

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลงานวิจัยเรื่อง คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพัก
เด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผู้วิจัยได้ลำดับการวิเคราะห์ข้อมูล
ไว้ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์
ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- | | |
|-----------|--|
| \bar{X} | แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย |
| S.D. | แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| N | แทน ขนาดของ ประชากร |
| t | แทน ค่าสถิติทดสอบแบบที (t-test) |
| ANOVA | แทน การวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Covariance) |
| F | แทน ค่าสถิติทดสอบแบบเอฟ (F- test) |
| df | แทน ค่าองศาแห่งความเป็นอิสระ (degree of freedom) |
| SS | แทน ผลรวมของกำลังสองของค่าเบี่ยงเบน (sum of square) |
| MS | แทน ความแปรปรวน (mean of square) |
| * | แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 |
| ** | แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 |
| *** | แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .00 0 |

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับขั้นตอน จำแนกออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 คุณลักษณะส่วนบุคคลของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตอนที่ 2 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบ คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็ก และครอบครัว ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล

ตอนที่ 4 แนวทางพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็ก และครอบครัว ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

**ตอนที่ 1 คุณลักษณะส่วนบุคคลของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ**

ข้อมูลเกี่ยวกับ คุณลักษณะส่วนบุคคลของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนืออันประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้
ตำแหน่ง อายุงาน และจังหวัด รายละเอียดดังตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล
(N=254)

คุณลักษณะส่วนบุคคล	จำนวนคน	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	95	37.40
- หญิง	159	62.60
2. อายุ		
- 18 – 30 ปี	95	37.40
- 31 – 40 ปี	110	43.31
- 41 – 50 ปี	36	14.17
- 51 – 60 ปี	13	5.12
3. ระดับการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	59	23.23
- ปริญญาตรี	172	67.72
- สูงกว่าปริญญาตรี	23	9.05
4. รายได้		
- ไม่เกิน 15,000 บาท	133	52.36
- 15,001 – 25,000 บาท	102	40.16
- 25,001 – 30,000 บาท	2	0.79
- มากกว่า 30,000 บาท	17	6.69

ตาราง 3 (ต่อ)

(N=254)

คุณลักษณะส่วนบุคคล	จำนวนคน	ร้อยละ
5. ตำแหน่ง		
-ข้าราชการ	25	9.84
-พนักงานราชการ	194	76.38
-ลูกจ้างเหมา	35	13.78
6. อายุงาน		
-ต่ำกว่า 5 ปี	109	42.91
- 5 – 10 ปี	116	45.67
- 11 – 15 ปี	7	2.76
- 16 – 20 ปี	3	1.18
- 21 ปีขึ้นไป	19	7.48
7. จังหวัด		
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดอุดรธานี	16	6.30
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี	17	6.69
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดขอนแก่น	14	5.51
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดมหาสารคาม	12	4.72
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดเลย	12	4.72
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดนครราชสีมา	19	7.48
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดสกลนคร	12	4.72
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดมุกดาหาร	11	4.33
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดบุรีรัมย์	11	4.33
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดนครพนม	12	4.72
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดหนองคาย	13	5.12
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดศรีสะเกษ	11	4.33
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดร้อยเอ็ด	11	4.33
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดหนองบัวลำภู	11	4.33
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดอำนาจเจริญ	14	5.51

ตาราง 3 (ต่อ)

(N=254)

คุณลักษณะส่วนบุคคล	จำนวนคน	ร้อยละ
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดกาฬสินธุ์	11	4.33
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดยโสธร	13	5.12
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดชัยภูมิ	12	4.72
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดบึงกาฬ	13	5.12
- บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดสุรินทร์	9	3.54
รวม	254	100.00

จากตาราง 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 62.6 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ซึ่งมีศึกษาในระดับปริญญาตรี มีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท โดยทำงานในตำแหน่งเป็นพนักงานราชการ และมีอายุการทำงาน 5-10 ปี ตามลำดับ

**ตอนที่ 2 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ**

คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ รายละเอียดดังตาราง 4-12

ตาราง 4 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในภาพรวม

(N=254)

ข้อที่	คุณภาพชีวิตการทำงาน ของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	ค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ	2.83	0.78	ปานกลาง
2	สภาพแวดล้อมในการทำงาน	2.93	0.92	ปานกลาง
3	ความก้าวหน้าในงาน	3.08	0.90	ปานกลาง
4	การพัฒนาความสามารถของบุคคล	3.63	0.87	มาก
5	การบูรณาการทางสังคม	3.56	0.97	มาก
6	กระบวนการยุติธรรมในองค์กร	3.55	0.95	มาก
7	ความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว	3.16	0.79	ปานกลาง
8	ลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม	4.17	0.82	มาก
ภาพรวม		3.37	0.68	ปานกลาง

จากตาราง 4 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม ($\bar{X} = 4.17$) รองลงมาคือ การพัฒนาความสามารถของบุคคล ($\bar{X} = 3.63$) การบูรณาการทางสังคม ($\bar{X} = 3.56$) กระบวนการยุติธรรมในองค์กร ($\bar{X} = 3.55$) นอกจากนี้ยังมีคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับน้อย โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย

ได้ดังนี้ ความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว ($\bar{X} = 3.16$) รองลงมาคือ ความก้าวหน้าในงาน ($\bar{X} = 3.08$) สภาพแวดล้อมในการทำงาน ($\bar{X} = 2.93$) ค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.83$) มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตาราง 5 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว

ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ

(N=254)

ข้อ ที่	ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	รายได้ที่ท่านได้รับในแต่ละเดือนเพียงพอสำหรับใช้จ่ายตามอัตราของท่านและครอบครัว	3.04	0.90	ปานกลาง
2	เงินเดือนที่ท่านได้รับเหลือพอที่จะเก็บออมสำหรับอนาคต	2.39	1.00	น้อย
3	ท่านได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเหมาะสมเมื่อเทียบกับผลการปฏิบัติงาน	3.02	0.98	ปานกลาง
4	สวัสดิการที่ท่านได้รับ เช่น ค่ารักษาพยาบาล ค่าเล่าเรียนบุตร ค่าลดหย่อน ค่าเลี้ยงชีพ และอื่นๆ	2.37	1.16	น้อย
5	สวัสดิการต่างๆ ที่หน่วยงานกำหนดเพียงพอต่อความต้องการขั้นพื้นฐาน	2.64	1.04	ปานกลาง
6	การกำหนดรายได้และเหมาะสมกับความรู้ความสามารถ	3.21	0.93	ปานกลาง
7	การกำหนดรายได้และค่าตอบแทนเหมาะสมกับปริมาณงานที่รับผิดชอบ	3.13	0.97	ปานกลาง
ภาพรวม		2.83	0.78	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.83$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีคุณภาพชีวิต

การทำงานอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ การกำหนด รายได้และเหมาะสมกับความรู้ความสามารถ ($\bar{X} = 3.21$) รองลงมาคือ การกำหนดรายได้ และค่าตอบแทนเหมาะสมกับปริมาณงานที่รับผิดชอบ ($\bar{X} = 3.13$) รายได้ที่ท่านได้รับในแต่ละเดือนเพียงพอสำหรับใช้จ่ายตามอัธยาศัยของท่านและครอบครัว ($\bar{X} = 3.04$) ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเหมาะสมเมื่อเทียบกับผลการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.02$) สวัสดิการต่างๆ ที่หน่วยงานกำหนดเพียงพอต่อความต้องการขั้นพื้นฐาน ($\bar{X} = 2.64$) มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับน้อย โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.39$) รองลงมาคือ สวัสดิการที่ท่านได้รับ เช่น ค่ารักษาพยาบาล ค่าเล่าเรียนบุตร ค่าลดหย่อน ค่าเลี้ยงชีพ และอื่นๆ ($\bar{X} = 2.37$) ตามลำดับ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

ตาราง 6 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน

(N=254)

ข้อ ที่	ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	หน่วยงานของท่านมีการตรวจสุขภาพอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	2.06	1.26	น้อย
2	แผนการป้องกันความเสี่ยงหรืออันตรายต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้นขณะปฏิบัติงานที่เหมาะสม	2.41	1.15	น้อย
3	หน่วยงานของท่านมีระบบการรักษาความปลอดภัยที่ดีและเหมาะสม	2.85	1.18	ปานกลาง
4	การจัดหาอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ ที่มีคุณภาพและไม่เป็นอันตรายต่อการทำงาน	3.21	1.07	ปานกลาง
5	หน่วยงานของท่านให้ความใส่ใจต่อความปลอดภัยของสถานที่ทำงาน	3.36	1.10	ปานกลาง
6	การจัดสภาพแวดล้อม เช่น แสงสว่าง อุณหภูมิ และเสียงในสถานที่ทำงานมีความเหมาะสม ทำให้สามารถปฏิบัติงานได้สะดวกสบาย	3.51	1.14	มาก
7	การเตรียมความพร้อมและมาตรฐานในการจัดสภาพการทำงานเพื่อป้องกันอุบัติเหตุหรือวินาศภัยต่างๆ	3.13	1.03	ปานกลาง
ภาพรวม		2.93	0.92	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับมาก คือ การจัดสภาพแวดล้อม เช่น แสงสว่าง อุณหภูมิ และเสียงในสถานที่ทำงานมีความเหมาะสม ทำให้สามารถปฏิบัติงานได้สะดวกสบาย ($\bar{X} = 3.51$) มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้

หน่วยงานของท่านให้ความใส่ใจต่อความปลอดภัยของสถานที่ทำงาน ($\bar{X} = 3.36$) รองลงมาคือ การจัดหาอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆที่มีคุณภาพและไม่เป็นอันตรายต่อการทำงาน ($\bar{X} = 3.21$) การเตรียมความพร้อมและมาตรการในการจัดสภาพการทำงาน เพื่อป้องกันอุบัติเหตุหรือวินาศภัยต่างๆ ($\bar{X} = 3.13$) หน่วยงานท่านมีระบบการรักษาความปลอดภัยที่ดีและเหมาะสม ($\bar{X} = 2.85$) คุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับน้อย โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ แผนการป้องกันความเสี่ยงหรืออันตรายต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้นขณะปฏิบัติงานที่เหมาะสม ($\bar{X} = 2.41$) รองลงมาคือ หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบสภาพอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ($\bar{X} = 2.06$) ตามลำดับ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

ตาราง 7 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความก้าวหน้า

(N=254)

ข้อ ที่	ด้านความก้าวหน้า	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	ได้รับการสนับสนุนให้มีความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงาน	3.02	1.12	ปานกลาง
2	โอกาสที่จะเจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงานอยู่ในระดับที่ท่านพอใจ	2.82	1.08	ปานกลาง
3	การได้รับโอกาสในการศึกษาอบรมต่อในวิชาชีพเพิ่มเติม	3.19	1.10	ปานกลาง
4	การพิจารณาความดีความชอบหรือปรับเปลี่ยนเลื่อนตำแหน่งโดยพิจารณาจากความรู้ความสามารถในการทำงานเป็นเกณฑ์	3.05	1.15	ปานกลาง
5	การพิจารณาความดีความชอบและการเลื่อนตำแหน่งเป็นไปอย่างเป็นธรรมและโปร่งใส	3.09	1.07	ปานกลาง
6	หน่วยงานของท่านทำให้การดำรงชีวิตของท่านอยู่อย่างสบาย	3.19	1.08	ปานกลาง
7	สนับสนุนการพัฒนาความเจริญเติบโตในหน่วยงานของพนักงานแต่ละฝ่ายจากผู้บริหาร	3.17	1.05	ปานกลาง
ภาพรวม		3.08	0.90	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความก้าวหน้า โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.08$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับปานกลาง ทั้งหมด โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ หน่วยงานของท่านทำให้การดำรงชีวิตของท่านอยู่อย่างสบาย ($\bar{X} = 3.19$) รองลงมาคือ การได้รับโอกาสในการศึกษาอบรมต่อในวิชาชีพเพิ่มเติม ($\bar{X} = 3.19$) สนับสนุนการพัฒนาความเจริญเติบโตในหน่วยงานของพนักงานแต่ละฝ่ายจากผู้บริหาร ($\bar{X} = 3.17$) การพิจารณาความดี

ความชอบและการเลื่อนตำแหน่งเป็นไปอย่างเป็นธรรมและโปร่งใส ($\bar{X} = 3.09$) ได้รับการสนับสนุนให้มีความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงาน ($\bar{X} = 3.02$) โอกาสที่จะเจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงานอยู่ในระดับที่ท่านพอใจ ($\bar{X} = 2.82$) ตามลำดับ

ตาราง 8 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว

ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล

(N=254)

ข้อ ที่	ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	งานที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานมีความสำคัญที่จะช่วยพัฒนาความรู้ความสามารถ ความคิด และทักษะ	3.56	0.93	มาก
2	ท่านมีโอกาสได้ใช้ความรู้ความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่	3.69	0.90	มาก
3	ท่านมีโอกาสในการใช้ความริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงานเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อหน่วยงานของท่าน	3.61	0.95	มาก
4	การได้รับโอกาสให้เข้าร่วมการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการทำงาน	3.46	1.15	ปานกลาง
5	หน่วยงานของท่านสนับสนุนให้บุคลากรไปอบรมสัมมนาหลักสูตรต่างๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	3.76	1.14	มาก
6	ท่านสามารถขอความรู้หรือคำปรึกษาแนะนำเมื่อมีปัญหาหรือมีอุปสรรคในการทำงานได้กับบุคคลในหน่วยงาน อาทิ ผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน	3.66	1.06	มาก
7	หน่วยงานของท่านส่งเสริมความรู้ความสามารถของบุคลากรในการทำงาน	3.63	1.08	มาก
ภาพรวม		3.63	0.87	มาก

จากตาราง 8 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ คือ หน่วยงานของท่านสนับสนุนให้บุคลากรไปอบรมสัมมนาหลักสูตรต่างๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.76$) รองลงมาคือ ท่านมีโอกาสได้ใช้ความรู้ความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่ ($\bar{X} = 3.69$) ท่านสามารถขอความรู้หรือคำปรึกษาแนะนำ เมื่อมีปัญหาหรือมีอุปสรรคในการทำงานได้จากบุคคลในหน่วยงาน อาทิ ผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน ($\bar{X} = 3.66$) หน่วยงานของท่านส่งเสริมความรู้ความสามารถของบุคลากรในการทำงาน ($\bar{X} = 3.63$) ท่านมีโอกาสในการใช้ความริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงานเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อหน่วยงานของท่าน ($\bar{X} = 3.61$) งานที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานมีความสำคัญที่จะช่วยพัฒนาความรู้ความสามารถ ความคิด และทักษะ ($\bar{X} = 3.56$) ส่วนคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง คือ การได้รับโอกาสให้เข้าร่วม การฝึกอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการทำงาน ($\bar{X} = 3.46$) ตามลำดับ

ตาราง 9 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการบูรณาการทางสังคม

(N=254)

ข้อ ที่	ด้านการบูรณาการทางสังคม	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	การทำงานของท่านได้รับความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงานเป็นอย่างดี	3.60	0.99	มาก
2	การทำงานของท่านได้รับความช่วยเหลือจากผู้บังคับบัญชาในการทำงานเป็นอย่างดี	3.72	1.09	มาก
3	หน่วยงานของท่านจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้บุคลากรได้มีโอกาสทำงานร่วมกันอยู่เสมอ	3.52	1.07	มาก
4	หน่วยงานของท่านให้ความสนใจในกิจกรรมที่มุ่งเน้นเสริมสร้างความสามัคคีเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน	3.55	1.11	มาก
5	บุคลากรมีโอกาสได้รับข้อมูลต่างๆ รวมทั้งปัญหาที่เกิดขึ้นจากการทำงาน	3.54	1.03	มาก
6	ผู้บริหารให้ความเสมอภาคในการทำงานและอิสระในการแสดงความคิดเห็นในการทำงานเป็นทีม	3.46	1.25	ปานกลาง
7	ผู้บริหารให้เกียรติและเคารพความคิดเห็นของบุคลากร	3.55	1.25	มาก
ภาพรวม		3.56	0.97	มาก

จากตาราง 9 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการบูรณาการทางสังคม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ การทำงานของท่านได้รับความช่วยเหลือจากผู้บังคับบัญชาในการทำงานเป็นอย่างดี ($\bar{X} = 3.72$) รองลงมาคือ การทำงานของท่านได้รับความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงานเป็นอย่างดี ($\bar{X} = 3.60$) ผู้บริหาร

ให้เกียรติและเคารพความคิดเห็นของบุคลากร ($\bar{X} = 3.55$) หน่วยงานของท่านให้ความสนใจในกิจกรรมที่มุ่งเน้นเสริมสร้างความสามัคคีเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน ($\bar{X} = 3.55$) บุคลากรมีโอกาสได้รับข้อมูลต่างๆ รวมทั้งปัญหาที่เกิดขึ้นจากการทำงาน ($\bar{X} = 3.54$) หน่วยงานของท่านจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้บุคลากรได้มีโอกาสทำงานร่วมกันอยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.52$) ส่วนมีคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง คือ ผู้บริหารให้ความเสมอภาคในการทำงานและอิสระในการแสดงความคิดเห็นในการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 3.46$) ตามลำดับ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ตาราง 10 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านกระบวนการยุติธรรมในองค์การ

(N=254)

ข้อ ที่	ด้านกระบวนการยุติธรรมในองค์การ	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	เพื่อนร่วมงานและผู้บังคับบัญชาของท่าน ให้ความเคารพในสิทธิส่วนบุคคล ไม่ก้าวก่าย ในเรื่องส่วนตัวของท่านที่ไม่เกี่ยวข้องกับ การทำงาน	3.56	1.21	มาก
2	หน่วยงานของท่านมีการประเมินการปฏิบัติงาน ตามระเบียบแบบแผนที่กำหนดไว้และนำมาใช้ ในการให้คุณให้โทษ	3.50	1.13	ปานกลาง
3	หน่วยงานของท่านมีนโยบาย ระเบียบที่เป็น แนวทางปฏิบัติงานที่ดีสำหรับบุคลากร	3.60	1.04	มาก
4	ผู้บังคับบัญชาของท่านให้ความเสมอภาค ในการทำงาน	3.52	1.14	มาก
5	ผู้บริหารรับฟังความคิดเห็น ปัญหา และ ดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ ของผู้ปฏิบัติ	3.51	1.17	มาก
6	ผู้บริหารให้อำนาจในการตัดสินใจในงานที่ได้รับ มอบหมาย	3.56	1.08	มาก
7	ผู้บริหารให้ความสนใจและเอาใจใส่ในการปฏิบัติ รวมถึงการเสียสละและมีความรับผิดชอบร่วมกัน กับผู้ปฏิบัติงาน	3.57	1.10	มาก
ภาพรวม		3.55	0.95	มาก

จากตาราง 10 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็ก
และครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านกระบวนการยุติธรรมในองค์การ
โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีคุณภาพชีวิต

การทำงานในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ หน่วยงานของท่านมีการประเมินการปฏิบัติงานตามระเบียบแบบแผนที่กำหนดไว้และนำมาใช้ในการให้คุณให้โทษ ($\bar{X} = 3.60$) รองลงมาคือ ผู้บริหารให้ความสนใจและเอาใจใส่ในการปฏิบัติ รวมถึงการเสียสละและมีความรับผิดชอบร่วมกันกับผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.57$) เพื่อนร่วมงานและผู้บังคับบัญชาของท่านให้ความเคารพในสิทธิส่วนบุคคล ไม่ก้าวร้าวในเรื่องส่วนตัวของท่านที่ไม่เกี่ยวข้องกับการทำงาน ($\bar{X} = 3.56$) ผู้บริหารให้อำนาจในการตัดสินใจในงานที่ได้รับมอบหมาย ($\bar{X} = 3.56$) ผู้บังคับบัญชาของท่านให้ความเสมอภาคในการทำงาน ($\bar{X} = 3.52$) ผู้บริหารรับฟังความคิดเห็น ปัญหา และดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้ปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.51$) มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับปานกลาง คือ หน่วยงานของท่านมีการประเมินการปฏิบัติงานตามระเบียบแบบแผนที่กำหนดไว้และนำมาใช้ในการให้คุณให้โทษ ($\bar{X} = 3.50$) ตามลำดับ

ตาราง 11 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว

(N=254)

ข้อ ที่	ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	ท่านมักจะไม่ทำงานนอกเวลาปฏิบัติงาน หรือนำงานกลับไปทำที่บ้าน	2.78	1.05	ปานกลาง
2	ภาระงานที่ท่านรับผิดชอบไม่ทำให้เกิดปัญหา เกี่ยวกับสุขภาพร่างกายและจิตใจ เช่น เครียด นอนไม่หลับ ปวดง่าย	2.93	1.07	ปานกลาง
3	ท่านมีความพึงพอใจในวันหยุดที่มีอยู่ในปัจจุบัน	3.55	1.13	มาก
4	การปฏิบัติงานของท่านไม่มีผลกระทบต่อเวลา ที่เป็นส่วนตัวในการดูแลสุขภาพหรือพักผ่อน ของท่าน	3.10	1.08	ปานกลาง
5	การปฏิบัติงานของท่านไม่มีผลกระทบต่อเวลา ที่ให้กับครอบครัว	3.06	1.12	ปานกลาง
6	ปัจจุบันท่านพอใจกับการมีเวลาให้ครอบครัว สังคม และการมีเวลาเป็นส่วนตัวของท่าน	3.20	1.08	ปานกลาง
7	หน่วยงานของท่านมีการกำหนดเวลาการทำงาน ที่เหมาะสมในแต่ละวัน	3.50	0.97	ปานกลาง
ภาพรวม		3.16	0.79	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับมาก คือ มีความพึงพอใจในวันหยุดที่มีอยู่ในปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.55$) มีคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ หน่วยงานมีการกำหนดเวลาการทำงานที่เหมาะสมในแต่ละวัน ($\bar{X} = 3.50$) หน่วยงานของท่านมีการกำหนดเวลาการทำงานที่เหมาะสมในแต่ละวัน ($\bar{X} = 3.20$) ปัจจุบันท่าน

พอใจกับการมีเวลาให้ครอบครัว สังคม และการมีเวลาเป็นส่วนตัวของท่าน ($\bar{X} = 3.10$) การปฏิบัติงานของท่านไม่มีผลกระทบต่อเวลาที่เป็นส่วนตัวในการดูแลสุขภาพหรือพักผ่อนของท่าน ($\bar{X} = 3.06$) การปฏิบัติงานของท่านไม่มีผลกระทบต่อเวลา ที่ให้กับครอบครัว ($\bar{X} = 2.93$) ภาระงานที่ท่านรับผิดชอบไม่ทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับสุขภาพร่างกายและจิตใจ เช่น เครียด นอนไม่หลับ ป่วยง่าย ($\bar{X} = 2.78$) และมักจะไมทำงานนอกเวลาปฏิบัติงาน หรือนำงานกลับไปทำที่บ้าน ($\bar{X} = 2.78$) ตามลำดับ

ตาราง 12 คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม

(N=254)

ข้อ ที่	ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	หน่วยงานมีนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานที่ชัดเจนในการช่วยเหลือสังคม	4.09	1.03	มาก
2	หน่วยงานของท่านมีส่วนช่วยเหลือสังคมในด้านต่างๆ เช่น ช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาทางสังคม	4.25	1.04	มาก
3	หน่วยงานของท่านให้ความร่วมมือกับโครงการต่างๆ ของส่วนราชการอื่นๆ	4.26	0.85	มาก
4	หน่วยงานของท่านให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม	4.22	0.91	มาก
5	หน่วยงานมีนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานที่ชัดเจนในการช่วยเหลือสังคม	4.28	0.88	มาก
6	หน่วยงานของท่านให้การสนับสนุนการอนุรักษ์วัฒนธรรม และประเพณี	4.07	0.91	มาก
7	การร่วมกันรักษาภาพพจน์ที่ดีของหน่วยงานต่างๆ ของไทย	4.13	1.01	มาก
ภาพรวม		4.17	0.82	มาก

จากตาราง 12 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็ก และครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับมากที่สุด โดยเรียงลำดับข้อค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อยดังนี้ หน่วยงานมีนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานที่ชัดเจนในการช่วยเหลือสังคม ($\bar{X} = 4.28$) รองลงมาคือ หน่วยงานของท่านให้ความร่วมมือกับโครงการต่างๆ ของส่วนราชการอื่นๆ ($\bar{X} = 4.26$) หน่วยงานของท่านมีส่วนช่วยเหลือสังคมในด้านต่างๆ เช่น ช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาทางสังคม ($\bar{X} = 4.25$) หน่วยงานของท่านให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม ($\bar{X} = 4.22$) การร่วมกันรักษาภาพพจน์ที่ดีของหน่วยงานต่างๆ ของไทย ($\bar{X} = 4.13$) หน่วยงานมีนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานที่ชัดเจนในการช่วยเหลือสังคม ($\bar{X} = 4.09$) และหน่วยงานของท่านให้การสนับสนุนการอนุรักษ์วัฒนธรรมและประเพณี ($\bar{X} = 4.07$) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล

การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล อันประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ ตำแหน่ง อายุงาน และจังหวัด รายละเอียดดังตาราง 13-44

ตาราง 13 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามคุณลักษณะด้านเพศ

(N=254)

ข้อ ที่	คุณภาพชีวิตการทำงาน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		t	P
		ชาย (95 คน)	หญิง (159 คน)		
1	ค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ	2.73	2.89	-1.577	.116
2	สภาพแวดล้อมในการทำงาน	2.85	2.99	-1.161	.247
3	ความก้าวหน้าในงาน	3.03	3.10	-.563	.574
4	การพัฒนาความสามารถของบุคคล	3.51	3.70	-1.716	.087
5	การบูรณาการทางสังคม	3.46	3.62	-1.306	.193
6	กระบวนการยุติธรรมในองค์การ	3.50	3.58	-.571	.569
7	ความสมดุลระหว่างงานกับ ชีวิตส่วนตัว	3.13	3.18	-.558	.577
8	ลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ ต่อสังคม	4.11	4.23	-1.217	.225
ภาพรวม		3.29	3.41	-1.391	.166

จากตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงาน
ของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว จำแนกตามคุณลักษณะด้านเพศ พบว่า
เพศแตกต่างกัน คุณภาพชีวิตการทำงาน ไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

ตาราง 14 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามคุณลักษณะด้านอายุ

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ค่าตอบแทนในการ ทำงานที่เพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	14.864	3	4.955	8.959	.000***
	ภายในกลุ่ม	138.257	250	.553		
	รวม	153.121	253			
สภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	4.809	3	1.603	1.897	.131
	ภายในกลุ่ม	211.215	250	.845		
	รวม	216.024	253			
ความก้าวหน้าในงาน	ระหว่างกลุ่ม	9.162	3	3.054	3.870	.010**
	ภายในกลุ่ม	197.271	250	.789		
	รวม	206.434	253			
การพัฒนา ความสามารถ ของบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	14.623	3	4.874	6.892	.000***
	ภายในกลุ่ม	176.805	250	.707		
	รวม	191.428	253			
การบูรณาการ ทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	9.564	3	3.188	3.516	.016*
	ภายในกลุ่ม	226.660	250	.907		
	รวม	236.224	253			
กระบวนการ ยุติธรรมในองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	6.597	3	2.199	2.455	.064
	ภายในกลุ่ม	223.942	250	.896		
	รวม	230.538	253			
ความสมดุลระหว่าง งานกับชีวิตส่วนตัว	ระหว่างกลุ่ม	5.503	3	1.834	3.042	.030*
	ภายในกลุ่ม	150.771	250	.603		
	รวม	156.274	253			

ตาราง 14 (ต่อ)

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ลักษณะงานที่เป็น ประโยชน์ต่อสังคม	ระหว่างกลุ่ม	9.098	3	3.033	4.716	.003**
	ภายในกลุ่ม	160.773	250	.643		
	รวม	169.871	253			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	7.008	3	2.336	5.304	.001**
	ภายในกลุ่ม	110.118	250	.440		
	รวม	117.127	253			

จากตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงาน
ของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตาม
คุณลักษณะด้านอายุ พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ด้าน คือ ด้านการบูรณาการทางสังคม
ความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 จำนวน 2 ด้าน คือ ด้านความก้าวหน้าในงาน และด้านลักษณะงาน
ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 จำนวน 2 ด้าน คือ
ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอและด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล

ตาราง 15 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในภาพรวม จำแนกตามคุณลักษณะด้านอายุ เป็นรายคู่

(N=254)

อายุ	(\bar{X})	18-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี
		3.48	3.27	3.17	3.88
18-30 ปี	3.48		0.20	0.31	0.41
31-40 ปี	3.27			0.10	0.61*
41-50 ปี	3.17				0.71*
51-60 ปี	3.88				

จากตาราง 15 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มอายุต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม แตกต่างกัน โดยบุคลากรที่มีอายุ 51-60 ปี แตกต่างกับผู้ที่มียอายุ 31-40 ปี และผู้ที่มีอายุ 41-50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 16 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ จำแนกตามคุณลักษณะด้านอายุ เป็นรายคู่

(N=254)

อายุ	(\bar{X})	18 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 - 60 ปี
		2.95	2.70	2.60	3.70
18 - 30 ปี	2.95		0.24	0.34	0.76
31 - 40 ปี	2.70			0.10	1.00*
41 - 50 ปี	2.60				1.10*
51 - 60 ปี	3.70				

จากตาราง 16 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มอายุต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอแตกต่างกัน

โดยบุคคลากรที่มีอายุ 51-60 ปี แตกต่างกับผู้ที่มียุ่มีอายุ 31-40 ปี และผู้ที่มีอายุ 41-50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 17 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความก้าวหน้าในงาน
จำแนกตาม คุณลักษณะด้านอายุ เป็นรายคู่

(N=254)

อายุ	(\bar{X})	18-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี
		3.27	2.97	2.77	3.35
18-30 ปี	3.27		0.30	0.50*	0.08
31-40 ปี	2.97			0.20	0.38
41-50 ปี	2.77				0.58
51-60 ปี	3.35				

จากตาราง 17 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มอายุต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความก้าวหน้าในงาน แตกต่างกัน โดยบุคลากรที่มีอายุ 18-30 ปี แตกต่างกับผู้ที่มีอายุ 41-50 ปีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 18 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล จำแนกตามคุณลักษณะด้านอายุ เป็นรายคู่

(N=254)

อายุ	(\bar{X})	18-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี
		3.79	3.54	3.22	4.26
18-30 ปี	3.79		0.25	0.57*	0.47
31-40 ปี	3.54			0.32	0.72*
41-50 ปี	3.22				1.04*
51-60 ปี	4.26				

จากตาราง 18 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและ กลุ่มอายุต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคลแตกต่างกัน โดยบุคลากรที่มีอายุ 51-60 ปี แตกต่างกับผู้ที่มีอายุ 31-40 ปี และผู้ที่มีอายุ 41-50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการบูรณาการทางสังคม
จำแนกตาม คุณลักษณะด้านอายุ เป็นรายคู่

(N = 254)

อายุ	\bar{X}	18-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี
		3.66	3.44	3.42	4.26
18-30 ปี	3.66		0.22	0.23	0.61
31-40 ปี	3.44			0.02	0.82*
41-50 ปี	3.42				0.84
51-60 ปี	4.26				

จากตาราง 19 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มอายุต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความก้าวหน้าในงานแตกต่างกัน โดยบุคลากรที่มีอายุ 51-60 ปี แตกต่างกับผู้ที่มีอายุ 31-40 ปีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 20 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม จำแนกตามคุณลักษณะด้านอายุ เป็นรายคู่

(N=254)

อายุ	(\bar{X})	18-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี
		4.26	4.15	3.88	4.80
18-30 ปี	4.26		0.12	0.39	0.54
31-40 ปี	4.15			0.27	0.65
41-50 ปี	3.88				0.92*
51-60 ปี	4.80				

จากตาราง 21 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มอายุต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงานด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมแตกต่างกัน โดยบุคลากรที่มีอายุ 51-60 ปี แตกต่างกับผู้ที่มีอายุ 41-50 ปีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's test) ไม่พบรายคู่ช่วงอายุใดๆ ที่มีคุณภาพชีวิตการทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 21 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามคุณลักษณะ
ด้านระดับการศึกษา

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ค่าตอบแทนในการ ทำงานที่เพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	10.832	2	5.416	9.554	.000***
	ภายในกลุ่ม	142.289	251	.567		
	รวม	153.121	253			
สภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	5.238	2	2.619	3.118	.046*
	ภายในกลุ่ม	210.786	251	.840		
	รวม	216.024	253			
ความก้าวหน้าในงาน	ระหว่างกลุ่ม	2.429	2	1.215	1.495	.226
	ภายในกลุ่ม	204.004	251	.813		
	รวม	206.434	253			
การพัฒนา ความสามารถ ของบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	5.796	2	2.898	3.919	.021*
	ภายในกลุ่ม	185.631	251	.740		
	รวม	191.428	253			
การบูรณาการ ทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	7.452	2	3.726	4.088	.018*
	ภายในกลุ่ม	228.772	251	.911		
	รวม	236.224	253			
กระบวนการยุติธรรม ในองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	4.692	2	2.346	2.607	.076
	ภายในกลุ่ม	225.847	251	.900		
	รวม	230.538	253			
ความสมดุลระหว่าง งานกับชีวิตส่วนตัว	ระหว่างกลุ่ม	7.255	2	3.627	6.110	.003**
	ภายในกลุ่ม	149.020	251	.594		
	รวม	156.274	253			

ตาราง 21 (ต่อ)

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ลักษณะงานที่เป็น ประโยชน์ต่อสังคม	ระหว่างกลุ่ม	1.693	2	.846	1.263	.285
	ภายในกลุ่ม	168.178	251	.670		
	รวม	169.871	253			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.101	2	1.551	3.413	.034*
	ภายในกลุ่ม	114.025	251	.454		
	รวม	117.127	253			

จากตาราง 21 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในภาพรวม มีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล และด้านการบูรณาการทางสังคม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ

ตาราง 22 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอจำแนกตามคุณลักษณะด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่

(N=254)

ระดับการศึกษา	(\bar{X})	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		2.71	2.78	3.48
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.71		0.07	0.76*
ปริญญาตรี	2.78			0.70*
สูงกว่าปริญญาตรี	3.48			

จากตาราง 22 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มระดับการศึกษาต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอแตกต่างกัน โดยบุคลากรที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับผู้ที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และผู้ที่มีการศึกษาปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 23 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามคุณลักษณะด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่

(N = 254)

ระดับการศึกษา	(\bar{X})	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.19	2.84	2.97
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.19		0.34*	0.22
ปริญญาตรี	2.84			0.13
สูงกว่าปริญญาตรี	2.97			

จากตาราง 23 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มระดับการศึกษาต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับผู้ที่มีการศึกษาปริญญาตรี

ตาราง 24 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล จำแนกตามคุณลักษณะด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่

(N=254)

ระดับการศึกษา	(\bar{X})	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.70	3.54	4.06
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.70		0.16	0.35
ปริญญาตรี	3.54			0.51*
สูงกว่าปริญญาตรี	4.06			

จากตาราง 24 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มระดับการศึกษาต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีคุณภาพชีวิตการทำงาน แตกต่างกับผู้ที่มีการศึกษาปริญญาตรี

ตาราง 25 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการบูรณาการทางสังคม จำแนกตามคุณลักษณะด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่

(N=254)

ระดับการศึกษา	(\bar{X})	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.85	3.45	3.66
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.85		0.41*	0.20
ปริญญาตรี	3.45			0.21
สูงกว่าปริญญาตรี	3.66			

จากตาราง 25 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มระดับการศึกษาต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านการบูรณาการทางสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีคุณภาพชีวิตการทำงาน แตกต่างกับผู้ที่มีการศึกษาปริญญาตรี

ตาราง 26 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัวจำแนกตามคุณลักษณะด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่

(N=254)

ระดับการศึกษา	(\bar{X})	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.43	3.05	3.34
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.43		0.38*	0.10
ปริญญาตรี	3.05			0.29
สูงกว่าปริญญาตรี	3.34			

จากตาราง 26 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มระดับการศึกษาต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 บุคลากรที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีคุณภาพชีวิตการทำงาน แตกต่างกับผู้ที่มีการศึกษาปริญญาตรี

ตาราง 27 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามคุณลักษณะด้านรายได้
(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ค่าตอบแทนในการ ทำงานที่เพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	18.253	3	6.084	11.278	.000***
	ภายในกลุ่ม	134.868	250	.539		
	รวม	153.121	253			
สภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	12.145	3	4.048	4.964	.002**
	ภายในกลุ่ม	203.879	250	.816		
	รวม	216.024	253			
ความก้าวหน้าในงาน	ระหว่างกลุ่ม	4.032	3	1.344	1.660	.176
	ภายในกลุ่ม	202.402	250	.810		
	รวม	206.434	253			
การพัฒนา ความสามารถ ของบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	6.435	3	2.145	2.899	.036*
	ภายในกลุ่ม	184.992	250	.740		
	รวม	191.428	253			
การบูรณาการ ทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	12.697	3	4.232	4.734	.003**
	ภายในกลุ่ม	223.527	250	.894		
	รวม	236.224	253			
กระบวนการยุติธรรม ในองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	8.688	3	2.896	3.263	.022*
	ภายในกลุ่ม	221.851	250	.887		
	รวม	230.538	253			
ความสมดุลระหว่าง งานกับชีวิตส่วนตัว	ระหว่างกลุ่ม	8.050	3	2.683	4.526	.004**
	ภายในกลุ่ม	148.225	250	.593		
	รวม	156.274	253			
ลักษณะงานที่เป็น ประโยชน์ต่อสังคม	ระหว่างกลุ่ม	8.923	3	2.974	4.620	.004**
	ภายในกลุ่ม	160.948	250	.644		
	รวม	169.871	253			

ตาราง 27 (ต่อ)

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	7.086	3	2.362	5.366	.001**
	ภายในกลุ่ม	110.041	250	.440		
	รวม	117.127	253			

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงาน
ของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว จำแนกตามคุณลักษณะด้านรายได้ พบว่า
คุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.01 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
จำนวน 2 ด้าน คือ ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล และด้านกระบวนการยุติธรรม
ในองค์กร มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 4 ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อมในการ
ทำงาน ด้านการบูรณาการทางสังคม ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว และ
ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000
จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ

ตาราง 28 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในภาพรวม จำแนกตาม
คุณลักษณะด้านรายได้ เป็นรายคู่

(N=254)

รายได้	(\bar{X})	ไม่เกิน 15,000 บ.	15,001- 25,000 บ.	25,001- 30,000 บ.	มากกว่า 30,000 บ.
		3.39	3.25	3.02	3.92
ไม่เกิน 15,000 บ.	3.39		0.14	0.37	0.53*
15,001-25,000 บ.	3.25			0.23	0.68*
25,001-30,000 บ.	3.02				0.91
มากกว่า 30,000 บ.	3.92				

จากตาราง 28 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มรายได้ระดับต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่มีรายได้ต่อเดือน มากกว่า 30,000 บาท แตกต่างกับผู้มีรายได้ต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท และผู้มีรายได้ต่อเดือน 15,001-25,000 บาท

ตาราง 29 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ จำแนกตามคุณลักษณะด้านรายได้ เป็นรายคู่

(N=254)

รายได้	(\bar{X})	ไม่เกิน 15,000 บ.	15,001-25,000 บ.	25,001-30,000 บ.	มากกว่า 30,000 บ.
		2.66	2.89	3.00	3.74
ไม่เกิน 15,000 บ.	2.66		0.23	0.34	1.08*
15,001-25,000 บ.	2.89			0.11	0.85*
25,001-30,000 บ.	3.00				0.74
มากกว่า 30,000 บ.	3.74				

จากตาราง 29 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มรายได้ระดับต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่มีรายได้ต่อเดือน มากกว่า 30,000 บาท แตกต่างกับผู้มีรายได้ต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท และผู้มีรายได้ต่อเดือน 15,001-25,000 บาท

ตาราง 30 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน
จำแนกตาม คุณลักษณะด้านรายได้ เป็นรายคู่

(N=254)

รายได้	(\bar{X})	ไม่เกิน 15,000 บ.	15,001- 25,000 บ.	25,001- 30,000 บ.	มากกว่า 30,000 บ.
		3.04	2.70	3.00	3.50
ไม่เกิน 15,000 บ.	3.04		0.33	0.04	0.46
15,001-25,000 บ.	2.70			0.30	0.79*
25,001-30,000 บ.	3.00				0.50
มากกว่า 30,000 บ.	3.50				

จากตาราง 30 เมื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามคุณลักษณะด้านรายได้เป็นรายคู่ พบว่า บุคลากรกลุ่มรายได้ระดับต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงานด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้น บุคลากรที่มีรายได้ต่อเดือน มากกว่า 30,000 บาท แตกต่างกับผู้ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-25,000 บาท

ตาราง 31 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการบูรณาการทางสังคม
จำแนกตาม คุณลักษณะด้านรายได้ เป็นรายคู่

(N = 254)

รายได้	(\bar{X})	ไม่เกิน 15,000 บ.	15,001- 25,000 บ.	25,001- 30,000 บ.	มากกว่า 30,000 บ.
		3.63	3.37	3.00	4.24
ไม่เกิน 15,000 บ.	3.63		0.26	0.63	0.60
15,001-25,000 บ.	3.37			0.37	0.86*
25,001-30,000 บ.	3.00				1.24
มากกว่า 30,000 บ.	4.24				

จากตาราง 31 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มรายได้ระดับ
ต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านการบูรณาการทางสังคม แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่มีรายได้ต่อเดือน มากกว่า 30,000 บาท
แตกต่างกับผู้ที่มียาได้ต่อเดือน 15,001-25,000 บาท

ตาราง 32 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความสมดุลระหว่างงาน
กับชีวิตส่วนตัวจำแนกตามคุณลักษณะด้านรายได้ เป็นรายคู่

(N = 254)

รายได้	(\bar{X})	ไม่เกิน 15,000 บ.	15,001- 25,000 บ.	25,001- 30,000 บ.	มากกว่า 30,000 บ.
		3.25	2.98	3.00	3.61
ไม่เกิน 15,000 บ.	3.25		0.27	0.25	0.36
15,001-25,000 บ.	2.98			0.02	0.64*
25,001-30,000 บ.	3.00				0.61
มากกว่า 30,000 บ.	3.61				

จากตาราง 32 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มรายได้ระดับต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่มีรายได้ต่อเดือน มากกว่า 30,000 บาท แตกต่างกับผู้ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001–25,000 บาท

ตาราง 33 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมจำแนกตามคุณลักษณะด้านรายได้ เป็นรายคู่

(N = 254)

รายได้	(\bar{X})	ไม่เกิน 15,000 บ.	15,001–25,000 บ.	25,001–30,000 บ.	มากกว่า 30,000 บ.
		4.19	4.11	3.00	4.76
ไม่เกิน 15,000 บ.	4.19		0.08	1.19	0.57
15,001–25,000 บ.	4.11			1.11	0.65*
25,001–30,000 บ.	3.00				1.76*
มากกว่า 30,000 บ.	4.76				

จากตาราง 33 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มรายได้ระดับต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวที่มีรายได้ต่อเดือน มากกว่า 30,000 บาท แตกต่างกับผู้ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001–25,000 บาท และผู้ที่มีรายได้ต่อเดือน 25,001–30,000 บาท

ตาราง 34 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามคุณลักษณะด้าน
ตำแหน่ง

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ค่าตอบแทนในการ ทำงานที่เพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	16.208	2	8.104	14.857	.000***
	ภายในกลุ่ม	136.913	251	.545		
	รวม	153.121	253			
สภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	7.431	2	3.716	4.471	.012*
	ภายในกลุ่ม	208.593	251	.831		
	รวม	216.024	253			
ความก้าวหน้าในงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.906	2	.953	1.169	.312
	ภายในกลุ่ม	204.528	251	.815		
	รวม	206.434	253			
การพัฒนา ความสามารถ ของบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	3.325	2	1.662	2.218	.111
	ภายในกลุ่ม	188.103	251	.749		
	รวม	191.428	253			
การบูรณาการ ทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	4.373	2	2.186	2.367	.096
	ภายในกลุ่ม	231.852	251	.924		
	รวม	236.224	253			
กระบวนการยุติธรรม ในองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	1.322	2	.661	.724	.486
	ภายในกลุ่ม	229.217	251	.913		
	รวม	230.538	253			
ความสมดุลระหว่าง งานกับชีวิตส่วนตัว	ระหว่างกลุ่ม	4.254	2	2.127	3.512	.031*
	ภายในกลุ่ม	152.020	251	.606		
	รวม	156.274	253			

ตาราง 34 (ต่อ)

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ลักษณะงานที่เป็น ประโยชน์ต่อสังคม	ระหว่างกลุ่ม	1.959	2	.979	1.464	.233
	ภายในกลุ่ม	167.912	251	.669		
	รวม	169.871	253			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.407	2	1.704	3.760	.025*
	ภายในกลุ่ม	113.719	251	.453		
	รวม	117.127	253			

จากตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงาน
ของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว จำแนกตามคุณลักษณะด้านตำแหน่ง พบว่า
คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรในภาพรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน และด้านความ
สมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว และมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.000 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ

ตาราง 35 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในภาพรวม จำแนกตาม
คุณลักษณะด้านตำแหน่ง เป็นรายคู่

(N = 254)

ตำแหน่ง	(\bar{X})	ข้าราชการ	พนักงานราชการ	ลูกจ้างเหมา
		3.68	3.31	3.46
ข้าราชการ	3.68		0.37*	0.22
พนักงานราชการ	3.31			0.15
ลูกจ้างเหมา	3.46			

จากตาราง 35 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มตำแหน่งต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่เป็นข้าราชการ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน แตกต่างกับผู้เป็นพนักงานราชการ

ตาราง 36 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ จำแนกตามคุณลักษณะด้านตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

(N=254)

ตำแหน่ง	\bar{X}	ข้าราชการ	พนักงานราชการ	ลูกจ้างเหมา
		3.59	2.75	2.73
ข้าราชการ	3.59		0.84*	0.87*
พนักงานราชการ	2.75			0.02
ลูกจ้างเหมา	2.73			

จากตาราง 36 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มตำแหน่งต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่เป็นข้าราชการ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน แตกต่างกับผู้เป็นพนักงานราชการ และผู้เป็นลูกจ้างเหมา

ตาราง 37 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว จำแนกตามคุณลักษณะด้านตำแหน่ง เป็นรายคู่

(N=254)

ตำแหน่ง	(\bar{X})	ข้าราชการ	พนักงานราชการ	ลูกจ้างเหมา
		3.52	3.10	3.25
ข้าราชการ	3.52		0.42*	0.27
พนักงานราชการ	3.10			0.15
ลูกจ้างเหมา	3.25			

จากตาราง 37 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มตำแหน่งต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่เป็นข้าราชการ มีคุณภาพชีวิตการทำงานแตกต่างกับผู้เป็นพนักงานราชการ

ตาราง 38 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามคุณลักษณะ
ด้านอายุงาน

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ค่าตอบแทนในการ ทำงานที่เพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	19.935	4	4.984	9.317	.000***
	ภายในกลุ่ม	133.186	249	.535		
	รวม	153.121	253			
สภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	9.641	4	2.410	2.908	.022*
	ภายในกลุ่ม	206.383	249	.829		
	รวม	216.024	253			
ความก้าวหน้าในงาน	ระหว่างกลุ่ม	6.559	4	1.640	2.043	.089
	ภายในกลุ่ม	199.874	249	.803		
	รวม	206.434	253			
การพัฒนา ความสามารถ ของบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	8.037	4	2.009	2.728	.030*
	ภายในกลุ่ม	183.390	249	.737		
	รวม	191.428	253			
การบูรณาการ ทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	8.224	4	2.056	2.245	.065
	ภายในกลุ่ม	228.000	249	.916		
	รวม	236.224	253			
กระบวนการยุติธรรม ในองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	5.166	4	1.291	1.427	.226
	ภายในกลุ่ม	225.372	249	.905		
	รวม	230.538	253			
ความสมดุลระหว่าง งานกับชีวิตส่วนตัว	ระหว่างกลุ่ม	8.344	4	2.086	3.511	.008**
	ภายในกลุ่ม	147.930	249	.594		
	รวม	156.274	253			

ตาราง 38 (ต่อ)

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ลักษณะงานที่เป็น ประโยชน์ต่อสังคม	ระหว่างกลุ่ม	6.269	4	1.567	2.385	.052
	ภายในกลุ่ม	163.602	249	.657		
	รวม	169.871	253			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	7.237	4	1.809	4.100	.003**
	ภายในกลุ่ม	109.890	249	.441		
	รวม	117.127	253			

จากตาราง 38 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงาน
ของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว จำแนกตามคุณลักษณะ ด้านอายุงาน พบว่า
คุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.01 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
จำนวน 2 ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน และด้านการพัฒนาความสามารถ
ของบุคคล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 1 ด้าน คือ
ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว และ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000
จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ

ตาราง 39 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในภาพรวม จำแนกตาม
คุณลักษณะด้านอายุงาน เป็นรายคู่

(N=254)

อายุงาน	(\bar{X})	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21 ปี ขึ้นไป
		3.30	3.33	3.27	4.13	3.87
ต่ำกว่า 5 ปี	3.30		0.03	0.03	0.82	0.57*
5-10 ปี	3.33			0.06	0.80	0.54*
11-15 ปี	3.27				0.85	0.59
16-20 ปี	4.13					0.25
21 ปี ขึ้นไป	3.87					

จากตาราง 39 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มอายุงานต่างๆ
มีคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
ดังนั้น บุคลากรที่มีอายุการทำงาน 21 ปี ขึ้นไป แตกต่างกับผู้ที่มีอายุการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี
และผู้ที่มีอายุการทำงาน ต่ำกว่า 5-10 ปี

ตาราง 40 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านค่าตอบแทนในการทำงาน
ที่เพียงพอ จำแนกตามคุณลักษณะด้านอายุงาน เป็นรายคู่

(N=254)

อายุงาน	(\bar{X})	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21 ปี ขึ้นไป
		2.78	2.70	2.96	3.57	3.74
ต่ำกว่า 5 ปี	2.78		0.09	0.18	0.79	0.96*
5-10 ปี	2.70			0.26	0.87	1.05*
11-15 ปี	2.96				0.61	0.79
16-20 ปี	3.57					0.17
21 ปี ขึ้นไป	3.74					

จากตาราง 40 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มอายุงานต่างๆ
มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านค่าตอบแทนในการทำงานที่เพียงพอ แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรที่มีอายุการทำงาน 21 ปี ขึ้นไป แตกต่างกับ
ผู้ที่มีอายุการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี และผู้ที่มีอายุการทำงาน ต่ำกว่า 5-10 ปี

ตาราง 41 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและ
ครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามคุณลักษณะด้าน
จังหวัด

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ค่าตอบแทนในการ ทำงานที่เพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	26.915	19	1.417	2.626	.000***
	ภายในกลุ่ม	126.206	234	.539		
	รวม	153.121	253			
สภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	65.143	19	3.429	5.317	.000***
	ภายในกลุ่ม	150.881	234	.645		
	รวม	216.024	253			
ความก้าวหน้าในงาน	ระหว่างกลุ่ม	50.452	19	2.655	3.984	.000***
	ภายในกลุ่ม	155.982	234	.667		
	รวม	206.434	253			
การพัฒนา ความสามารถ ของบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	43.276	19	2.278	3.598	.000***
	ภายในกลุ่ม	148.152	234	.633		
	รวม	191.428	253			
การบูรณาการ ทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	69.186	19	3.641	5.101	.000***
	ภายในกลุ่ม	167.038	234	.714		
	รวม	236.224	253			
กระบวนการยุติธรรม ในองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	63.600	19	3.347	4.692	.000***
	ภายในกลุ่ม	166.938	234	.713		
	รวม	230.538	253			
ความสมดุลระหว่าง งานกับชีวิตส่วนตัว	ระหว่างกลุ่ม	30.788	19	1.620	3.022	.000***
	ภายในกลุ่ม	125.486	234	.536		
	รวม	156.274	253			

ตาราง 41 (ต่อ)

(N=254)

คุณภาพชีวิต การทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ลักษณะงานที่เป็น ประโยชน์ต่อสังคม	ระหว่างกลุ่ม	29.440	19	1.549	2.582	.000***
	ภายในกลุ่ม	140.430	234	.600		
	รวม	169.871	253			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	30.740	19	1.618	4.382	.000*
	ภายในกลุ่ม	86.387	234	.369		
	รวม	117.127	253			

จากตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงาน
ของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว จำแนกตามคุณลักษณะด้านจังหวัด พบว่า
คุณภาพชีวิตการทำงานทั้งในภาพรวม และรายด้าน ทุกด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000

ตาราง 42 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในภาพรวม

จำแนกตาม คุณลักษณะด้านจังหวัด เป็นรายคู่

จังหวัด	\bar{X}	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
		3.17	3.37	3.33	3.09	3.62	3.26	3.64	2.80	3.75	2.89	3.17	4.05	3.74	3.74	3.43	3.41	3.47	3.87	2.64	3.11	
1	3.17		.20	.16	.09	.44	.09	.46	.38	.57	.28	.00	.88	.56	.57	.26	.24	.29	.70	.53	.07	
2	3.37			.07	.28	.25	.11	.27	.58	.37	.48	.20	.68	.36	.37	.06	.04	.09	.50	.73	.26	
3	3.33				.24	.29	.07	.31	.53	.42	.44	.16	.72	.41	.41	.10	.08	.14	.54	.69	.22	
4	3.09					.53	.17	.55	.29	.66	.20	.08	.97	.65	.65	.35	.32	.38	.78	.45	.02	
5	3.62						.36	.02	.82	.13	.73	.45	.44	.12	.12	.18	.21	.15	.25	.98	.51	
6	3.26							.38	.46	.49	.37	.09	.79	.48	.48	.17	.15	.21	.61	.62	.15	
7	3.64								.84	.11	.75	.47	.42	.10	.10	.20	.22	.17	.24	1.00	.53	
8	2.80									.95	.10	.38	1.26	.94	.94	.94	.62	.67	1.08	.16	.31	
9	3.75										.86	.58	.31	.01	.01	.31	.33	.28	.13	1.11	.64	
10	2.89											.28	1.16	.84	.85	.54	.52	.57	.98	.25	.22	
11	3.17												.88	.56	.57	.26	.24	.29	.70	.53	.06	
12	4.05													.32	.31	.62	.64	.59	.18	1.41*	.95	
13	3.74														.00	.30	.33	.27	.13	1.10	.63	
14	3.74															.30	.23	.27	.13	1.10	.63	
15	3.43																.02	.03	.44	.79	.33	
16	3.41																	.05	.46	.77	.31	
17	3.47																		.41	.83	.36	
18	3.87																			1.23	.76	
19	2.64																					.47
20	3.11																					

จากตาราง 42 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มจังหวัดต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดศรีสะเกษ แตกต่างกับบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดบึงกาฬ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

ตาราง 43 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน

จำแนกตาม คุณลักษณะด้านจังหวัด เป็นรายคู่

จังหวัด	\bar{X}	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
		2.77	2.70	3.03	2.62	3.20	2.76	3.56	2.22	3.57	2.55	2.13	4.31	3.61	3.01	3.05	3.03	2.90	3.18	2.10	2.90
1	2.77		.07	.26	.15	.43	.01	.79	.55	.80	.22	.64	1.54	.84	.25	.28	.26	.13	.41	.67	.14
2	2.70			.33	.08	.50	.06	.86	.48	.87	.15	.54	1.61	.91	.32	.35	.33	.20	.48	.60	.21
3	3.03				.41	.17	.27	.53	.81	.54	.48	.90	1.28	.58	.02	.02	.00	.13	.15	.93	.13
4	2.62					.58	.14	.94	.40	.95	.07	.49	1.69	.99	.39	.43	.41	.28	.56	.52	.29
5	3.20						.44	.36	.98	.37	.65	1.07	1.11	.41	.19	.15	.18	.30	.02	1.10	.30
6	2.76							.80	.54	.81	.21	.63	1.55	.85	.25	.29	.27	.14	.42	.66	.15
7	3.56								1.34	.01	1.01	1.43	.75	.05	.55	.51	.53	.66	.38	1.46	.65
8	2.22									1.35	.33	.09	2.09*	1.39	.79	.83	.81	.64	.96	.12	.68
9	3.57										1.02	1.44	.74	.04	.56	.52	.55	.67	.39	1.47	.67
10	2.55											.42	1.76	1.06	.47	.50	.48	.35	.63	.45	.36
11	2.13												2.18*	1.48	.88	.91	.89	.77	1.05	.03	.77
12	4.31													.70	1.30	1.26	1.29	1.41	1.13	2.21*	1.41
13	3.61														.60	.56	.58	.71	.43	1.51	.71
14	3.01															.04	.01	.11	.17	.91	.11
15	3.05																.03	.15	.13	.95	.15
16	3.03																	.12	.15	.93	.12
17	2.90																		.28	.80	.00
18	3.18																			1.08	.27
19	2.10																				.81
20	2.90																				

จากตาราง 43 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มจังหวัดต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดศรีสะเกษ แตกต่างกับบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดบึงกาฬ, บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดหนองคาย และบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดมุกดาหาร

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

ตาราง 44 การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้านการบูรณาการทางสังคม
จำแนกตาม คุณลักษณะด้านจังหวัด เป็นรายคู่

จังหวัด	\bar{X}	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
		3.26	3.66	3.88	3.14	3.81	3.47	3.87	2.55	3.82	3.13	3.62	4.35	4.18	4.05	3.46	2.75	3.76	4.70	2.80	2.98
1	3.26		.40	.62	.12	.55	.21	.61	.71	.56	.13	.36	1.08	.92	.79	.20	.51	.50	1.44	.46	.27
2	3.66			.21	.52	.15	.19	.21	1.12	.15	.53	.05	.69	.52	.39	.20	.91	.09	1.04	.86	.68
3	3.88				.73	.07	.40	.01	1.33	.06	.75	.26	.47	.30	.17	.42	1.12	.12	.82	1.08	.89
4	3.14					.67	.33	.73	.60	.68	.01	.47	1.21	1.04	.91	.32	.39	.62	1.56	.34	.16
5	3.81						.34	.06	1.26	.01	.68	.19	.54	.37	.24	.35	1.06	.05	.89	1.01	.83
6	3.47							.40	.93	.34	.34	.14	.88	.71	.58	.01	.72	.28	1.23	.67	.49
7	3.87								1.32	.05	.74	.25	.48	.31	.18	.41	1.12	.11	.83	1.07	.88
8	2.55									1.27	.59	1.07	1.81	1.64	1.51	.91	.21	1.21	2.16*	.26	.44
9	3.82										.69	.20	.53	.36	.23	.36	1.06	.06	.88	1.02	.83
10	3.13											.48	1.22	1.05	.92	.33	.38	.63	1.57	.33	.15
11	3.62												.75	.57	.44	.16	.86	.14	1.09	.81	.63
12	4.35													.17	.30	.89	1.60	.59	.35	1.55	1.37
13	4.18														.13	.72	1.43	.42	.52	1.38	1.20
14	4.05															.59	1.30	.29	.65	1.25	1.07
15	3.46																.71	.30	1.24	.66	.48
16	2.75																	1.01	1.95	.65	.23
17	3.76																		.94	.96	.77
18	4.70																			1.90	1.72
19	2.80																				.18
20	2.98																				

จากตาราง 44 พบว่า บุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว กลุ่มจังหวัดต่างๆ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านการบูรณาการทางสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดชัยภูมิ แตกต่างกับบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดมุกดาหาร

ตอนที่ 4 แนวทางพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัว ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

การแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั่วไป เกี่ยวกับแนวทางพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ รายละเอียดดังตาราง 45

ตาราง 45 จำนวนและร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด

(N=254)

ผู้ตอบ/ไม่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	จำนวนคน (N=254)	ร้อยละ
- ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	176	69.29
- ไม่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	78	30.71
รวม	254	100

จากตาราง 45 พบว่า ในจำนวนประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 254 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด การแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั่วไป เกี่ยวกับแนวทางพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จากแบบสอบถามปลายเปิด จำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 69.29 ส่วนที่เหลือจำนวน 78 คน เป็นผู้ที่ไม่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด คิดเป็นร้อยละ 30.71

การแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับแนวทางพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรบ้านพักเด็กและครอบครัวในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สามารถสรุปเป็นประเด็นต่างๆ ได้ดังนี้

1. ผู้บังคับบัญชาควรเอาใจใส่ ดูแลความเป็นอยู่และการปฏิบัติงานของ
ผู้ใต้บังคับบัญชาเป็นประจำ เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่
2. ควรมีการกำหนดนโยบายและการบริหารที่เหมาะสมเอื้อให้งานสำเร็จ
ลุล่วง
3. ควรมีการจัดระบบการทำงานให้มีความคล่องตัวและมีประสิทธิภาพ
4. ผู้บริหารควรยอมรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของบุคลากรทุกคน
ได้ความเป็นธรรมไม่เลือกปฏิบัติ
5. ผู้บริหารควรส่งเสริมสนับสนุนและเปิดโอกาสให้ มีโอกาสได้เลื่อนตำแหน่ง
หน้าที่การงานที่สูงขึ้นกว่าเดิม และต้องมีความยุติธรรมและเป็นธรรมในการพิจารณาความ
ดีความชอบ หรือการประเมินผลการทำงาน
6. ควรมีการเพิ่มจำนวนบุคลากรในบ้านพักเด็กและครอบครัวให้มากขึ้น
เนื่องจากในปัจจุบัน จำนวนบุคลากรไม่เพียงพอกับปริมาณงานที่ทำอยู่
7. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ควรพิจารณาเพิ่ม
สวัสดิการและสิทธิพิเศษอื่นๆ ให้แก่ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของบ้านพักเด็กและครอบครัว
เช่น เพิ่มเงินค่าล่วงเวลา เพิ่มเงินเดือน เพิ่มเงินพูนบำเหน็จความดีความชอบ และเพิ่มวันลา
พักผ่อนเป็นพิเศษ จัดหาที่พักให้กับบุคลากรที่มาจากต่างจังหวัด ฯลฯ เป็นต้น
8. หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรพิจารณาปรับปรุงโครงสร้างเงินเดือนของ
พนักงานราชการ ลูกจ้าง ให้เพียงพอต่อการดำรงชีพในปัจจุบัน
9. ควรดำเนินการด้านสวัสดิการต่างๆ ภายในหน่วยงานให้เป็นไปด้วย
ความสะดวกและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น เพื่อให้บุคลากรของบ้านพักเด็กและครอบครัว
สามารถเบิกจ่ายได้รวดเร็วขึ้น
10. ควรจัดหาอุปกรณ์อำนวยความสะดวกให้เพียงพอและเหมาะสม
ต่อการทำงาน