

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคนอำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. แนวทางการพัฒนาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้าน

ความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบแบบที (t-test)
ANOVA	แทน	การวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Covariance)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบแบบเอฟ (F-test)
df	แทน	ค่าองศาแห่งความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
SS	แทน	ผลรวมของกำลังสองของค่าเบี่ยงเบน (Sum of Square)
MS	แทน	ความแปรปรวน (Mean of Sum)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

\*\*\* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แยกออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 คุณลักษณะส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ สถานภาพการสมรส เขตพื้นที่อาศัย คุ่มที่อยู่อาศัยของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบระดับความความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร

#### ตอนที่ 1 คุณลักษณะส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรตำบลพังโคน จังหวัดสกลนคร ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพการสมรส ระดับการศึกษา อาชีพ เขตพื้นที่อาศัย คุ่มที่อยู่อาศัย รายละเอียดดังตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล  
(n=372)

คุณลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>1. เพศ</b>		
-ชาย	187	50.3
-หญิง	185	49.7
<b>2. อายุ</b>		
-18 – 30ปี	127	34.1
-31 – 40ปี	79	21.2
-41 – 50ปี	97	26.1
-51ปีขึ้นไป	69	18.6
<b>3. สถานภาพการสมรส</b>		
-โสด	122	32.8
-สมรส	218	58.6
-หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	32	8.6
<b>4. ระดับการศึกษา</b>		
-ต่ำกว่าปริญญาตรี	204	54.8
-ปริญญาตรี/เทียบเท่า	152	41.4
-สูงกว่าปริญญาตรี	16	3.8
<b>5. อาชีพ</b>		
-เกษตรกรกรรม	64	17.2
-รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	74	19.9
-ค้าขาย/ประกอบอาชีพส่วนตัว	81	21.8
-รับจ้าง/พนักงานเอกชน	93	25.0
-อื่น ๆ เช่น นักเรียน นักศึกษา	60	16.1

ตาราง 2 (ต่อ)

คุณลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>6. เขตพื้นที่อาศัย</b>		
-บ้านเดี่ยว	269	72.3
-หอพัก/บ้านเช่า/บ้านพักในหมู่บ้าน	48	12.9
-ตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/อพาร์ทเมนท์/แฟลต	49	13.2
-อื่น ๆ เช่น วัด โรงเรียน	6	1.6
<b>7. คຸ່ມที่อยู่อาศัย</b>		
-คຸ່มหนองสระพัง	70	18.8
-คຸ່มบ้านใหม่	80	21.6
-คຸ່มเจ้าปู่ทองแดง	76	20.4
-คຸ່มโพธิ์แหงน	76	20.4
-คຸ່มชนสง	70	18.8

จากตาราง 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 50.3 อายุระหว่าง 18 – 30 ปี จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 34.1 อายุ 41 – 50 ปี จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 26.1 สถานภาพสมรส จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 58.6 สถานภาพโสด จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 32.8 สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 ระดับการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 54.8 ปริญญาตรี/เทียบเท่า จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 41.4 สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

อาชีพที่มีจำนวนมากที่สุดคือ อาชีพรับจ้าง/พนักงานเอกชน จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 และอาชีพที่น้อยที่สุดคือ อาชีพอื่น ๆ เช่น นักเรียน นักศึกษา จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 16.1 เขตพื้นที่อาศัยที่มีจำนวนมากที่สุดคือ บ้านเดี่ยว จำนวน 269 คน คิดเป็นร้อยละ 72. และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ เขตพื้นที่อาศัยอื่น ๆ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 คຸ່มที่อยู่อาศัยที่มีจำนวนมากที่สุดคือ คຸ່มบ้านใหม่ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ คຸ່มหนองสระพังและคຸ່มชนสง จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8

**ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ  
การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม  
ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร**

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมในเขตพื้นที่สถานีตำรวจ  
ภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปรายละเอียด  
ดังตาราง 3-6

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นของประชาชน  
ที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม  
(n=372)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความ ปลอดภัยจากอาชญากรรม		$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
1.	ด้านการป้องกันอาชญากรรม	2.96	.852	น้อย
2.	ด้านการปราบปรามอาชญากรรม	3.06	.818	ปานกลาง
3.	ด้านการควบคุมอาชญากรรม	3.06	.918	ปานกลาง
<b>ภาพรวม</b>		3.03	.804	ปานกลาง

จากตาราง 3 พบว่า ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ  
การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน  
จังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.03$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า  
อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 ด้าน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ได้แก่ ด้านการควบคุม  
อาชญากรรม และด้านการปราบปรามอาชญากรรม ( $\bar{X} = 3.06$ ) และด้านการป้องกัน  
อาชญากรรมอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.96$ )

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นของประชาชน  
ที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (n=372)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการป้องกัน อาชญากรรม		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1.	เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสถานที่ล่อแหลมและสถานที่เปลี่ยนได้	3.18	1.006	ปานกลาง
2.	เจ้าหน้าที่ตำรวจออกตรวจตราพื้นที่รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ เช่น สายตรวจจรดยนต์ สายตรวจรถจักรยานยนต์ สายตรวจเดินเท้า การตรวจตู้แดง ฯลฯ	3.18	1.010	ปานกลาง
3.	เจ้าหน้าที่ตำรวจออกเยี่ยมเยียนประชาชนและปฏิบัติงานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	2.94	1.056	น้อย
4.	เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้คำแนะนำประชาชนในการป้องกันชีวิตและทรัพย์สิน	3.06	1.081	ปานกลาง
5.	เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ความร่วมมือและประสานงานกับผู้นำชุมชนอยู่เสมอ ด้วยความเอาใจใส่และปฏิบัติงานได้ทันที่	3.14	1.058	ปานกลาง
6.	มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ	2.26	1.131	น้อย
<b>ภาพรวม</b>		2.96	.852	ปานกลาง

จากตาราง 4 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชน ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนครด้านการป้องกันอาชญากรรม โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.96$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อย โดยเรียงลำดับในแต่ละข้อตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจออกตรวจตราพื้นที่รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ เช่น สายตรวจจรดยนต์

สายตรวจจรจักษกรยานยนต์ สายตรวจเดินเท้า การตรวจตู้แดง ฯลฯ และเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสถานที่ล่อแหลมและสถานที่เปลี่ยนได้ ( $\bar{X} = 3.18$ ) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ความร่วมมือและประสานงานกับผู้นำชุมชนอยู่เสมอด้วยความเอาใจใส่และปฏิบัติงานได้ทันที่ ( $\bar{X} = 3.14$ ) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้คำแนะนำประชาชนในการป้องกันชีวิตและทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 3.06$ ) ส่วนเจ้าหน้าที่ตำรวจออกเยี่ยมเยียนประชาชนและปฏิบัติงานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 2.94$ ) มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 2.26$ ) อยู่ในระดับน้อย

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการปราบปรามอาชญากรรม (n=372)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการปราบปรามอาชญากรรม		ค่าสถิติ		
		$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1	เจ้าหน้าที่ตำรวจลงมือปฏิบัติการทันทีเมื่อได้รับแจ้งเหตุโดยไม่ลังเล	3.20	.970	ปานกลาง
2	เจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็วและสามารถระงับเหตุการณ์ได้ทันที่	3.14	.954	ปานกลาง
3	เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ความสามารถในการสืบสวนสอบสวนภายหลังเกิดเหตุ	3.20	.887	ปานกลาง
4	เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถติดตามจับกุมคนร้ายได้อย่างรวดเร็ว	3.06	.947	ปานกลาง
5	เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถปราบปรามยาเสพติดได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.01	1.120	ปานกลาง
6	เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถปราบปรามบ่อนการพนันได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.75	1.083	น้อย
<b>ภาพรวม</b>		3.06	.818	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า ภาพรวมความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.06$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับในแต่ละข้อตามค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจลงมือปฏิบัติการทันทีเมื่อได้รับแจ้งเหตุโดยไม่ลังเล และเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ความสามารถในการสืบสวนสอบสวนภายหลังเกิดเหตุ ( $\bar{X} = 3.20$ ) เจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็วและสามารถระงับเหตุการณ์ได้ทันท่วงที ( $\bar{X} = 3.14$ ) เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถติดตามจับกุมคนร้ายได้อย่างรวดเร็ว ( $\bar{X} = 3.06$ ) เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถปราบปรามยาเสพติดได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.01$ ) และเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถปราบปรามบ่อนการพนันได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 2.75$ ) ความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการควบคุมอาชญากรรม (n=372)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการควบคุมอาชญากรรม		ค่าสถิติ		
		$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1	เจ้าหน้าที่ตำรวจมีบทบาทร่วมกับประชาชนในการให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของการก่ออาชญากรรมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความรู้ในการระมัดระวังการเกิดอาชญากรรม	3.13	1.026	ปานกลาง
2	เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งเสริมและสนับสนุนการควบคุมการเกิดอาชญากรรมโดยให้ชุมชนช่วยกันเป็นหูเป็นตา ร่วมกัน	3.12	1.069	ปานกลาง
3	เจ้าหน้าที่ตำรวจประสานงานกับผู้นำชุมชนกำชับการเปิดไฟส่องสว่างตามบ้านเรือนทุกหลังคาเรือนเพื่อป้องกันและควบคุมการเกิดอาชญากรรม	3.05	1.049	ปานกลาง
4	เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการปรับปรุงระบบการออกตรวจให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในการควบคุมอาชญากรรม	3.02	1.018	ปานกลาง
5	เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนตระหนักถึงการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมเพื่อควบคุมอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง	2.99	1.070	น้อย
<b>ภาพรวม</b>		3.06	.918	ปานกลาง



จากตาราง 6 พบว่า ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการควบคุมอาชญากรรม อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.06$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับในแต่ละข้อตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจมีบทบาทร่วมกับประชาชนในการให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของการก่ออาชญากรรมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความรู้ในการระมัดระวังการเกิดอาชญากรรม ( $\bar{X} = 3.13$ ) เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งเสริมและสนับสนุนการควบคุมการเกิดอาชญากรรมโดยให้ชุมชนช่วยกันเป็นหูเป็นตาาร่วมกัน ( $\bar{X} = 3.12$ ) เจ้าหน้าที่ตำรวจประสานงานกับผู้นำชุมชนกำชับการเปิดไฟส่องสว่างตามบ้านเรือนทุกหลังคาเรือนเพื่อป้องกันและควบคุมการเกิดอาชญากรรม ( $\bar{X} = 3.05$ ) เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการปรับปรุงระบบการออกตรวจให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในการควบคุมอาชญากรรม ( $\bar{X} = 3.02$ ) และเจ้าหน้าที่ตำรวจมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนตระหนักถึงการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมเพื่อควบคุมอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 2.99$ ) อยู่ในลำดับน้อย

### ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล

การเปรียบเทียบระดับการความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล ประกอบด้วยประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ สถานภาพการสมรส เขตพื้นที่อาศัย คู่อยู่ที่อยู่อาศัย รายละเอียดดังตาราง 7-40

ตาราง 7 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม จำแนกตามเพศ  
(n=372)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม		ชาย (187 คน)		หญิง (185 คน)		T	sig
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	ด้านการป้องกันอาชญากรรม	2.93	0.82	2.99	0.87	-0.59	0.55
2	ด้านการปราบปรามอาชญากรรม	3.05	0.80	3.07	0.83	-0.20	0.83
3	ด้านการควบคุมอาชญากรรม	3.01	0.90	3.11	0.93	-1.06	0.28
ภาพรวม		3.00	0.79	3.06	0.81	-0.68	0.49

จากตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า เพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ในการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร

ตาราง 8 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม จำแนกตามอายุ  
(n=372)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการป้องกันอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	4.47	3	1.49	2.07	0.10
	ภายในกลุ่ม	265.02	368	0.72		
	รวม	269.50	371			
ด้านการปราบปรามอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	1.50	3	0.50	0.74	0.52
	ภายในกลุ่ม	247.11	368	0.67		
	รวม	248.62	371			

ตาราง 8 (ต่อ)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตำรวจด้านความปลอดภัย จากอาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการควบคุม อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	1.53	3	0.51	0.60	0.61
	ภายในกลุ่ม	311.50	368	0.84		
	รวม	313.04	371			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.25	3	0.75	1.16	0.32
	ภายในกลุ่ม	238.03	368	0.64		
	รวม	240.28	371			

จากตาราง 8 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็น พบว่า ประชาชนที่มีอายุ  
แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจาก  
อาชญากรรมของประชาชนเมื่อพิจารณาภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 9 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามสถานภาพ  
การสมรส (n=372)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตำรวจด้านความปลอดภัยจาก อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการป้องกันอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	0.43	2	0.21	0.30	0.74
	ภายในกลุ่ม	269.06	369	0.72		
	รวม	269.50	371			
ด้านการปราบปราม อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	2.157	2	1.07	1.61	0.20
	ภายในกลุ่ม	246.46	369	.66		
	รวม	248.62	371			
ด้านการควบคุมอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	1.80	2	0.90	1.07	0.34
	ภายในกลุ่ม	311.23	369	0.84		
	รวม	313.04	371			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.87	2	0.43	0.67	0.50
	ภายในกลุ่ม	239.41	369	0.64		
	รวม	240.28	371			

จากตาราง 9 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชน พบว่า สถานภาพ  
การสมรสแตกต่างกัน ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 10 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม จำแนกตามระดับการศึกษา (n=372)

การปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ตำรวจด้าน ความปลอดภัยจาก อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการป้องกัน อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	0.10	2	0.53	0.07	0.93
	ภายในกลุ่ม	269.40	369	0.73		
	รวม	269.50	371			
ด้านการปราบปราม อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	0.43	2	0.21	0.32	0.72
	ภายในกลุ่ม	248.18	369	0.67		
	รวม	248.62	371			
ด้านการควบคุม อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	0.52	2	0.26	0.30	0.73
	ภายในกลุ่ม	312.51	369	0.84		
	รวม	313.04	371			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.06	2	0.03	0.04	0.95
	ภายในกลุ่ม	240.23	369	0.65		
	รวม	240.28	371			

จากตาราง 10 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับ  
การศึกษาแตกต่างกัน ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 11 การเปรียบเทียบระดับระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม จำแนกตามอาชีพ (n=372)

การปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านความปลอดภัย จากอาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการป้องกัน อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	5.51	4	1.37	1.91	0.10
	ภายในกลุ่ม	263.99	367	0.71		
	รวม	269.50	371			
ด้านการปราบปราม อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	3.41	4	0.85	1.27	0.27
	ภายในกลุ่ม	245.20	367	0.66		
	รวม	248.62	371			
ด้านการควบคุม อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	5.35	4	1.33	1.59	0.17
	ภายในกลุ่ม	307.68	367	0.83		
	รวม	313.04	371			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.37	4	1.09	1.70	0.14
	ภายในกลุ่ม	235.91	367	0.64		
	รวม	240.28	371			

จากตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็น  
ของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม พบว่า อาชีพ  
แตกต่างกัน ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 12 การเปรียบเทียบระดับระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่  
 ดำรงด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม จำแนกตามเขตพื้นที่อาศัย  
 (n=372)

การปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ดำรงด้าน ความปลอดภัยจาก อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการป้องกัน อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	6.19	3	2.06	2.88	0.03*
	ภายในกลุ่ม	263.30	368	.71		
	รวม	269.50	371			
ด้านการปราบปราม อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	4.77	3	1.59	2.40	0.06
	ภายในกลุ่ม	243.85	368	0.66		
	รวม	248.62	371			
ด้านการควบคุม อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	8.43	3	2.81	3.39	0.01**
	ภายในกลุ่ม	304.60	368	0.82		
	รวม	313.04	371			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	6.23	3	2.07	3.26	0.02*
	ภายในกลุ่ม	234.05	368	0.63		
	รวม	240.28	371			

จากตาราง 12 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของ  
 เจ้าหน้าที่ดำรงด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างซึ่งมีเขตพื้นที่  
 อาศัยแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ดำรงแตกต่างกัน  
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้วิเคราะห์ด้วยวิธีการ Least Significant  
 Difference (LSD) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตาราง 13

ตาราง 13 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามเขตพื้นที่อาศัย  
เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (n=372)

ความปลอดภัย จาก อาชญากรรม ของประชาชน	เขตพื้นที่อาศัย	$(\bar{X})$	เขตพื้นที่อาศัย			
			บ้าน เดี่ยว	หอพัก/บ้าน เช่า/บ้านพัก ในหมู่บ้าน	ตึกแถว/ ทาว เฮ้าส์/ อพาร์ท เมนท์/ แฟลต	อื่น ๆ
ด้านการป้องกัน อาชญากรรม	บ้านเดี่ยว	2.93		-0.29*	0.12	-0.50
	หอพัก/บ้านเช่า/ บ้านพักในหมู่บ้าน	3.22			0.42*	-0.21
	ตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/ อพาร์ทเมนท์/แฟลต	2.80				-0.63
	อื่น ๆ	3.44				
		$(\bar{X})$	3.02	3.43	2.90	3.26
ด้านการควบคุม อาชญากรรม	บ้านเดี่ยว	3.02		-0.40*	0.11	-0.24
	หอพัก/บ้านเช่า/ บ้านพักในหมู่บ้าน	3.43			0.52*	0.16
	ตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/ อพาร์ทเมนท์/แฟลต	2.90				-0.36
	อื่น ๆ	3.26				

จากตาราง 13 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ เกี่ยวกับ  
ความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชนที่มีเขตพื้นที่อาศัยแตกต่างกัน พบว่า  
ด้านการป้องกันอาชญากรรม กลุ่มตัวอย่างที่มีเขตพื้นที่อาศัยในบ้านเดี่ยวมีความคิดเห็น  
แตกต่างกับผู้ที่มีเขตพื้นที่อาศัยในหอพัก/บ้านเช่า/บ้านพักในหมู่บ้านและผู้ที่มีเขตพื้นที่อาศัยอยู่ในหอพัก  
มีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้ที่มีเขตพื้นที่อาศัยในตึกแถวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ด้านการควบคุมอาชญากรรม เขตพื้นที่อาศัยในบ้านเดี่ยวมีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้ที่อาศัยในหอพัก/บ้านเช่า/บ้านพักในหมู่บ้าน และหอพัก/บ้านเช่าบ้านพักในหมู่บ้านมีความคิดเห็นแตกต่างกันกับเขตพื้นที่อาศัยตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/อพาร์ทเมนท์/แฟลต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 14 การเปรียบเทียบระดับระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม จำแนกตามคุ่มที่อยู่อาศัย (n=372)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการป้องกันอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	2.73	4	0.68	0.94	0.44
	ภายในกลุ่ม	266.77	367	0.72		
	รวม	269.50	371			
ด้านการปราบปรามอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	2.78	4	0.69	1.04	0.38
	ภายในกลุ่ม	245.83	367	0.67		
	รวม	248.62	371			
ด้านการควบคุมอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	3.64	4	0.91	1.08	0.36
	ภายในกลุ่ม	309.39	367	0.84		
	รวม	313.04	371			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.12	4	0.53	0.82	0.51
	ภายในกลุ่ม	238.16	367	0.64		
	รวม	240.28	371			

จากตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีคุ่มที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน



ตาราง 15 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชน  
ด้านการป้องกันอาชญากรรม จำแนกตามอายุ (n=372)

การป้องกันอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสถานที่ล่อแหลมและสถานที่เปลี่ยนได้	ระหว่างกลุ่ม	6.22	3	2.074	2.063	.105
	ภายในกลุ่ม	369.97	368	1.005		
	รวม	376.20	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกตรวจตราพื้นที่รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ เช่น สายตรวจ รถยนต์ สายตรวจ รถจักรยานยนต์ สายตรวจเดินเท้า การตรวจตู้แดง ฯลฯ	ระหว่างกลุ่ม	6.08	3	2.027	2.001	.114
	ภายในกลุ่ม	372.85	368	1.013		
	รวม	378.93	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกเยี่ยมเยียนประชาชนและปฏิบัติงานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	ระหว่างกลุ่ม	4.28	3	1.427	1.282	.280
	ภายในกลุ่ม	409.74	368	1.113		
	รวม	414.03	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้แนะนำประชาชนในการป้องกันชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	5.37	3	1.792	1.540	.204
	ภายในกลุ่ม	428.20	368	1.164		
	รวม	433.57	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ความร่วมมือและประสานงานกับผู้นำชุมชนอยู่เสมอ ด้วยความเอาใจใส่และปฏิบัติงานได้ทันที่	ระหว่างกลุ่ม	2.83	3	.945	.843	.471
	ภายในกลุ่ม	412.61	368	1.121		
	รวม	415.44	371			
มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	26.04	3	8.680	7.113	.000***
	ภายในกลุ่ม	449.07	368	1.220		
	รวม	475.11	371			

จากตาราง 15 ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการป้องกันอาชญากรรม แตกต่างกันไปตามอายุ คือมีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.00 ดังนั้น จึงได้วิเคราะห์ด้วยวิธีการ Least Significant Difference (LSD) ปรากฏผลในตาราง 16

ตาราง 16 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการป้องกันอาชญากรรมจำแนกตามอายุเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (n=372)

การป้องกัน อาชญากรรม	อายุ	$(\bar{X})$	อายุ			
			18-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
			2.62	2.12	2.11	1.98
มีการติดตั้ง	18-30 ปี	2.62		0.50***	0.51***	0.64***
กล้องวงจรปิดใน	31-40 ปี	2.12			0.01	0.14
จุดเสี่ยงอย่าง	41-50 ปี	2.11				0.12
เพียงพอ	51 ปีขึ้นไป	1.98				

จากตาราง 16 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอแตกต่างกัน กล่าวคือ อายุ 18-30 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับอายุ 31-40 ปี อายุ 41-50 ปี และอายุ 51 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00

ตาราง 17 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการปราบปรามอาชญากรรม จำแนกตามอายุ  
(n=372)

การปราบปรามอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจลงมือ ปฏิบัติการทันทีเมื่อได้รับแจ้ง เหตุโดยไม่ลังเล	ระหว่างกลุ่ม	1.99	3	0.66	0.70	0.55
	ภายในกลุ่ม	347.64	368	0.94		
	รวม	349.64	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงที่เกิดเหตุ ด้วยความรวดเร็วและสามารถ ระงับเหตุการณ์ได้ทันที่	ระหว่างกลุ่ม	1.21	3	0.40	0.44	0.72
	ภายในกลุ่ม	336.95	368	0.91		
	รวม	338.16	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ ความสามารถในการสืบสวน สอบสวนภายหลังเกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	2.72	3	0.90	1.15	0.32
	ภายในกลุ่ม	289.74	368	0.78		
	รวม	292.47	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจติดตามจับกุม คนร้ายได้อย่างรวดเร็ว	ระหว่างกลุ่ม	4.61	3	1.54	1.72	0.16
	ภายในกลุ่ม	328.70	368	0.89		
	รวม	333.32	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปรามยา เสพติดได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	1.13	3	0.37	0.29	0.82
	ภายในกลุ่ม	464.82	368	1.26		
	รวม	465.95	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปราม บ่อนการพนันได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	4.17	3	1.39	1.18	0.31
	ภายในกลุ่ม	431.07	368	1.17		
	รวม	435.24	371			

จากตาราง 17 ระดับความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ด้านการปราบปรามอาชญากรรม พบว่า อายุแตกต่างกัน แต่ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชน  
ด้านการควบคุมอาชญากรรม จำแนกตามอายุ (n=372)

การควบคุมอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีบทบาทร่วมกับประชาชนในการให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของการก่ออาชญากรรมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความรู้ในการระมัดระวังการเกิดอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	2.742	3	.914	.866	.459
	ภายในกลุ่ม	388.537	368	1.056		
	รวม	391.280	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งเสริมและสนับสนุนการควบคุมการเกิดอาชญากรรมโดยให้ชุมชนช่วยกันเป็นหูเป็นตาด้วยกัน	ระหว่างกลุ่ม	.650	3	.217	.188	.904
	ภายในกลุ่ม	423.661	368	1.151		
	รวม	424.312	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจประสานงานกับผู้นำชุมชนกำชับการเปิดไฟส่องสว่างตามบ้านเรือนทุกหลังคาเรือนเพื่อป้องกันและควบคุมการเกิดอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	0.71	3	0.23	0.21	0.88
	ภายในกลุ่ม	408.21	368	1.10		
	รวม	408.92	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปรับปรุงระบบการออกตรวจให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในการควบคุมอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	3.12	3	1.04	1.00	0.39
	ภายในกลุ่ม	381.65	368	1.03		
	รวม	384.78	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนตระหนักถึงการแก้ไขปัญหอาชญากรรมเพื่อควบคุมอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	5.30	3	1.76	1.54	0.20
	ภายในกลุ่ม	419.67	368	1.14		
	รวม	424.97	371			

จากตาราง 18 ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการควบคุมอาชญากรรม พบว่า อายุแตกต่างกัน แต่ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการป้องกันอาชญากรรม จำแนกตามสถานภาพ  
การสมรส (n=372)

การป้องกันอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสถานที่ล่อแหลมและสถานที่เปลี่ยนได้	ระหว่างกลุ่ม	0.13	2	0.06	0.06	0.93
	ภายในกลุ่ม	376.06	369	1.01		
	รวม	376.20	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกตรวจตราพื้นที่รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ เช่น สายตรวจรถยนต์สายตรวจรถจักรยานยนต์ สายตรวจเดินเท้า การตรวจตู้แดง ฯลฯ	ระหว่างกลุ่ม	0.77	2	0.38	0.37	0.68
	ภายในกลุ่ม	378.15	369	1.02		
	รวม	378.93	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกเยี่ยมเยียนประชาชนและปฏิบัติงานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	ระหว่างกลุ่ม	1.08	2	0.54	0.48	0.61
	ภายในกลุ่ม	412.94	369	1.11		
	รวม	414.03	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้แนะนำประชาชนในการป้องกันชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	2.13	2	1.06	0.91	0.40
	ภายในกลุ่ม	431.44	369	1.16		
	รวม	433.57	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ความร่วมมือและประสานงานกับผู้นำชุมชนอยู่เสมอด้วยความเอาใจใส่และปฏิบัติงานได้ทันทั่วทั้ง	ระหว่างกลุ่ม	1.04	2	0.52	0.46	0.62
	ภายในกลุ่ม	414.40	369	1.12		
	รวม	415.44	371			
มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	8.37	2	4.18	3.31	0.03*
	ภายในกลุ่ม	466.74	369	1.26		
	รวม	475.11	371			

จากตาราง 19 ระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการป้องกันอาชญากรรม จำแนกตามสถานภาพการสมรส พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 ด้าน คือ มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในสถานที่เสี่ยงอย่างเพียงพอ

ตาราง 20 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการป้องกันอาชญากรรมจำแนกตามสถานภาพ  
การสมรสเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (n=372)

การป้องกัน อาชญากรรม	สถานภาพ การสมรส	$(\bar{X})$	สถานภาพการสมรส		
			โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง/ แยกกันอยู่
			2.48	2.16	2.15
มีการติดตั้งกล้อง วงจรปิดในจุดเสี่ยง อย่างเพียงพอ	โสด	2.48	-	0.31*	-
	สมรส	2.16		-	-
	หม้าย/หย่าร้าง/ แยกกันอยู่	2.15			-

จากตาราง 20 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่แตกต่างกัน พบว่า  
ด้านการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ พบว่า สถานภาพโสด มีความคิดเห็น  
แตกต่างกันกับสถานภาพสมรสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 21 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการปราบปรามอาชญากรรม จำแนกตามสถานภาพ  
การสมรส (n=372)

การปราบปราม อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจลงมือ ปฏิบัติกรทันทีเมื่อได้รับแจ้ง เหตุโดยไม่ลังเล	ระหว่างกลุ่ม	1.82	2	0.91	0.97	0.38
	ภายในกลุ่ม	347.81	369	0.94		
	รวม	349.64	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงที่เกิด เหตุด้วยความรวดเร็วและ สามารถระงับเหตุการณ์ได้ ทันท่วงที	ระหว่างกลุ่ม	5.27	2	2.63	2.92	0.05*
	ภายในกลุ่ม	332.89	369	0.90		
	รวม	338.16	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ ความสามารถในการสืบสวน สอบสวนภายหลังเกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	0.02	2	0.01	0.01	0.98
	ภายในกลุ่ม	292.45	369	0.79		
	รวม	292.47	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจติดตาม จับกุมคนร้ายได้อย่างรวดเร็ว	ระหว่างกลุ่ม	4.06	2	2.03	2.28	0.10
	ภายในกลุ่ม	329.25	369	0.89		
	รวม	333.32	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปราม ยาเสพติดได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	4.72	2	2.36	1.88	0.15
	ภายในกลุ่ม	461.23	369	1.25		
	รวม	465.95	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปราม บ่อนการพนันได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	3.42	2	1.71	1.46	0.23
	ภายในกลุ่ม	431.82	369	1.17		
	รวม	435.24	371			

จากตาราง 21 ระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ด้านการปราบปรามอาชญากรรมจำแนกตามสถานภาพการสมรสพบว่า มีความแตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 ด้าน คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงที่เกิด  
เหตุด้วยความรวดเร็วและสามารถระงับเหตุการณ์ได้ทันท่วงที

ตาราง 22 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการปราบปรามอาชญากรรม จำแนกตามสถานภาพ  
การสมรส เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ LSD (n=372)

การปราบปราม อาชญากรรม	สถานภาพ การสมรส	$(\bar{X})$	สถานภาพการสมรส		
			โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง/ แยกกันอยู่
			3.00	3.71	3.43
เจ้าหน้าที่ตำรวจ มาถึงที่เกิดเหตุ ด้วยความรวดเร็ว และสามารถระงับ เหตุการณ์ได้ ทันที่	โสด	3.00	-	-	-0.42*
	สมรส	3.17	-	-	-
	หม้าย/หย่าร้าง/ แยกกันอยู่	3.43	-	-	-

จากตาราง 22 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD) ด้านการปราบปรามอาชญากรรม ที่มีสถานภาพการสมรสแตกต่างกัน พบว่า

ด้านการปราบปรามอาชญากรรม เจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็วและสามารถระงับเหตุการณ์ได้ทันที่ พบว่า สถานภาพโสดมีความคิดเห็นแตกต่างกับสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตาราง 23 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการควบคุมอาชญากรรม จำแนกตามสถานภาพ  
การสมรส (n=372)

การควบคุมอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีบทบาทร่วมกับประชาชนในการให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของการก่ออาชญากรรมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความรู้ในการระมัดระวังการเกิดอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	1.47	2	0.73	0.69	0.49
	ภายในกลุ่ม	389.80	369	1.05		
	รวม	391.28	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งเสริมและสนับสนุนการควบคุมการเกิดอาชญากรรมโดยให้ชุมชนช่วยกันเป็นหูเป็นตาด้วยกัน	ระหว่างกลุ่ม	2.87	2	1.43	1.25	0.28
	ภายในกลุ่ม	421.43	369	1.14		
	รวม	424.31	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจประสานงานกับผู้นำชุมชนกำชับการเปิดไฟส่องสว่างตามบ้านเรือนทุกหลังคาเรือนเพื่อป้องกันและควบคุมการเกิดอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	1.23	2	.61	0.55	0.57
	ภายในกลุ่ม	407.69	369	1.10		
	รวม	408.92	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปรับปรุงระบบการออกตรวจให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในการควบคุมอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	1.90	2	.95	0.91	0.40
	ภายในกลุ่ม	382.88	369	1.03		
	รวม	384.78	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนตระหนักถึงการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมเพื่อควบคุมอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	2.34	2	1.17	1.02	0.36
	ภายในกลุ่ม	422.63	369	1.14		
	รวม	424.97	371			

จากตาราง 23 ระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการควบคุมอาชญากรรม พบว่า สถานภาพการสมรสแตกต่างกัน แต่ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 24 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการป้องกันอาชญากรรม จำแนกตามระดับการศึกษา  
(n=372)

การป้องกันอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสถานที่ล่อแหลมและสถานที่เปลี่ยนได้	ระหว่างกลุ่ม	0.01	2	0.00	0.00	0.99
	ภายในกลุ่ม	376.18	369	1.01		
	รวม	376.20	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกตรวจตราพื้นที่รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ เช่น สายตรวจจรดยนต์สายตรวจรถจักรยานยนต์ สายตรวจเดินเท้า การตรวจตู้แดง ฯลฯ	ระหว่างกลุ่ม	0.51	2	0.25	0.25	0.77
	ภายในกลุ่ม	378.41	369	1.02		
	รวม	378.93	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกเยี่ยมเยียนประชาชนและปฏิบัติงานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	ระหว่างกลุ่ม	0.23	2	0.11	0.10	0.90
	ภายในกลุ่ม	413.79	369	1.12		
	รวม	414.03	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้แนะนำประชาชนในการป้องกันชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	0.78	2	0.39	0.33	0.71
	ภายในกลุ่ม	432.79	369	1.17		
	รวม	433.57	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ความร่วมมือและประสานงานกับผู้นำชุมชน อยู่เสมอ ด้วยความเข้าใจและปฏิบัติงานได้ทันที่	ระหว่างกลุ่ม	0.07	2	0.03	0.03	0.96
	ภายในกลุ่ม	415.37	369	1.12		
	รวม	415.44	371			
มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	1.00	2	0.50	0.39	0.67
	ภายในกลุ่ม	474.10	369	1.28		
	รวม	475.11	371			

จากตาราง 24 ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการป้องกันอาชญากรรม พบว่า ระดับการศึกษาแตกต่างกัน ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 25 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการปราบปรามอาชญากรรมจำแนกตามระดับการศึกษา  
(n=372)

การปราบปราม อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจลงมือ ปฏิบัติการทันทีเมื่อได้รับ แจ้งเหตุโดยไม่ลังเล	ระหว่างกลุ่ม	4.82	2	2.41	2.58	0.77
	ภายในกลุ่ม	344.81	369	0.93		
	รวม	349.64	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงที่ เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว และสามารถระงับ เหตุการณ์ได้ทันท่วงที	ระหว่างกลุ่ม	3.69	2	1.84	2.03	0.13
	ภายในกลุ่ม	334.46	369	0.90		
	รวม	338.16	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ ความสามารถในการ สืบสวนสอบสวนภายหลัง เกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	0.36	2	0.18	0.23	0.79
	ภายในกลุ่ม	292.10	369	0.79		
	รวม	292.47	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจติดตาม จับกุมคนร้ายได้อย่าง รวดเร็ว	ระหว่างกลุ่ม	1.06	2	0.53	0.59	0.55
	ภายในกลุ่ม	332.25	369	0.90		
	รวม	333.32	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ปราบปรามยาเสพติดได้ อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	0.83	2	0.41	0.33	0.71
	ภายในกลุ่ม	465.12	369	1.26		
	รวม	465.95	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ปราบปรามบ่อนการพนัน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	0.17	2	0.08	0.07	0.92
	ภายในกลุ่ม	435.07	369	1.17		
	รวม	435.24	371			

จากตาราง 25 ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการปราบปรามอาชญากรรม พบว่า ตามระดับการศึกษาแตกต่างกัน  
มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 26 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการควบคุมอาชญากรรมจำแนกตามระดับการศึกษา  
(n=372)

การควบคุมอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีบทบาทร่วมกับประชาชนในการให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของการก่ออาชญากรรมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความรู้ในการระมัดระวังการเกิดอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	1.77	2	0.88	0.83	0.43
	ภายในกลุ่ม	389.50	369	1.05		
	รวม	391.28	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งเสริมและสนับสนุนการควบคุมการเกิดอาชญากรรมโดยให้ชุมชนช่วยกันเป็นหูเป็นตาาร่วมกัน	ระหว่างกลุ่ม	0.28	2	0.14	1.24	0.88
	ภายในกลุ่ม	424.02	369	1.14		
	รวม	424.31	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจประสานงานกับผู้นำชุมชนกำชับการเปิดไฟส่องสว่างตามบ้านเรือนทุกหลังคาเรือนเพื่อป้องกันและควบคุมการเกิดอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	0.51	2	0.25	0.23	0.79
	ภายในกลุ่ม	408.40	369	1.10		
	รวม	408.92	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปรับปรุงระบบการออกตรวจให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในการควบคุมอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	0.90	2	0.45	0.43	0.64
	ภายในกลุ่ม	383.87	369	1.04		
	รวม	384.78	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนตระหนักถึงการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมเพื่อควบคุมอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	1.10	2	0.55	0.47	0.62
	ภายในกลุ่ม	423.87	369	1.14		
	รวม	424.97	371			

จากตาราง 26 ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการควบคุมอาชญากรรม พบว่า ระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 27 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการป้องกันอาชญากรรมจำแนกตามอาชีพ (n=372)

การป้องกัน อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถรักษาความ ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสถานที่ ล่อแหลมและสถานที่เปลี่ยนได้	ระหว่างกลุ่ม	10.55	4	2.63	2.64	0.03*
	ภายในกลุ่ม	365.65	367	0.99		
	รวม	376.20	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกตรวจตราพื้นที่ รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ เช่น สาย ตรวจรถยนต์สายตรวจรถจักรยานยนต์ สายตรวจเดินเท้า การตรวจตู้แดง ฯลฯ	ระหว่างกลุ่ม	5.28	4	1.32	1.29	0.27
	ภายในกลุ่ม	373.64	367	1.01		
	รวม	378.93	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกเยี่ยมเยียน ประชาชนและปฏิบัติงานชุมชนและ มวลชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	ระหว่างกลุ่ม	2.09	4	0.52	0.46	0.76
	ภายในกลุ่ม	411.93	367	1.12		
	รวม	414.03	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้แนะนำประชาชนใน การป้องกันชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	10.73	4	2.68	2.33	0.05*
	ภายในกลุ่ม	422.84	367	1.15		
	รวม	433.57	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ความร่วมมือและ ประสานงานกับผู้นำชุมชน อยู่เสมอ ด้วยความเอาใจใส่และ ปฏิบัติงานได้ทันทั่วทั้ง	ระหว่างกลุ่ม	2.06	4	0.51	0.45	0.76
	ภายในกลุ่ม	413.38	367	1.12		
	รวม	415.44	371			
มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยง อย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	25.30	4	6.32	5.16	0.00***
	ภายในกลุ่ม	449.81	367	1.22		
	รวม	475.11	371			

จากตาราง 27 ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการป้องกันอาชญากรรม พบว่า อาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นที่  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 ด้าน คือ 1) เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถ  
รักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสถานที่ล่อแหลมและสถานที่เปลี่ยนได้  
2) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้แนะนำประชาชนในการป้องกันชีวิตและทรัพย์สินมีความแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.00 จำนวน 1 ด้าน คือ มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยง

อย่างเพียงพอ

ดังนั้น จึงได้วิเคราะห์ด้วยวิธีการ Least Significant Difference (LSD) ปรากฏผล  
ในตาราง 28

ตาราง 28 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ด้านการป้องกันอาชญากรรม จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD  
(n=372)

การป้องกัน อาชญากรรม	อาชีพ	$\bar{X}$	อาชีพ				
			เกษตร กรรม	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้าง/ พนักงาน เอกชน	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา
			3.14	3.24	3.03	3.07	3.53
เจ้าหน้าที่ตำรวจ สามารถรักษา ความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน ในสถานที่ ส่อแหลมและ สถานที่เปลี่ยนได้	เกษตรกรรม	3.14		-0.10	0.10	0.06	-0.39*
	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	3.24			0.20	0.16	-0.29
	ค้าขาย/ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	3.03				-0.03	-0.49*
	รับจ้าง/พนักงาน เอกชน	3.07					-0.45*
	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา	3.53					
		$\bar{X}$	2.25	1.97	2.03	2.43	2.71

ตาราง 28 (ต่อ)

การป้องกัน อาชญากรรม	อาชีพ	$\bar{X}$	อาชีพ				
			เกษตร กรรม	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้าง/ พนักงาน เอกชน	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา
			3.14	3.24	3.03	3.07	3.53
มีการติดตั้งกล้อง	เกษตรกรรม	2.25		0.27	0.21	-0.18	-0.46***
วงจรปิดในจุด	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	1.97			-0.06	-0.45***	-0.74***
เสียงอย่าง	ค้าขาย/ประกอบ	2.03				-0.39***	-0.67***
เพียงพอ	ธุรกิจส่วนตัว						
	รับจ้าง/พนักงาน	2.43					-0.28
	เอกชน						
	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา	2.71					

จากตาราง 28 เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสถานที่ล่อแหลมและสถานที่เปลี่ยนได้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ นักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันกับอาชีพเกษตรกรรม ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว และอาชีพรับจ้าง/พนักงานเอกชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสียงอย่างเพียงพอ พบว่า อาชีพกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่าง และมีความคิดเห็นด้านการป้องกันอาชญากรรมคือ 1) อาชีพเกษตรกรรม มีความคิดเห็นแตกต่างกับอาชีพอื่น ๆ นักเรียน/นักศึกษา 2) อาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นแตกต่างกับอาชีพ รับจ้าง/พนักงานเอกชน และอาชีพอื่น ๆ นักเรียน/นักศึกษา 3) อาชีพค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว มีความคิดเห็นแตกต่างกับอาชีพอื่น ๆ เช่น นักเรียน/นักศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00

ตาราง 29 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการปราบปรามอาชญากรรม จำแนกตามอาชีพ (n=372)

การปราบปราม อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจลงมือ ปฏิบัติการทันทีเมื่อได้รับ แจ้งเหตุโดยไม่ลังเล	ระหว่างกลุ่ม	5.96	4	1.49	1.59	0.17
	ภายในกลุ่ม	343.68	367	0.93		
	รวม	349.64	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงที่เกิด เหตุด้วยความรวดเร็วและ สามารถระงับเหตุการณ์ได้ ทันที่	ระหว่างกลุ่ม	1.49	4	0.37	0.40	0.80
	ภายในกลุ่ม	336.66	367	0.91		
	รวม	338.16	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ ความสามารถในการ สืบสวนสอบสวนภายหลัง เกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	6.14	4	1.53	1.96	0.09
	ภายในกลุ่ม	286.33	367	0.78		
	รวม	292.47	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจติดตาม จับกุมคนร้ายได้อย่าง รวดเร็ว	ระหว่างกลุ่ม	2.51	4	0.63	0.69	0.59
	ภายในกลุ่ม	330.80	367	0.90		
	รวม	333.32	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปราม ยาเสพติดได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	3.31	4	0.83	0.65	0.62
	ภายในกลุ่ม	462.63	367	1.26		
	รวม	465.95	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปราม บ่อนการพนันได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	11.68	4	2.92	2.53	0.04*
	ภายในกลุ่ม	423.55	367	1.15		
	รวม	435.24	371			

จากตาราง 29 ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการปราบปรามอาชญากรรม จำแนกตามอาชีพที่แตกต่างกัน  
พบว่า มีความคิดแตกต่างกัน คือเจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปรามบ่อนการพนันได้อย่างมี  
ประสิทธิภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ 0.05



ดังนั้น จึงได้วิเคราะห์ด้วยวิธีการ Least Significant Difference (LSD) ปรากฏผล  
ในตาราง 30

ตาราง 30 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ด้านการปราบปราม อาชญากรรมจำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ด้วยวิธีการ  
ของ LSD (n=372)

การปราบปราม อาชญากรรม	อาชีพ	$\bar{X}$	อาชีพ				
			เกษตร กรรม	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้าง/ พนักงาน เอกชน	อื่น ๆ เช่น นักเรียน/ นักศึกษา
			2.73	2.58	2.65	2.74	3.13
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ปราบปรามบ่อน การพนันได้อย่าง มีประสิทธิภาพ	เกษตรกรรม	2.73		0.15	0.08	-0.00	-0.39*
	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	2.58			-0.07	-0.16	-0.55*
	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	2.65				-0.08	-0.49*
	รับจ้าง/ พนักงาน เอกชน	2.74					-0.39*
	อื่น ๆ เช่น นักเรียน/ นักศึกษา	3.13					

จากตาราง 30 พบว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี  
Least Significant Difference (LSD) เกี่ยวกับการปราบปรามอาชญากรรม ของผู้ที่มีอาชีพ  
แตกต่างกัน มีรายละเอียด ดังนี้

เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปรามบ่อนการพนันได้อย่างมีประสิทธิภาพ พบว่า อาชีพ  
อื่น ๆ คือ นักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกับอาชีพเกษตรกรรมรับราชการ/

รัฐวิสาหกิจ ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว และอาชีพรับจ้าง/พนักงานเอกชน อย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 31 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการควบคุมอาชญากรรม จำแนกตามอาชีพ (n=372)

การควบคุมอาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีบทบาท ร่วมกับประชาชนในการให้ ความรู้เกี่ยวกับโทษของการก่อ อาชญากรรมและสนับสนุนให้ ประชาชนมีความรู้ในการ ระมัดระวังการเกิดอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	9.08	4	2.27	2.18	0.07
	ภายในกลุ่ม	382.20	367	1.04		
	รวม	391.28	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งเสริมและ สนับสนุนการควบคุมการเกิด อาชญากรรมโดยให้ชุมชน ช่วยกันเป็นหูเป็นตาพร้อมกัน	ระหว่างกลุ่ม	6.70	4	1.67	1.47	0.21
	ภายในกลุ่ม	417.61	367	1.13		
	รวม	424.31	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจประสานงานกับ ผู้นำชุมชนกำชับการเปิดไฟส่อง สว่างตามบ้านเรือนทุกหลังคา เรือนเพื่อป้องกันและควบคุมการ เกิดอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	3.90	4	0.97	0.88	0.47
	ภายในกลุ่ม	405.01	367	1.10		
	รวม	408.92	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปรับปรุงระบบ การออกตรวจให้เหมาะสมกับ สถานการณ์ในการควบคุม อาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	4.39	4	1.09	1.05	0.37
	ภายในกลุ่ม	380.39	367	1.03		
	รวม	384.78	371			

ตาราง 31 (ต่อ)

การควบคุมอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนตระหนักถึงการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมเพื่อควบคุมอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	6.68	4	1.67	1.46	0.21
	ภายในกลุ่ม	418.28	367	1.14		
	รวม	424.97	371			

จากตาราง 31 ระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการควบคุมอาชญากรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพที่แตกต่างกันความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 32 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการป้องกันอาชญากรรมจำแนกตามเขตพื้นที่อาศัย (n=372)

การป้องกันอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสถานที่ล่อแหลมและสถานที่เปลี่ยนได้	ระหว่างกลุ่ม	7.14	3	2.38	2.37	.07
	ภายในกลุ่ม	369.05	368	1.00		
	รวม	376.20	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกตรวจตราพื้นที่รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ เช่น สายตรวจรถยนต์สายตรวจรถจักรยานยนต์ สายตรวจเดินเท้า การตรวจตู้แดง ฯลฯ	ระหว่างกลุ่ม	5.81	3	1.93	1.91	.12
	ภายในกลุ่ม	373.11	368	1.01		
	รวม	378.93	371			

ตาราง 32 (ต่อ)

การป้องกันอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกเยี่ยมเยียนประชาชนและปฏิบัติงานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	ระหว่างกลุ่ม	4.85	3	1.61	1.45	.22
	ภายในกลุ่ม	409.17	368	1.11		
	รวม	414.03	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้แนะนำประชาชนในการป้องกันชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	7.36	3	2.45	2.12	.09
	ภายในกลุ่ม	426.21	368	1.15		
	รวม	433.57	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ความร่วมมือและประสานงานกับผู้นำชุมชนอยู่เสมอ ด้วยความเอาใจใส่และปฏิบัติงานได้ทันทั่วทั้ง	ระหว่างกลุ่ม	4.49	3	1.49	1.34	.26
	ภายในกลุ่ม	410.95	368	1.11		
	รวม	415.44	371			
มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	11.65	3	3.88	3.08	.02*
	ภายในกลุ่ม	463.46	368	1.25		
	รวม	475.11	371			

จากตาราง 32 ด้านการป้องกันอาชญากรรมจำแนกตามเขตพื้นที่อาศัย กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 ด้าน คือ มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ

ดังนั้น จึงได้วิเคราะห์ด้วยวิธีการ Least Significant Difference (LSD) ปรากฏผลในตาราง 33

ตาราง 33 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการป้องกัน อาชญากรรมจำแนกตามเขตพื้นที่อาศัยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการ

ของ LSD (n=372)

การป้องกัน อาชญากรรม	เขตพื้นที่อาศัย	$(\bar{X})$	เขตพื้นที่อาศัย			
			บ้านเดี่ยว	หอพัก/บ้าน เช่า/บ้านพัก ในหมู่บ้าน	ตึกแถว/ ทาวเฮ้าส์/ อพาร์ท เมนท์/ แฟลต	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา
มีการติดตั้ง กล้องวงจร ปิดในจุดเสี่ยง อย่าง เพียงพอ	บ้านเดี่ยว	2.24		-0.42*	0.24	-0.25
	หอพัก/บ้านเช่า/ บ้านพักในหมู่บ้าน	2.66			0.66*	0.16
	ตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/ อพาร์ทเมนท์/แฟลต	2.00				-0.50
	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา	2.50				

จากตาราง 33 พบว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี Leas Significant Difference (LSD) เกี่ยวกับการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ พบว่า เขตพื้นที่อยู่อาศัยหอพัก/บ้านเช่า/บ้านพักในหมู่บ้าน มีความเห็นแตกต่างกับบ้านเดี่ยว และตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/อพาร์ทเมนท์/แฟลต มีความคิดเห็นแตกต่างกับหอพัก/บ้านเช่า/บ้านพักในหมู่บ้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 34 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการปราบปรามอาชญากรรม จำแนกตาม

## เขตพื้นที่อาศัย (n=372)

การปราบปราม อาชญากรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจลงมือ ปฏิบัติการทันทีเมื่อได้รับแจ้ง เหตุโดยไม่ลังเล	ระหว่างกลุ่ม	7.29	3	2.43	2.61	0.05*
	ภายในกลุ่ม	342.35	368	.93		
	รวม	349.64	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงที่เกิด เหตุด้วยความรวดเร็วและ สามารถระงับเหตุการณ์ได้ ทันท่วงที	ระหว่างกลุ่ม	3.92	3	1.30	1.44	0.23
	ภายในกลุ่ม	334.23	368	.90		
	รวม	338.16	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ ความสามารถในการสืบสวน สอบสวนภายหลังเกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	11.04	3	3.68	4.81	0.00***
	ภายในกลุ่ม	281.43	368	.76		
	รวม	292.47	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจติดตาม จับกุมคนร้ายได้อย่าง รวดเร็ว	ระหว่างกลุ่ม	2.12	3	.70	0.78	0.50
	ภายในกลุ่ม	331.19	368	.90		
	รวม	333.32	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปราม ยาเสพติดได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	6.50	3	2.17	1.73	0.15
	ภายในกลุ่ม	459.44	368	1.24		
	รวม	465.95	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปราม บ่อนการพนันได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	7.00	3	2.33	2.00	0.11
	ภายในกลุ่ม	428.23	368	1.16		
	รวม	435.24	371			

จากตาราง 34 การปราบปรามอาชญากรรมจำแนกตามเขตพื้นที่อาศัย  
แตกต่างกัน มีความคิดแตกต่างกัน คือเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ความสามารถในการ  
สืบสวนสอบสวนภายหลังเกิดเหตุมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
0.05

ดังนั้น จึงได้วิเคราะห์ด้วยวิธีการ Least Significant Difference (LSD) ปรากฏผล  
ในตาราง 35

ตาราง 35 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ด้านการปราบปรามอาชญากรรมจำแนกตามเขตพื้นที่อาศัยเป็นรายคู่  
ด้วยวิธีการของ LSD (n=372)

การปราบปราม อาชญากรรม	เขตพื้นที่อาศัย	$(\bar{X})$	เขตพื้นที่อาศัย			
			บ้าน เดี่ยว	หอพัก/ บ้านเช่า/ บ้านพักใน หมู่บ้าน	ตึกแถว/ ทาวเฮ้าส์/ อพาร์ท เมนท์/แฟลต	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา
			3.16	3.60	2.97	3.50
เจ้าหน้าที่ตำรวจมี ความรู้	บ้านเดี่ยว	3.16		-0.43*	0.18	-0.33
ความสามารถใน การสืบสวน	หอพัก/บ้านเช่า/ บ้านพักในหมู่บ้าน	3.60			0.62*	0.10
สอบสวนภายหลัง เกิดเหตุ	ตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/ อพาร์ทเมนท์/แฟลต	2.97				-0.52
	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา	3.50				

จากตาราง 35 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ความสามารถในการสืบสวน  
สอบสวนภายหลังเกิดเหตุ พบว่า เขตพื้นที่อาศัยหอพัก/บ้านเช่าบ้านพักในหมู่บ้าน มีความ  
คิดเห็นแตกต่างกันกับ บ้านเดี่ยวและตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/อพาร์ทเมนท์/แฟลต อย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 36 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการควบคุมอาชญากรรมจำแนกตามเขตพื้นที่อาศัย  
(n=372)

การควบคุมอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีบทบาทร่วมกับประชาชนในการให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของการก่ออาชญากรรมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความรู้ในการระมัดระวังการเกิดอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	5.53	3	1.84	1.76	0.15
	ภายในกลุ่ม	385.74	368	1.04		
	รวม	391.28	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งเสริมและสนับสนุนการควบคุมการเกิดอาชญากรรมโดยให้ชุมชนช่วยกันเป็นหูเป็นตาาร่วมกัน	ระหว่างกลุ่ม	14.03	3	4.67	4.19	0.00***
	ภายในกลุ่ม	410.27	368	1.11		
	รวม	424.31	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจประสานงานกับผู้นำชุมชนกำชับการเปิดไฟส่องสว่างตามบ้านเรือนทุกหลังคาเรือนเพื่อป้องกันและควบคุมการเกิดอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	13.34	3	4.45	4.14	0.00***
	ภายในกลุ่ม	395.57	368	1.07		
	รวม	408.92	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปรับปรุงระบบการออกตรวจให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในการควบคุมอาชญากรรม	ระหว่างกลุ่ม	7.38	3	2.46	2.40	0.06
	ภายในกลุ่ม	377.40	368	1.02		
	รวม	384.78	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนตระหนักถึงการแก้ไขปัญหอาชญากรรมเพื่อควบคุมอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	7.43	3	2.47	2.18	0.08
	ภายในกลุ่ม	417.53	368	1.13		
	รวม	424.97	371			

จากตาราง 36 การควบคุมอาชญากรรมจำแนกตามเขตพื้นที่อาศัยที่แตกต่างกัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกัน จำนวน 2 ด้าน คือ

- 1) เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งเสริมและสนับสนุนการควบคุมการเกิดอาชญากรรมโดยให้ชุมชนช่วยกันเป็นหูเป็นตาาร่วมกัน
- 2) เจ้าหน้าที่ตำรวจประสานงานกับผู้นำชุมชนกำชับการเปิดไฟ



ส่องสว่างตามบ้านเรือนทุกหลังคาเรือนเพื่อป้องกันและควบคุมการเกิดอาชญากรรมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดังนั้น จึงได้วิเคราะห์ด้วยวิธีการ Least Significant Difference (LSD) ปรากฏผลในตาราง 37

ตาราง 37 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการควบคุมอาชญากรรม จำแนกตามเขตพื้นที่อาศัย เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (n=372)

การควบคุมอาชญากรรม	เขตพื้นที่อาศัย	$(\bar{X})$	เขตพื้นที่อาศัย			
			บ้านเดี่ยว	หอพัก/ บ้านเช่า/ บ้านพักใน หมู่บ้าน	ตึกแถว/ ทาวเฮ้าส์/ อพาร์ท เมนท์/ แฟลต	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา
			3.08	3.52	2.87	3.83
เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งเสริมและสนับสนุนการควบคุมการเกิดอาชญากรรมโดยให้ชุมชนช่วยกันเป็นหูเป็นตา ร่วมกัน	บ้านเดี่ยว	3.08		-0.43*	0.20	-0.75
	หอพัก/บ้านเช่า/	3.52			0.64*	-0.31
	บ้านพักในหมู่บ้าน	2.87				-0.95*
	ตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/ อพาร์ทเมนท์/แฟลต	3.83				
	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา	3.83	3.08	3.52	2.87	3.83
เจ้าหน้าที่ตำรวจประสานงานกับผู้นำชุมชน กำชับการเปิดไฟส่องสว่างตามบ้านเรือนทุกหลังคาเรือนเพื่อป้องกันและควบคุมการเกิดอาชญากรรม	บ้านเดี่ยว	2.99		-0.54*	0.07	-0.00
	หอพัก/บ้านเช่า/	3.54			0.62*	0.5
	บ้านพักในหมู่บ้าน	2.91				-0.0
	ตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/ อพาร์ทเมนท์/แฟลต	3.00				
	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา	3.00	2.99	3.54	2.91	3.00

ตาราง 37 (ต่อ)

การควบคุมอาชญากรรม	เขตพื้นที่อาศัย	$(\bar{X})$	เขตพื้นที่อาศัย			
			บ้านเดี่ยว	หอพัก/ บ้านเช่า/ บ้านพักใน หมู่บ้าน	ตึกแถว/ ทาวเฮ้าส์/ อพาร์ท เมนท์/ แฟลต	อื่น ๆ นักเรียน/ นักศึกษา
			3.08	3.52	2.87	3.83
		$(\bar{X})$	2.99	3.54	2.91	3.00
เจ้าหน้าที่ตำรวจ	บ้านเดี่ยว	2.99		-0.54*	0.07	-0.00
ประสานงานกับผู้นำชุมชน	หอพัก/บ้านเช่า/	3.54			0.62*	0.5
กำชับการเปิดไฟส่องสว่าง	บ้านพักในหมู่บ้าน					
ตามบ้านเรือนทุกหลังคา	ตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/	2.91				-0.0
เรือนเพื่อป้องกันและ	อพาร์ทเมนท์/แฟลต					
ควบคุมการเกิด	อื่น ๆ นักเรียน/	3.00				
อาชญากรรม	นักศึกษา					

จากตาราง 37 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งเสริมและสนับสนุนการควบคุมการเกิดอาชญากรรมโดยให้ชุมชนช่วยกันเป็นหูเป็นตาร่วมกัน พบว่า ประชากรมีความคิดเห็นแตกต่างกันจำนวน 3 คู่ คือ 1) เขตพื้นที่อาศัยบ้านเดี่ยวมีความคิดเห็นแตกต่างกันกับหอพัก/บ้านเช่าบ้านพักในหมู่บ้าน 2) หอพัก/บ้านเช่าบ้านพักในหมู่บ้านมีความคิดเห็นแตกต่างกันกับตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/อพาร์ทเมนท์/แฟลต 3) เขตพื้นที่อาศัยตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/อพาร์ทเมนท์/แฟลตมีความคิดเห็นแตกต่างกันกับเขตพื้นที่อาศัยอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เจ้าหน้าที่ตำรวจประสานงานกับผู้นำชุมชนกำชับการเปิดไฟส่องสว่างตามบ้านเรือนทุกหลังคาเรือนเพื่อป้องกันและควบคุมการเกิดอาชญากรรมพบว่า ประชากรมีความคิดเห็นแตกต่างกันจำนวน 2 คู่ คือ 1) เขตพื้นที่อาศัยบ้านเดี่ยวมีความคิดเห็นแตกต่างกันกับหอพัก/บ้านเช่าบ้านพักในหมู่บ้าน 2) หอพัก/บ้านเช่าบ้านพักในหมู่บ้านมีความคิดเห็นแตกต่างกันกับตึกแถว/ทาวเฮ้าส์/อพาร์ทเมนท์/แฟลตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 38 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงาน

ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการป้องกันอาชญากรรมจำแนกตามคุ่มที่อยู่อาศัย

(n=372)

การป้องกันอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสถานที่ล่อแหลมและสถานที่เปลี่ยนได้	ระหว่างกลุ่ม	6.59	4	1.64	1.6	0.16
	ภายในกลุ่ม	369.60	367	1.00		
	รวม	376.20	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกตรวจตราพื้นที่รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ เช่น สายตรวจรถยนต์สายตรวจจรจักรยายนต์ สายตรวจเดินเท้า การตรวจตู้แดง ฯลฯ	ระหว่างกลุ่ม	2.80	4	0.70	0.68	0.60
	ภายในกลุ่ม	376.13	367	1.02		
	รวม	378.93	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจออกเยี่ยมเยียนประชาชนและปฏิบัติงานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	ระหว่างกลุ่ม	6.95	4	1.73	1.56	0.18
	ภายในกลุ่ม	407.07	367	1.10		
	รวม	414.03	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้แนะนำประชาชนในการป้องกันชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	3.84	4	0.96	0.82	0.51
	ภายในกลุ่ม	429.73	367	1.17		
	รวม	433.57	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ความร่วมมือและประสานงานกับผู้นำชุมชนอยู่เสมอด้วยความเอาใจใส่และปฏิบัติงานได้ทันที่	ระหว่างกลุ่ม	9.27	4	2.31	2.09	0.08
	ภายในกลุ่ม	406.17	367	1.10		
	รวม	415.44	371			
มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดในจุดเสี่ยงอย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	10.97	4	2.74	2.16	0.07
	ภายในกลุ่ม	464.14	367	1.26		
	รวม	475.11	371			

จากตาราง 38 กลุ่มตัวอย่างที่มีคัมที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้านการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน

ตาราง 39 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านการปราบปรามอาชญากรรมจำแนก

ตามคุ่มที่อยู่อาศัย (n=372)

การปราบปรามอาชญากรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
เจ้าหน้าที่ตำรวจลงมือปฏิบัติการทันทีเมื่อได้รับแจ้งเหตุโดยไม่ลังเล	ระหว่างกลุ่ม	10.38	4	2.59	2.81	0.02*
	ภายในกลุ่ม	339.25	367	0.92		
	รวม	349.64	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็วและสามารถระงับเหตุการณ์ได้ทันท่วงที	ระหว่างกลุ่ม	2.56	4	.641	0.70	0.59
	ภายในกลุ่ม	335.59	367	.914		
	รวม	338.16	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ความสามารถในการสืบสวนสอบสวนภายหลังเกิดเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	3.55	4	.888	1.12	0.34
	ภายในกลุ่ม	288.92	367	.787		
	รวม	292.47	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจติดตามจับกุมคนร้ายได้อย่างรวดเร็ว	ระหว่างกลุ่ม	3.82	4	.956	1.06	0.37
	ภายในกลุ่ม	329.49	367	.898		
	รวม	333.32	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปรามยาเสพติดได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	3.51	4	.879	0.69	0.59
	ภายในกลุ่ม	462.44	367	1.260		
	รวม	465.95	371			
เจ้าหน้าที่ตำรวจปราบปรามบ่อนการพนันได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	4.44	4	1.111	0.94	0.43
	ภายในกลุ่ม	430.80	367	1.174		
	รวม	435.24	371			

จากตาราง 39 การปราบปรามอาชญากรรมจำแนกตามคุ่มที่อยู่อาศัยที่แตกต่างกัน พบว่า ประเด็นเจ้าหน้าที่ตำรวจลงมือปฏิบัติการทันทีเมื่อได้รับแจ้งเหตุโดยไม่ลังเล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ 0.05

ดังนั้น จึงได้วิเคราะห์ด้วยวิธีการ Least Significant Difference (LSD) ปรากฏผลในตาราง 40

ตาราง 40 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านการปราบปรามอาชญากรรม จำแนกตามคุ่มที่อยู่อาศัยเป็นรายคู่

ด้วยวิธีการของ LSD (n=372)

การปราบปราม อาชญากรรม	คุ่มที่อยู่อาศัย	$(\bar{X})$	คุ่มที่อยู่อาศัย				
			หนอง สระพัง	บ้าน ใหม่	เจ้าปู่ ทองแดง	โพธิ์ แหงน	ชนสง
			3.00	3.08	3.26	3.21	3.50
เจ้าหน้าที่ ตำรวจลงมือ	หนองสระพัง	3.00		-0.08	-0.26	-0.21	-0.50*
ปฏิบัติการทันที	บ้านใหม่	3.08			-0.17	-0.12	-0.41*
เมื่อได้รับแจ้ง	เจ้าปู่ทองแดง	3.26				0.05	-0.23
เหตุโดยไม่ลังเล	โพธิ์แหงน	3.21					-0.28
	ชนสง	3.50					

จากตาราง 40 เจ้าหน้าที่ตำรวจลงมือปฏิบัติการทันทีเมื่อได้รับแจ้งเหตุโดยไม่ลังเล พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในคุ่มชนสง มีความคิดเห็นแตกต่างกับคุ่มหนองสระพังกับคุ่มบ้านใหม่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

#### ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชน ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร

การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้านความปลอดภัยจากอาชญากรรมของประชาชน ในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรพังโคน อำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร

ข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นเพิ่มเติมที่สามารถสรุปข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นเพิ่มเติมได้ ดังนี้

1. ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจช่วยในการแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน ปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดอย่างจริงจัง แพร่ระบาดเยอะมาก เพื่อลูกหลานจะได้ปลอดภัยจากยาเสพติด และออกตรวจป้องกันการโจรกรรมเข้มงวดให้มากกว่านี้

2. ควรเพิ่มกำลังพลสำรองให้มากขึ้น เพื่อจะสามารถดำเนินการป้องกันการก่ออาชญากรรมให้ทันทั่วทั้งที่ โดยมีการตั้งจุดตรวจประจำหมู่บ้านหรือชุมชน

3. การตั้งด่านตรวจควรแสดงป้ายด่านตรวจอย่างถูกต้อง สามารถมองเห็นชัดเจน ไม่อยากให้เจ้าหน้าที่ตำรวจยืนหลบตามมุมถนน เวลาตั้งจุดตรวจบางนายพูดจาไม่ไพเราะ ออกแนวข่มขู่ อยากให้ปรับปรุงเรื่องภาษาพูด

4. เมื่อรับแจ้งเหตุให้ไปที่เกิดเหตุเร็วกว่านี้ ควรไปถึงที่เกิดเหตุโดยเร็ว  
อย่างช้า 5 นาที ในเขตเทศบาล

5. อยากให้ตำรวจสายตรวจออกตรวจบริเวณที่เปลี่ยนทุกคืน ไม่เฉพาะในที่ที่มีเหตุเกิดขึ้นเป็นประจำ รวมทั้งออกตรวจกลุ่มวัยรุ่นหรือเด็กนักเรียนที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม มั่วสุมทำผิดกฎหมาย เช่น ตั้งวงดื่มเหล้าส่งเสียงรบกวนชาวบ้านเป็นประจำ ขับขี่รถจักรยานยนต์เสียงดัง วัยรุ่นจับคู่ชายหญิงทำอนาจาร รวมทั้งการแต่งกายยั่วยุ โดยการตัดเตีอน หรือจับกุมตามน้ำหนักรของการกระทำตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ เพื่อเป็นการปรามไม่ให้เด็กเหล่านี้หลงกระทำผิดกฎหมาย โดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์

6. ให้ติดกล้องวงจรปิด ตามถนนทางเข้าหมู่บ้าน ตามจุดต่าง ๆ ที่ล่อแหลมหรือในชุมชนของผู้เกี่ยวข้องกับการจำหน่ายยาเสพติด และเพิ่มกล้องในจุดเสี่ยง หากเกิดเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดจะได้สามารถหาผู้กระทำความผิดได้ง่ายขึ้น

7. อยากให้กิจกรรมตำรวจสัมพันธ์ มีบ่อย ๆ โดยอยากให้เด็กและเยาวชนมีส่วนร่วมในการอบรม ควรลงในทุกพื้นที่ ให้สับเปลี่ยนหมุนเวียนกันไปอยู่ตลอดเวลา เพื่อประชาชนจะได้ใกล้ชิดกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ