

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการวิจัยเรื่องการพัฒนา รูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นคร เขต 3 ผู้วิจัยได้จัดลำดับการนำเสนอตามลำดับหัวข้อดังนี้

1. สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้มีความชัดเจนเป็นไปตามความมุ่งหมายที่กำหนดไว้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ ดังนี้

- | | | |
|-----------|-----|------------------------|
| N | แทน | จำนวนประชากร |
| n | แทน | จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง |
| \bar{X} | แทน | ค่าเฉลี่ย (Mean) |
| S.D. | แทน | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |

ขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลได้มีการดำเนินการ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน โดยนำแบบสอบถามตอนที่ 1 มาวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยหาค่าความถี่และหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 การพัฒนารูปแบบ โดยนำแบบสอบถามตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อยืนยันองค์ประกอบของรูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นคร เขต 3 วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และ

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เป็นรายด้าน รายข้อ และแปลผลโดยรวมทั้ง
4 องค์ประกอบ 1 กระบวนการดังนี้

- 2.1 การบริหารจัดการเรียนรวม
- 2.2 การจัดการเรียนการสอนและการวัดผลและประเมินผล
- 2.3 ผลการพัฒนาศักยภาพของนักเรียนพิการเรียนรวม
- 2.4 การดำเนินงานของศูนย์บริการทางการศึกษาพิเศษ

(Student Support Service : SSS)

- 2.5 กระบวนการพัฒนาโรงเรียนทั้งระบบ (Whole School Approach :

WSA)

จากแบบสอบถามไปทั้งหมด 103 โรงเรียน โรงเรียนละ 3 ฉบับ รวม
ทั้งหมด 309 ฉบับ ได้รับการตอบกลับของแบบสอบถามคืนมาและ มีความสมบูรณ์
จำนวน 249 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 80.58

ผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์ในการแปลความหมายค่าเฉลี่ย ดังนี้

(บุญชม ศรีสะอาด, 2546, หน้า 162)

- 4.51 - 5.00 หมายถึง รูปแบบมีความเหมาะสมมากที่สุด
- 3.51 - 4.50 หมายถึง รูปแบบมีความเหมาะสมมาก
- 2.51 - 3.50 หมายถึง รูปแบบมีความเหมาะสมปานกลาง
- 1.51 - 2.50 หมายถึง รูปแบบมีความเหมาะสมน้อย
- 1.00 - 1.50 หมายถึง รูปแบบมีความเหมาะสมน้อยที่สุด

สำหรับการวิจัยนี้ กำหนดความเหมาะสมของรูปแบบการจัดการ
การศึกษาแบบเรียนรวมของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
เขต 3 ที่พัฒนาขึ้น มีค่าเท่ากับ 3.51 มีความเหมาะสมในระดับมาก

ตอนที่ 3 การตรวจสอบความเหมาะสมของรูปแบบการจัดการศึกษา
แบบเรียนรวมของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
เขต 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบ

แบบสอบถาม

หลังจากที่ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างรูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 3 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงได้นำรูปแบบดังกล่าวไปสอบถามความคิดเห็นจากผู้บริหารโรงเรียน ครูวิชาการ ครูที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษและครูสอนนักเรียนปกติ ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 3 จำนวน 309 คน และได้รับการตอบกลับมาโดยมีความสมบูรณ์ 249 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 80.58 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ดังมีรายละเอียดใน ตาราง 3

ตาราง 3 ข้อมูลสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม		
ผู้บริหาร	86	34.54
ครูที่รับผิดชอบงานการศึกษาพิเศษ	81	32.53
ครูสอนนักเรียนปกติ	82	32.93
รวม	249	100
วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	5	2.00
ปริญญาตรี	110	44.18
ปริญญาโท	131	52.61
ปริญญาเอก	3	1.21
รวม	249	100
วุฒิทางการศึกษาพิเศษ		
ไม่มีวุฒิทางการศึกษาพิเศษ	208	83.53
มีวุฒิทางการศึกษาพิเศษ ระดับประกาศนียบัตร	39	15.67
มีวุฒิทางการศึกษาพิเศษ ระดับปริญญาตรี	1	0.40

ตาราง 3 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
มีวุฒิทางการศึกษาพิเศษ ระดับปริญญาโท	1	0.40
มีวุฒิทางการศึกษาพิเศษ ระดับปริญญาเอก	0	0.00
รวม	249	100
ประสบการณ์ในการทำงานเกี่ยวกับการจัดการเรียนรวม หรือสอนนักเรียนพิการเรียนรวม		
ไม่มีประสบการณ์	34	13.65
มีประสบการณ์ น้อยกว่า 1 ปี	17	6.83
มีประสบการณ์ 1-5 ปี	107	42.97
มีประสบการณ์ 6-10 ปี	28	11.25
มีประสบการณ์ 11-15 ปี	14	5.62
มีประสบการณ์ มากกว่า 15 ปี	49	19.68
รวม	249	100

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีสถานภาพการดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ร้อยละ 34.54 ตำแหน่งครูที่รับผิดชอบงานการศึกษาพิเศษ ร้อยละ 32.53 และดำรงตำแหน่งครูสอนนักเรียนปกติ ร้อยละ 32.93 จำแนกตามวุฒิการศึกษา วุฒิปริญญาโทมากที่สุด ร้อยละ 52.61 รองลงมาปริญญาตรี ร้อยละ 48.18 และน้อยที่สุดคือ ปริญญาเอก ร้อยละ 1.21 จำแนกวุฒิทางการศึกษาพิเศษมากที่สุดคือ ไม่มีวุฒิทางการศึกษาพิเศษ ร้อยละ 83.53 รองลงมา คือ มีวุฒิทางการศึกษาพิเศษ ระดับประกาศนียบัตร ร้อยละ 15.67 และน้อยที่สุดคือ มีวุฒิทางการศึกษาพิเศษ ระดับปริญญาเอก ร้อยละ 0.00 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานเกี่ยวกับการจัดการเรียนรวม หรือสอนนักเรียนพิการเรียนรวม มากที่สุด คือ 1-5 ปี ร้อยละ 42.97 รองลงมา คือ มากกว่า 15 ปี ร้อยละ 19.68 และน้อยที่สุด คือ 11-15 ปี ร้อยละ 5.62

ตอนที่ 2 การพัฒนารูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 3

ผลการวิเคราะห์ และสังเคราะห์แนวคิด ทฤษฎีและเอกสารงานวิจัยที่
เกี่ยวข้องกับการพัฒนารูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 3 มี 4 องค์ประกอบ
1 กระบวนการ ดังนี้

- 2.1 การบริหารจัดการเรียนรวม
- 2.2 การจัดการเรียนการสอนและการวัดผลและประเมินผล
- 2.3 ผลการพัฒนาศักยภาพของนักเรียนพิการเรียนรวม
- 2.4 การดำเนินงานของศูนย์บริการทางการศึกษาพิเศษ

(Student Support Service : SSS)

2.5 กระบวนการพัฒนาโรงเรียนทั้งระบบ (Whole School Approach :
WSA)

ตอนที่ 3 การตรวจสอบความเหมาะสมของรูปแบบ

ในระยนี้ผู้วิจัยนำผลที่ได้จากการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิไปปรับปรุงแก้ไข
และสร้างเครื่องมือ โดยนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา
(Content Validity) แล้วนำมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามรายข้อกับ
วัตถุประสงค์ (index of item congruence : IOC) ค่าอำนาจจำแนก และค่าความเชื่อมั่น
ผลการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง ของแบบสอบถามพบว่ามีค่าตั้งแต่ 0.60-1.00
(ผลการหาค่า IOC ดังภาคผนวก ค)

ตาราง 4 ระดับความเหมาะสมโดยรวมของรูปแบบการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมของ
โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 3

ด้านที่	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	การบริหารจัดการเรียนรวม	3.96	.54	มาก
2	การจัดการเรียนการสอนและการวัดและ ประเมินผล	3.94	.54	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ด้านที่	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
3	ผลการพัฒนาศักยภาพของนักเรียนพิการเรียนรวม	4.08	.57	มาก
4	การดำเนินงานของศูนย์บริการทางการศึกษาพิเศษ (Student Support Service : SSS)	3.73	.64	มาก
5	กระบวนการพัฒนาโรงเรียนทั้งระบบ (WSA)	3.74	.51	มาก
	เฉลี่ยรวม	3.93	.51	มาก

จากตาราง 4 พบว่าค่าเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 3.93 อยู่ในระดับมาก โดยมีด้านที่ 3 คือ ด้านผลการพัฒนาศักยภาพของนักเรียนพิการเรียนรวม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.08 ซึ่งอยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการเรียนรวม มีค่าเฉลี่ย 3.96 อยู่ในระดับมาก และด้านที่ 4 คือ การดำเนินงานของศูนย์บริการทางการศึกษาพิเศษ (Student Support Service : SSS) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 3.73 อยู่ในระดับมาก ส่วนกระบวนการพัฒนาโรงเรียนทั้งระบบ (WSA) มีค่าเฉลี่ย 3.74 อยู่ในระดับมาก

ตาราง 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านที่ 1 การบริหารจัดการเรียนรวม

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	การกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนพัฒนาการจัดการเรียนรวม	3.99	.65	มาก
2	การจัดทำแผนปฏิบัติการ การจัดการเรียนรวม	4.01	.72	มาก
3	การส่งเสริม พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความรู้ ความสามารถ ทักษะในการจัดการเรียนรวม	4.14	.70	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
3	การส่งเสริม พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความรู้ ความสามารถ ทักษะในการจัดการเรียนรวม	4.14	.70	มาก
4	การบริหารจัดการข้อมูลสารสนเทศด้านการเรียนรวม	3.93	.62	มาก
5	การจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานการจัดการเรียนรวม	4.05	.73	มาก
6	การจัดตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	4.06	.78	มาก
7	การจัดสภาพห้องเรียนให้เหมาะสมกับการจัดการเรียนรวม	3.85	.72	มาก
8	การจัดสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมต่อการจัดการเรียนรวม	3.83	.63	มาก
9	การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา	3.82	.71	มาก
10	การบริหารจัดการให้นักเรียนทุกคนสามารถปฏิบัติตนนักเรียนพิการเรียนรวมได้อย่างเหมาะสม	4.01	.68	มาก
11	การบริหารจัดการให้นักเรียนพิการเรียนรวมได้รับการเตรียมความพร้อมในการเรียนรวมอย่างเหมาะสม	3.94	.65	มาก
12	การนิเทศ ติดตาม การดำเนินงานการจัดการเรียนรวม	3.90	.77	มาก
13	การรายงานผลการดำเนินงานการจัดการเรียนรวม	4.01	.73	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
14	การประสานความร่วมมือในการพัฒนาการจัดการเรียนรวม	3.96	.67	มาก
	เฉลี่ยรวม	3.96	.54	มาก

จากตาราง 5 พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของด้านที่ 1 ด้านการบริหารจัดการเรียนรวม อยู่ที่ 3.96 ซึ่งอยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยสูงสุดการส่งเสริม พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความรู้ ความสามารถ ทักษะในการจัดการเรียนรวมมีค่าเฉลี่ย 4.14 อยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ การจัดตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) มีค่าเฉลี่ย 4.06 อยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.82 อยู่ในระดับมาก

ตาราง 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านที่ 2 การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	กระบวนการคัดกรอง วินิจฉัยความบกพร่องของนักเรียน	4.19	.72	มาก
2	การนำข้อมูลสารสนเทศรายบุคคล มาจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	4.17	.70	มาก
3	การจัดทำแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP) สอดคล้องกับแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล	4.04	.65	มาก
4	การใช้สิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา ตามกฎกระทรวง	3.93	.70	มาก

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
5	การจัดหาและหรือจัดทำ สื่อ นวัตกรรม เทคนิคการสอนที่สอดคล้องกับการจัดการ เรียนรวม	3.81	.68	มาก
6	ครูใช้สื่อ นวัตกรรม เทคนิคการสอนที่สอดคล้อง กับการจัดการเรียนรวม	3.77	.61	มาก
7	การวัดและประเมินผลตามสภาพจริง ที่หลากหลายและเหมาะสมกับการจัดการ เรียนรวม	3.88	.67	มาก
8	การรายงานผลการเรียนของนักเรียนพิการ เรียนรวม	4.03	.69	มาก
9	การวิเคราะห์ผลการประเมิน นำผลไปใช้ใน การพัฒนานักเรียนเรียนรวม	3.85	.69	มาก
10	การใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนา นักเรียนในชั้นเรียนรวม	3.69	.69	มาก
	รวมเฉลี่ย	3.94	.54	มาก

จากตาราง 6 พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของด้านที่ 2 ด้านการจัดการเรียน
การสอน และการวัดและประเมินผล อยู่ที่ 3.94 ซึ่งอยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยสูงสุด
คือ กระบวนการคัดกรอง วินิจฉัยความบกพร่องของนักเรียนมีค่าเฉลี่ย 4.19 อยู่ใน
ระดับมาก รองลงมา คือ การนำข้อมูลสารสนเทศรายบุคคล มาจัดทำแผนการจัด
การศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) มีค่าเฉลี่ย 4.17 อยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ
การใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนานักเรียนในชั้นเรียนรวมมีค่าเฉลี่ย 3.69
อยู่ในระดับมาก

ตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านที่ 3 ผลการพัฒนาศักยภาพของ
นักเรียนพิการเรียนรวม

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	นักเรียนพิการได้รับสิทธิโอกาสทางการศึกษา อย่างเสมอภาค	4.24	.74	มาก
2	นักเรียนพิการได้รับสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการและความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา เฉพาะบุคคล	4.06	.70	มาก
3	นักเรียนพิการสามารถเรียนรู้ได้ใน สภาพแวดล้อมที่มีขีดจำกัดน้อยที่สุด	3.87	.73	มาก
4	นักเรียนทั่วไปมีความเข้าใจ ยอมรับ ช่วยเหลือ นักเรียนพิการเรียนรวม	4.14	.74	มาก
5	นักเรียนพิการได้รับการพัฒนาเต็มศักยภาพ ตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	4.06	.70	มาก
6	นักเรียนพิการมีทักษะการดำรงชีวิต อยู่ร่วมกับ ผู้อื่นได้	4.16	.67	มาก
7	นักเรียนพิการได้รับการส่งต่อระหว่างชั้นเรียน	4.17	.65	มาก
8	นักเรียนพิการได้รับการเตรียมความพร้อมเพื่อ การเปลี่ยนผ่าน	3.99	.68	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.08	.57	มาก

จากตาราง 7 พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของด้านที่ 3 ผลการพัฒนาศักยภาพ
ของนักเรียนพิการเรียนรวม อยู่ที่ 4.08 ซึ่งอยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือนักเรียน
พิการได้รับสิทธิโอกาสทางการศึกษาอย่างเสมอภาค มีค่าเฉลี่ย 4.24 อยู่ในระดับมาก
รองลงมา คือ นักเรียนพิการได้รับการส่งต่อระหว่างชั้นเรียน มีค่าเฉลี่ย 4.17 อยู่ใน
ระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดนักเรียนพิการสามารถเรียนรู้ได้ในสภาพแวดล้อมที่มี
ขีดจำกัดน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.87 อยู่ในระดับมาก

ตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านที่ 4 การดำเนินงานของศูนย์บริการทางการศึกษาพิเศษ (Student Support Service : SSS)

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์บริการทางการศึกษาพิเศษ (Student Support Service : SSS)	3.74	.79	มาก
2	การจัดห้อง เพื่อดำเนินงานของศูนย์บริการทางการศึกษาพิเศษ (Student Support Service : SSS)	3.62	.82	มาก
3	การจัดทำข้อมูลสารสนเทศนักเรียนพิการเรียนรวมทั้งในโรงเรียนและโรงเรียนเครือข่าย	3.75	.74	มาก
4	การสร้างเครือข่ายในการพัฒนาการจัดการเรียนรวม กับหน่วยงานองค์กรอื่น โดยให้ความร่วมมือ ช่วยเหลือทางวิชาการร่วมกัน	3.68	.68	มาก
5	การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการและความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา สำหรับนักเรียนพิการเรียนรวมในโรงเรียน และโรงเรียนเครือข่าย	3.87	.63	มาก
6	การให้บริการด้านวิชาการ การจัดการเรียนรวม แก่บุคลากรในโรงเรียนและโรงเรียนเครือข่าย	3.73	.70	มาก
7	การให้บริการด้าน สื่อ นวัตกรรม การจัดการเรียนรวม แก่บุคลากร ในโรงเรียนและโรงเรียนเครือข่าย	3.72	.68	มาก
8	การให้บริการด้านงานวิจัย การจัดการเรียนรวม แก่บุคลากรในโรงเรียนและโรงเรียนเครือข่าย	3.64	.68	มาก

ตาราง 8 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
9	การให้คำปรึกษา แนะนำ/การตัดสินใจ เกี่ยวกับการเรียนรวม	3.85	.71	มาก
10	การพัฒนาบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับการจัดการเรียนรวม	3.83	.70	มาก
11	การประสานบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรวม เพื่อให้บริการนักเรียนพิการเรียนรวม บุคลากรในโรงเรียนและโรงเรียนเครือข่าย เช่น นักกายภาพบำบัด นักจิตวิทยา นักกิจกรรมบำบัด นักบำบัดการพูด แพทย์ ฯลฯ	3.67	.70	มาก
12	การประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารด้านการจัดการเรียนรวมต่อสาธารณชน	3.68	.71	มาก
	รวมเฉลี่ย	3.73	.64	มาก

จากตาราง 8 พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของด้านที่ 4 การดำเนินงานของ ศูนย์บริการทางการศึกษาพิเศษ (Student Support Service : SSS) อยู่ที่ 3.73 ซึ่งอยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการและความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา สำหรับนักเรียนพิการเรียนรวมในโรงเรียน และโรงเรียนเครือข่ายมีค่าเฉลี่ย 3.87 อยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ การให้คำปรึกษา แนะนำ การตัดสินใจ เกี่ยวกับการเรียนรวม มีค่าเฉลี่ย 3.85 อยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การจัดห้อง เพื่อดำเนินงานของศูนย์บริการทางการศึกษาพิเศษ (Student Support Service : SSS) มีค่าเฉลี่ย 3.62 อยู่ในระดับมาก

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกระบวนการพัฒนาโรงเรียนทั้งระบบ
(Whole School Approach : WSA)

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	สถานศึกษามีการกำหนดและการวางแผนการพัฒนาศักยภาพตนเองของผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ โดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วม	3.64	.69	มาก
2	สถานศึกษาให้ความมั่นใจว่า สารวิชาและกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนมีการพัฒนาความร่วมมือ เพื่อให้นักเรียนทุกคน สามารถพัฒนาตนเองจนประสบความสำเร็จได้	3.72	.72	มาก
3	สถานศึกษามีนโยบายในการนำผู้เรียนไปศึกษา นอกสถานที่ และควรให้เพื่อนช่วยเหลือผู้เรียนที่มีความจำเป็นพิเศษสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้	3.74	.64	มาก
4	สถานศึกษาต้องมีการบรรจุแผนการจัดการเรียนรวม ในแผนปฏิบัติการของสถานศึกษา และควรดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมอันจะเป็นหนทางที่นำไปสู่ความสำเร็จของการจัดการเรียนรวม	3.82	.68	มาก
5	สถานศึกษามีการประสานการมีส่วนร่วมจากผู้เชี่ยวชาญภายนอก ให้มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ การสนับสนุนสิ่งอำนวยความสะดวก และการให้คำปรึกษา	3.57	.73	มาก

ตาราง 9 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
6	สถานศึกษามีการตั้งทีมเพื่อช่วยเหลือครูที่จัดการเรียนการสอนสำหรับผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ และจัดงบประมาณของสถานศึกษาสนับสนุนอย่างเหมาะสม	3.78	.60	มาก
7	สถานศึกษาจัดการฝึกอบรมและพัฒนาความเป็นมืออาชีพของทีมงานและสมาชิกในสถานศึกษาที่จัดการเรียนรวม	3.76	.64	มาก
8	สถานศึกษาให้การยอมรับเชิงบวกให้ได้รับความเคารพสิทธิของความเป็นมนุษย์บนความแตกต่างที่หลากหลายสำหรับผู้เรียนที่มีความบกพร่อง	3.54	.78	มาก
9	สถานศึกษามีการกำกับดูแลครูผู้สอนและผู้เรียน ให้หลีกเลี่ยงการใช้ภาษาที่ไม่เหมาะสมลดการมีอคติและให้โอกาสความเสมอภาคในการร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน	3.65	.61	มาก
10	ผู้บริหารสถานศึกษา และครู ภายในสถานศึกษาเข้าใจและเห็นคุณค่าของการจัดการเรียนรวม รวมถึงให้การสนับสนุนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องภายในสถานศึกษา	3.83	.60	มาก
11	สมาชิกในสถานศึกษามีส่วนร่วมในกระบวนการจัดการเรียนรวมอย่างต่อเนื่องและสามารถกำหนดเป้าหมายที่มุ่งพัฒนาให้เป็นสถานศึกษาเรียนรวมอย่างมีประสิทธิภาพ	3.67	.70	มาก

ตาราง 9 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ระดับความเหมาะสม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
12	สถานศึกษาจัดตารางเวลาเรียนให้สามารถรองรับความหลากหลายของผู้เรียนได้	3.52	.61	มาก
	รวมเฉลี่ย	3.74	.51	มาก

จากตาราง 9 พบว่าค่าเฉลี่ยรวมของกระบวนการพัฒนาโรงเรียนทั้งระบบ (Whole School Approach : WSA) อยู่ที่ 3.74 ซึ่งอยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้บริหารสถานศึกษา และครู ภายในสถานศึกษาเข้าใจและเห็นคุณค่าของการจัดการเรียนรวม รวมถึงให้การสนับสนุนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องภายในสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ย 3.83 อยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ สถานศึกษาต้องมีการบรรจุแผนการจัดการเรียนรวม ในแผนปฏิบัติการของสถานศึกษา และดำเนินการอย่างเป็นทางการอันจะเป็นหนทางที่นำไปสู่ความสำเร็จของการจัดการเรียนรวมมีค่าเฉลี่ย 3.82 อยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือสถานศึกษาจัดตารางเวลาเรียนให้สามารถรองรับความหลากหลายของผู้เรียนได้ มีค่าเฉลี่ย 3.52 อยู่ในระดับมาก