

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการ
พัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษานครพนม เขต 2 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับหัวข้อ
ดังต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
 - 3.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - 3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย

4. แนวทางในการพัฒนาปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตาม
นโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้
กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

- | | | |
|-----------|-----|---|
| n | แทน | จำนวนกลุ่มตัวอย่าง |
| \bar{X} | แทน | ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) |
| S.D. | แทน | ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| F | แทน | ค่าที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงแบบเอฟ (F - distribution) |

t	แทน	ค่าที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงแบบที (t – distribution)
SS	แทน	ผลรวมกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares)
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Deegree of freedom)
*	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
r_{xy}	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม
X	แทน	ปัจจัยการบริหาร
X_1	แทน	ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ
X_2	แทน	ปัจจัยด้านการจูงใจ
X_3	แทน	ปัจจัยด้านการทำงานเป็นทีม
X_4	แทน	ปัจจัยด้านทรัพยากร
X_5	แทน	ปัจจัยด้านการติดต่อสื่อสาร
X_6	แทน	ปัจจัยด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม
X_7	แทน	ปัจจัยด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย
Y	แทน	การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้
Y_1	แทน	การสร้างความตระหนัก
Y_2	แทน	การให้ความรู้
Y_3	แทน	การนำสู่การปฏิบัติ
Y_4	แทน	การนิเทศ ติดตาม
Y_5	แทน	การสรุปและรายงานผล
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R^2	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์หรือประสิทธิภาพในอำนาจพยากรณ์
α	แทน	ค่าคงที่ของการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
B	แทน	สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
β	แทน	สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

S.E._b แทน ค่าความคลาดเคลื่อนคะแนนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ตัวแปร
พหุคูณ

S.E._{est} แทน ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์

Y' แทน ปัจจัยการบริหารที่ได้จากสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

Z' แทน ปัจจัยการบริหารที่ได้จากสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูล จำนวน 351 ฉบับจาก โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 93 โรงเรียน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาและมีความสมบูรณ์จำนวน 351 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 จากนั้นได้ตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดไว้ ดำเนินการ วิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายการวิเคราะห์ตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย ดังนี้

2.1 วิเคราะห์ระดับปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบาย การพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยใช้สถิติค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

2.2 วิเคราะห์ระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียน ได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยใช้สถิติ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

2.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่มีต่อปัจจัยการ บริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียน ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยใช้การทดสอบ ค่าที่ ชนิดกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระจากกัน (t - test Independent Sample)

2.4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีต่อการ ดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ชนิดกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระจากกัน (t – test Independent Sample)

2.5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – Way ANOVA)

2.6 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – Way ANOVA)

2.7 หาความสัมพันธ์ของปัจจัยการบริหารกับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์อย่างง่ายแบบเพียร์สัน (Pearson’s Product Moment Correlation)

2.8 หาอำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนโดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแต่ละขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis)

2.9 การหาแนวทางพัฒนาปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ผู้วิจัยนำปัจจัยด้านที่มีอำนาจพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ไปสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 10 คน แล้วใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และนำเสนอในรูปความเรียง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นผู้บริหาร และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 จำนวนทั้งสิ้น 351 คน ปรากฏผลดังตาราง 4

ตาราง 4 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่งการดำรงตำแหน่งและขนาดของโรงเรียน

ข้อมูลทั่วไป	สถานภาพการดำรงตำแหน่ง				รวม	
	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดของโรงเรียน						
1. ขนาดเล็ก	45	12.821	90	25.641	135	38.462
2. ขนาดกลาง	36	10.256	108	30.769	144	41.025
3. ขนาดใหญ่	12	3.419	60	17.094	72	20.513
รวม	93	26.496	258	73.504	351	100

จากตาราง 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีจำนวนทั้งสิ้น 351 คน ประกอบด้วย ผู้ตอบแบบสอบถามจากโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 38.462 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 41.025 และโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 20.513

เมื่อจำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหาร จำนวน 93 คน เป็นผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 12.821 เป็นผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 36 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 10.256 และเป็น

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.419 ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็น
ครูผู้สอน จำนวน 258 คน จำแนกเป็น ครูผู้สอนโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อย
ละ 25.641 เป็นครูผู้สอนโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 30.769 และเป็น
ครูผู้สอนโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 17.094

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ผู้วิจัยเสนอผลการ
วิเคราะห์ข้อมูลดังตาราง 5 – 33

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับความคิดเห็นต่อ
ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการ
อ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ปัจจัยการบริหาร	ค่าสถิติ (N = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ (X ₁)	4.395	0.564	มาก	1
2	ปัจจัยด้านการจูงใจ (X ₂)	4.274	0.491	มาก	3
3	ปัจจัยด้านการทำงานเป็นทีม (X ₃)	4.284	0.538	มาก	2
4	ปัจจัยด้านทรัพยากร (X ₄)	3.934	0.620	มาก	7
5	ปัจจัยด้านการติดต่อสื่อสาร (X ₅)	4.129	0.603	มาก	6
6	ปัจจัยด้านการควบคุม ประเมินผลและ การกระตุ้นส่งเสริม (X ₆)	4.146	0.582	มาก	5
7	ปัจจัยด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตาม นโยบาย (X ₇)	4.245	0.530	มาก	4
รวม (X)		4.201	0.472	มาก	

จากตาราง 5 พบว่า ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการ
พัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.201$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านภาวะผู้นำ ด้านการทำงานเป็นทีม ด้านการจูงใจ ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม ด้านการติดต่อสื่อสาร และด้านทรัพยากร ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยจำแนกตามรายด้านย่อยและรายข้อปรากฏผลดังตาราง 6 – 12

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศึกษานครพนม เขต 2 ด้านภาวะผู้นำ

ข้อ ที่	ด้านภาวะผู้นำ (X_1)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำ ดับที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ สามารถกำหนดทิศทางขององค์กรได้อย่างชัดเจน	4.361	0.652	มาก	9
2	ผู้บริหารสามารถกำหนดกรอบแนวทางการปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ได้อย่างชัดเจน	4.410	0.678	มาก	4
3	ผู้บริหารสามารถกำหนดวัตถุประสงค์ในการปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ได้อย่างชัดเจน	4.381	0.673	มาก	8

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านภาวะผู้นำ (X_1)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
4	ผู้บริหารมีความสามารถในการประสานงานเพื่อให้การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ให้บรรลุเป้าหมาย	4.336	0.676	มาก	10
5	ผู้บริหารมีทักษะในการสื่อสารและสั่งการ เพื่อให้ครูสามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายอย่างมีประสิทธิภาพ	4.387	0.674	มาก	7
6	ผู้บริหารสามารถแก้ไขปัญหาความขัดแย้งและประสานประโยชน์ร่วมกันของนักเรียนในโรงเรียน	4.265	0.782	มาก	12
7	ผู้บริหารส่งเสริมให้ครูเข้ารับการพัฒนาเทคนิควิชาการใหม่ๆ มาใช้ในการปฏิบัติงาน	4.407	0.681	มาก	6
8	ผู้บริหารเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงมาสู่องค์กรจนทำให้มีการพัฒนาอย่างรวดเร็ว	4.279	0.710	มาก	11
9	ผู้บริหารเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติตามค่านิยมและวัฒนธรรมขององค์กรที่ได้วางไว้	4.461	0.682	มาก	3
10	ผู้บริหารเป็นผู้ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต จริงใจ	4.507	0.708	มาก	2

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านภาวะผู้นำ (X_1)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
11	ผู้บริหารเป็นผู้มีความตั้งใจในการปฏิบัติงานโดยมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของงาน	4.541	0.657	มากที่สุด	1
12	ผู้บริหารเป็นผู้มีทักษะในการตัดสินใจเพื่อกิจกรรมบรรลุเป้าหมายขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ	4.407	0.706	มาก	5
	รวม	4.395	0.564	มาก	

จากตาราง 6 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านภาวะผู้นำ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.395$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ และอยู่ในระดับมากจำนวน 11 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ ผู้บริหารเป็นผู้มีความตั้งใจในการปฏิบัติงานโดยมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของงาน ($\bar{X} = 4.541$) ผู้บริหารเป็นผู้ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต จริงใจ ($\bar{X} = 4.507$) ผู้บริหารเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติตามค่านิยมและวัฒนธรรมขององค์กรที่ได้วางไว้ ($\bar{X} = 4.461$)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อการ
 ดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ด้านการจูงใจ

ข้อที่	ด้านการจูงใจ (X_2)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ครูรับรู้คุณค่า และความสำคัญของงาน ที่ปฏิบัติ	4.341	0.583	มาก	3
2	ครูปฏิบัติหน้าที่ตามนโยบาย โดยใช้ความรู้ ความสามารถเต็มตามศักยภาพ	4.410	0.568	มาก	2
3	ครูมีความภูมิใจต่องานในหน้าที่ตาม นโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.464	0.588	มาก	1
4	ครูได้รับการสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์ ที่จำเป็นในการปฏิบัติงาน	4.219	0.752	มาก	5
5	ครูมีโอกาสเจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงาน จากการดำเนินงานตามนโยบายการ พัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.131	0.696	มาก	6
6	ครูได้รับการยกย่องเมื่อปฏิบัติงานตาม นโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.227	0.732	มาก	4
7	ครูพอใจต่อผลตอบแทนที่ได้รับจากการ ปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่าน ออกเขียนได้	4.125	0.722	มาก	7
รวม		4.274	0.491	มาก	

จากตาราง 7 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการ
 อ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

นครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการจูงใจโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.274$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ ครูมีความภูมิใจต่องานในหน้าที่ตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ($\bar{X} = 4.464$) ครูปฏิบัติหน้าที่ตามนโยบาย โดยใช้ความรู้ความสามารถเต็มตามศักยภาพ ($\bar{X} = 4.410$) และครูรับรู้คุณค่า และความสำคัญของงานที่ปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.341$)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการทำงานเป็นทีม

ข้อ ที่	การทำงานเป็นทีม (X_3)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ครูร่วมกันกำหนดเป้าหมายการปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.253	0.697	มาก	5
2	ครูร่วมกันวางแผนการปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้อย่างรวดเร็วทันเวลา	4.210	0.697	มาก	6
3	ครูในโรงเรียนมีความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.356	0.638	มาก	2
4	ครูสามารถปฏิบัติงานบรรลุตามแผนที่กำหนดไว้	4.153	0.631	มาก	7

ตาราง 8 (ต่อ)

ข้อที่	การทำงานเป็นทีม (X_3)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
5	ครูในโรงเรียนมีความรู้ความเข้าใจเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.341	0.652	มาก	3
6	ครูให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในที่ทีมงานเพื่อให้การปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้บรรลุเป้าหมาย	4.319	0.685	มาก	4
7	โรงเรียนเปิดโอกาสให้ครูทุกคนร่วมกันกำหนดนโยบายและวางแผนการปฏิบัติงาน	4.359	0.656	มาก	1
	รวม	4.284	0.538	มาก	

จากตาราง 8 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการทำงานเป็นทีม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.284$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้ครูทุกคนร่วมกันกำหนดนโยบายและวางแผนการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 4.359$) ครูในโรงเรียนมีความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ($\bar{X} = 4.356$) และครูในโรงเรียนมีความรู้ความเข้าใจเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ($\bar{X} = 4.341$)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านทรัพยากร

ข้อที่	ด้านทรัพยากร (X ₄)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	โรงเรียนได้รับจัดสรรงบประมาณตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้จากรัฐอย่างเพียงพอ	3.777	0.917	มาก	8
2	โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์เพียงพอต่อการดำเนินงานตามนโยบาย	3.826	0.888	มาก	6
3	โรงเรียนมีครูมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.196	0.695	มาก	1
4	โรงเรียนมีครูเพียงพอต่อการปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	3.860	0.901	มาก	5
5	โรงเรียนมีสื่อนวัตกรรมการพัฒนานักเรียน ตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้เพียงพอ	3.814	0.787	มาก	7
6	โรงเรียนมีการวางแผนเตรียมความพร้อมด้านครู งบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำแผนปฏิบัติงานตามนโยบาย	4.014	0.702	มาก	2

ตาราง 9 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านทรัพยากร (X_4)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
7	โรงเรียนมีการจัดสรร วัสดุ อุปกรณ์ อย่างเหมาะสม	3.982	0.708	มาก	4
8	นโยบายกำหนดให้มีการพัฒนาสื่อ นวัตกรรมเพื่อแก้ไขปัญหาการอ่านไม่ ออกเขียนไม่ได้ อย่างเหมาะสม	4.005	0.680	มาก	3
	รวม	3.934	.620	มาก	

จากตาราง 9 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านทรัพยากร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.934$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ โรงเรียนมีครูมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ($\bar{X} = 4.196$) โรงเรียนมีการวางแผนเตรียมความพร้อมด้านครู งบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำแผนปฏิบัติงานตามนโยบาย ($\bar{X} = 4.014$) และนโยบายกำหนดให้มีการพัฒนาสื่อนวัตกรรมเพื่อแก้ไขปัญหาการอ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 4.005$)

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการติดต่อสื่อสาร

ข้อ ที่	ด้านการติดต่อสื่อสาร (X_5)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	โรงเรียนมีการติดต่อสื่อสารภายในองค์กร เป็นไปด้วยความรวดเร็วทั้งรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ	4.179	0.696	มาก	3
2	โรงเรียนมีการประชุมครูแต่ละกลุ่มงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง	4.216	0.700	มาก	2
3	โรงเรียนที่เกี่ยวข้องมีการประชุมระหว่างโรงเรียนเพื่อประสานงานด้านนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.045	0.769	มาก	5
4	การติดต่อสื่อสารภายในโรงเรียนที่ดีช่วยให้เกิดความสัมพันธ์อันดีระหว่างบุคคล และกลุ่มงานช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ	4.227	0.704	มาก	1
5	ครูในโรงเรียนและครูภายในกลุ่มโรงเรียน เครือข่ายมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และประสบการณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	3.974	0.794	มาก	6

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการติดต่อสื่อสาร (X_5)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
6	การติดต่อสื่อสารภายในโรงเรียนของท่านทำให้ครูเกิดความคิดสร้างสรรค์และเกิดทักษะในการปฏิบัติงาน	4.131	0.709	มาก	4
	รวม	4.129	0.603	มาก	

จากตาราง 10 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการติดต่อสื่อสารโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.129$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ การติดต่อสื่อสารภายในโรงเรียนที่ดีช่วยให้เกิดความสัมพันธ์อันดีระหว่างบุคคลและกลุ่มงานช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.227$) โรงเรียนมีการประชุมครูแต่ละกลุ่มงานเพื่อให้การปฏิบัติงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.216$) และโรงเรียนมีการติดต่อสื่อสารภายในองค์กรเป็นไปด้วยความรวดเร็วทั้งรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ ($\bar{X} = 4.179$)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม

ข้อที่	ด้านการควบคุมประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม (X ₆)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปลความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
1	โรงเรียนมีการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานทางด้านนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.205	0.674	มาก	2
2	ฝ่ายบริหารใช้ผลการประเมินการปฏิบัติงานมาใช้ในการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาทางด้านนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.165	0.725	มาก	4
3	ครูได้รับคำแนะนำจนสามารถพัฒนาความรู้ความสามารถและมีทักษะการปฏิบัติงานที่ดีขึ้นหลังจากมีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน	4.114	0.674	มาก	5
4	โรงเรียนมีการกำหนดภารกิจตลอดจนมาตรฐานในการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติงานตามแผนงานโครงการของนโยบาย	4.185	0.682	มาก	3
5	ครูได้รับการพัฒนาและส่งเสริมให้มีความรู้ ความสามารถ ที่เกิดประโยชน์และคุณค่าต่อการปฏิบัติงาน	4.219	0.659	มาก	1

ตาราง 11 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการควบคุมประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม (X_6)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
6	มีการประกาศเชิดชูเกียรติหรือให้รางวัล แก่ครูหรือโรงเรียนที่มีผลงานดีเด่น ทางด้านการดำเนินงานตามนโยบายการ พัฒนาการอ่านออกเขียนได้	3.991	0.761	มาก	6
	รวม	4.146	0.582	มาก	

จากตาราง 11 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการ พัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการควบคุม ประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.146$) เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ ครู ได้รับการพัฒนาและส่งเสริมให้มีความรู้ ความสามารถ ที่เกิดประโยชน์และคุณค่าต่อการ ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 4.219$) โรงเรียนมีการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานทางด้านนโยบายการ พัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ($\bar{X} = 4.205$) และ โรงเรียนมีการกำหนดภารกิจตลอดจน มาตรฐานในการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติงานตามแผนงานโครงการ ของนโยบาย ($\bar{X} = 4.185$)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย

ข้อที่	ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (X_7)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ครูได้รับการพัฒนาด้วยวิธีการต่างๆ เพื่อให้มีเจตคติและค่านิยมที่ดีต่อนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.153	0.692	มาก	5
2	ครูเห็นว่าการนำนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ช่วยแก้ปัญหาด้านการอ่าน การเขียนของนักเรียนได้จริง	4.313	0.687	มาก	4
3	ครูเห็นว่าการนำนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้มาปฏิบัติไม่ได้เป็นเรื่องที่ย่งยากซับซ้อน	3.931	0.947	มาก	6
4	ครูมีความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานเพื่อให้ นโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ในโรงเรียนบรรลุเป้าหมาย	4.321	0.615	มาก	3
5	ครูมีความภาคภูมิใจที่ได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.376	0.637	มาก	1
6	ครูมีความพร้อมและเห็นความสำคัญในการพัฒนาตนเองให้มีทักษะการปฏิบัติงาน	4.373	0.619	มาก	2
	รวม	4.245	0.530	มาก	

จากตาราง 12 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.245$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ ครูมีความภาคภูมิใจที่ได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ($\bar{X} = 4.376$) ครูมีความพร้อมและเห็นความสำคัญในการพัฒนาตนเองให้มีทักษะการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 4.37$) และครูมีความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานเพื่อให้นโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ในโรงเรียนบรรลุเป้าหมาย ($\bar{X} = 4.321$)

ดังนั้น ผลการวิจัยนี้จึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 1 ที่ว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 อยู่ในระดับมาก ทั้งในภาพรวมและรายด้าน

2.2 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ว่า ผู้บริหารและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 อยู่ในระดับมาก ใช้สถิติค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้วเปรียบเทียบเกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยที่กำหนด ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง 13

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับการดำเนินงาน
ตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัด
สำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	การดำเนินงานตามนโยบายการ พัฒนาการอ่านออกเขียนได้ (Y)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ด้านการสร้างความตระหนัก (Y ₁)	4.364	0.661	มาก	1
2	ด้านการให้ความรู้ (Y ₂)	4.219	0.750	มาก	3
3	ด้านการนำสู่การปฏิบัติ (Y ₃)	4.285	0.519	มาก	2
4	ด้านการนิเทศติดตาม (Y ₄)	4.112	0.709	มาก	5
5	ด้านการสรุป/รายงานผล (Y ₅)	4.185	0.707	มาก	4
รวม (Y)		4.233	0.564	มาก	

จากตาราง 13 พบว่า การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้
ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.233$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหา
น้อย ดังนี้ ด้านการสร้างความตระหนัก ($\bar{X} = 4.364$) ด้านการนำสู่การปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.285$)
ด้านการให้ความรู้ ($\bar{X} = 4.219$) ด้านการสรุป/รายงานผล ($\bar{X} = 4.185$) และด้านการนิเทศ
ติดตาม ($\bar{X} = 4.112$) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้
ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน โดยจำแนกรายด้านย่อยและรายชื่อ ปรากฏผล
ดังตาราง 14 - 17

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการสร้างความตระหนัก

ข้อที่	ด้านการสร้างความตระหนัก (Y ₁)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปลความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
1	โรงเรียนมีการประกาศนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ให้เป็นวาระสำคัญของนักเรียนในโรงเรียน	4.359	0.702	มาก	2
2	โรงเรียนมีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.370	0.712	มาก	1
รวม		4.364	0.661	มาก	

จากตาราง 14 พบว่า ระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการสร้างความตระหนักโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.364$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ โรงเรียนมีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ($\bar{X} = 4.370$) และโรงเรียนมีการประกาศนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ให้เป็นวาระสำคัญของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.359$) ตามลำดับ

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับการดำเนินงาน ตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็น ของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการให้ความรู้

ข้อที่	ด้านการให้ความรู้ (Y ₂)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	โรงเรียนมีการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ระหว่างผู้อำนวยการโรงเรียนกับครูประจำชั้นทุกคนเพื่อพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.199	0.861	มาก	2
2	โรงเรียนจัดประชุมชี้แจงแก่ครู คณะกรรมการสถานศึกษาและ ผู้ปกครองเกี่ยวกับการดำเนินงานตามนโยบายพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.239	0.766	มาก	1
รวม		4.219	0.750	มาก	

จากตาราง 15 พบว่า ระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการให้ความรู้ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.219$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ โรงเรียนจัดประชุมชี้แจงแก่ครู คณะกรรมการสถานศึกษาและ ผู้ปกครองเกี่ยวกับการดำเนินงานตามนโยบายพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ($\bar{X} = 4.239$) โรงเรียนมีการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ระหว่างผู้อำนวยการโรงเรียนกับครูประจำชั้นทุกคนเพื่อพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ($\bar{X} = 4.199$) ตามลำดับ

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับการดำเนินงาน
ตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการนำสู่การปฏิบัติ

ข้อ ที่	ด้านการนำสู่การปฏิบัติ (Y ₃)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	โรงเรียนมีการสำรวจข้อมูลนักเรียนที่อ่าน ไม่ออกเขียนไม่ได้ทุกระดับชั้น	4.626	0.555	มากที่สุด	1
2	โรงเรียนมีการประเมินการอ่านการเขียน ของนักเรียนทุกระดับชั้น	4.569	0.570	มากที่สุด	2
3	โรงเรียนมีการวิเคราะห์สภาพปัญหา นักเรียนที่มีปัญหาเกี่ยวกับการอ่าน การ เขียนทุกระดับชั้น	4.381	0.656	มาก	3
4	โรงเรียนจัดทำแผนซ่อมเสริมที่เหมาะสม กับสภาพปัญหานักเรียนรายบุคคล	4.225	0.670	มาก	5
5	โรงเรียนมีการจัดทำแผนการจัดการเรียน การสอน สำหรับนักเรียนที่อ่านไม่ออก เขียนไม่ได้ทุกระดับชั้น	4.151	0.754	มาก	8
6	โรงเรียนมีการกำหนดแผนงาน/โครงการ ด้านการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ระยะสั้น และระยะยาวที่สอดคล้องกับกล ยุทธ์ของ สพฐ.	4.225	0.703	มาก	5
7	โรงเรียนมีการสนับสนุนงบประมาณเพื่อ พัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.122	0.751	มาก	9

ตาราง 16 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการนำสู่การปฏิบัติ (Y ₃)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
8	ผู้บริหารสถานศึกษาเข้ารับการพัฒนา ความรู้เพื่อนำมาใช้ในการดำเนินงาน ตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออก เขียนได้	4.190	0.744	มาก	7
9	ครูเข้ารับการพัฒนาความรู้เพื่อ นำมาใช้ในการดำเนินงานตามนโยบาย การพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.245	0.643	มาก	4
10	โรงเรียนมีการจัดหา และพัฒนาสื่อ การเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ ผู้เรียนเพื่อพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.116	0.717	มาก	10
รวม		4.285	0.519	มาก	

จากตาราง 16 พบว่าระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการนำสู่การปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.285$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด และมากเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ โรงเรียนมีการสำรวจข้อมูลนักเรียนที่อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ทุกระดับชั้น ($\bar{X} = 4.626$) โรงเรียนมีการประเมินการอ่านการเขียนของนักเรียนทุกระดับชั้น ($\bar{X} = 4.569$) และโรงเรียนมีการวิเคราะห์สภาพปัญหา นักเรียนที่มีปัญหาเกี่ยวกับการอ่าน การเขียนทุกระดับชั้น ($\bar{X} = 4.381$) ตามลำดับ

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการนิเทศติดตาม

ข้อที่	ด้านการนิเทศติดตาม (Y ₄)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	โรงเรียนจัดทำแผนการนิเทศ กำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	4.122	0.732	มาก	1
2	ผู้บริหารสถานศึกษาดำเนินการกำกับนิเทศ ติดตาม การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ด้วยตนเองอย่างสม่ำเสมอ	4.122	0.762	มาก	2
3	ผู้บริหารสถานศึกษาดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ด้วยตนเองทุกเดือน	4.091	0.801	มาก	3
รวม		4.112	0.709	มาก	

จากตาราง 17 พบว่า ระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการนิเทศ ติดตาม โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.112$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ โรงเรียนจัดทำแผนการนิเทศ กำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ($\bar{X} = 4.122$) ผู้บริหารสถานศึกษา

ดำเนินการกำกับนิเทศ ติดตาม การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ด้วยตนเองอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 4.122$) และผู้บริหารสถานศึกษาดำเนินการตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ด้วยตนเอง ทุกเดือน ($\bar{X} = 4.091$) ตามลำดับ

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับการดำเนินงาน ตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการสรุปรายงานผล

ข้อที่	ด้านการสรุปรายงานผล (Y_5)	ค่าสถิติ (n = 351)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	โรงเรียนสรุปและรายงานผลการ พัฒนานักเรียนกลุ่มเป้าหมายต่อ สำนักงานเขตทุกเดือนอย่างต่อเนื่อง	4.185	0.707	มาก	-
รวม		4.185	0.707	มาก	

จากตาราง 18 พบว่า ระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ด้านการสรุปรายงานผล มีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.185$)

ดังนั้น ผลการวิจัยนี้จึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ว่าการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ทั้งในภาพรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก

2.3 การทดสอบสมมติฐานที่ 3 ที่ว่า ผู้บริหารและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อ

ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 แตกต่างกัน ใช้สถิติการทดสอบค่าที (t-test ชนิด Independent Samples) ปรากฏผลการวิเคราะห์ ดังตาราง 19

ตาราง 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

ปัจจัยการบริหาร	สถานภาพการดำรงตำแหน่ง				t	sig
	ผู้บริหาร (n = 93)		ครูผู้สอน (n = 258)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านภาวะผู้นำ (X ₁)	4.534	0.406	4.345	0.604	3.33**	.001
2. ด้านการจูงใจ (X ₂)	4.333	0.460	4.253	0.501	1.351	.177
3. ด้านการทำงานเป็นทีม (X ₃)	4.359	0.507	4.258	0.547	1.560	.120
4. ด้านทรัพยากร (X ₄)	3.865	0.644	3.959	0.611	-1.256	.210
5. ด้านการติดต่อสื่อสาร (X ₅)	4.134	0.534	4.127	0.627	0.098	.922
6. ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (X ₆)	4.170	0.528	4.138	0.601	0.454	.650
7. ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (X ₇)	4.258	0.509	4.240	0.538	0.276	.782
รวม (X)	4.236	0.412	4.188	0.492	0.831	.406

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\alpha_{.05}$; $t_{349} = 1.96$)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha_{.01}$; $t_{349} = 2.58$)

จากตาราง 19 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านภาวะผู้นำ โดยผู้บริหารมีระดับความคิดเห็นในด้านภาวะผู้นำมากกว่า ครูผู้สอน

ดังนั้น ผลการวิจัยครั้งนี้จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 3 ที่ว่า ผู้บริหาร และครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2 แตกต่างกัน

2.4 การทดสอบสมมติฐานที่ 4 ที่ว่า ผู้บริหารและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 แตกต่างกัน โดยใช้สถิติการทดสอบค่าที (t-test ชนิด Independent Samples) ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง 20

ตาราง 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	สถานภาพการดำรงตำแหน่ง				t	sig
	ผู้บริหาร (n=93)		ครูผู้สอน (n=258)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการสร้างความตระหนัก (Y ₁)	4.494	.563	4.317	0.688	2.221*	.027
2. ด้านการให้ความรู้ (Y ₂)	4.392	.584	4.157	0.793	2.616**	.009
3. ด้านการนำสู่การปฏิบัติ (Y ₃)	4.359	.488	4.258	0.528	1.598	.111
4. ด้านการนิเทศ ติดตาม (Y ₄)	4.215	.645	4.074	0.728	1.636	.103
5. ด้านการสรุป/รายงานผล (Y ₅)	4.215	.673	4.174	0.719	0.475	.635
ปัจจัยที่ส่งผลรวม (Y)	4.335	.471	4.196	0.591	2.040*	.042

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\alpha_{.05}$; $t_{349} = 1.96$)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha_{.01}$; $t_{349} = 2.58$)

จากตาราง 20 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการสร้างความรู้ความตระหนัก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารมีระดับความคิดเห็นในด้านการสร้างความรู้ความตระหนักมากกว่าครูผู้สอน และความคิดเห็นในด้านการให้ความรู้ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยผู้บริหารมีระดับความคิดเห็นในด้านการให้ความรู้มากกว่าครูผู้สอน

ดังนั้น ผลการวิจัยครั้งนี้จึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 4 ที่ว่าผู้บริหารและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 แตกต่างกัน

2.5 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 5 ที่ว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 แตกต่างกัน ใช้สถิติการทดสอบเอฟ (F-test) แบบการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว (One – Way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ้ (Scheffe-Method) หรือ LSD วิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ตามความเหมาะสม ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง 21 – 22

ตาราง 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ที่มีต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ปัจจัยการบริหาร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig
1. ด้านภาวะผู้นำ (X ₁)	ระหว่างกลุ่ม	1.114	2	0.557	1.755	.174
	ภายในกลุ่ม	110.486	348	0.317		
	รวม	111.600	350			
2. ด้านการจูงใจ(X ₂)	ระหว่างกลุ่ม	1.110	2	0.555	2.311	.101
	ภายในกลุ่ม	83.539	348	0.240		
	รวม	84.648	350			
3. ด้านการทำงานเป็นทีม (X ₃)	ระหว่างกลุ่ม	2.899	2	1.450	5.116**	.006
	ภายในกลุ่ม	98.611	348	0.283		
	รวม	101.510	350			
4. ด้านทรัพยากร (X ₄)	ระหว่างกลุ่ม	7.881	2	3.940	10.806*	.000
	ภายในกลุ่ม	126.894	348	0.365		
	รวม	134.775	350			
5. ด้านการติดต่อสื่อสาร (X ₅)	ระหว่างกลุ่ม	3.116	2	1.558	4.359**	.013
	ภายในกลุ่ม	124.36	348	0.357		
	รวม	127.47	350			
6. ด้านการควบคุม ประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม (X ₆)	ระหว่างกลุ่ม	3.478	2	1.739	5.248**	.006
	ภายในกลุ่ม	115.327	348	0.331		
	รวม	118.805	350			

ตาราง 21 (ต่อ)

ปัจจัยการบริหาร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig
7. ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (X ₇)	ระหว่างกลุ่ม	0.794	2	0.397	1.416	.244
	ภายในกลุ่ม	97.634	348	0.281		
	รวม	98.429	350			
รวม (X)	ระหว่างกลุ่ม	2.041	2	1.020	4.661**	.010
	ภายในกลุ่ม	76.181	348	0.219		
	รวม	78.222	350			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\alpha_{.05}$; $F_{2,348} = 3.03$)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha_{.01}$; $F_{2,348} = 4.69$)

จากตาราง 21 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ที่มีต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว พบว่า ด้านการทำงานเป็นทีม ด้านทรัพยากร ด้านการติดต่อสื่อสาร และด้านการควบคุมประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แล้วทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ทั้งโดยภาพรวมและรายด้าน ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe-Method) ปรากฏผลดังตาราง 22

ตาราง 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน

ปัจจัยการบริหาร	ขนาดโรงเรียน	\bar{X}	ขนาดโรงเรียน		
			ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
			4.260	4.220	4.460
ด้านการทำงานเป็นทีม (x_3)	ขนาดเล็ก	4.260		.040	-.200*
	ขนาดกลาง	4.220			-.240
	ขนาดใหญ่	4.460			
ด้านทรัพยากร (x_4)	\bar{X}		3.797	3.928	4.206
	ขนาดเล็ก	3.797		.130	-.409*
	ขนาดกลาง	3.928			-.278*
	ขนาดใหญ่	4.206			
ด้านทรัพยากร (x_4)	\bar{X}		3.37	3.928	4.206
	ขนาดเล็ก	3.797		.130	-.409*
	ขนาดกลาง	3.928			-.278*
	ขนาดใหญ่	4.206			
ด้านการติดต่อสื่อสาร (x_5)	\bar{X}		4.145	4.034	4.287
	ขนาดเล็ก	4.145		.110	.141
	ขนาดกลาง	4.034			-.252*
	ขนาดใหญ่	4.287			

ตาราง 22 (ต่อ)

ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้	ขนาดโรงเรียน	\bar{X}	ขนาดโรงเรียน		
			ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
			3.797	3.928	4.206
ด้านการควบคุมประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (X_6)	\bar{X}		4.165	4.046	4.312
	ขนาดเล็ก	4.165		.119	-.147
	ขนาดกลาง	4.046			-.266*
	ขนาดใหญ่	4.312			
ปัจจัยการบริหารรวม (X)	\bar{X}		4.185	4.143	4.347
	ขนาดเล็ก	4.185		.041	-.161
	ขนาดกลาง	4.143			-.203*
	ขนาดใหญ่	4.347			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 22 พบว่า ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน โดยภาพรวม พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นมากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ได้ผลดังนี้

ด้านการทำงานเป็นทีม พบว่า โรงเรียนที่มีขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้มากกว่าโรงเรียนที่มีขนาดกลางและโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านทรัพยากร พบว่า พบว่า โรงเรียนที่มีขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้

มากกว่า โรงเรียนที่มีขนาดกลางและโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการติดต่อสื่อสาร พบว่า โรงเรียนที่มีขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ มากกว่า โรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม พบว่า โรงเรียนที่มีขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ มากกว่า โรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ดังนั้น ผลการวิจัยนี้จึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 5 ที่ว่า ผู้บริหารและครูผู้สอน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 แตกต่างกัน

2.6 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6 ที่ว่า ผู้บริหารและครูผู้สอน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 แตกต่างกัน ใช้สถิติการทดสอบเอฟ (F-test) แบบการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe-Method) ปราบกฎผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง 23

ตาราง 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน
ที่มีขนาดต่างกัน ที่มีต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียน
ได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
นครพนม เขต 2

การดำเนินงานตามนโยบายการ พัฒนาการอ่านออกเขียนได้	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	sig
1. ด้านการสร้างความตระหนัก (Y ₁)	ระหว่างกลุ่ม	1.387	2	0.694	1.589	.206
	ภายในกลุ่ม	151.935	348	0.437		
	รวม	153.322	350			
2. ด้านการให้ความรู้ (Y ₂)	ระหว่างกลุ่ม	3.296	2	1.648	2.959	.053
	ภายในกลุ่ม	193.812	348	0.557		
	รวม	197.108	350			
3. ด้านการนำสู่การปฏิบัติ(Y ₃)	ระหว่างกลุ่ม	2.865	2	1.433	5.442**	.005
	ภายในกลุ่ม	91.610	348	0.263		
	รวม	94.476	350			
4. ด้านการนิเทศ ติดตาม (Y ₄)	ระหว่างกลุ่ม	2.836	2	1.418	2.846	.059
	ภายในกลุ่ม	173.423	348	0.498		
	รวม	176.259	350			
5. ด้านการสรุป /รายงานผล (Y ₅)	ระหว่างกลุ่ม	3.269	2	1.634	3.313*	.038
	ภายในกลุ่ม	171.694	348	0.493		
	รวม	174.963	350			
การดำเนินงานตามนโยบายการ พัฒนาการอ่านออกเขียนได้ โดยรวม (Y)	ระหว่างกลุ่ม	2.158	2	1.079	3.432*	.033
	ภายในกลุ่ม	109.404	348	0.314		
	รวม	111.562	350			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\alpha_{.05}$; $F_{2,348} = 3.03$)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha_{.01}$; $F_{2,348} = 4.69$)

จากตาราง 23 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ที่มีต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว พบว่า ด้านการสรุปรายงานผล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการนำสู่การปฏิบัติ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แล้วทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ทั้งโดยภาพรวมและรายด้าน ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe-Method) ปรากฏผลดังตาราง 25

ตาราง 24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน

การดำเนินงานตามนโยบาย การพัฒนาการอ่านออก เขียนได้	ขนาดโรงเรียน	\bar{X}	ขนาดโรงเรียน		
			ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
			4.293	4.199	4.443
ด้านการนำสู่การปฏิบัติ (Y_3)	ขนาดเล็ก	4.293		0.094	-0.149
	ขนาดกลาง	4.199			-0.243*
	ขนาดใหญ่	4.443			
ด้านการสรุปรายงานผล (Y_5)		\bar{X}	4.229	4.076	4.319
	ขนาดเล็ก	4.229		0.153	-0.089
	ขนาดกลาง	4.076			-0.243*
รวม (Y)		\bar{X}	4.219	4.172	4.382
	ขนาดเล็ก	4.219		0.046	-0.162
	ขนาดกลาง	4.172			-0.209*
	ขนาดใหญ่	4.382			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 24 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การดำเนินงานตามนโยบาย การพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่ปฏิบัติหน้าที่ใน โรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน โดยภาพรวม พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นต่อการ ดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ได้ผลดังนี้

ด้านการนำสู่การปฏิบัติ พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการ ดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการสรุปรายงานผล พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการ ดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ดังนั้น ผลการวิจัยนี้จึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 6 ที่ว่า ผู้บริหารและครูผู้สอน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามนโยบายการ พัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2 แตกต่างกัน

2.7 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 7 ที่ว่า ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการ ดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน มีความสัมพันธ์กันในทางบวก โดยการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation) ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตาราง 25

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ตาราง 25 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้
 ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

ตัวแปร	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	x	Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅	Y
X ₁	1.000													
X ₂	.622**	1.000												
X ₃	.639**	.767**	1.000											
X ₄	.486**	.608**	.599**	1.000										
X ₅	.629**	.615**	.679**	.685**	1.000									
X ₆	.634**	.658**	.691**	.669**	.797**	1.000								
X ₇	.573**	.666**	.690**	.679**	.714**	.760**	1.000							
x	.776**	.828**	.854**	.810**	.875**	.887**	.861**	1.000						
Y ₁	.516**	.412**	.492**	.370**	.570**	.547**	.502**	.579**	1.000					
Y ₂	.516**	.449**	.535**	.442**	.589**	.613**	.547**	.628**	.756**	1.000				
Y ₃	.526**	.525**	.531**	.503**	.588**	.629**	.648**	.670**	.624**	.659**	1.000			
Y ₄	.550**	.461**	.517**	.468**	.549**	.628**	.570**	.636**	.565**	.661**	.765**	1.000		
Y ₅	.375**	.324**	.347**	.321**	.413**	.461**	.469**	.460**	.490**	.602**	.613**	.651**	1.000	
Y	.587**	.509**	.572**	.495**	.640**	.680**	.643**	.701**	.815**	.881**	.851**	.864**	.802**	1.000

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

จากตาราง 25 พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารกับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยรวม ($r_{xy} = .701$) สัมพันธ์กันในทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารกับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 รายด้าน พบว่า ปัจจัยการบริหารมีความสัมพันธ์กันในทางบวกกับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ รายด้านทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ด้านการนำสู่การปฏิบัติ ($r_{xy3} = .670$) ด้านการนิเทศติดตาม ($r_{xy4} = .636$) ด้านการให้ความรู้ ($r_{xy2} = .628$) ด้านการสร้างความตระหนัก ($r_{xy1} = .579$) และการสรุปรายงานผล ($r_{xy5} = .460$)

ดังนั้น ผลการวิจัยครั้งนี้จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน ข้อที่ 7 ที่ว่าปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนมีความสัมพันธ์กันในทางบวก

2.8 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 8 ที่ว่า ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ อย่างน้อย 1 ตัวมีอำนาจพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแต่ละขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis) ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการ
 ดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยรวม

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	B	SE.B.	β	t	Sig
การควบคุม ประเมินผลและ การกระตุ้นส่งเสริม (X ₆)	.680	.463	.461	.270	.067	.279	4.011**	.000
ภาวะผู้นำ (X ₁)	.710	.503	.501	.200	.049	.200	4.038**	.000
เจตคติของผู้ปฏิบัติงานตาม นโยบาย(X ₇)	.727	.529	.525	.236	.063	.222	3.751**	.000
การติดต่อสื่อสาร (X ₄)	.731	.535	.529	.125	.061	.133	2.056*	.041

R = .731 R² = .535 Adjusted R² = .529 α = .718 S.E._{est} = .387

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 26 พบว่า ตัวแปรปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตาม
 นโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
 การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 7 ด้าน พบว่ามี
 จำนวน 3 ด้าน ที่สามารถพยากรณ์ การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออก
 เขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม
 เขต 2 โดยรวม ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ด้านการควบคุม ประเมินผล
 และการกระตุ้นส่งเสริม (X₆) ด้านภาวะผู้นำ (X₁) ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (X₇)
 และด้านการติดต่อสื่อสาร (X₄) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุด คือ ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้น
 ส่งเสริม (X₆) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.279 รองลงมา คือ
 ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (X₇) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์

เท่ากับ 0.222 ด้านภาวะผู้นำ (X_1) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.200 และ ด้านการติดต่อสื่อสาร (X_4) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.133 ซึ่งตัวแปรทั้ง 4 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ได้ร้อยละ 52.90 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ $\pm .387$

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y' = .718 + .270x_6 + .200x_1 + .236x_7 + .125x_4$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z' = .279z_6 + .200z_1 + .222z_7 + .133z_4$$

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการ

ดำเนินงาน ตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ด้านการสร้างความ

ตระหนัก

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	B	SE.B.	β	t	Sig
การติดต่อสื่อสาร (X_4)	.570	.324	.323	.319	.080	.291	3.997**	.000
ภาวะผู้นำ (X_1)	.605	.366	.362	.262	.067	.223	3.930**	.000
การควบคุม ประเมินผลและ การกระตุ้นส่งเสริม (X_6)	.613	.376	.370	.197	.083	.173	2.368*	.018

R = .613 R² = .376 Adjusted R² = .370 $\alpha = 1.079$ S.E._{est} = .525

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 27 พบว่าตัวแปรปัจจัยการบริหาร ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 7 ด้าน พบว่ามี จำนวน 2 ด้าน ที่สามารถพยากรณ์ การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ด้านการสร้าง ความตระหนัก ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ด้านการ

ติดต่อสื่อสาร (X_4) ด้านภาวะผู้นำ (X_1) และพบว่ามี 1 ด้านที่สามารถพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ด้านการสร้างความรู้ความตระหนัก ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (X_6)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุด คือ การติดต่อสื่อสาร (x_4) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .291 รองลงมาคือด้านภาวะผู้นำ (x_1) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .223 และด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (x_6) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .173 ซึ่งตัวแปรทั้ง 3 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ได้ร้อยละ 37.000 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ $\pm .525$

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y' = 1.079 + .319X_4 + .262X_1 + .197X_6$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z' = .291Z_4 + .223Z_1 + .173Z_6$$

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ด้านการให้ความรู้

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	B	SE.B.	β	t	Sig
การควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (x_6)	.613	.376	.374	.428	.091	.333	4.711**	.000
การติดต่อสื่อสาร (x_4)	.635	.403	.400	.270	.087	.217	3.095**	.002
ภาวะผู้นำ (x_1)	.647	.419	.414	.224	.073	.169	3.077**	.002

R = .647 R² = .419 Adjusted R² = .414 α = .340 S.E._{est} = .574

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 28 พบว่า ตัวแปรปัจจัยการบริหาร ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 7 ด้าน มีจำนวน 3 ด้าน ที่สามารถพยากรณ์ การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 2 ด้านการให้ความรู้ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (X_6) ด้านการติดต่อสื่อสาร (X_4) และด้านภาวะผู้นำ (X_1)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุด คือ ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (X_6) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .333 รองลงมาคือ ด้านการติดต่อสื่อสาร (X_4) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .217 และด้านภาวะผู้นำ (X_1) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .169 ซึ่งตัวแปรทั้ง 3 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ได้ร้อยละ 41.400 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ $\pm .574$

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y' = .340 + .428X_6 + .270X_4 + .224X_1$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z' = .333Z_6 + .217Z_4 + .169Z_1$$

ตาราง 29 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 2 ด้านการนำสู่การปฏิบัติ

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	B	SE.B.	β	t	Sig
เจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (x_7)	.648	.420	.418	.361	.059	.368	6.073**	.000
การควบคุม ประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม (x_6)	.681	.464	.416	.222	.057	.249	3.876**	.000
ภาวะผู้นำ (x_1)	.691	.478	.474	.145	.047	.157	3.088**	.002

$$R = .691 \quad R^2 = .478 \quad \text{Adjusted } R^2 = .474 \quad a = 1.196 \quad S.E._{est} = .376$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 29 พบว่าตัวแปรปัจจัยการบริหาร ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 7 ด้าน พบว่ามี จำนวน 3 ด้าน ที่สามารถพยากรณ์ การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ด้านการนำสู่การปฏิบัติ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (X_7) ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (X_6) และด้านภาวะผู้นำ (X_1)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุด คือ ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (X_7) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .368 รองลงมาคือ ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (X_6) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .249 และด้านภาวะผู้นำ (X_1) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .157 ซึ่งตัวแปรทั้ง 3 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ได้ร้อยละ 47.40 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ \pm .376

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y' = 1.196 + .361X_7 + .222X_6 + .145X_1$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z' = .368Z_7 + .249Z_6 + .157Z_1$$

ตาราง 30 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ด้านการนิเทศ ติดตาม

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	B	SE.B.	β	t	Sig
การควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (x_6)	.628	.394	.392	.431	.081	.354	5.333**	.000
ภาวะผู้นำ (x_1)	.658	.433	.430	.287	.066	.229	4.347**	.00
เจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (x_7)	.667	.445	.440	.227	.084	.170	2.717**	.007

R = .667 R² = .445 Adjusted R² = .440 α = .097 S.E._{est} = .53

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 30 พบว่า ตัวแปรปัจจัยการบริหาร ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 7 ด้าน พบว่ามี จำนวน 3 ด้าน ที่สามารถพยากรณ์ การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพนมเขต 2 ด้านการนิเทศติดตามโดยรวมได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ด้านการควบคุมประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม (X_6) ด้านภาวะผู้นำ (X_1) และด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (X_7)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุด คือ ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (X_6) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .431 รองลงมาคือด้านภาวะผู้นำ (X_1) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ เท่ากับ .287 และด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (X_7) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ เท่ากับ .227 ซึ่งตัวแปรทั้ง 3 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ได้ร้อยละ 44.00 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ $\pm .531$

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y' = .097 + .431X_6 + .287X_1 + .227X_7$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z' = .354Z_6 + .229Z_1 + .170Z_7$$

ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการ
 ดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ด้านการสรุป
 รายงานผล

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	B	SE.B.	β	t	Sig
เจตคติของผู้ปฏิบัติงานตาม นโยบาย (X ₇)	.469	.220	.218	.375	.095	.287	3.931**	.000
การควบคุม ประเมินผลและ การกระตุ้นส่งเสริม (X ₆)	.496	.246	.242	.300	.087	.247	3.453**	.001

R = .496 R² = .246 Adjusted R² = .242 α = 1.349 S.E._{est} = .615

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 31 พบว่าตัวแปรปัจจัยการบริหาร ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 7 ด้าน พบว่ามี จำนวน 2 ด้าน ที่สามารถพยากรณ์ การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ด้านการสรุป/รายงานผลโดยรวมได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (X₇) และด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (X₆)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุด คือ เจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย (x₇) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .375 รองลงมาคือ ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริม (X₆) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ เท่ากับ .300 ซึ่งตัวแปรทั้ง 2 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบาย การพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ ได้ร้อยละ 24.20 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ \pm .615

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y' = 1.349 + .375X_7 + .300X_6$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z' = .287z_7 + .247z_6$$

ดังนั้น ผลการวิจัยครั้งนี้ จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน ข้อที่ 8 ที่ว่า มีปัจจัยการบริหารอย่างน้อย 1 ปัจจัย ที่มีอำนาจพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

ตาราง 32 ปัจจัยการบริหารที่มีอำนาจพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

ตัวแปรพยากรณ์	ตัวแปรเกณฑ์ (การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้)					
	ด้านการสร้างควมตระหนัก	การให้ความรู้	การนำสู่การปฏิบัติ	การนิเทศติดตาม	การสรุปรายงานผล	โดยรวม
1. ภาวะผู้นำ	✓	✓	✓	✓	X	✓
2. การจูงใจ	X	X	X	X	X	X
3. การทำงานเป็นทีม	X	X	X	X	X	X
4. การติดต่อสื่อสาร	✓	✓	X	X	X	✓
5. ทรัพยากร	X	X	X	X	X	X
6. การควบคุม ประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7. เจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย	X	X	✓	✓	✓	✓

✓ หมายถึง มีอำนาจพยากรณ์

X

หมายถึง ไม่มีอำนาจพยากรณ์

จากตาราง 32 พบว่า ปัจจัยนโยบายพัฒนาครูจำนวน 4 ด้าน คือ ด้านภาวะผู้นำ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านการควบคุม ประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม และด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย สามารถพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน โดยรวม และรายด้าน ส่วนด้านการจูงใจ การทำงานเป็นทีมและด้านทรัพยากร ไม่มีอำนาจพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน

ตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยปัจจัยการบริหารที่มีอำนาจพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

ด้านปัจจัยการบริหาร	การดำเนินงานตามนโยบาย การพัฒนาการอ่านออกเขียน ได้		สรุป	
	มีอำนาจ พยากรณ์	ไม่มีอำนาจ พยากรณ์	ควร พัฒนา	ไม่จำเป็นต้อง พัฒนา
1. ภาวะผู้นำ	✓		✓	
2. การจูงใจ		✓		✓
3. การทำงานเป็นทีม		✓		✓
4. การติดต่อสื่อสาร	✓		✓	
5. ทรัพยากร		✓		✓
6. การควบคุม ประเมินผลและ การกระตุ้นส่งเสริม	✓		✓	
7. เจตคติของผู้ปฏิบัติงานตาม นโยบาย	✓		✓	

จากตาราง 33 พบว่า ปัจจัยการบริหารที่มีอำนาจพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียน มี 4 ด้าน ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านการควบคุม ประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม และด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย ซึ่งผู้วิจัยจะได้นำปัจจัยการบริหารทั้ง 4 ด้านไปหาแนวทางพัฒนาต่อไป

3. แนวทางในการพัฒนาปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

ผู้วิจัยนำผลการวิเคราะห์ปัจจัยการบริหารที่มีอำนาจพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 มาพิจารณาเพื่อร่างแนวทางในการพัฒนาปัจจัยการบริหารเพื่อยกระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยนำปัจจัยการบริหารที่มีอำนาจพยากรณ์การดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนโดยรวม จำนวน 4 ด้าน คือ ด้านภาวะผู้นำ ด้านการสื่อสาร ด้านการควบคุม ประเมินผลและการกระตุ้นส่งเสริมและด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย มาร่างหาแนวทางพัฒนา แล้วนำไปสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 10 คน เพื่อหาแนวทางพัฒนา จากนั้นจึงนำมาวิเคราะห์เพื่อเสนอแนวทางพัฒนา ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

3.1 ด้านภาวะผู้นำ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน ซึ่งผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนได้ให้สัมภาษณ์ในประเด็นการพัฒนาภาวะผู้นำให้เกิดในตัวผู้บริหารและตัวครูดังนี้

“...จัดประชุมเพื่อนิเทศ ชี้แนะแนวทางปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความรู้ มีความตระหนัก เห็นความสำคัญ และเทคนิคใหม่ๆ ในการทำงาน เป็นแบบอย่างที่ดีในการทำงาน...”
(อดุลย์ ไพโรสณฑ์, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2559)

“...จัดให้มีโครงการพัฒนาผู้บริหาร และส่งเสริมให้ครูเข้ารับการ พัฒนาเทคนิคใหม่ๆ เพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงาน...”

(สถาพร ชูทองรัตน์, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2559)

“...จัดให้มีการอบรมแก่ผู้บริหารเพื่อให้เกิดวิสัยทัศน์ มีแนวคิดใหม่ๆ ในการทำงาน ผู้บริหารต้องปรับทัศนเป็นแบบอย่างที่ดี โดยใช้หลักครองตน ครองคน และ ครองงาน สร้างวัฒนธรรมและพัฒนาองค์กรให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่โรงเรียนอื่น...”

(วัชรโรจน์ ไชยพิเดช, สัมภาษณ์, 28 ตุลาคม 2559)

“...ผู้บริหารต้องคอยแนะนำ และสอนงานให้กับผู้ใต้บังคับบัญชา สร้างแนวปฏิบัติที่เป็นค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กรที่ดี เป็นแบบอย่างที่ดีในการทำงาน...”

(สุมลรัตน์ บริเอก, สัมภาษณ์, 28 ตุลาคม 2559)

“...จัดสนทนากลุ่มย่อยผู้บริหารเพื่อร่วมกันวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย จัดประชุมชี้แจง อบรมเชิงปฏิบัติการให้กับผู้นำเพื่อฝึกภาวะผู้นำในด้านต่างๆ...”

(ธวัชชัย ไพไหล, สัมภาษณ์, 30 ตุลาคม 2559)

“...ควรจัดโครงการส่งเสริมและพัฒนาภาวะผู้นำให้กับผู้บริหารและครู จัดโครงการศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบความสำเร็จ...”

(อมรลักษณ์ จำปาไชยศรี, สัมภาษณ์, 2 พฤศจิกายน 2559)

“...ทำตัวเป็นแบบอย่างที่ดี ปฏิบัติตามกฎระเบียบอย่างเคร่งครัด ศึกษาหาความรู้จากสื่อและเทคโนโลยีอยู่เสมอ...”

(พัชรพงษ์ ทัดศรี, สัมภาษณ์, 2 พฤศจิกายน, 2559)

“...ผู้นำควรศึกษาดูงานองค์กรหรือโรงเรียนอื่นที่มีวิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศ ต้องเป็นแบบอย่างที่ดี ยึดหลักธรรมาภิบาลในการปฏิบัติงาน มีเป้าหมายในการดำเนินงาน

ที่ชัดเจน...”

(อำพัน พรหมโคตร, สัมภาษณ์, 9 พฤศจิกายน 2559)

“...จัดประชุมเชิงปฏิบัติการให้กับคณะครูเพื่อสร้างความตระหนัก มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้บริหารที่ประสบความสำเร็จ สืบค้นความรู้จากแหล่งสื่อและเทคโนโลยีต่างๆ ผู้บริหารต้องเป็น coaching และเป็นแบบอย่างที่ดีในการทำงาน ดำเนินงานตามหลักการทรงงานของพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช...”

(อุทัยทรัพย์ ดอกคำ, สัมภาษณ์, 20 พฤศจิกายน 2559)

“...จัดประชุมเชิงปฏิบัติการให้กับผู้นำ เข้าศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบความสำเร็จ...”

(สายันต์ บุญใบ, สัมภาษณ์, 20 พฤศจิกายน, 2559)

โดยสรุปแล้วผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน มีความคิดเห็นตรงกันในส่วนของแนวทางในการพัฒนาภาวะผู้นำ เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ว่า ผู้บริหารควรศึกษาดูงานองค์กรหรือโรงเรียนที่มีวิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศ ควรมีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ด้านองค์ความรู้กับผู้บริหารโรงเรียนที่ประสบความสำเร็จ สืบค้นองค์ความรู้ทางวิชาการจากสื่อ เทคโนโลยีต่างๆ ทำตัวเป็นแบบอย่างที่ดี ปฏิบัติตามกฎระเบียบอย่างเคร่งครัด โดยใช้หลักการครองตน ครองคน และครองงาน จัดประชุมครูเพื่อสร้างให้เกิดความตระหนัก มีผู้เชี่ยวชาญจำนวน 2 คน ที่เสนอแนะแนวทางว่าผู้บริหารควรเป็น Coaching ในการทำงาน ใช้หลักธรรมาภิบาลและปฏิบัติตามหลักการทรงงานของพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช

3.2 ด้านการติดต่อสื่อสาร

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน ซึ่งผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนได้ให้สัมภาษณ์ในประเด็นการพัฒนาด้านการติดต่อสื่อสารดังนี้

“...นิเทศชี้แนะแบบมีส่วนร่วมเพื่อสร้างความเข้าใจแก่ผู้บริหารและครู
วิชาการโรงเรียนและครูวิชาการกลุ่มโรงเรียนเครือข่ายในการสร้างชุมชนแห่งการเรียนรู้...”

(อดุลย์ ไพรสณฑ์, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2559)

“...ให้ความรู้แก่ผู้บริหารและบุคลากรในเรื่องระบบงานสารบัญ จัดตั้ง
กลุ่มไลน์ของครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อการประสานงานที่รวดเร็ว จัดนิทรรศการและ
นำเสนอผลงานของแต่ละกลุ่มเครือข่าย...”

(สถาพร ชูทองรัตน์, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2559)

“...จัดให้มีการติดต่อหลายช่องทางเพื่อประสานการทำงาน เช่น ไลน์
เฟสบุ๊ก หรือติดต่อโดยตรง มีการนิเทศและติดตามเป็นระยะและสม่ำเสมอ จัดให้มีเวทีได้
แสดงผลงาน เช่น มหกรรมทางวิชาการเพื่อร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้”

(วัชรโรจน์ ไชยพิเดช, สัมภาษณ์, 28 ตุลาคม 2559)

“...มีการประชุมชี้แจงเพื่อสร้างความเข้าใจและวางแผนร่วมกันในการ
ปฏิบัติงาน เปิดโอกาสให้ครูที่รับผิดชอบได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และช่วยเหลือซึ่งกันและกัน จัดให้
มีเวทีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้...”

(สุมลรัตน์ บริเอก, สัมภาษณ์, 28 ตุลาคม 2559)

“...ปรับระบบการติดต่อสื่อสาร ใช้ทั้งเอกสารและเทคโนโลยีการสื่อสาร
ที่เน้น 2 ทาง คือ ผู้รับและผู้ส่งสาร โดยการควบคุมและเน้นระยะเวลา...”

(ธวัชชัย ไพไหล, สัมภาษณ์, 30 ตุลาคม 2559)

“...สร้างไลน์กลุ่มโรงเรียน มีการชี้แจงนโยบายให้เข้าใจตรงกัน มีการ
แลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างกลุ่มโรงเรียน ในรูปของการจัดนิทรรศการ...”

(อมรลักษณ์ จำปาไชยศรี, สัมภาษณ์, 2 พฤศจิกายน 2559)

“...จัดประชุม นิเทศ กำกับติดตามอย่างสม่ำเสมอ มีการสร้างเครือข่าย เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประสบการณ์ในการดำเนินงาน...”

(พัชรพงษ์ ทัดศรี, สัมภาษณ์, 2 พฤศจิกายน, 2559)

“...ควรมีการสร้างไลน์กลุ่ม ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์กรณีที่มีกิจกรรมเร่งด่วน สร้างบรรยากาศที่ดีในการสื่อสาร มีการประชุมเพื่อสร้างความเข้าใจในระดับโรงเรียน และระดับกลุ่มเครือข่าย เพื่อเปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน...”

(อำพัน พรหมโคตร, สัมภาษณ์, 9 พฤศจิกายน 2559)

“...จัดประชุมชี้แจงเพื่อสร้างความเข้าใจ มีการสร้างไลน์กลุ่มของนักเรียน ในโรงเรียน ใช้วิทยุในการติดต่อสื่อสาร มีข้อตกลงในการติดต่อสื่อสาร สร้างบรรยากาศที่ดีในการสื่อสาร จัดให้มีเวทีในการแสดงผลงานและเป็นเวทีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน...”

(ฤทัยทรัพย์ ดอกคำ, สัมภาษณ์, 20 พฤศจิกายน 2559)

“...จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เข้าศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบความสำเร็จ และมีการนิเทศ กำกับติดตามอย่างสม่ำเสมอ...”

(สายันต์ บุญใบ, สัมภาษณ์, 20 พฤศจิกายน, 2559)

โดยสรุปแล้วผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน มีความคิดเห็นตรงกันในส่วนขอ แนวทางในการพัฒนาด้านการติดต่อสื่อสารว่า ควรมีการจัดประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจแก่ ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีการใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการติดต่อสื่อสารด้วยการสร้างไลน์ระดับ โรงเรียน ไลน์กลุ่มโรงเรียนเครือข่าย มีการติดต่อสื่อสารทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็น ทางการ มีการติดตามงาน เชิญมาพบพูดคุยเป็นการส่วนตัว หรือสั่งงาน โดยเปิดโอกาสให้มีการ สื่อสารทั้งสองทาง ในระดับกลุ่มเครือข่ายนั้นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนะแนวทางว่าควรมีการจัดประชุมระดับเครือข่าย เพื่อจัดทำนวัตกรรมร่วมกัน มีการแต่งตั้งคณะกรรมการในระดับ เครือข่าย และจัดเวทีให้มีการนำเสนอแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศของครูในแต่ละโรงเรียน และมี ผู้เชี่ยวชาญ 2 คน เสนอแนะแนวทางว่าควรมีข้อตกลงในการสื่อสาร เช่น วันไหนบ้างมีการ

จัดประชุมใหญ่ วันไหนบ้างมีการประชุมย่อยในแต่ละสัปดาห์ หากมีข้อราชการเร่งด่วนจำเป็นจะต้องใช้โทรศัพท์ในการติดต่อสื่อสาร สร้างบรรยากาศที่ดีในการสื่อสาร ผู้เชี่ยวชาญ 1 คน เสนอแนะว่าควรใช้การสื่อสารที่เน้น 2 ทาง คือ ผู้รับสาร – ผู้ส่งสาร โดยการควบคุมและเน้นระยะเวลา

3.3 ด้านการควบคุม ประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน ซึ่งผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนได้ให้สัมภาษณ์ในประเด็นการพัฒนาด้านการควบคุม ประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม ดังนี้

“...จัดประชุมเชิงปฏิบัติการให้ผู้บริหารมีส่วนร่วมในการนิเทศ กำกับ ติดตามการปฏิบัติงานตามนโยบาย มีการเชิดชูเกียรติโดยการมอบเกียรติบัตรและโล่รางวัล แก่ครูและโรงเรียนที่มีผลงานการปฏิบัติที่ดี...”

(อดุลย์ ไพรสนนท์, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2559)

“...จัดให้มีปฏิทินในการออกนิเทศ กำกับ ติดตาม โดยผู้นิเทศต้องกระตุ้นให้คำชื่นชม คำแนะนำในการปฏิบัติงาน และมีการยกย่องเชิดชูเกียรติให้แก่โรงเรียน ครู และผู้บริหารที่ปฏิบัติงานประสบความสำเร็จ...”

(สถาพร ชูทองรัตน์, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2559)

“...จัดให้มีการนิเทศ กำกับติดตามทุกระดับ ให้แต่ละโรงเรียนมีแผนในการพัฒนาตามนโยบายที่ชัดเจน และปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม มีการมอบรางวัลและเกียรติบัตรให้กับโรงเรียนที่ปฏิบัติผลงานได้ดีเลิศในวันประชุมผู้บริหาร....”

(วัชรโรจน์ ไชยพิเดช, สัมภาษณ์, 28 ตุลาคม 2559)

“...ให้มีการรายงานผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อเปรียบเทียบ ข้อมูลผลการดำเนินงานและเป็นประโยชน์ในการวางแผน มีการกระตุ้นและส่งเสริมโดยการให้คำยกย่องชมเชย ให้รางวัลในวันสำคัญต่างๆ...”

(สุมลรัตน์ บริเอก, สัมภาษณ์, 28 ตุลาคม 2559)

“...ประชุมเพื่อวางแผนการติดตามและประเมินผล โดยใช้กระบวนการ PDCA ในการพัฒนางาน ส่งเสริมให้ครูได้เข้ารับการอบรม และมีการเชิดชูเกียรติครูที่มีผลงานเป็นที่ประจักษ์...”

(ธวัชชัย ไพใหญ่, สัมภาษณ์, 30 ตุลาคม 2559)

“...จัดให้มีการนิเทศภายในโรงเรียน และระหว่างกลุ่มโรงเรียน นำนวัตกรรมที่เป็นเลิศมาเป็นตัวอย่างเพื่อสร้างแรงกระตุ้นในการดำเนินงาน สนับสนุนการประกวด แข่งขันผลงานด้านวิชาการ และมีการส่งเสริมด้วยการมอบเกียรติบัตร มอบโล่รางวัล ประชาสัมพันธ์ ยกย่องเชิดชูเกียรติทางวิทยุ ในการประชุมหรือวันสำคัญต่างๆ ...”

(อมรลักษณ์ จำปาไชยศรี, สัมภาษณ์, 2 พฤศจิกายน 2559)

“...มีการประเมินผลเป็นระยะอย่างสม่ำเสมอ ให้การชมเชยหรือรางวัลแก่ผู้ทำงานประสบความสำเร็จ ยกให้เป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน...”

(พัชรพงษ์ ทัดศรี, สัมภาษณ์, 2 พฤศจิกายน, 2559)

“...จัดปฏิทินการดำเนินงาน นิเทศ ติดตามผลการดำเนินงาน มีการแต่งตั้งคณะกรรมการระดับกลุ่มเครือข่ายเพื่อนิเทศการดำเนินงานตามนโยบาย มีการนำเสนอผลงานในที่ประชุมใหญ่ มีการยกย่องเชิดชูเกียรติ ให้รางวัลเป็นความดีความชอบหรือนำไปประกอบการย้ายสถานศึกษาได้...”

(อำพัน พรหมโคตร, สัมภาษณ์, 9 พฤศจิกายน 2559)

“...จัดเวทีนำเสนอนวัตกรรมของนักเรียนในโรงเรียนที่เป็นผลสำเร็จในด้านนี้ มีการสรุป รายงานผล เมื่อสิ้นปีการศึกษา มีการสร้างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ด้วยการให้ความดีความชอบเป็นพิเศษ ให้สิทธิพิเศษในการทัศนศึกษาดูงาน...”

(ฤทัยทรัพย์ ดอกคำ, สัมภาษณ์, 20 พฤศจิกายน 2559)

“...จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เข้าศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบความสำเร็จ และมีการนิเทศ กำกับติดตามอย่างสม่ำเสมอ...”

(สายันต์ บุญใบ, สัมภาษณ์, 20 พฤศจิกายน, 2559)

โดยสรุปแล้วผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน มีความคิดเห็นตรงกันในส่วนของแนวทางในการพัฒนาด้านนี้ว่า ควรมีการจัดประชุมชี้แจง เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจในนโยบายของรัฐให้ถูกต้อง มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการให้แต่ละโรงเรียนได้นำเสนอนโยบาย โดยแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และนำเสนอต่อที่ประชุม มีการจัดปฏิทินการดำเนินงาน และนิเทศติดตามผล โดยการนิเทศภายใน และมอบหมายให้มีการกำกับติดตามอย่างสม่ำเสมอ จัดให้มีคณะกรรมการออกไปประเมินการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียน จัดเวทีนำเสนอนวัตกรรมของนักเรียนในโรงเรียนที่เป็นผลสำเร็จในด้านนี้ มีการสรุป รายงานผล เมื่อสิ้นปีการศึกษา มีการสร้างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ด้วยการให้คำชมเชยเป็นพิเศษ ความเอื้ออาทร ให้เกียรติ ยอมรับ จัดให้เข้ารับการอบรม ประชุมเชิงปฏิบัติการ พัฒนาตน พัฒนางาน เมื่อเสร็จสิ้นจากการอบรม ควรสรุปรายงานเป็นรูปเล่มส่ง ใช้กระบวนการ PDCA มาใช้ในการพัฒนา มีการยกย่องเชิดชูเกียรติ มอบเกียรติบัตรแก่ครูที่มีผลงาน และมีผู้เชี่ยวชาญ 2 คน เสนอแนวทางในการกระตุ้นส่งเสริมว่าอาจจะเชิญครูที่ประสบความสำเร็จ มาให้ความรู้ที่โรงเรียนเป็นการกระตุ้นส่งเสริมให้ครูเกิดแนวคิดในการดำเนินงาน นอกจากนั้น ควรกระตุ้นส่งเสริมด้วยการสร้างแรงจูงใจให้กับครูที่ผลงานดีเด่น ด้วยการให้สิทธิพิเศษในการไปทัศนศึกษาดูงาน อำนวยความสะดวกให้ครู มีงบสนับสนุนในการอบรมพัฒนา ให้รางวัลเป็นความก้าวหน้าในหน้าที่การงานเช่น ความดีความชอบ หรือใช้ประกอบการย้ายสถานศึกษา

3.4 ด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน ซึ่งผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนได้ให้สัมภาษณ์ในประเด็นการพัฒนาด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบายดังนี้

“...ประชุมชี้แจง ประชุมเชิงปฏิบัติการ นิเทศชี้แนะ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติเกิดความตระหนัก มีความรู้และทักษะในการนำนโยบายสู่การปฏิบัติเกิดผลสำเร็จ มอบรางวัลเพื่อสร้างแรงจูงใจและสร้างแรงบันดาลใจแก่ผู้ปฏิบัติ...”

(อดุลย์ ไพรสถนธ์, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2559)

“...ประกาศนโยบายให้เป็นวาระสำคัญของเขตพื้นที่การศึกษา ให้ทุกคนตระหนักและเห็นความสำคัญของนโยบาย...”

(สถาพร ชูทองรัตน์, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2559)

“...สร้างสร้างความตระหนักให้กับครูและผู้บริหาร เห็นความสำคัญของนโยบายมีจิตสำนึกในการรับผิดชอบร่วมกันเพื่อพัฒนานักเรียน ไปสู่เป้าหมาย...”

(วัชรโรจน์ ไชยพิเดช, สัมภาษณ์, 28 ตุลาคม 2559)

“...ผู้บริหารร่วมกับครู ประชุมชี้แจงกับผู้ปกครองในการให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาตามนโยบาย ...”

(สุมลรัตน์ บริเอก, สัมภาษณ์, 28 ตุลาคม 2559)

“...จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างความเข้าใจ และความตระหนักในการดำเนินงานตามนโยบาย...”

(ธวัชชัย ไพใหญ่, สัมภาษณ์, 30 ตุลาคม 2559)

“...กระตุ้นให้ครูตระหนักในภาระและหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบ ส่งเสริมให้ครูมีความขยันหมั่นเพียรในการดำเนินงาน ผู้บริหารหมั่นสอบถาม ให้กำลังใจในการดำเนินงานเสมอ...”

(อมรลักษณ์ จำปาไชยศรี, สัมภาษณ์, 2 พฤศจิกายน 2559)

“...คอยติดตามและให้กำลังใจผู้ปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ให้คำปรึกษาที่ดีในการดำเนินงาน และให้รางวัลยกย่องชมเชยเมื่อประสบผลสำเร็จ...”

(พัชรพงษ์ ทัดศรี, สัมภาษณ์, 2 พฤศจิกายน, 2559)

“...มีแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน เช่น พาไปทัศนศึกษาหรือดูงานโรงเรียนที่ประสบความสำเร็จเพื่อสร้างเจตคติที่ดีในการดำเนินงาน...”

(อำพัน พรหมโคตร, สัมภาษณ์, 9 พฤศจิกายน 2559)

“...สร้างจิตสำนึกความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน มีการยกย่องชมเชย มอบโล่รางวัล มีแรงจูงใจ เพื่อสร้างเจตคติที่ดีในการปฏิบัติงาน...”

(อุทัยทรัพย์ ดอกคำ, สัมภาษณ์, 20 พฤศจิกายน 2559)

“...เข้าศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบความสำเร็จเพื่อสร้างแรงจูงใจและมี
เจตคติที่ดีในการปฏิบัติงาน...”

(สายันต์ บุญใบ, สัมภาษณ์, 20 พฤศจิกายน, 2559)

โดยสรุปแล้วผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน มีความคิดเห็นตรงกันในส่วนของแนวทาง
ในการพัฒนาด้านเจตคติของผู้ปฏิบัติงานตามนโยบาย ในการดำเนินงานตามนโยบายการ
พัฒนาการอ่านออกเขียนได้ว่า ควรสร้างจิตสำนึกความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน ประชุม
ชี้แจงให้เข้าใจในทุกๆ เรื่องมีการประชาสัมพันธ์ยกย่องเกียรติคุณทางหอกระจายข่าว หมั่น
ติดตามสอบถาม ให้กำลังใจอยู่เสมอ ให้คำปรึกษาที่ดี ให้รางวัลในการปฏิบัติงาน อาจจะเป็น
คำชมเชย มอบโล่รางวัล เกียรติบัตรในที่ประชุม ให้รางวัลความดีความชอบ เพื่อกระตุ้นให้ผู้
ปฏิบัติมีแรงจูงใจในการทำงานเป็นการสร้างเจตคติที่ดี