บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยใช้รูปแบบการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) ซึ่งมีขั้นตอนการดำเนินงาน 4 ขั้นตอน คือ การวางแผน การปฏิบัติการ การสังเกตการณ์ และการสะท้อนกลับ ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามความมุ่งหมายของการวิจัย ดังนี้

1. เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

2. เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

3. เพื่อติดตามผลการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

การดำเนินการพัฒนาในวงรอบที่ 1

1.สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ขั้นวางแผน

สภาพ ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 มีขั้นตอนการดำเนินการ ได้แก่ การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง การสัมภาษณ์ โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.1 จากผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาสภาพของการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนโพธิแสนวิทยาซึ่งได้แก่รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา(SAR Self Assessment

Report) ปีการศึกษา 2557 และรายงานประชุมเรื่องผลงานการวิจัยของครู โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.1.1 รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา (SAR) ประจำปีการศึกษา 2557 พบว่า มาตรฐานที่ 7 ตัวบ่งชี้ที่ 7 ครูมีการศึกษา วิจัยและพัฒนาการจัดการเรียนรู้ในวิชาที่ตนรับผิดชอบ และใช้ผลปรับการสอนซึ่งคุณภาพยังไม่เป็นไปตามเป้าหมายของโรงเรียน ตามที่แจ้งในที่ประชุมประจำภาคเรียนที่ 1/2558 ให้คณะครูผู้สอนได้ดำเนินการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนทุกภาคเรียน เพื่อให้สอดคล้องกับระดับการประเมินตนเองของสถานศึกษา

1.1.2 รายงานผลการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนโพธิแสนวิทยา ในการประชุมประจำภาคเรียนเมื่อสิ้นปีการศึกษา 2557 พบว่า ครูมีการรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน จำนวนไม่ถึงร้อยละ 50 ของจำนวนครูผู้สอนทั้งหมด

จากการศึกษาและวิเคราะห์เอกสารที่เกี่ยวข้อง พบว่า คุณภาพของครูในมาตรฐานที่ 7.7 คือ ถ้าครูผู้สอนทุกคนมีการศึกษา การวิจัยและพัฒนาการจัดการเรียนรู้ในสาขาวิชาที่ตนเองรับผิดชอบหรือจัดการเรียนการสอนอยู่ และใช้ผลที่ได้ไปปรับการสอนจะส่งผลให้สามารารถแก้ปัญหานักเรียนเกี่ยวกับคุณภาพผู้เรียนได้เพิ่มขึ้น และจากรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูส่วนใหญ่เป็นแบบไม่เป็นทางการ ดังนั้นเพื่อให้การพัฒนาทั้งมาตรฐานของครูและคุณภาพผู้เรียนเป็นไปตามมาตรฐานตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพจึงจำเป็นอย่างยิ่งที่ครูจำต้องดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียน

1.2 ผลการศึกษาจากการสัมภาษณ์

ผู้วิจัยได้ทำแบบสัมภาษณ์ เพื่อใช้ในการสัมภาษณ์ผู้ร่วมวิจัยและเพื่อเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับ สภาพ ปัญหาและความต้องการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ปรากฏผลจากการสัมภาษณ์ดังนี้

1.2.1 การสัมภาษณ์ผู้ร่วมวิจัยเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า ครูมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน แต่ขาดการลงมือปฏิบัติอย่างแท้จริงทั้งมีภาระงานอื่นที่เยอะพอเข้าใจแต่เอาไม่ถูกต้องแท้จริง ต้องการให้มีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาให้คำแนะนำหรืออบรมให้ความรู้ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณรวมทั้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนปรากฏผลจากการสัมภาษณ์บางส่วนดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...มีความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนปานกลาง แต่ยังไม่สมบูรณ์ตามกระบวนการอย่างแท้จริง อยากให้มีผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้อย่างต่อเนื่องด้วย"

(สายันต์ ยืนยั่ง. สัมภาษณ์, 2558)

"...ครูสอนหลายระดับมีภาระงานอื่นๆ มาก ทำให้การดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนไม่สม่ำเสมอ"

(เมือง บุระวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...สำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนนั้นครูทราบดีว่าเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการจัดการเรียนการสอน แต่ยังขาดการดำเนินการอย่างจริงจัง"

(คำรณ เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

"...ไม่มีการงบประมาณในการสนับสนุนในส่วนของการดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูและการติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง"

(ณัฐริกา อุปพงษ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...ในแต่ละภาคเรียนการศึกษา ครูผู้สอนต้องปฏิบัติตามหน่วยงานต้นสังกัดเยอะเกินไป งานเอกสารที่ต้องทำตลอดปีการศึกษา จนทำให้ครูแทบไม่มีเวลาได้ทำวิจัยในชั้นเรียนเลย"

(เสาวรัตน์ ไชยต้นเทือก. สัมภาษณ์, 2558)

1.2.2 การสัมภาษณ์ผู้ร่วมวิจัยเพื่อเก็บรวบรวมเกี่ยวกับปัญหาของการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูส่วนมากเคยผ่านการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนมาก่อนแต่ขาดการลงมือทำอย่างจริงจังและต่อเนื่อง รวมไปถึงการนิเทศติดตามจากฝ่ายบริหารที่ยังขาดการประเมินติดตามอย่างต่อเนื่อง รวมถึงครูมีภาระงานอื่นมาก จึงไม่ค่อยมีเวลาลงมือทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างแท้จริง ปรากฏผลจากการสัมภาษณ์บางส่วนดังนี้

"...เคยทำวิจัยในชั้นเรียนมาก่อน แต่ไม่ได้ลงมือทำต่อเนื่องเพราะไม่มีเวลา ทั้งภาระงานสอน งานเครือข่าย ถึงทำให้การลงมือปฏิบัติยังไม่บรรลุผล..."

(เจษฎาพงษ์ เชิงชุมพิทักษ์. สัมภาษณ์, 2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...เคยอบรมมาแล้วแต่ไม่ได้ลงมือทำวิจัยในชั้นเรียน 5 บท ยังขาดความเข้าใจในการลงมือทำอย่างจริงจัง..."

(เมือง บุระวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...เคยทำวิจัยในชั้นเรียนมาก่อน แต่ไม่ได้ลงมือทำมานานทำให้ลืมกระบวนการและขั้นตอน จึงไม่ทำเพราะมีภาระงานอื่นมากด้วย..."

(ไพฑูรย์ สุริยะศรี. สัมภาษณ์, 2558)

"...เนื่องจากขาดการนิเทศติดตามในการทำวิจัยในชั้นเรียน ทำให้ครูไม่ได้ลงมือทำอย่างต่อเนื่อง..."

(ปัณฑิตา ฤทธิแผลง. สัมภาษณ์, 2558)

"...ยังไม่เคยอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างสมบูรณ์แบบ 5 บท ทำให้การลงมือทำวิจัยในชั้นเรียนอาจไม่ถูกต้องสมบูรณ์ตามกระบวนการของการทำวิจัยอย่างแท้จริง..."

(เข็มเพชร ศรีทอง. สัมภาษณ์, 2558)

1.2.3 การสัมภาษณ์ผู้ร่วมวิจัยเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาตนเองในการทำวิจัยในชั้นเรียนพบว่า แนวทางการพัฒนาตนเองในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่ต้องการให้เกิดขึ้นคือ ในทุกสิ้นปีการศึกษาให้ครูได้นำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อคณะกรรมการสถานศึกษา มีการจัดอบรมให้กับครูทุกคน โดยจัดหางบประมาณผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้ พร้อมทั้งสื่อเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในชั้นเรียน มีตัวอย่างของการวิจัยในชั้นเรียนของครูเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการต่อไปปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วนดังนี้

"...อยากให้โรงเรียนมีการจัดอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างสมบูรณ์แบบ 5 บท ให้กับคณะครูผู้สอนทุกคน เพื่อสร้างความเข้าใจอย่างแท้จริง"

(วารุณี เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

"...ทุกสิ้นปีการศึกษาให้ครูผู้สอนได้นำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อคณะกรรมการสถานศึกษาและฝ่ายบริหารในการรายงานประเมินตนเอง"

(จารุวรรณ ศรีชนกมาตา. สัมภาษณ์, 2558

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...ทางโรงเรียนมีการจัดหาข้อมูลหนังสือเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน พร้อมทั้งสื่อนวัตกรรมที่ได้จากการทำวิจัยของครูผู้สอน เพื่อเป็นตัวอย่างในการศึกษาหาความรู้ทั้งครูในสถานศึกษาและบุคคลภายนอกด้วย"

(วีระศักดิ์ พรหมประศรี. สัมภาษณ์, 2558)

"...อยากให้มีการจัดอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง และมีผู้คอยควบคุมติดตามการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนของครูทุกสิ้นปีการศึกษา เพื่อเป็นการสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยต่อไป"

(เมือง บุระวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...หน่วยงานต้นสังกัดมีการสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดหาผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้และการจัดทำเกี่ยวกับวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนโพธิแสนวิทยาทุกคน"

(จุฑามาศ โชยภักดี. สัมภาษณ์, 2558)

2. แนวทางการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ขั้นปฏิบัติการ

จากการได้เข้าปรึกษาหารือกับผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการ เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2558 เพื่อศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับการหาแนวทางการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยผู้วิจัยได้นำเสนอผลการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสัมภาษณ์สภาพ ปัญหาและความต้องการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน จากผลการสัมภาษณ์ทำให้ได้ข้อสรุป กล่าวคือ1)จัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยมีวิทยากรที่มีความรู้ความสามารถด้านการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นผู้ให้ความรู้2)ให้ครูผู้ร่วมวิจัยได้ลงมือปฏิบัติการทำวิจัยในแต่ละขั้นตอนจริง หลังจากการอบรมเชิงปฏิบัติการสิ้นสุดลง โดยกลุ่มผู้นิเทศและผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาแนะนำตรวจสอบผลการทำวิจัย 3)การนิเทศติดตามผลการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู พร้อมทั้งแนะนำช่วยเหลือครูในการดำเนินการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง

ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยได้ร่วมกันกำหนดแนวทางการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

2.1 จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ

ผู้วิจัยได้จัดทำโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่องการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยมีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

2.1.1 การเขียนเสนอโครงการเพื่อขออนุมัติโครงการ

2.1.2 แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ

2.1.3 ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์วิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญ คือผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.สำราญ กำจัดภัย ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตรสาขาวิชาวิจัยหลักสูตรและการสอนมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

2.1.4 จัดเตรียมเอกสาร สถานที่ในการประชุมเชิงปฏิบัติการ

2.1.5 ดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการตามกำหนดการ

ตาราง 5 กำหนดการประชุมเชิงปฏิบัติการ การพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

เวลา	กิจกรรมการดำเนินการ
08.00 – 08.30 น.	– ลงทะเบียน
08.30 – 09.00 น.	– พิธีเปิดการประชุมเชิงปฏิบัติการ
09.00 – 10.30น.	– ทำแบบทดสอบก่อนการอบรม
	– ความหมายและความสำคัญของการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน – การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน – การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน – นำเสนอการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาการวิจัย
10.30 – 10.40 น.	– พักรับประทานอาหารว่าง
10.40 – 12.00 น.	– การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา – ฝึกปฏิบัติวิเคราะห์ปัญหาการวิจัยและการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา – นำเสนอปัญหาการวิจัยและวิธีการแก้ปัญหา
12.00 – 13.00 น.	– พักรับประทานอาหารกลางวัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตาราง 5 (ต่อ)

เวลา	กิจกรรมการดำเนินการ
13.00 – 14.30 น.	– การพัฒนานวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหา – การเขียนโครงร่างการวิจัย – การเขียนรายงานการวิจัย
14.30 – 14.40 น.	– พักรับประทานอาหารว่าง
	– สรุป/อภิปราย/ซักถาม – ตอบแบบสอบถาม
16.00 – 16.30 น.	– ปิดการประชุมเชิงปฏิบัติการ – มอบของที่ระลึกให้กับวิทยากร

จากการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 กลุ่มผู้ร่วมวิจัยได้ร่วมกันปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการ โดยเริ่มจากการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่องการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในระหว่างวันที่ 26–27 มีนาคม 2558 เวลา 08.00 –16.30น. ณห้องประชุมดาวกระจาย โรงเรียนโพธิแสนวิทยาเพื่อให้ครูผู้สอนเกิดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ตลอดจนสามารถเขียนเค้าโครงวิจัยในชั้นเรียนได้ การทำวิจัยในชั้นเรียนได้ ซึ่งมีวิทยากรที่มาให้ความรู้ คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สำราญ กำจัดภัย ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร สาขาวิชาวิจัยหลักสูตรและการสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

2.2การนิเทศภายในจากกลุ่มผู้นิเทศ เพื่อช่วยเหลือให้คำแนะนำแก่กลุ่มผู้เข้าร่วมการวิจัย การกำหนดปฏิทินในการดำเนินการนิเทศภายใน เพื่อติดตามผลความก้าวหน้าระหว่างการปฏิบัติการในชั้นเรียน พร้อมทั้งร่วมเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น อยู่ระหว่างวันที่ เมษายน 2558 ถึงเดือน มิถุนายน 2558

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตาราง 6 แผนการปฏิบัติงานการนิเทศภายใน การพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา(ครั้งที่ 1)

วัน เดือน ปี	การดำเนินงาน/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ/ผู้นิเทศ
1 เม.ย. 58	แต่งตั้งคำสั่งมอบหมายงาน ผู้รับผิดชอบ	นางนงค์รักษ์ เคนไชยวงศ์
3 เม.ย.58	กำหนดส่งหัวข้อวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	กลุ่มผู้นิเทศ กลุ่มเป้าหมาย
20 พ.ค. 58– 10 มิ.ย. 58	ดำเนินการนิเทศภายในเกี่ยวกับการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	กลุ่มผู้นิเทศ

ตาราง 7 ปฏิทินการนิเทศภายในและติดตามการดำเนินงานการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา

ลำดับที่	วัน/เดือน/ปี	ผู้รับการนิเทศ	กิจกรรมการนิเทศ	ผู้นิเทศ
1	20 พ.ค. 58	นายเมือง บุระวงศ์	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นางนงค์รักษ์ เคนไชยวงศ์
2	21 พ.ค. 58	นายวีระศักดิ์ พรหมประศรี	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นางนงค์รักษ์ เคนไชยวงศ์
3	22 พ.ค. 58	นางสาวจารุวรรณ ศรีชนกมาตา	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นางนงค์รักษ์ เคนไชยวงศ์
4	25 พ.ค. 58	นายเทพณรงค์ บุตราช	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นายเอกชัย วรรณทอง

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตาราง 7 (ต่อ)

ลำดับที่	วัน/เดือน/ปี	ผู้รับการนิเทศ	กิจกรรมการนิเทศ	ผู้นิเทศ
5	26 พ.ค. 58	นางวารุณี เอกมาตร	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นายเอกชัย วรรณทอง
6	27 พ.ค. 58	นางสาวปัณฑิตา ฤทธิแผลง	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นายเอกชัย วรรณทอง
7	28 พ.ค. 58	นายสายันต์ ยืนยั่ง	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นางพรทิพย์ งามวงษ์
8	29 พ.ค. 58	นายคำรณ เอกมาตร	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นางพรทิพย์ งามวงษ์
9	1 มิ.ย. 58	นางสาวณัฐริกา อุปพงษ์	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นางพรทิพย์ งามวงษ์
10	2 มิ.ย.58	นางเสาวรัตน์ ไชยต้นเทือก	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นายเอกชัย วรรณทอง
11	3 มิ.ย.58	นางสาวจุฑามาศ ไชยภักดี	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นายเอกชัย วรรณทอง
12	4 มิ.ย.58	นายไพฑูรย์ สุริยะศรี	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นายเอกชัย วรรณทอง

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตาราง 7(ต่อ)

ลำดับที่	วัน/เดือน/ปี	ผู้รับการนิเทศ	กิจกรรมการนิเทศ	ผู้นิเทศ
13	5 มิ.ย. 58	นายปุญญพัฒน์ ชาปากดี	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นางนงค์รักษ์ เคนไชยวงศ์
14	8 มิ.ย. 58	นายเจษฎาพงษ์ เชิงชุมพิทักษ์	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นางนงค์รักษ์ เคนไชยวงศ์
15	9 มิ.ย.58	นายเข็มเพชร ศรีทอง	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นางนงค์รักษ์ เคนไชยวงศ์
16	10 มิ.ย. 58	นางสาวสุจินต์ จันดากุล	สังเกตและนิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ครั้งที่1	นางพรทิพย์ งามวงษ์

3. ผลการติดตามการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ขั้นสังเกตการณ์

กลุ่มผู้ร่วมวิจัยและกลุ่มนิเทศได้ร่วมกันดำเนินการตามแผนงาน โดยเริ่มจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่องการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ระหว่างวันที่ 26–27 มีนาคม 2558 ณ ห้องประชุมดาวกระจายโรงเรียนโพธิแสนวิทยาซึ่งมีบุคลากรครูเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการในครั้งนี้ จำนวน 16 คน ซึ่งผลการติดตามการพัฒนาศักยภาพ ผลปรากฏดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

3.1 การประชุมเชิงปฏิบัติการ

3.1.1 การทดสอบความรู้ของผู้ร่วมวิจัยเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนก่อนและหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้แบบทดสอบวัดความรู้ ความเข้าใจเรื่องการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนโพธิแสนวิทยา เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นแนวทางการพัฒนาศักยภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิเคราะห์แบบทดสอบวัดความรู้ความสามารถเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน คือ กลุ่มผู้ร่วมวิจัย จำนวน 16 คน โดยใช้สูตร คือ $S = \frac{(Y-X)}{F} \text{x} 100$

เมื่อ S = ค่าเพิ่มร้อยละความก้าวหน้า

Y = ค่าคะแนนหลัง

X = ค่าคะแนนก่อน

F = คะแนนเต็ม

ปรากฏผลการทดสอบดังตาราง

ตาราง 8 การประเมินผลความก้าวหน้า ก่อนและหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ

ผู้ร่วมวิจัย	ทดสอบก่อนการอบรม(30คะแนน)	ทดสอบหลังการอบรม(30คะแนน)	คะแนนพัฒนาการ	ร้อยละความก้าวหน้า
คนที่ 1	20	26	6	20
คนที่ 2	21	28	7	23.33
คนที่ 3	22	28	6	20
คนที่ 4	20	25	5	16.67
คนที่ 5	21	25	4	13.33
คนที่ 6	22	26	4	13.33
คนที่ 7	19	27	8	26.67
คนที่ 8	20	24	4	13.33
คนที่ 9	19	23	4	13.33
คนที่ 10	20	28	8	26.67

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตาราง 8 (ต่อ)

ผู้ร่วมวิจัย	ทดสอบก่อนการอบรม(30คะแนน)	ทดสอบหลังการอบรม(30คะแนน)	คะแนนพัฒนาการ	ร้อยละความก้าวหน้า
คนที่ 11	22	26	4	13.33
คนที่ 12	20	25	5	16.67
คนที่ 13	22	28	6	20
คนที่ 14	21	26	5	16.67
คนที่ 15	18	25	7	23.33
คนที่ 16	20	26	6	20
$\sum x$	327	416	72	296.66
$\overline{X}$	20.44	26	5.56	18.54
S.D.	1.21	1.51		
ร้อยละ	68.13	86.67		

จากตาราง 8 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างแบบทดสอบก่อนการประชุมเชิงปฏิบัติการและหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ จากการทดสอบผู้ร่วมวิจัย จำนวน 16คน พบว่าก่อนการประชุมเชิงปฏิบัติการ ระดับความรู้ความเข้าใจของผู้ร่วมวิจัยเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน จากคะแนนเต็ม30 คะแนน มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 20.44 คิดเป็นร้อยละ 68.13 ส่วนคะแนนเฉลี่ยของการทดสอบหลังเท่ากับ 26.00 คิดเป็นร้อยละ 86.67 มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นเท่ากับ 5.56 และมีค่าร้อยละความก้าวหน้าเป็น 296.66 มีค่าร้อยละความก้าวหน้าเฉลี่ยเท่ากับ 18.54แสดงให้ว่าผู้ร่วมวิจัยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนเพิ่มขึ้นทั้งรายคนและโดยรวม จึงสรุปได้ว่า หลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ การพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีผู้ร่วมวิจัยทั้ง 16 คนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

3.1.2 การสังเกตพฤติกรรมระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ระหว่างวันที่ 26–27 มีนาคม 2558 ปรากฏผลการสังเกตดังตาราง

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผลความหมายแบบสังเกตพฤติกรรมระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการ

รายการพฤติกรรม	**ระดับสภาพ (N = 16)**		
	$\bar{X}$	**S.D**	**ความหมาย**
1. ความกระตือรือร้นในการเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ	4.13	0.80	มาก
2.ความพร้อมในการรับความรู้เกี่ยวกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ประกอบด้วยหัวข้อดังนี้	3.86	0.68	มาก
–การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา	3.63	0.80	มาก
–การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	4.06	0.44	มาก
–การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม	3.56	0.62	มาก
–การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.75	0.57	มาก
–การสรุปผล	4.31	0.47	มาก
3.การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการประชุมเชิงปฏิบัติการด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.75	0.68	มาก
4.ความร่วมมือระหว่างกลุ่มผู้ร่วมวิจัย	4.56	0.62	มากที่สุด
รวม	**4.07**	**0.55**	**มาก**

จากตาราง 9 ผลการประเมินพฤติกรรมระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการของผู้เข้าร่วมวิจัย 16 คน พบว่าโดยรวมกลุ่มผู้ร่วมวิจัยมีพฤติกรรมระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 อยู่ในระดับมาก คือ ($\bar{X}$= 4.07)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

โดยเรียงลำดับข้อจากมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือความร่วมมือระหว่างกลุ่มผู้ร่วมวิจัย การสรุปผลและความกระตือรือร้นในการเข้าร่วมประชุม

เมื่อเรียงลำดับจาก 3 ลำดับข้อสุดท้ายได้ดังนี้คือ การนำวิธีการและนวัตกรรมไปใช้ การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาและการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม

3.2 การนิเทศภายใน

การนิเทศภายในเพื่อติดตามผล แนะนำให้คำปรึกษากลุ่มผู้ร่วมวิจัยหลังเข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการ การพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียนโพธิแสนวิทยา ปรากฏผลดังนี้

3.2.1 การสังเกตระหว่างการนิเทศ การพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน ปรากฏผลดังตาราง

ตาราง 10 แบบสังเกตพฤติกรรมระหว่างการนิเทศ

รายการพฤติกรรม	**ระดับสภาพ (N = 16)**		
	$\bar{X}$	**S.D**	**ความหมาย**
1. ความกระตือรือร้นในการรับการนิเทศ	3.25	0.77	ปานกลาง
2.ความพร้อมในการนิเทศเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ประกอบด้วยหัวข้อดังนี้	3.40	0.72	มาก
–การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา	3.00	0.63	ปานกลาง
–การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	2.56	0.63	ปานกลาง
–การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม	2.56	0.51	ปานกลาง
–การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.31	0.70	ปานกลาง
–การสรุปผล	2.63	0.72	ปานกลาง
3.การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการนิเทศ	2.94	0.57	ปานกลาง
4.ความร่วมมือระหว่างการนิเทศ	3.50	0.73	ปานกลาง
5.มีการนำผลการพัฒนาไปใช้	2.63	0.81	มาก
รวม	**3.14**	**0.72**	**ปานกลาง**

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

จากตาราง 10พบว่า พฤติกรรมระหว่างการนิเทศของกลุ่มผู้วิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางคือ ($\bar{X} = 3.14$) จากการนิเทศการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยเรียงลำดับข้อจากมากที่สุด 3 ลำดับแรกคือ ความพร้อมในการนิเทศ ความร่วมมือในการนิเทศ และการนำวิธีการและนวัตกรรมไปใช้

เมื่อเรียงลำดับจาก 3 ลำดับข้อสุดท้ายได้ดังนี้ คือ การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น การสรุปผลและนำผลไปใช้ และการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

3.2.2 การสัมภาษณ์ครูผู้ร่วมวิจัยเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ โดยผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้ร่วมวิจัย ตามหัวข้อดังนี้

1.สัมภาษณ์เกี่ยวกับได้รับความรู้ ความเข้าใจ การประชุมเชิงปฏิบัติการสามารถนำไปดำเนินการพบว่าการเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการทำให้ได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น ทำให้เกิดการพัฒนาทักษะในการสร้างนวัตกรรมการเรียนรู้ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการแก้ไขปัญหาของนักเรียน และเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการปฏิบัติการวิจัยได้ถูกวิธี มองเห็นจุดด้อยของการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อนำไปพัฒนาการจัดการเรียนการสอนและพัฒนานักเรียนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

“...หลังจากได้ร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนแล้ว ทำให้เกิดการเข้าใจเพิ่มมากขึ้นและเห็นความสำคัญที่จะกระตุ้นการเรียนการสอนของนักเรียนมากขึ้น...”

(สายันต์ ยืนยั่ง. สัมภาษณ์, 2558)

“...วิทยากรสามารถสร้างแรงจูงใจให้เกิดพลังของความเป็นครูผู้ค้นคว้า สร้างนวัตกรรมใหม่ๆ ที่จะมาใช้กับผู้เรียนได้เป็นอย่างดี เพิ่มความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นอย่างดี...”

(เข็มเพชร ศรีทอง. สัมภาษณ์, 2558)

“...หลังจากเข้าร่วมอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนทำให้เกิดความเข้าใจเพิ่มมากขึ้น และสามารถนำมาใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนได้และเข้าใจมากขึ้น...”

(ณัฐริกา อุปพงษ์. สัมภาษณ์, 2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...ระหว่างเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน วิทยากรให้ความรู้โดยการให้ผู้ร่วมวิจัยได้ร่วมแสดงความคิดเห็นตลอดการประชุม สร้างบรรยากาศที่กันเอง มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน ทำให้ผู้ร่วมวิจัยเกิดความรู้เป็นอย่างดี..."

(เสาวรัตน์ ไชยต้นเทือก. สัมภาษณ์, 2558)

"...เกิดความรู้ความเข้าใจเพิ่มมากขึ้นจากเดิม สามารถมองเห็นข้อบกพร่องของตนเองในการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อนำมาพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนต่อไป..."

(ปุญญพัฒน์ ชาปากดี. สัมภาษณ์, 2558)

2. สัมภาษณ์เกี่ยวกับได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ตามกระบวนการวิจัย พบว่า ผู้ร่วมวิจัยได้รับความรู้ความเข้าใจเพิ่มมากขึ้น ซึ่งสามารถนำความรู้ที่ได้รับนั้น นำไปจัดทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และแก้ปัญหาผู้เรียนต่อไป มองเห็นวิธีการจัดทำงานวิจัยในชั้นเรียนที่ถูกต้อง มีความเชื่อมั่นมากขึ้นว่าสามารถลงมือดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างถูกต้องตามกระบวนการ มีผลงานนวัตกรรมงานวิจัยที่ชัดเจนมากขึ้น เล็งเห็นปัญหาที่เกิดกับผู้เรียนได้อย่างตรงจุดและพร้อมดำเนินการแก้ไขต่อไปปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

"...วิทยากรสามารถอธิบายเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้ดีทำให้มีความเข้าใจ มองเห็นกระบวนการที่ชัดเจนจากเดิม..."

(คำรณ เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

"...หลังจากร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการแล้ว ทำให้เกิดความเข้าใจเพิ่มขึ้นเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนแบบไม่เป็นทางการ ซึ่งเป็นผลดีต่อการนำไปพัฒนาผู้เรียนต่อไป..."

(วีระศักดิ์ พรมประศรี. สัมภาษณ์, 2558)

"...ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นและสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยมากขึ้น และมองเห็นวิธีการจัดทำงานวิจัยในชั้นเรียนต่อไป..."

(ไพฑูรย์ สุริยะศรี. สัมภาษณ์,2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...ได้รับความรู้พอสมควรเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน เริ่มเห็นกระบวนการวิจัยที่ถูกต้อง เพื่อนำผลการวิจัยไปพัฒนาการจัดการเรียนการสอนได้..."

(วารุณี เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

"...เกิดความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยเพิ่มขึ้นอย่างมาก และมองความสำคัญของปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนเพื่อนำมาพัฒนาการเรียนการสอนต่อไป..."

(เมือง บุระวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

3. ระหว่างการฝึกปฏิบัติการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้รับความรู้ ความเข้าใจและเกิดทักษะ พบว่า ระหว่างการฝึกปฏิบัติการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ผู้ร่วมวิจัยได้รับความรู้ความเข้าใจเป็นอย่างดี สามารถเขียนเค้าโครงได้โดยได้รับคำแนะนำจากวิทยากร หรือผู้มีความเชี่ยวชาญคอยชี้แนะตลอดต่อเนื่อง เพื่อให้การทำวิจัยถูกต้องสมบูรณ์ต่อไปได้ ปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

"...ระหว่างฝึกเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้รับความเข้าใจจากวิทยากรพอสมควร ณ ตอนนั้น แต่พอปล่อยไว้เวลาต่อมากลับมาดำเนินการใหม่อาจยังไม่คล่องในกระบวนการวิจัยอย่างต่อเนื่อง..."

(เมือง บุระวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...ได้รับความรู้ความเข้าใจอย่างถูกต้องระหว่างการฝึกปฏิบัติการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน สามารถนำมาต่อยอดการทำวิจัยให้เสร็จสมบูรณ์ได้แต่อาจได้รับคำแนะนำจากวิทยากรด้วย..."

(เสาวรัตน์ ไชยต้นเทือก. สัมภาษณ์, 2558)

"...ในช่วงระหว่างการฝึกปฏิบัติการเขียนเค้าโครง ได้รับความรู้ความเข้าใจจากวิทยากร สามารถมองเห็นตัววิจัยในชั้นเรียนได้..."

(จารุวรรณ ศรีชนกมาตา. สัมภาษณ์, 2558)

"...เกิดความเข้าใจมากระหว่างการฝึกปฏิบัติการเขียนเค้าโครง แต่หากไม่มีวิทยากรหรือผู้คอยชี้แนะตลอดก็ยังขาดทักษะในการเขียนอย่างถูกต้อง..."

(วารุณี เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

"...ได้รับความเข้าใจในระดับมากในระหว่างการฝึกปฏิบัติการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน..."

(ปัณฑิตา ฤทธิแผลง. สัมภาษณ์, 2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

4. ผู้ร่วมวิจัยต้องการความช่วยเหลือในขณะปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนพบว่า กลุ่มผู้ร่วมวิจัย ต้องการความช่วยเหลือคอยให้คำแนะนำ ชี้แจงจุดบกพร่องแก้ไขตลอดทั้งการดำเนินการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน พร้อมทั้งจัดหาเอกสารตัวอย่างเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน และติดตามอย่างต่อเนื่องเพื่อเกิดประสิทธิภาพต่อการทำวิจัย การจัดหาสื่ออุปกรณ์ที่มาสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน สร้างความตระหนักให้ครูมองเห็นความจำเป็นในการลงมือทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อนำผลการพัฒนาในการจัดการเรียนการสอนได้ปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

"...อยากให้มีผู้เชี่ยวชาญให้ข้อมูลหรือคำแนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง..."

(ไพฑูรย์ สุริยะศรี. สัมภาษณ์, 2558)

"...มีการติดตามให้คำแนะนำ ชี้แจงข้อบกพร่องของวิจัยในชั้นเรียนตลอดทุกขั้นตอนของการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู ทุกปีการศึกษา..."

(เจษฎาพงษ์ เชิงชุมพิทักษ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...มีการจัดการเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อให้ครูได้ศึกษา ร่วมถึงตัวอย่างที่เป็นปัจจุบันในการจัดทำวิจัยอย่างชัดเจน..."

(คำรณ เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

"...ให้มีการจัดหาสื่ออุปกรณ์ที่ใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนพร้อมทั้งการติดตามอย่างจริงใจ เพื่อการจัดทำวิจัยเป็นไปอย่างต่อเนื่อง..."

(จุฑามาศ ไชยภักดี. สัมภาษณ์, 2558)

"...ต้องการคำชี้แนะตลอดเป็นระยะๆ และการติดตามการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง หากมีข้อบกพร่องสามารถให้ความช่วยเหลือได้ และแนะนำวิธีได้อย่างเหมาะสม ดำเนินการทำวิจัยได้อย่างมีประสิทธิผล..."

(วีระศักดิ์ พรมประศรี. สัมภาษณ์, 2558)

3.2.3 การสัมภาษณ์เกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนระหว่างการนิเทศ ปรากฏผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

1. ท่านมีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน 5 ขั้นตอนเพียงใด อย่างไร

1.1 การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาจากการสัมภาษณ์การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา หลังจากร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ พบว่า ผู้ร่วมวิจัยมีความรู้

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ความเข้าใจ สามารถสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนได้ เพื่อกำหนดหัวข้อในการทำวิจัยต่อไปหลังจากเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการแล้วมีความเข้าใจการถึงการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนได้ และมองเห็นลำดับของปัญหา ความสำคัญในการแก้ปัญหา ซึ่งเป็นขั้นตอนที่ไม่ยากนัก ปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วนดังนี้

"...ในขั้นการสำรวจปัญหา มีความเข้าในสามารถกำหนดปัญหา เพื่อหาหัวข้อการวิจัยในชั้นเรียนได้..."

(เมือง บุระวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...สำหรับขั้นตอนการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา ผู้ร่วมวิจัยมีความเข้าใจพอสมควร สามารถนำความรู้มาสำรวจปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนได้..."

(ปุญญพัฒน์ ชาปากดี. สัมภาษณ์, 2558)

"...มีความเข้าใจในระดับปานกลางเกี่ยวกับการสำรวจปัญหาและวิเคราะห์ปัญหาแต่อาจจะไม่ร้อยเปอร์เซ็นต์ จำเป็นต้องมีผู้เชี่ยวชาญคอยแนะนำตลอดเวลา..."

(คำรณ เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

"...หลังจากที่เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการแล้วทำให้ มีความเข้าใจเกี่ยวกับการวิเคราะห์และสำรวจปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน..."

(เจษฎาพงษ์ เชิงชุมพิทักษ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...มีความเข้าใจในระดับหนึ่ง สามารถนำมาสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนได้..."

(เข็มเพชร ศรีทอง. สัมภาษณ์, 2258)

1.2 การกำหนดวิธีในการแก้ปัญหา จากการสัมภาษณ์ กลุ่มผู้ร่วมวิจัยเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจการกำหนดวิธีในการแก้ปัญหา พบว่า การกำหนดวิธีในการแก้ปัญหายังไม่สามารถกำหนดได้อย่างเท่าที่ควร ต้องใช้เวลาในการกำหนดวิธีค่อนข้างนาน บวกกับมีภาระงานอื่นเยอะทำให้การดำเนินการวิจัยเป็นไปอย่างไม่ต่อเนื่อง ปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วนดังนี้

"...ในการกำหนดวิธีในการแก้ปัญหายังไม่สามารถกำหนดได้อย่างเท่าที่ควรตามขั้นตอนการวิจัย ซึ่งต้องขอความช่วยเหลือจากผู้เชี่ยวชาญอย่างต่อเนื่อง..."

(เมือง บุระวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...การกำหนดวิธีในการแก้ปัญหายังกำหนดได้ไม่สมบูรณ์นัก ตามขั้นตอนของการวิจัย ต้องใช้เวลาในการกำหนดวิธีค่อนข้างนาน เนื่องจากไม่มั่นใจว่าถูกต้องหรือไม่ ต้องคอยสอบถามจากผู้มีความรู้และเชี่ยวชาญอย่างต่อเนื่องด้วย..."

(ปัณฑิตา ฤทธิแผลง. สัมภาษณ์, 2558)

"...มีความรู้ความเข้าใจพอสมควรเกี่ยวกับการกำหนดวิธีในการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งสามารถนำมาดำเนินการต่อไป..."

(จุฑามาศ ไชยภักดี. สัมภาษณ์, 2558)

"...มีความเข้าใจบ้างสำหรับการกำหนดวิธีในการแก้ปัญหา แต่ขาดการดำเนินการที่ต่อเนื่อง เนื่องจากมีภาระงานอื่นที่ค่อนข้างเยอะ ทำให้การทำวิจัยขาดการต่อเนื่อง มีการลืมต้องเริ่มใหม่..."

(เข็มเพชร ศรีทอง. สัมภาษณ์, 2558)

"...เป็นขั้นตอนที่ถือว่าสำหรับและมีความยากในระดับหนึ่ง ผู้ร่วมวิจัยมีความเข้าใจบ้างหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ..."

(เสาวรัตน์ ไชยต้นเชือก. สัมภาษณ์, 2558)

1.3 การพัฒนาวิธีการและนวัตกรรม พบว่า กลุ่มผู้ร่วมวิจัยมีความเข้าใจในระดับหนึ่ง ในขั้นตอนถือเป็นขั้นตอนที่กลุ่มผู้ร่วมวิจัยค่อนข้างจะมีการดำเนินการล่าช้า เนื่องจากไม่มั่นใจในการพัฒนาวิธีการและนวัตกรรม มีความยากและใช้เวลาพอสมควร การดำเนินการยังต้องมีผู้เชี่ยวชาญคอยให้คำปรึกษา รวมถึงการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ยังไม่ชำนาญ การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ การดำเนินการยังมีความล่าช้าไม่เป็นไปตามเวลากำหนด บวกกับภาระงานอื่นๆที่แทรกแซงเข้ามา ทำให้การพัฒนานวัตกรรมต้องหยุดชะงักไปบางช่วง ปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

"...เป็นขั้นตอนที่ดำเนินการยากและใช้เวลาพอสมควร และต้องมีผู้เชี่ยวชาญหรือผู้มีความรู้ดีมาคอยให้คำปรึกษาด้วย..."

(วารุณี เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

"...ในขั้นตอนนี้ยังมีความรู้ความเข้าใจไม่มากนัก บวกกับประสบการณ์การทำวิจัยในชั้นเรียนน้อย อาจทำให้การพัฒนาวิธีการและนวัตกรรมยังไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้..."

(ณัฐริกา อุปพงษ์. สัมภาษณ์, 2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...มีความรู้ความเข้าใจพอปานกลาง แต่การดำเนินการยังมีปัญหาบ้าง อาจใช้เวลาค่อนข้างนาน รวมถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ยังไม่ชำนาญเท่าที่ควร ..."

(เสาวรัตน์ ไชยต้นเทือก. สัมภาษณ์, 2558)

"...มีความเข้าใจพอสมควรแต่การลงมือปฏิบัติจริงยังไม่เป็นไปตามเวลาที่กำหนด ซึ่งเกิดการล่าช้าในการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมในการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน..."

(จารุวรรณ ศรีชนกมาตา. สัมภาษณ์, 2558)

"...มีความเข้าใจ แต่ยังถือว่าไม่มาก ยังต้องการความช่วยคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญอย่างต่อเนื่อง ร่วมถึงการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการด้วย..."

(ไพฑูรย์ สุริยะศรี. สัมภาษณ์, 2558)

1.4 การนำวิธีการและนวัตกรรมไปใช้ จากการสัมภาษณ์การนำวิธีการและนวัตกรรมไปใช้ พบว่า กลุ่มผู้ร่วมวิจัยมีความเข้าใจเกี่ยวกับการนำวิธีการและนวัตกรรมไปใช้อยู่ในระดับปานกลาง ยังมีข้อบกพร่องในส่วนนี้ บางส่วนต้องมีการปรับแก้แล้วนำไปใช้ เพื่อให้เกิดผลต่อการจัดการเรียนการสอนปรับเพื่อเปรียบเทียบผลการพัฒนาจากการนำนวัตกรรมไปใช้ว่ามีการพัฒนามากน้อยเพียงใด
ปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วนดังนี้

"...ผลการนำวิธีการและนวัตกรรมไปใช้ยังมีข้อบกพร่องบางส่วน แต่ก็สามารถนำมาพัฒนาการเรียนการสอนได้..."

(วีระศักดิ์ พรหมประศรี. สัมภาษณ์, 2558)

"...เมื่อได้วิธีการและนวัตกรรมแล้ว ได้นำมาแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน แต่ยังไม่ได้ผลร้อยเปอร์เซ็นต์ อาจต้องการนำมาปรับใช้ เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและได้ผลมากยิ่งขึ้น..."

(จุฑามาศ ไชยภักดี. สัมภาษณ์, 2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำวิธีการและนวัตกรรมไปใช้ แต่ต้องมีการนำมาใช้กับผู้เรียนอีกรอบ เพื่อเปรียบเทียบผลการพัฒนาจากการนำนวัตกรรมไปใช้..."

(เข็มเพชร ศรีทอง. สัมภาษณ์, 2558)

"...มีความเข้าใจในการนำวิธีการไปใช้ในระดับปานกลาง ซึ่งอาจยังไม่ได้ผลเต็มที่ อาจมีการปรับแก้บางส่วน เพื่อให้มีความเหมาะสมและเกิดผลการพัฒนาผู้เรียนมากยิ่งขึ้นด้วย..."

(ปุญญพัฒน์ ชาปากดี. สัมภาษณ์, 2558)

"...สำหรับขั้นตอนการนำวิธีการและนวัตกรรมไปใช้มีความเข้าใจพอสมควร..."

(เสาวรัตน์ ไชยต้นเทือก. สัมภาษณ์, 2558)

1.5 การสรุปผล จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการสรุปผล พบว่า ผู้ร่วมวิจัยมีความรู้ความเข้าใจ แต่การดำเนินการยังล่าช้าตั้งแต่ขั้นตอนการนำนวัตกรรมไปใช้ ทำให้การสรุปผลยังไม่ได้ดำเนินการอย่างเสร็จสมบูรณ์เท่าที่ควร ผู้ร่วมบางรายยังไม่ได้ดำเนินการขั้นสรุปผลที่ชัดเจน และยังต้องขอคำแนะนำช่วยเหลือจากผู้เชี่ยวชาญหรือผู้นิเทศอย่างต่อเนื่องด้วย ปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วนดังนี้

"...ในขั้นการสรุปผลยังดำเนินการไม่สมบูรณ์ เนื่องจากการนำนวัตกรรมไปใช้ยังมีการปรับแก้ไขบางส่วนอยู่ ทำให้การสรุปผลไม่เสร็จสมบูรณ์..."

(เมือง บุระวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...การสรุปผลยังไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร เนื่องจากขั้นตอนการนำนวัตกรรมไปใช้มีการปรับปรุงแก้ไขบางส่วน อาจต้องใช้เวลาขยายออกอีก ..."

(วารุณี เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

"...ในการขั้นตอนการสรุปผลยังขาดความรู้ความเข้าใจอย่างชัดเจน มีข้อบกพร่องของการสรุปผลอยู่บ้าง ทำให้การดำเนินการวิจัยในชั้นเป็นไปอย่างล่าช้า..."

(คำรณ เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...ขั้นตอนการสรุปผลยังมีความเข้าใจไม่มาก แต่พอจะสามารถสรุปผลได้ โดยขอคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญและกลุ่มผู้นิเทศ..."

(สายันต์ ยืนยั่ง. สัมภาษณ์, 2558)

"...เป็นขั้นตอนสุดท้ายของการดำเนินการวิจัย นำผลจากการใช้วิธีการหรือนวัตกรรมไปแก้ปัญหา เพื่อพัฒนาผู้เรียนในชั้นเรียน..."

(จุฑามาศ ไชยภักดี. สัมภาษณ์, 2558)

2. การสัมภาษณ์กลุ่มผู้ร่วมวิจัยเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ ในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า หลังกลุ่มผู้ร่วมวิจัยเข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการแล้ว ทำให้มีความรู้ความเข้าใจในการเขียนเค้าโครงได้เพิ่มขึ้น มีความรู้ความเข้าใจเพิ่มขึ้น สามารถดำเนินการเขียนเค้าโครงการวิจัยได้ และมองเห็นแนวทางในการนำไปใช้ในการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนได้ วิทยากรสามารถสร้างแรงกระตุ้นให้เกิดการลงมือปฏิบัติเขียนเค้าโครงจริงๆ ปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

"...หลังจากเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการทำวิจัยในครั้งนี้ ทำให้สามารถลงมือเขียนเค้าโครงการวิจัยได้ เนื่องจากมีการฝึกปฏิบัติจริงตามขั้นตอนการวิจัย..."

(ไพฑูรย์ สุริยะศรี. สัมภาษณ์, 2558)

"...สำหรับตัวดิฉันคิดว่าภายหลังได้ร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการแล้ว ทำให้มีความรู้ความเข้าใจในการเขียนเค้าโครงเพิ่มขึ้นมาก และมองแนวทางการแก้ปัญหาการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนได้..."

(เสาวรัตน์ ไชยต้นเทือก. สัมภาษณ์, 2558)

"...หลังจากที่เข้าร่วมประชุมการฝึกเขียนเค้าโครงการวิจัย ทำให้มีความเข้าใจกระบวนการวิจัยมากขึ้น แนวทางในการนำไปใช้ในการดำเนินการจัดทำวิจัยในชั้นเรียน ..."

(สายันต์ ยืนยั่ง. สัมภาษณ์, 2558)

"...เมื่อได้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการแล้ว ทำให้สามารถเขียนเค้าโครงการวิจัยได้ตามกระบวนการวิจัยและดำเนินการการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนต่อไป..."

(ปัณฑิตา ฤทธิแผลง. สัมภาษณ์, 2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...หลังจากเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการทำให้เกิดความเข้าใจในการเขียนเค้าโครงวิจัยมากขึ้น ..."

(เจษฎาพงษ์ เชิงชุมพิทักษ์. สัมภาษณ์, 2558)

3. ผลการสัมภาษณ์การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน ภายหลังการเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการวิจัยในครั้งนี้ ทำให้กลุ่มผู้ร่วมวิจัยมีความเข้าใจในการเขียนรายงานการวิจัยได้ สามารถนำมาลงมือดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนได้ มองเห็นแนวทางการดำเนินการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน โดยยังมีการขอรับคำชี้แนะจากผู้มีความรู้หรือผู้นิเทศอย่างต่อเนื่อง ปรากฏผลการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

"...มีความเข้าใจในระดับหนึ่ง และสามารถนำความรู้มาดำเนินการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้..."

(เมือง บุระวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...ความรู้ที่ได้รับจากการเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ทำให้สามารถเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้ ตามกระบวนการวิจัย..."

(สายันต์ ยืนยั่ง. สัมภาษณ์, 2558)

"...หลังจากประชุมเชิงปฏิบัติการทำให้มีความเข้าใจเกี่ยวกับการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนเพิ่มขึ้น และสามารถนำมาปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียนได้จริงๆ ตามกระบวนการวิจัย..."

(ปุญญพัฒน์ ชาปากดี. สัมภาษณ์, 2558)

"...เมื่อเข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการวิจัยแล้ว ทำให้มีความเข้าใจเพิ่มขึ้นมาก สามารถมองเห็นแนวทางการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนตามกระบวนที่ถูกต้องได้ แต่อาจยังขอคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญเป็นบางครั้ง ในบางส่วนที่มีข้อสงสัย เพื่อความถูกต้องและจัดทำวิจัยในชั้นเรียนได้..."

(คำรณ เอกมาตร. สัมภาษณ์, 2558)

"...ในการเขียนรายงานการวิจัยนั้น พอมีความเข้าใจในระดับหนึ่งภายหลังได้เข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้ ได้เรียนรู้การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้..."

(เข็มเพชร ศรีทอง. สัมภาษณ์, 2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

3.2.4 การสัมภาษณ์ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นิเทศเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ของครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน ปรากฏผลการสัมภาษณ์ดังนี้

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการสอนของครูจากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นิเทศเกี่ยวกับวิธีการสอนของครู พบว่า ครูมีวิธีการสอนที่หลากหลายแตกต่างกันออกไปตามเนื้อหารายวิชาที่ตนเองสอน โดยมีการนำมาปรับใช้กับผู้เรียนได้อย่างเหมาะสม อาจมีบางหน่วยการเรียนรู้ที่ยังไม่ได้นำวิธีการใหม่ๆ มาใช้เพื่อสร้างแรงจูงใจผู้เรียน ครูจำเป็นต้องคิดหาวิธีการใหม่อยู่ตลอดเวลา เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนต่อไป ปรากฏผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

“...จากการนิเทศกลุ่มผู้ร่วมวิจัย จะเห็นได้ว่าครูยังคงนำวิธีการสอนแบบเก่ามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน การนำวิธีการสอนหรือนวัตกรรมใหม่ๆ มาใช้ยังไม่ครบทุกกลุ่มสาระ ยังขาดเทคนิคในการนำวิธีการหรือนวัตกรรมมาใช้...”

(นงค์รักษ์ เคนไชยวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

“...จากที่สังเกตการณ์จัดการเรียนการสอนของครู วิธีการสอนของครูแต่ละคนก็แตกต่างกันออกไปตามรายวิชาที่ตนเองสอน มีการนำวิธีการมาปรับใช้ในบางหน่วยการเรียนรู้ แต่ยังดึงดูดความสนใจของผู้เรียนได้น้อย ซึ่งจะต้องปรับวิธีการให้มีความน่าสนใจมากขึ้น เพื่อลดปัญหาการไม่เข้าเรียนของผู้เรียนด้วย...”

(เอกชัย วรรณทอง. สัมภาษณ์, 2558)

“สำหรับวิธีการสอนของครู มีรูปแบบที่หลากหลายกันตามเนื้อหารายวิชาที่สอน สามารถนำวิธีการสอนมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี ...”

(พรทิพย์ งามวงษ์. สัมภาษณ์, 2558)

2. ผลการสัมภาษณ์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูน่าสนใจ มีสื่อหลากหลาย พบว่า การจัดกิจกรรมการเรียนของครูยังไม่สร้างความน่าใจให้กับผู้เรียนเท่าที่ควร มีการนำสื่อการสอนมาใช้น้อย อาจยังไม่ครอบคลุมทุกรายวิชา อาจเนื่องจากยังขาดสื่อที่ทันสมัยหรือหายาก การสอนยังเป็นแบบบรรยาย ไม่มีสื่อเคลื่อนไหว หรือแปลกใหม่เข้ามา บางรายวิชาก็มีการนำสื่อเทคโนโลยีมาใช้เป็นอย่างดี ปรากฏผลการสัมภาษณ์ดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูยังไม่สร้างความน่าสนใจเท่าที่ควร มีการนำสื่อการสอนมาใช้น้อย แต่บางรายวิชาครูก็สามารถนำสื่อมาปรับใช้ในการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี..."

(นงค์รักษ์ เคนไชยวงศ์. สัมภาษณ์, 2558)

"...ครูมีการนำสื่อมาใช้ในกิจกรรมการเรียนการสอนยังไม่ครอบคลุมทุกกลุ่มรายวิชา อาจเนื่องจากยังขาดสื่อที่ทันทันสมัยมาใช้ ส่วนใหญ่ยังเป็นวิธีการแบบบรรยายประกอบหนังสือเรียน ซึ่งสื่อที่แตกต่างหรือแปลกใหม่สร้างความสนใจให้กับผู้เรียนยังมีน้อย..."

(เอกชัย วรรณทอง. สัมภาษณ์, 2558)

"...กิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูนำมาสอน ส่วนใหญ่ก็นำสื่อมาใช้ประกอบการสอนเกือบทุกรายวิชา อาจมีบางเนื้อหาที่ครูขาดสื่อประกอบเนื่องจากบางเนื้อหาที่สอน อาจเป็นเรื่องที่ใหม่หรือหาสื่อการสอนยาก ต้องหาวิธีการที่สามารถสร้างความสนใจให้กับผู้เรียนได้เป็นอย่างดี..."

(พรทิพย์ งามวงษ์. สัมภาษณ์, 2558)

3. ผลการสัมภาษณ์ความคิดเห็นครูควรเพิ่มเติมอะไรบ้างในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนจากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นิเทศครูควรเพิ่มเติมอะไรบ้างในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่า กลุ่มผู้นิเทศต้องการให้ครูมีความพร้อมก่อนดำเนินการจัดการเรียนการสอน จัดหาสื่ออุปกรณ์ที่จำเป็นต่อเนื้อหาที่สอน สร้างจูงใจให้ผู้เรียนเกิดความรู้สึกอยากเรียนมีความสุขกับการเรียน เพื่อลดปัญหาการไม่เข้าห้องเรียน มีกิจกรรมที่เน้นให้ผู้เรียนได้แสดงออกมากขึ้น ปรากฏผลการสัมภาษณ์ดังนี้

"...สำหรับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครู ควรมีการเตรียมความพร้อมไม่ว่าจะเนื้อหาที่สอนและสื่อที่จะใช้ในการสอนแต่ละคาบ ต้องจัดไว้ให้ครบ และมีการนำสื่อที่ใหม่ๆ มาใช้อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้นักเรียนมีความสนใจอยากจะเรียน ครูนำหลักจิตวิทยามาปรับใช้กับผู้เรียนเป็นรายบุคคล ที่สำคัญครูผู้สอนต้องรู้จักผู้เรียนในหลายๆ ด้านด้วย..."

(นงรักษ์ เคนไชยวงศ์. สัมภาษณ์, 2258)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

"...อยากให้ครูมีความกระตือรือร้นในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพิ่มมากขึ้น มีการนำสื่อใหม่ๆ หรือวิธีการที่จะสามารถดึงความสนใจของผู้เรียน ให้เกิดการเรียนรู้อย่างมีความสุข ไม่รู้สึกตึงเครียดจนเกินไป ไม่ว่าจะเป็นสื่ออุปกรณ์ หรือสื่ออื่นๆ ที่มีอยู่ในท้องถิ่น..."

(เอกชัย วรรณทอง. สัมภาษณ์, 2558)

"...อยากให้ครูมีการนำกิจกรรมที่ได้กระตุ้นผู้เรียน โดยผู้เรียนเป็นตัวลงมือปฏิบัติจริงๆ มีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมบางเนื้อหาการเรียนรู้ให้ผู้เรียนกล้าแสดงออกเพิ่มมากขึ้น ..."

(พรทิพย์ งามวงษ์. สัมภาษณ์, 2558)

3.2.5 ผลการประเมินเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้ร่วมวิจัย หลังจากเข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการ ปรากฏผลการประเมินดังตาราง

ตาราง 11 แบบประเมินเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู

ประเด็นการประเมิน	ระดับสภาพ (N = 16)		
	$\bar{X}$	S.D	ความหมาย
1. ชื่อเรื่อง	4.25	0.62	มาก
1.1ชัดเจนกะทัดรัดเข้าใจง่าย	4.13	0.62	มาก
1.2ครอบคลุมปัญหาและเนื้อหา	4.38	0.62	มาก
2.ความเป็นมาและความสำคัญ/คำถามการวิจัย	4.40	0.61	มาก
2.1ปัญหาสอดคล้องตามหลักการ/ทฤษฎี	4.31	0.70	มาก
2.2แสดงให้เห็นความจำเป็นและความสำคัญของปัญหา	4.50	0.52	มาก
3.ความมุ่งหมายของการวิจัย	4.31	0.54	มาก
3.1มีความชัดเจนและสอดคล้องกับคำถามการวิจัย	4.38	0.50	มาก
3.2ครอบคลุมปัญหาและตอบคำถามการวิจัยได้	4.25	0.58	มาก
4.ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4.44	0.51	มาก

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตาราง 11 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ระดับสภาพ (N = 16)		
	$\bar{X}$	S.D	ความหมาย
5.แนวคิด หลักการที่นำมาใช้ในการแก้ปัญหา/พัฒนา	3.75	0.68	มาก
6.วิธีดำเนินการวิจัย	4.16	0.63	มาก
6.1 กำหนดแนวทางในการแก้ปัญหาชัดเจน	4.44	0.51	มาก
6.2 ขั้นตอนการสร้างนวัตกรรม/สื่อ	3.69	0.70	มาก
6.3 ระยะเวลาในการแก้ปัญหา	3.81	0.75	มาก
6.4 กลุ่มเป้าหมายชัดเจน	5.00	0.00	มากที่สุด
6.5 เครื่องมือสอดคล้องกับความมุ่งหมาย	3.88	0.62	มาก
7. มีแผนกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการวิจัย	4.25	0.45	มาก
รวม	**4.22**	**0.57**	**มาก**

จากตาราง 11ผลการประเมินเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$= 4.22) เมื่อเรียงลำดับจากมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ กลุ่มเป้าหมายชัดเจน แสดงให้เห็นความจำเป็นและความสำคัญของปัญหาและลำดับที่มีคะแนนเท่ากัน คือ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ วิธีดำเนินการวิจัยกำหนดแนวทางในการแก้ปัญหาชัดเจน

เมื่อเรียงลำดับจาก3 ลำดับข้อสุดท้าย คือ ระยะเวลาในการแก้ปัญหา แนวคิด หลักการที่นำมาใช้ในการแก้ปัญหา/พัฒนาและขั้นตอนการสร้างนวัตกรรมหรือสื่อ

3.2.6 ผลการประเมินการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียน การพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน ปรากฏผลการประเมิน ดังตาราง

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตาราง 12 แบบประเมินการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้ร่วมวิจัย

ประเด็นการประเมิน	ระดับสภาพ (N = 16)		
	$\bar{X}$	S.D	ความหมาย
1.การสำรวจปัญหา	4.06	0.65	มาก
1.1จัดลำดับความสำคัญของปัญหา	4.25	0.68	มาก
1.2นำข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนมาวิเคราะห์ปัญหา	3.88	0.62	มาก
2. การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	3.68	0.52	มาก
2.1สาเหตุของปัญหาในการจัดการเรียนรู้	4.18	0.54	มาก
2.2คำถามการวิจัยสอดคล้องกับผู้เรียน	3.50	0.51	ปานกลาง
2.3มีการวางแผนแก้ปัญหาได้อย่างเป็นระบบ	3.37	0.50	ปานกลาง
3. การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม	3.50	0.77	ปานกลาง
4.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.37	0.50	ปานกลาง
5. การสรุปผล	3.44	0.51	ปานกลาง
5.1นำข้อมูลมาสรุปได้ถูกต้องเหมาะสม	3.44	0.62	ปานกลาง
5.2 เขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้ถูกต้อง	3.44	0.51	ปานกลาง
รวม	3.61	0.59	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

จากตาราง 12 ผลการประเมินการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง($\bar{X}$= 3.61)เมื่อเรียงลำดับจากมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ จัดลำดับความสำคัญของปัญหาสาเหตุของปัญหาในการจัดการเรียนรู้และการสำรวจปัญหา

เมื่อเรียงลำดับจาก3 ลำดับข้อสุดท้ายคือการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม คำถามการวิจัยสอดคล้องกับผู้เรียนการสรุปผล และ การวางแผนแก้ปัญหาได้อย่างเป็นระบบ

ปรากฏผลการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูดังนี้

(1) นายเมือง บุระวงศ์ ทำวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การศึกษาผลการเรียนรู้คณิตศาสตร์ เรื่อง เศษส่วนโดยใช้สื่อ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2558 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(2) นายวีระศักดิ์ พรหมประศรี ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “รายงานการใช้แบบฝึกทักษะคณิตศาสตร์ เรื่อง ความน่าจะเป็น ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(3) นายเทพณรงค์ บุตราช ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การแก้ปัญหาการเขียนคำภาษาไทยไม่ถูกต้องของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(4) นางสาวจารุวรรณศรีชนกมาตา ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การพัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(5) นางวารุณี เอกมาตร ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การพัฒนาชุดกิจกรรมการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิทยาศาสตร์ เรื่องไฟฟ้า ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(6) นางสาวปัณฑิตา ฤทธิแผลง ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การใช้ 7 คำถามสำคัญเพื่อส่งเสริมกระบวนการคิดตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 1 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(7) นายสายันต์ ยืนยั่งทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การพัฒนาชุดสื่อประสมวิชาฟิสิกส์ เรื่อง สภาพสมดุลและสภาพยืดหยุ่น ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(8) นายคำรณ เอกมาตร ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การใช้กระบวนการคิดเชิงมโนทัศน์ รูปแบบผังแสดงความสัมพันธ์ของเหตุการณ์ต่างๆ (Time line) เพื่อพัฒนาการเรียนวิชาประวัติศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

(9) นางสาวณัฐริกา อุปพงษ์ ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การใช้ 7 คำถามสำคัญเพื่อส่งเสริมกระบวนการคิดตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(10) นางสาวสุจินต์ จันดากุล ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “รายงานผลการใช้เอกสารประกอบการเรียนชุด กฎหมายน่ารู้คู่เด็กไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(11) นางเสาวรัตน์ ไชยต้นเทือก ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การพัฒนาทักษะการเขียนภาษาอังกฤษกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประทศ โดยใช้ story map ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(12) นางสาวจุฑามาศ ไชยภักดี ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การพัฒนาทักษะการอ่านออกเสียงภาษาอังกฤษ เรื่องคำกริยาช่องที่ 2 ที่เติม –d, –edโดยใช้แบบฝึกการอ่านออกเสียงคำกริยา สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(13) นายไพฑูรย์ สุริยะศรี ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การสร้างแบบฝึกเสริมทักษะการงานพื้นฐานอาชีพและเทคโนโลยี ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(14) นายปุญญพัฒน์ ชาปากดี ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “เจตคติที่มีต่อวินัยในตนเองด้านวินัยในห้องเรียนความขยันอดทนทางการเรียนและแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3/1โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23”

(15) นายเจษฎาพงษ์ เชิงชุมพิทักษ์ ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การสร้างแบบฝึกเสริมสร้างทักษะพื้นฐานกีฬาสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

(16) นายเข็มเพชร ศรีทอง ทำการวิจัยในชั้นเรียนเรื่อง “การพัฒนาการเรียนศิลปะ ภาพทิวทัศน์สัตว์ใต้ท้องทะเล ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23”

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ขั้นการสะท้อนกลับ

การสะท้อนกลับการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามแนวทางการพัฒนา 2 แนวทางคือ การประชุมเชิงปฏิบัติการและการนิเทศภายใน ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลและนำมาสะท้อนกลับดังนี้

1. การประชุมเชิงปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา พบว่า กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการมีความสอดคล้องต่อการต้องการเข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรสามารถทำให้กลุ่มผู้ร่วมวิจัยเข้าใจเนื้อหาการทำวิจัยในชั้นเรียนได้เป็นอย่างดี เล็งเห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อนำผลการพัฒนาไปปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอน ทำให้ได้ฝึกลงมือปฏิบัติการเขียนเค้าโครงวิทยานิพนธ์ การวิเคราะห์ข้อมูล การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้

2. การนิเทศภายใน

จากการนิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูกลุ่มผู้ร่วมวิจัย พบว่า กลุ่มผู้ร่วมวิจัยมีความรู้ความเข้าใจมากขึ้นหลังจากได้เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการสามารถนำมาปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนได้ สามารถเขียนรายงานการทำวิจัยปฏิบัติการได้ในระดับหนึ่ง นำมาปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนตามกระบวนการเรียนรู้ การแก้ปัญหาในชั้นเรียนของผู้เรียน และสร้างความเข้าใจให้กับครูผู้สอนและตัวผู้เรียนได้เป็นอย่างดี มีการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในทางที่ดีขึ้น ผู้ร่วมวิจัยมีการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของรายวิชาที่สอนได้เพิ่มมากขึ้นรวมถึงสามารถเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตาราง 13 คะแนนประเมินจากการนิเทศภายใน

คนที่ข้อ	1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	3	4	5.1	5.2	เฉลี่ย
1	5	5	5	4	4	3	4	4	3	0.82
2	5	5	5	4	4	3	4	4	4	0.84
3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	0.62
4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	0.66
5	4	4	4	3	3	4	3	3	4	0.71
6	4	4	4	3	3	4	3	3	3	0.68
7	4	3	4	4	3	3	3	3	4	0.68
8	5	4	3	3	3	3	3	3	3	0.66
9	5	4	5	4	3	3	4	4	4	0.80
10	5	4	5	4	3	3	4	4	4	0.80
11	4	4	4	4	4	4	4	5	4	0.82
12	5	4	4	4	3	4	4	3	4	0.77
13	4	3	4	3	4	5	3	4	4	0.75
14	4	3	4	3	4	4	3	3	3	0.68
15	4	4	4	4	4	4	3	3	3	0.73
16	3	3	4	3	3	3	3	3	3	0.62

จากตาราง 13 ข้อมูลการสะท้อนกลับในวงรอบที่ 1กลุ่มผู้ร่วมวิจัยและกลุ่มนิเทศได้ร่วมประชุมปรึกษาหารือกันในวันที่ 15 มิถุนายน 2558 ณ ห้องประชุมโรงเรียนโพธิแสนวิทยา เพื่อติดตามตรวจสอบการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23 มีส่วนใดบ้างที่ยังดำเนินการไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ โดยการแสดงความคิดเห็นร่วมกันว่า รายงานการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้ร่วมวิจัย โดยส่วนใหญ่ยังอยู่ในระดับปานกลางเกี่ยวกับการกำหนดวิธีการแก้ปัญหาการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมและ สาเหตุของปัญหาในการจัดการเรียนรู้กับการสรุปผล ซึ่งผู้ร่วมวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 11 คน ซึ่งจะต้องทำการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนเพิ่มเติม และต่อเนื่องอีกระยะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

หนึ่งเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากขึ้นเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ดังนั้นเพื่อให้การพัฒนาประสบผลสำเร็จและบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้จึงมีมติร่วมกันว่าจะดำเนินการพัฒนาในวงรอบที่ 2 ต่อไป

การดำเนินการพัฒนาในวงรอบที่ 2

1. สภาพ และปัญหาของครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23

ขั้นตอนการวางแผน

จากการที่กลุ่มผู้ร่วมวิจัยและกลุ่มผู้นิเทศได้ประชุมร่วมกัน เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาในวงรอบที่ 2 มีมติร่วมกันว่า จะใช้แนวทางการนิเทศภายใน เพื่อพัฒนาการเขียนรายงานการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ซึ่งเป็นแนวทางในการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. แนวทางการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 23

ขั้นปฏิบัติการ

กลุ่มผู้ร่วมวิจัยได้ดำเนินการตามแนวทางการพัฒนา มติที่ประชุมคือ การนิเทศภายใน โดยดำเนินการดังนี้

2.1 การดำเนินการนิเทศภายใน

กลุ่มผู้ร่วมวิจัยวางแผนการออกนิเทศของกลุ่มผู้นิเทศและติดตามผลการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูผู้ร่วมวิจัย หลังจากร่วมประชุมสรุปได้ข้อมติในวงรอบที่ 1 แล้วมีความคิดเห็นตรงกันว่ารายงานการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของกลุ่มผู้ร่วมวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ประกอบด้วยการกำหนดวิธีการแก้ปัญหากลุ่มผู้ร่วมวิจัยยังกำหนดวิธีการแก้ปัญหาได้ไม่ตรงประเด็นเท่าที่ควร การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมที่จะนำมาใช้ในการแก้ปัญหากับผู้เรียนยังไม่บรรลุตามเป้าหมายมากนัก และสาเหตุของปัญหาในการจัดการเรียนรู้การสรุปผล ซึ่งจะต้องมีการพัฒนาศักยภาพครูในการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต่อเพิ่มเติม เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการปฏิบัติ ซึ่งได้ให้กลุ่มผู้ร่วมวิจัยได้ทำการปรับปรุงและแก้ไขรายงานการวิจัยเพิ่มเติมอีกรอบ จำนวน 11 คน ส่งรายงานการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้กับกลุ่มผู้นิเทศทำการตรวจสอบแนะนำร่วมทั้ง

กลุ่มผู้ร่วมวิจัยด้วยกันเองในการทำการนิเทศในวงรอบที่ 2 ที่ประชุมได้กำหนดระยะเวลาการนิเทศระหว่างวันที่ 13 – 28 กรกฎาคม 2558ดังตาราง

ตาราง 14 ปฏิทินการนิเทศภายในและติดตามการดำเนินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู โรงเรียนโพธิแสนวิทยา วงรอบที่ 2

ลำดับที่	วัน/เดือน/ปี	ผู้รับการนิเทศ	กิจกรรมการนิเทศ	ผู้นิเทศ
1	13ก.ค.58	นายเมือง บุระวงษ์	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์
2	14ก.ค.58	นายวีระศักดิ์ พหรมประศรี	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์
3	15ก.ค.58	นายเทพณรงค์ บุตราช	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์
4	16 ก.ค. 58	นางวารุณี เอกมาตร	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์
5	17ก.ค.58	นายคำรณ เอกมาตร	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์
6	20 ก.ค. 58	นางสาวณัฐริกา อุปพงษ์	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์
7	21 ก.ค. 58	นายไพฑูรย์ สุริยะศรี	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตาราง 14 (ต่อ)

ลำดับที่	วัน/เดือน/ปี	ผู้รับการนิเทศ	กิจกรรมการนิเทศ	ผู้นิเทศ
8	22 ก.ค. 58	นายปุญญพัฒน์ ชาปากดี	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์
9	23 ก.ค. 58	นายเจษฎาพงษ์ เชิงชุมพิทักษ์	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์
10	24 ก.ค. 58	นายเข็มเพชร ศรีทอง	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์
11	27 ก.ค. 58	นางสาวสุจินต์ จันดากุล	นิเทศการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งที่ 2	นายเอกชัย วรรณทอง นางพรทิพย์ งามวงษ์
12	28 ก.ค. 58	กลุ่มผู้ร่วมวิจัยทุกคน	ประชุมชี้แจงและสรุปผลการนิเทศ	กลุ่มผู้นิเทศ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

2.2 การสรุปผลการนิเทศภายในวงรอบที่ 2

จากการประชุมร่วมกันระหว่างกลุ่มนิเทศและกลุ่มผู้ร่วมวิจัยตามปฏิทินการนิเทศ ติดตาม การรายงานการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนโดยการนิเทศกลุ่มผู้ร่วมวิจัยบางส่วนมีผลการนิเทศดีขึ้น ในระหว่าง 13 – 28 กรกฎาคม 2558 เป็นการร่วมมือระหว่างกลุ่มผู้วิจัยกับกลุ่มผู้นิเทศได้สรุปผลการนิเทศให้คำแนะนำช่วยเหลือ เพื่อให้สำเร็จและสรุปผลการดำเนินการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น

3. ผลการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ขั้นการสังเกตการณ์

3.1 การประเมินการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู

จากการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ในวงรอบที่ 2 โดยใช้แนวทางการพัฒนา คือการนิเทศภายใน และการประเมินการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียนของกลุ่มผู้ร่วมวิจัยบางส่วนที่ได้รับการพัฒนาเพิ่มเติมในวงรอบที่ 2 จำนวน 11 คน โดย นายเอกชัย วรรณทอง ตำแหน่งรองผู้อำนวยการโรงเรียน และนางพรทิพย์ งามวงษ์ หัวหน้าวิชาการ เป็นผู้ให้คำแนะนำ ปรากฏผลการประเมิน ดังตาราง 15

ตาราง 15 ประเมินผลการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน ในวงรอบที่ 2

ประเด็นการประเมิน	ระดับสภาพ (N = 11)		
	$\bar{X}$	S.D	ความหมาย
1.การสำรวจปัญหา	4.31	0.46	มาก
1.1จัดลำดับความสำคัญของปัญหา	4.45	0.52	มาก
1.2นำข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนมาวิเคราะห์ปัญหา	4.18	0.40	มาก
2. การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	4.03	0.40	มาก
2.1สาเหตุของปัญหาในการจัดการเรียนรู้	4.36	0.50	มาก
2.2คำถามการวิจัยสอดคล้องกับผู้เรียน	3.82	0.40	มาก
2.3มีการวางแผนแก้ปัญหาได้อย่างเป็นระบบ	3.91	0.30	มาก
3.การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม	3.55	0.82	มาก
4.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.36	0.50	ปานกลาง
5. การสรุปผล	4.04	0.15	มาก
5.1นำข้อมูลมาสรุปได้ถูกต้อง เหมาะสม	4.00	0.00	มาก
5.2เขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้ถูกต้อง	4.09	0.30	มาก
รวม	3.86	0.47	มาก

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

จากตาราง 15 ผลการประเมินการเขียนรายการวิจัยในชั้นเรียน ในวงรอบที่ 2 ของกลุ่มผู้ร่วมวิจัย จำนวน 11 คน ปรากฏผลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$= 3.86) ซึ่งเรียงลำดับมากที่สุด3 ลำดับแรก คือ จัดลำดับความสำคัญของปัญหาสาเหตุของปัญหาในการจัดการเรียนรู้ และการนำข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนมาวิเคราะห์ปัญหา

ซึ่งเมื่อเรียงลำดับ 3 ลำดับสุดท้าย คือ การกำหนดวิธีการแก้ปัญหาคำถามการวิจัยสอดคล้องกับผู้เรียนการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม และการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

ขั้นการสะท้อนกลับ

การสะท้อนกลับเรื่องการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนโพธิแสนวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ในวงรอบที่ 2 โดยการนิเทศภายในกับกลุ่มผู้ร่วมวิจัยที่ต้องมีการปรับปรุงเพิ่มเติม จำนวน 11 คน ในระหว่างเดือน กรกฎาคม 2558 พบว่ากลุ่มผู้ร่วมวิจัยทั้ง 11 คน ได้มีการพัฒนาแก้ไขงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก

จากการดำเนินงานการพัฒนาศักยภาพครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในวงรอบที่ 1 และวงรอบที่ 2 แล้วกลุ่มผู้ร่วมวิจัยและผู้นิเทศได้ประชุมสรุปผลการดำเนินงาน เพื่อสรุปผลความคิดเห็นในวันที่ 27 กรกฎาคม 2558 ตั้งแต่เวลา 14.40 – 16.30 น. ณ ห้องประชุมดาวกระจายโรงเรียนโพธิแสนวิทยา พบว่าเมื่อผู้ร่วมวิจัยได้ศึกษาเอกสารเพิ่มเติม ได้รับคำแนะนำและการนิเทศให้ความช่วยเหลือ จากกลุ่มผู้นิเทศในการดำเนินการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ทำให้กลุ่มผู้ร่วมวิจัยมีความรู้ความเข้าใจมากขึ้น ดำเนินการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้คล่องขึ้น การสำรวจปัญหาที่ตรงกับวิธีการแก้ปัญหา การหาสาเหตุของปัญหาการวิจัยที่ชัดเจนขึ้น ดังผลการอภิปรายของกลุ่มผู้ร่วมวิจัยบางส่วน ดังนี้

“หลังจากที่ได้รับการนิเทศเพิ่มขึ้นจากกลุ่มผู้นิเทศเกี่ยวกับการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ทำให้ผมเข้าใจถึงการสำรวจปัญหา การกำหนดวิธีการและนวัตกรรมการทำวิจัยในชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น สามารถนำมาเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้”

(เมือง บุระวงษ์. อภิปราย, 2558)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

“แรกๆ ที่ดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ไม่บรรลุผลมากนัก เนื่องจากการดำเนินการไม่ต่อเนื่องรวมถึงในการเขียนรายงานยังสับสน ไม่เข้าใจชัดเจน แต่เมื่อได้รับคำแนะนำจากกลุ่มผู้นิเทศแล้ว ทำให้สามารถเขียนสรุปผลและเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้อย่างสมบูรณ์คะ”

(วารุณี เอกมาตร. อภิปราย, 2558)

“ตอนแรกดำเนินการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนอย่างจริงจัง แต่เนื่องจากมีภาระงานมาก คิดว่าคงจะดำเนินการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้ไม่สมบูรณ์ แต่หลังจากได้รับการนิเทศอีกครั้งหนึ่ง เริ่มมีความมั่นใจมากขึ้น และสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้เสร็จสมบูรณ์คะ”

(ณัฐริกา อุปพงษ์. อภิปราย, 2558)

“เมื่อได้ลงมือดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนอย่างจริงจัง ทำให้ความคิดที่คิดก่อนหน้านี้ว่าเป็นเรื่องยุ่งยาก ไม่เข้าใจ พอรับคำแนะนำและความช่วยเหลือจากกลุ่มผู้นิเทศให้ผมคิดว่าการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนไม่ได้ยุ่งยากมาก จนสามารถเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนได้”

(เข็มเพชร ศรีทอง. อภิปราย, 2558)

จากการอภิปรายในครั้งนี้ พอสรุปได้ว่า กลุ่มผู้ร่วมวิจัยให้ความสำคัญในการดำเนินการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนมากขึ้น มีความเข้าใจในกระบวนการเขียนรายงานการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หลังจากมีการปรับปรุงแก้ไขเพื่อนำผลที่ได้ไปพัฒนาการเรียนการสอน ให้เกิดผลต่อผู้เรียนต่อไป

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร