

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการประเมินโครงการพัฒนา
จิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
เขต 23 ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เมื่อ
ได้รับแบบสอบถามกลับคืน ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์
สำเร็จรูป และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
 - 3.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป
 - 3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย
 - 3.3 ผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์
ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อความเข้าใจที่ตรงกัน ดังนี้

- n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
 \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย
S.D. แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถาม จำนวน 329 ฉบับ ไปยังโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 27 โรงเรียน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนและมีความสมบูรณ์ 329 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ผู้วิจัยได้ตรวจแบบสอบถามและกรอกข้อมูลตามเกณฑ์คะแนนที่กำหนดไว้ลงในโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป และดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายการวิเคราะห์ข้อมูลตามรายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา ตามลำดับ

ก. ด้านบริบท

ข. ด้านปัจจัยนำเข้า

ค. ด้านกระบวนการ

ง. ด้านผลผลิต

ตอนที่ 3 แนวทางที่เหมาะสมในการพัฒนาการประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกเป็น ผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำนวนทั้งสิ้น 329 คน ผลปรากฏดังตาราง 11-12

ตาราง 11 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพและระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน

ข้อมูลทั่วไป	สถานภาพ						รวม	
	ผู้บริหาร		ครู		คณะกรรมการ		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน								
1. น้อยกว่า 10 ปี	2	3.64	114	51.82	51	94.44	167	51.07
2. 10-20 ปี	18	32.72	70	31.82	3	5.56	91	27.83
3. มากกว่า 20 ปี	35	63.64	36	16.36	0	0	69	21.10
รวม	55	100	220	100	54	100	327	100

จากตาราง 11 กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งสิ้น 329 คน ประกอบด้วย กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน น้อยกว่า 10 ปี จำแนกเป็น ผู้บริหาร จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.64 ครู จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 51.82 และ คณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 94.44 ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน 10-20 ปี จำแนกเป็น ผู้บริหาร จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 32.72 ครู จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 31.82 และ คณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.56 ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน มากกว่า 20 ปี จำแนกเป็น ผู้บริหาร จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 63.64 ครู จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 16.36 และ คณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 00.00

ตาราง 12 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพและขนาดโรงเรียน

ข้อมูลทั่วไป	สถานภาพ						รวม	
	ผู้บริหาร		ครู		คณะกรรมการ			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดของโรงเรียน								
1. ขนาดเล็ก	8	14.55	32	14.54	16	29.63	56	17.02
2. ขนาดกลาง	20	36.36	80	36.36	20	37.04	120	36.48
3. ขนาดใหญ่/ ใหญ่พิเศษ	27	49.09	108	49.10	18	33.33	153	46.50
รวม	55	100	220	100	54	100	329	100

จากตาราง 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งสิ้น 329 คน ประกอบด้วย กลุ่มตัวอย่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 17.02 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 36.48 และโรงเรียนขนาดใหญ่ 153 คน คิดเป็นร้อยละ 46.50

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหาร จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 16.72 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำแนกเป็น ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 14.55 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 36.36 และผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 49.09 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครู จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 66.87 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำแนกเป็น ครูโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 14.54 ครูโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 36.36 และครูโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 49.10 และ ตัวอย่างที่เป็นคณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 16.41 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำแนกเป็น คณะกรรมการสถานศึกษา โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 29.63 คณะกรรมการสถานศึกษา โรงเรียนขนาดกลาง

จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 37.04 และคณะกรรมการสถานศึกษาโรงเรียนขนาดใหญ่
จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ผลการประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครู และ
คณะกรรมการสถานศึกษา โดยรวมผู้วิจัยได้นำเสนอตั้งผลปรากฏแสดงในตาราง 13

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายการประเมินโครงการ
พัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มัธยมศึกษา เขต 23 โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	รายการประเมิน	ค่าสถิติ (n=329)		การแปล ความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ด้านบริบท	4.20	0.69	มาก	2
2	ด้านปัจจัยนำเข้า	4.14	0.66	มาก	4
3	ด้านกระบวนการ	4.17	0.67	มาก	3
4	ด้านผลผลิต	4.31	0.63	มาก	1
รวม		4.21	0.68	มาก	

จากตาราง 13 พบว่า ระดับการประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของ
นักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความ
คิดเห็นของผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 4.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดย
เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านผลผลิต ด้านบริบท ด้านกระบวนการ และด้าน
ปัจจัยนำเข้า ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาระดับด้านบริบทการประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะ
ของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23
โดยจำแนกเป็นรายด้านและรายข้อ ผลการวิเคราะห์ปรากฏ ดังตาราง 14-17

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย

2.1 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ที่ว่า ด้านบริบทของโครงการพัฒนาจิต
 สาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23
 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา มีความ
 สอดคล้องของวัตถุประสงค์กับนโยบาย และเป้าหมายของโครงการ อยู่ในระดับมาก โดย
 การหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แล้วนำมาเปรียบ
 เทียบกับเกณฑ์การแปลความหมายที่กำหนดไว้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏ
 ดังตาราง 14

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายการประเมินโครงการ
 พัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
 เขต 23 ด้านบริบท

ข้อที่	รายการประเมินด้านบริบท	ค่าสถิติ (n=329)		การแปล ความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ความสอดคล้องของโครงการกับนโยบาย ของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.46	0.63	มาก	1
2	ความสอดคล้องของโครงการกับ แผนพัฒนาการศึกษาของสถานศึกษา สภาพและความต้องการของชุมชน ศักยภาพและทรัพยากรของโรงเรียน	4.07	0.80	มาก	12
3	โครงการพัฒนาจิตสาธารณะ เป็น แนวทางพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ด้านความประพฤติ และค่านิยม	4.40	0.68	มาก	2
4	หลักการ วัตถุประสงค์ และเป้าหมายของ โครงการ มีความเหมาะสม และ สอดคล้องกัน	4.31	0.65	มาก	8

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมินด้านบริบท	ค่าสถิติ (n=329)		การแปล ความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
5	การกำหนดเป้าหมาย วิธีการดำเนินการ และระยะเวลาดำเนินการมีความเหมาะสมและปฏิบัติได้จริง	4.36	0.67	มาก	5
6	บรรยากาศในการดำเนินงานเหมาะสม และสอดคล้องกับการดำเนินโครงการ	4.06	0.60	มาก	13
7	การประสานงานระหว่างบุคลากร สามารถทำให้เกิดความร่วมมือในการ ดำเนินโครงการ	4.32	0.65	มาก	7
8	การกำหนดวัตถุประสงค์ และแนวทางการดำเนินโครงการมีความเหมาะสม และสอดคล้องกัน	4.11	0.59	มาก	11
9	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความ สอดคล้องกับสภาพปัญหาของเยาวชนใน ปัจจุบัน	4.28	0.70	มาก	9
10	การกำหนดเป้าหมาย เพื่อพัฒนาการขาด คุณลักษณะอันพึงประสงค์ การมีจิต สาธารณะของนักเรียน	3.92	0.78	มาก	16
11	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความ สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	3.93	0.80	มาก	15
12	กิจกรรมโครงการพัฒนาจิตสาธารณะ สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	4.35	0.67	มาก	4
13	กิจกรรมของโครงการช่วยทำให้นักเรียนมี จิตสาธารณะมากขึ้น	4.39	0.62	มาก	3

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมินด้านบริบท	ค่าสถิติ (n=329)		การแปล ความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
14	ช่วงเวลาในการจัดกิจกรรมตามโครงการมีความเหมาะสมกับการจัดกิจกรรมของโรงเรียน และชุมชน	4.04	0.56	มาก	14
15	โครงการสามารถนำไปใช้กับนักเรียนที่อยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษาได้จริง	4.34	0.61	มาก	6
16	ผู้บริหารโรงเรียนให้ความสำคัญ และสนับสนุนการจัดโครงการในโรงเรียน	4.20	0.58	มาก	10
รวม		4.20	0.69	มาก	

จากตาราง 14 พบว่า การประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา ด้านบริบท โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ความสอดคล้องของโครงการกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โครงการพัฒนาจิตสาธารณะ เป็นแนวทางพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ด้านความประพฤติ และค่านิยม และกิจกรรมของโครงการช่วยทำให้นักเรียนมีจิตสาธารณะมากขึ้น

2.2 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ว่า ด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษามีความพร้อมหรือเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แล้วนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมายที่กำหนดไว้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏ ดังตาราง 15

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายการประเมินโครงการ
พัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มัธยมศึกษา เขต 23 ด้านปัจจัยนำเข้า

ข้อที่	รายการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า	ค่าสถิติ (n=329)		การแปล ความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
17	คณะกรรมการดำเนินโครงการ ประกอบด้วย ผู้บริหาร ครู และบุคลากร ในโรงเรียนและชุมชน ซึ่งเป็นตัวแทนของ บ้าน วัด โรงเรียน	4.34	0.61	มาก	2
18	ผู้บริหารโรงเรียนและผู้นำชุมชนให้การ สนับสนุน และเป็นผู้นำโครงการ	4.06	0.76	มาก	8
19	คณะกรรมการดำเนินโครงการเป็นผู้มี ความสนใจมีความรู้ ความสามารถ ใน การดำเนินงาน	4.13	0.54	มาก	5
20	ระบบการบริหารภายในโรงเรียน เอื้ออำนวยต่อการดำเนินกิจกรรม	4.09	0.57	มาก	7
21	บุคลากรในโรงเรียนมีความสนใจมีความรู้ ความสามารถในการดำเนินโครงการ	4.32	0.61	มาก	3
22	จำนวนบุคลากรในการดำเนินโครงการมี ความเหมาะสม และเพียงพอ	4.03	0.57	มาก	9
23	ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงาน ต้นสังกัด	4.10	0.62	มาก	6
24	ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากชุมชน บุคลากร หรือหน่วยงานเอกชน	3.93	0.73	มาก	12
25	วัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ในการ ดำเนินโครงการ มีความเหมาะสมและ เพียงพอ	4.38	0.59	มาก	1

ตาราง 15 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า	ค่าสถิติ (n=329)		การแปล ความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
26	อาคารสถานที่ ห้องปฏิบัติการกิจกรรมตาม โครงการ มีความเหมาะสมและเพียงพอ	4.02	0.74	มาก	10
27	เทคโนโลยีที่ใช้ในการดำเนินโครงการ มี ความพร้อมและเหมาะสม	3.97	0.69	มาก	11
28	โรงเรียนได้รับความร่วมมือสนับสนุนจาก บุคลากร และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	4.27	0.65	มาก	4
รวม		4.14	0.66	มาก	

จากตาราง 15 พบว่า การประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียน
ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา ด้านปัจจัยนำเข้า โดยรวมอยู่ในระดับมาก
($\bar{X} = 4.14$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ วัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ในการดำเนินโครงการ
มีความเหมาะสมและเพียงพอ คณะกรรมการดำเนินโครงการประกอบ ด้วย ผู้บริหาร ครู
และบุคลากรในโรงเรียนและชุมชน ซึ่งเป็นตัวแทนของบ้าน วัด โรงเรียน และบุคลากรใน
โรงเรียนมีความสนใจ มีความรู้ความสามารถในการดำเนินโครงการ

2.3 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 ที่ว่า ด้านกระบวนการดำเนินงานของ
โครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
เขต 23 ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา
มีความเหมาะสมของการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่า
เบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แล้วนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปล
ความหมายที่กำหนดไว้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏ ดังตาราง 16

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายการประเมินโครงการ
พัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มัธยมศึกษา เขต 23 ด้านกระบวนการ

ข้อที่	รายการประเมินด้านกระบวนการ	ค่าสถิติ (n=329)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
29	มีการศึกษาสภาพ ปัญหาและความต้องการ ในการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียน	4.16	0.52	มาก	7
30	การกำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะทำงานมี ความชัดเจน และเหมาะสม	4.02	0.78	มาก	14
31	การจัดทำกรอบแนวคิด และกำหนด คุณลักษณะที่ต้องพัฒนาตามสภาพปัญหา และความต้องการ	3.97	0.75	มาก	15
32	มีการประชุมและวางแผนการดำเนิน โครงการอย่างสม่ำเสมอ	4.34	0.67	มาก	3
33	การดำเนินกิจกรรมที่กำหนดในโครงการ เป็นไปตามขั้นตอนทุกกิจกรรม ตามกำหนด ของระยะเวลา	4.05	0.60	มาก	12
34	บรรยากาศการจัดกิจกรรมตามโครงการ เป็นกันเองอบอุ่น ผู้บริหารและครูให้ความ เอาใจใส่ดูแลอย่างทั่วถึง	4.09	0.62	มาก	9
35	ความร่วมมือของคณะทำงาน และผู้ที่ เกี่ยวข้องตามโครงการ	4.03	0.74	มาก	13
36	การทำงานที่มีการติดต่อสื่อสารอย่างมี ประสิทธิภาพ	4.06	0.76	มาก	11
37	มีการใช้สื่ออุปกรณ์และเทคโนโลยี ในการ จัดกิจกรรมมีความเหมาะสม ทั่วถึง และได้ ประโยชน์คุ้มค่า	4.07	0.61	มาก	10

ตาราง 16 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมินด้านกระบวนการ	ค่าสถิติ (n=329)		การแปล ความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
38	มีการนิเทศติดตามกำกับกำกับการดำเนินโครงการตามขั้นตอนที่กำหนดทุกระยะ	4.11	0.64	มาก	8
39	มีการประเมินผลก่อนการดำเนินงานตามโครงการ	4.32	0.61	มาก	4
40	มีการประเมินผลระหว่างการปฏิบัติงานตามโครงการ	4.31	0.68	มาก	5
41	มีการประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ	4.36	0.63	มาก	2
42	มีการวิเคราะห์และนำผลการประเมินมาพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	4.40	0.64	มาก	1
43	มีการสรุปรายงานผลการปฏิบัติงานเมื่อสิ้นสุดโครงการ และการรายงานประจำปี	4.21	0.57	มาก	6
รวม		4.17	0.67	มาก	

จากตาราง 16 พบว่า การประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา ด้านกระบวนการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการวิเคราะห์และนำผลการประเมินมาพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง มีการประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ และมีการประชุมและวางแผนการดำเนินโครงการอย่างสม่ำเสมอ

2.4 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 ที่ว่า ด้านผลผลิตของโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา มีประสิทธิภาพของ

การดำเนินงานอยู่ในระดับมาก โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แล้วนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมายที่กำหนดไว้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏ ดังตาราง 17

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายการประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 23 ด้านผลผลิต

ข้อที่	รายการประเมินด้านผลผลิต	ค่าสถิติ (n=329)		การแปล ความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
44	โครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียน เป็นการพัฒนาคุณลักษณะของนักเรียน ให้ประโยชน์แก่โรงเรียน และชุมชน	4.37	0.62	มาก	3
45	การจัดโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียน เปิดโอกาสให้ชุมชนได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามโครงการ	4.30	0.61	มาก	7
46	การจัดโครงการพัฒนาจิตสาธารณะ ช่วยฝึกให้นักเรียนมีจิตอาสาช่วยเหลือในการทำกิจกรรมต่างๆ	4.28	0.57	มาก	11
47	โรงเรียน ผู้ปกครอง ชุมชนและหน่วยงานภาครัฐ และเอกชน มีความร่วมมือที่ดีต่อกัน	4.24	0.68	มาก	12
48	ผลการดำเนินงานโครงการทำให้นักเรียนสามารถปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเป็นคนที่มีความจิตอาสามากขึ้น	4.34	0.64	มาก	4
49	ผลการดำเนินงานโครงการทำให้นักเรียนช่วย พ่อแม่ ผู้ปกครอง และครู ทำงานด้วยความเต็มใจมากขึ้น	4.38	0.60	มาก	2

ตาราง 17 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมินด้านผลผลิต	ค่าสถิติ (n=329)		การแปล ความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
50	ผู้บริหารให้ชุมชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ร่วมตัดสินใจในการริเริ่มโครงการ และกิจกรรมใหม่	4.12	0.73	มาก	13
51	ผู้บริหารกำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของบุคลากรผู้ได้รับมอบอำนาจอย่างต่อเนื่อง	4.32	0.65	มาก	6
52	ผลการดำเนินงานโครงการทำให้นักเรียนดูแลรักษาสาธารณะสมบัติ และสิ่งแวดล้อม ด้วยความเต็มใจมากขึ้น	4.40	0.60	มาก	1
53	ผลการดำเนินงานโครงการทำให้นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อโรงเรียน ชุมชน และสังคมมากขึ้น	4.29	0.64	มาก	10
54	ผลการดำเนินงานโครงการทำให้นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อแก้ปัญหา หรือร่วมสร้างสิ่งที่ดีงามของส่วนรวมตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้นด้วยความกระตือรือร้นมากขึ้น	4.31	0.66	มาก	8
55	ผลการดำเนินการของโครงการเป็นพื้นฐานในการสร้างความเข้มแข็งให้กับโรงเรียนและชุมชน	4.30	0.63	มาก	9
56	ผู้บริหาร ครู นักเรียน ผู้ปกครอง และชุมชน มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน และอยู่ร่วมกันอย่างปกติสุข	4.33	0.55	มาก	5
รวม		4.31	0.63	มาก	

จากตาราง 17 พบว่า การประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา ด้านผลผลิต โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ผลการดำเนินงานโครงการทำให้นักเรียนดูแลรักษาสาธารณะสมบัติ และสิ่งแวดล้อม ด้วยความเต็มใจมากขึ้น ผลการดำเนินงานโครงการทำให้นักเรียนช่วย พ่อแม่ ผู้ปกครอง และครู ทำงานด้วยความเต็มใจมากขึ้น และโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียน เป็นการพัฒนาคุณลักษณะของนักเรียน ให้ประโยชน์แก่โรงเรียน และชุมชน

ตอนที่ 3 แนวทางที่เหมาะสมในการพัฒนาการดำเนินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะ ของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

แนวทางที่เหมาะสมในการพัฒนาการดำเนินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ผู้วิจัยจะนำผลงานการวิเคราะห์ข้อมูลแล้ว พบว่า การดำเนินการประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน ผลการวิเคราะห์ทุกด้านอยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยจึงจัดทำแบบสัมภาษณ์แนวทางพัฒนา นำไปสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 10 คน พิจารณาให้ข้อเสนอแนะ จากนั้นผู้วิจัยนำมาวิเคราะห์เพื่อให้ได้แนวทางที่เหมาะสม ในการพัฒนาการดำเนินการโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

การแสวงหาแนวทางที่เหมาะสมในการดำเนินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 คน จากนั้นนำมาวิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนา นำเสนอผลการวิเคราะห์แนวทางที่เหมาะสมในการดำเนินการประเมินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะของนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ผู้วิจัยได้กำหนดเป็น 4 ด้าน คือ ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต มีรายละเอียดดังนี้

3.3 ผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

3.3.1 ด้านบริบท

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่า ด้านบริบท ผู้บริหารตระหนักถึงความสำคัญของโครงการพัฒนาจิตสาธารณะ มีการจัดตั้งคณะกรรมการทำงาน มีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน ให้เป็นไปตามระยะเวลาดำเนินการที่เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ได้ผลการสัมภาษณ์สรุปได้ ดังนี้

1. พัฒนาตามนโยบายหลักของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
2. แต่งตั้งคณะกรรมการที่มีความพร้อม และมีความเหมาะสม
3. บุคลากรที่รับผิดชอบโครงการที่มีความรู้ และทักษะในการดำเนินงานโครงการ
4. การกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน ให้เป็นไปตามระยะเวลาดำเนินการที่เหมาะสม
5. การประชุม กำหนดบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ
 ดังรายละเอียดการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเป็นรายบุคคล ดังนี้
 “...ต้องพัฒนาเป็นไปตามนโยบายหลักของ
 กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา...”
 (ไชยา ภาวะบุตร. ประธานคณะกรรมการ, สัมภาษณ์, 2561)
 “...บุคลากรที่รับผิดชอบโครงการต้องมีความรู้ และทักษะในการดำเนินงานโครงการ...”
 (ธวัชชัย ไพใหญ่, คณะกรรมการ, สัมภาษณ์, 2561)
 “...นโยบายในการพัฒนาจิตสาธารณะ ต้องเน้นพัฒนาเรื่องจิตอาสา ตามนโยบายของกระทรวง...”
 (ศิริศักดิ์ หาดทวยกาญจน์, ผู้อำนวยการเขต, สัมภาษณ์, 2561)
 “...มีการอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาบุคลากรที่รับผิดชอบโครงการให้มีความรู้ และทักษะในการดำเนินงานโครงการ และสามารถเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับผู้เรียนได้...”

(บดีนทร์ นารถโคษา, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...แต่งตั้งคณะกรรมการที่มีความพร้อม และมีความเหมาะสม
...”

(ประเสริฐ ปัตติชัย, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...ในการพัฒนาจิตสาธารณะของผู้เรียน ต้องเตรียมพร้อมใน
เรื่องบุคลากร...”

(สุบรรณ นาสพัส, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการประชุม กำหนดบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ
ประชาสัมพันธ์ให้กลุ่มเป้าหมายทราบ...”

(ชัยทวี มีไกรราช, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการเขียนแผนโครงการ การออกคำสั่งแต่งตั้งบุคลากร
การพูดคุยอบรม กำหนดกิจกรรมโดยวางแผนตารางการทำงานกิจกรรมต่างๆ ให้
เหมาะสม และบูรณาการกับกิจกรรมอื่นๆ ที่มีลักษณะเดียวกัน...”

(ปัญญา ศรีผายวงษ์, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...บุคลากรต้องตระหนักถึงปัญหาและผลกระทบที่จะเกิดขึ้น
ถ้าขาดจิตสาธารณะของนักเรียน...”

(วิมาลย์ การุณ, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน ให้เป็นไปตามระยะเวลา
ดำเนินการที่เหมาะสม...”

(สุวิทย์ พิมพ์มีลาย, คณะกรรมการสถานศึกษา, สัมภาษณ์, 2561)

3.3.2 ด้านปัจจัยนำเข้า

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่า ด้านปัจจัยนำเข้า
มีการขออนุมัติโครงการ แต่งตั้งคณะกรรมการที่มีความพร้อม และมีความเหมาะสม มีการ
ประชุมอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาบุคลากรที่รับผิดชอบโครงการให้มีความรู้ และทักษะใน
การดำเนินงานโครงการ ให้การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุที่จำเป็นในการดำเนินการ
โครงการ อาจขอรับการสนับสนุนจากหน่วยงาน ผู้ปกครอง ชุมชนที่เกี่ยวข้อง บุคลากรต้อง
ยึดหลักธรรมในการดำเนินชีวิต และนิเทศ กำกับ ติดตามผลการดำเนินงานโครงการ ได้ผล
การสัมภาษณ์สรุปได้ ดังนี้

1. การขออนุมัติโครงการ แต่งตั้งคณะกรรมการที่มีความพร้อม และมีความเหมาะสม
2. การประชุมอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาบุคลากรที่รับผิดชอบโครงการ
3. การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุที่จำเป็นในการดำเนินการโครงการ
4. บุคลากรต้องยึดหลักธรรมในการดำเนินชีวิต
5. นิเทศ กำกับ ติดตามผลการดำเนินงานโครงการ
ดังรายละเอียดการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเป็นรายบุคคล

ดังนี้

“...บุคลากรที่รับผิดชอบโครงการมีความรู้ และทักษะในการดำเนินงานโครงการ และให้การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุที่จำเป็นในการดำเนินการโครงการ...”

(ไชยา ภาวะบุตร, ประธานคณะกรรมการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...อบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาบุคลากรที่รับผิดชอบโครงการให้มีความรู้ และทักษะในการดำเนินงานโครงการ ให้การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุที่จำเป็นในการดำเนินการโครงการ อาจขอรับการสนับสนุนจากหน่วยงาน ผู้ปกครอง ชุมชนที่เกี่ยวข้องและนิเทศ กำกับ ติดตามผลการดำเนินงานโครงการ...”

(ธวัชชัย ไพไธล, คณะกรรมการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุที่จำเป็นในการดำเนินการโครงการ อาจขอรับการสนับสนุนจากหน่วยงาน ผู้ปกครอง ชุมชน...”

(ศิริศักดิ์ หาดทวยกาญจน์, ผู้อำนวยการเขต, สัมภาษณ์, 2561)

“...ขอสนับสนุนงบประมาณ วัสดุในการดำเนินงานโครงการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง...”

(บดินทร์ นารณโคษา, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการขออนุมัติโครงการ แต่งตั้งคณะกรรมการที่มีความพร้อม และมีความเหมาะสม...”

(ประเสริฐ ปัตติชัย, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีสนับสนุนงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ การกำกับ
ติดตามผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาจิตสาธารณะ...”

(สุบรรณ นาสพัส, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการประชุมอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาบุคลากรที่
รับผิดชอบโครงการพัฒนาจิตสาธารณะให้มีความรู้ความเข้าใจ ...”

(ชัยทวิ มีไกรราช, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการเขียนแผนโครงการ การออกคำสั่งแต่งตั้ง
บุคลากร การพูดคุยอบรม เพื่อสร้างจิตสำนึกและแรงบันดาลใจในการทำงาน และใช้
ทรัพยากรต่างๆ ร่วมกันได้...”

(ปัญญา ศรีผายวงษ์, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...บุคลากรต้องยึดหลักธรรมในการดำเนินชีวิต ซึ่ง
ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม...”

(วิมาลย์ การุณ, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...ให้การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุที่จำเป็นในการ
ดำเนินการโครงการ...”

(สุวิทย์ พิมพ์มีสาย, คณะกรรมการสถานศึกษา, สัมภาษณ์, 2561)

3.3.3 ด้านกระบวนการ

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่า ด้านกระบวนการ
มอบหมายงานหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรให้ชัดเจน สนับสนุนส่งเสริมให้มีการ
ทำงานเป็นทีมของบุคลากรที่ดำเนินงานในโครงการ การปฏิบัติงานหรือดำเนินงานควรเน้น
การมีส่วนร่วมหรือหลักธรรมาภิบาล และมีการนิเทศ ติดตาม ประเมิน ผลการปฏิบัติงาน
อย่างต่อเนื่อง เน้นกระบวนการดำเนินงาน PDCA เพื่อปรับปรุงแก้ไขการดำเนินโครงการ
ให้ทราบถึงอุปสรรคปัญหา ข้อเสนอแนะ และข้อควรปรับปรุง ควรมีการสร้างขวัญกำลังใจ
ในการทำงานแก่บุคลากร ได้ผลการสัมภาษณ์สรุปได้ ดังนี้

1. มอบหมายงานหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรให้ชัดเจน
2. สนับสนุนส่งเสริมให้มีการทำงานเป็นทีมของบุคลากร
3. เน้นกระบวนการดำเนินงาน PDCA
4. นิเทศ ติดตาม ประเมิน ผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง

5. ปรับปรุงแก้ไขอุปสรรคปัญหา การดำเนินโครงการ

ดังรายละเอียดการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเป็นรายบุคคล ดังนี้

“...ผู้นำต้องมีความรู้เรื่อง การพัฒนาจิตสาธารณะ ในการดำเนินกิจกรรมต้องมีผู้ปฏิบัติ และผู้ประเมินผล มีการประชุมชี้แจง วางแผน ติดตาม และประเมินผล...”

(ไชยา ภาวะบุตร. ประธานคณะกรรมการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...มอบหมายงานหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรให้ชัดเจน สนับสนุน ส่งเสริมให้มีการทำงานเป็นทีมของบุคลากรที่ดำเนินงานในโครงการ การปฏิบัติงานหรือดำเนินงานควรเน้นการมีส่วนร่วมหรือหลักธรรมาภิบาล...”

(ธวัชชัย ไพใหญ่, คณะกรรมการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...มอบหมายงานหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรให้ชัดเจน สร้างความเข้าใจ การสื่อสารให้คณะทำงานรู้จักบทบาทหน้าที่ในการทำงานร่วมกับผู้อื่น...”

(ศิริศักดิ์ หาดทวยกาญจน์, ผู้อำนวยการเขต, สัมภาษณ์, 2561)

“...สนับสนุนส่งเสริมให้มีการทำงานเป็นทีมของบุคลากรที่ดำเนินงานในโครงการ และมีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผล...”

(บดินทร์ นารถโคษา, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...ให้ขวัญกำลังใจในการทำงานของบุคลากร และมีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผล เน้นกระบวนการดำเนินงาน PDCA...”

(ประเสริฐ ปัตติชัย, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...สร้างความเข้าใจ และชี้ให้เห็นถึงความจำเป็น และวางแนวทางในการปฏิบัติ โดยมีการติดตาม และคอยแนะนำตลอดการดำเนินงาน...”

(สุบรรณ นาสพัล, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการประเมินก่อนเริ่มโครงการ ระหว่างดำเนินการ และประเมินหลังโครงการ ประเมินข้อมูลความพึงพอใจ...”

(ชัยทวี มีไกรราช, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...การสื่อสารให้คณะทำงานรู้จักบทบาทหน้าที่ในการทำงานร่วมกับผู้อื่น ส่งเสริมให้ทุกคนมีหลักคุณธรรมในการทำงาน เพราะงานด้านจิตสาธารณะเป็นงานที่ต้องเสียสละ...”

(ปัญญา ศรีผายวงษ์, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...การปฏิบัติงานหรือดำเนินงานควรเน้นการมีส่วนร่วมหรือหลักธรรมาภิบาล ส่งเสริมให้ทุกคนมีหลักคุณธรรมในการทำงาน เพราะงานด้านจิตสาธารณะเป็นงานที่ต้องเสียสละ...”

(วิมาลย์ การุณ, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการประชุมชี้แจง วางแผน นิเทศ ติดตามผลการปฏิบัติงาน”

(สุวิทย์ พิมพ์มีลาภ, คณะกรรมการสถานศึกษา, สัมภาษณ์, 2561)

3.3.4 ด้านผลผลิต

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่า ด้านผลผลิตผู้บริหารต้องแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานโครงการซึ่งเป็นผู้ที่มีความสนใจ ความรู้ความสามารถเหมาะสม และได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานในท้องถิ่น มีการประเมินผลโครงการ เพื่อปรับปรุงแก้ไข พัฒนาในการจัดกิจกรรมอย่างเป็นระบบ ได้ผลการสัมภาษณ์สรุปได้ ดังนี้

1. การประชุมชี้แจง วางแผนการดำเนินโครงการ
2. ความร่วมมือจากหน่วยงานในท้องถิ่น
3. ติดตาม และประเมินผลสรุปผลเมื่อสิ้นสุดการดำเนินโครงการ
4. การติดตามผลการปฏิบัติงาน อุปสรรคปัญหา และข้อเสนอแนะ
5. การสรุปผลรายงานการดำเนินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะ

ตั้งรายละเอียดการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเป็นรายบุคคล
ดังนี้

“...มีการประชุมชี้แจง วางแผนการดำเนินโครงการ
ติดตาม และประเมินผลสรุปผลเมื่อสิ้นสุดการดำเนินโครงการ...”

(ไชยา ภาวะบุตร. ประธานคณะกรรมการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...การประเมินผลโครงการ เพื่อปรับปรุงแก้ไข พัฒนา
ในการจัดกิจกรรมอย่างเป็นระบบ...”

(ธวัชชัย ไพใหญ่, คณะกรรมการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...มอบหมายงานหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรให้
ชัดเจน สร้างความเข้าใจ การสื่อสารให้คณะทำงานรู้จักบทบาทหน้าที่ในการทำงานร่วมกับ
ผู้อื่น...”

(ศิริศักดิ์ หาดทวยกาญจน์, ผู้อำนวยการเขต, สัมภาษณ์, 2561)

“...เมื่อสิ้นสุดการดำเนินโครงการพัฒนาจิตสาธารณะ มี
การนิเทศ ติดตาม และประเมินผล...”

(บดินทร์ นารณโคษา, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...การทำงานของบุคลากร และมีการนิเทศ ติดตาม
ประเมินผล...”

(ประเสริฐ ปัตติชัย, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...ผู้บริหารการวางแผนการดำเนินโครงการ โดยมีการ
ติดตาม และคอยแนะนำตลอดการดำเนินโครงการ...”

(สุบรรณ นาสพัส, ผู้อำนวยการ, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการสรุปผลรายงานการดำเนินโครงการพัฒนาจิต
สาธารณะ รวมถึงอุปสรรคปัญหา ข้อเสนอแนะแนวทางในการปฏิบัติ...”

(ชัยทวี มีไกรราช, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการสรุปผลการนำเสนอผลการทำงานว่ามีอุปสรรค
ปัญหา ข้อเสนอแนะ ข้อควรปรับปรุง...”

(ปัญญา ศรีผายวงษ์, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานในท้องถิ่น มีการประเมินผลโครงการ เพื่อปรับปรุงแก้ไข พัฒนาในการจัดกิจกรรมอย่างเป็นระบบ...”

(วิมาลย์ การุณ, ครู, สัมภาษณ์, 2561)

“...มีการติดตามผลการปฏิบัติงาน ว่ามีอุปสรรคปัญหา ข้อเสนอแนะ และข้อควรปรับปรุง”

(สุวิทย์ พิมพ์มีลาย, คณะกรรมการสถานศึกษา, สัมภาษณ์, 2561)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จะสรุปและนำเสนอในบทที่ 5 ต่อไป

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี