

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม เพื่อพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยใช้รูปแบบการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research : PAR) เป็นการทำงานร่วมกันระหว่างผู้วิจัยกับคณะครูที่รับผิดชอบแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ซึ่งมีขั้นตอนการดำเนินงาน 4 ขั้นตอน คือ ขั้นที่ 1 ขั้นการวางแผน (Planning) ขั้นที่ 2 ขั้นการปฏิบัติการ (Action) ขั้นที่ 3 ขั้นการสังเกตการณ์ (Observation) และขั้นที่ 4 ขั้นการสะท้อนกลับ (Reflection) ผู้วิจัยได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสภาพและปัญหาในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ ในโรงเรียนโดยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนาวิเคราะห์ (Descriptive Analysis) ผลการวิจัยเป็นดังนี้ จากการศึกษาสภาพและปัญหาการใช้แหล่งเรียนในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 มีผลการศึกษา ดังนี้

#### การดำเนินการพัฒนาในวงรอบที่ 1

##### ขั้นที่ 1 ขั้นการวางแผน (Planning)

ศึกษาสภาพและปัญหาการพัฒนาแหล่งเรียนในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยใช้วิธีการดำเนินงาน ดังนี้

1. ศึกษาวิเคราะห์เอกสารที่เกี่ยวข้อง โดยทำการศึกษาเอกสารที่นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการพัฒนาแหล่งเรียนในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ประกอบด้วยแผนปฏิบัติงานประจำปีการศึกษา 2560 สถิติการเข้าใช้งานแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ผลการศึกษาวิเคราะห์เอกสาร ปรากฏดังนี้

1.1 แผนปฏิบัติงานประจำปีการศึกษา 2560 โรงเรียนได้จัดทำโครงการต่างๆ เป็นแนวทางปฏิบัติงาน ซึ่งโครงการที่เกี่ยวกับการใช้แหล่งเรียนรู้ มีดังต่อไปนี้

1.1.1 โครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ ซึ่งประกอบด้วย กิจกรรมพัฒนาห้องสมุด กิจกรรมพัฒนาห้องภาษาไทย กิจกรรมพัฒนาห้องคณิตศาสตร์ กิจกรรมพัฒนาห้องวิทยาศาสตร์ และกิจกรรมพัฒนาห้องภาษาอังกฤษ)

ตาราง 6 สถิติการเข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้

แหล่งเรียนรู้ด้านวิชาการ	สถิติที่ใช้
	จำนวนครั้ง/เดือน
1. ห้องสมุด	212
2. ห้องภาษาไทย	39
3. ห้องคณิตศาสตร์	54
4. ห้องวิทยาศาสตร์	36
5. ห้องภาษาอังกฤษ	41

2. การสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้ทำการสัมภาษณ์รองผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ นายอนุวัตร ประทุมวรรณ ครูผู้รับผิดชอบแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน และนักเรียน โดยใช้การสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง ซึ่งมีเนื้อหากล่าวถึงสภาพปัจจุบัน ปัญหา และแนวทางพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ด้วยตนเอง ในระหว่างเดือนมกราคม – กุมภาพันธ์ 2561 ผลการสัมภาษณ์ได้ดังนี้

“...โรงเรียนมีแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนที่เป็นแหล่งเรียนรู้ด้านวิชาการ และด้านส่งเสริมการเรียนรู้ในรายวิชาหลักและวิชาอื่นๆ ซึ่งมีห้องสมุดเป็นแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญและแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ในรายวิชาหลัก ได้แก่ ห้องวิทยาศาสตร์ ห้องภาษาอังกฤษ ห้องคณิตศาสตร์ และห้องภาษาไทย ซึ่งวิชาเหล่านี้จะเป็นวิชาที่มีการวัดผลในระดับชาติในปีการศึกษา 2560 แต่ยังคงขาดการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เหล่านั้นให้มีความพร้อมในส่วนที่สำคัญและจำเป็น และที่สำคัญเรื่องบุคลากรผู้รับผิดชอบไม่ชัดเจน...”

(อนุวัตร ประทุมวรรณ. สัมภาษณ์, 2561)

“...แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมีสภาพที่เอื้อต่อการเรียนรู้ เพราะมีแหล่งเรียนรู้หลัก คือ ห้องสมุด เพราะห้องสมุด เป็นศูนย์รวมของการเรียนรู้ในเรื่องต่างๆ และนักเรียนหรือผู้สนใจที่จะศึกษาหาความรู้สามารถใช้บริการห้องสมุดได้อย่างหลากหลาย และต่อเนื่อง แต่ยังคงขาดสื่อที่ดึงดูดความสนใจให้แก่ นักเรียน ฉะนั้นควรมีสื่อต่างๆ ที่น่าสนใจ...”

(กฤษิตา ธนาโชติวัฒน์. สัมภาษณ์, 2560)

“... แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนควรมีอย่างหลากหลายและครอบคลุมทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ แต่แหล่งเรียนรู้ที่ถือว่าเป็นหัวใจสำคัญของการเรียนรู้ในทุกๆ วิชา นั้นคือห้องสมุดเพราะห้องสมุดเป็นสถานที่เหมาะสำหรับการเรียนรู้ที่นักเรียนสามารถเรียนรู้ด้วยตนเอง ดังนั้นห้องสมุดจะต้องเป็นแหล่งรวบรวมตำรา สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ ต่างๆ สำหรับการเรียนรู้ไว้ในทุกวิชา และห้องสมุดควรมีการจัดการระบบการใช้ห้องสมุดที่ดี แต่ห้องสมุดยังขาดการบริหารจัดการที่ดี ทั้งในเรื่องของผู้รับผิดชอบ การจัดซื้อสื่อการเรียนรู้ที่น่าสนใจ...”

(ทวีวรรณ กุลประดิษฐ์. สัมภาษณ์, 2560)

“... ห้องสมุดเป็นศูนย์รวมของแหล่งเรียนรู้หลายๆ วิชา แต่ยังคงขาดห้องเรียนวิชาภาษาไทยเพราะวิชาภาษาไทยควรมีการจัดห้องเรียนให้เป็นสัดส่วนเฉพาะเพื่อเป็นแหล่งรวบรวมบทกลอน บทกวี หรือวรรณคดีต่างๆ ตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน โดยห้องภาษาไทยจะเป็นแหล่งรวมสื่อต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับภาษาไทยโดยตรง เพื่อนักเรียนที่สนใจในวิชาภาษาไทยเป็นพิเศษ จะได้มีโอกาสในการศึกษาอย่างหลากหลาย...”

(จารุวรรณ ดวงพรหม. สัมภาษณ์, 2560)

“... แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนควรเป็นสถานที่ที่เอื้อต่อการเรียนรู้ในรายวิชานั้นๆ เป็นอย่างดี ถ้าหากโรงเรียนขาดความพร้อมในการจัดแหล่งเรียนรู้ให้ครบทุกสาระการเรียนรู้ ควรเน้นในรายสาระการเรียนรู้หลักเป็นเบื้องต้น เพื่อจะเป็นตัวสนับสนุน

พื้นฐานให้เรียนรู้ในรายวิชาอื่นต่อไป และวิชาคณิตศาสตร์เป็นวิชาที่มีความยากสำหรับนักเรียน แต่โรงเรียนยังขาดแคลนสื่อเกี่ยวกับวิชาคณิตศาสตร์ที่น่าสนใจ ฉะนั้นเราควรที่จะมีสื่อการเรียนรู้ในรายวิชาคณิตศาสตร์อย่างหลากหลาย...”

(สายไหม พากุล. สัมภาษณ์, 2560)

“... การเรียนการสอนในรายวิชาวิทยาศาสตร์นั้นในห้องเรียนปกติก็สามารถช่วยให้การเรียนการสอนให้เกิดการเรียนรู้ที่ดีได้ในระดับหนึ่งเท่านั้น ดังนั้นการเรียนการสอนวิชาวิทยาศาสตร์ในห้องเรียนวิทยาศาสตร์ จะช่วยให้นักเรียนเรียนรู้ได้ดียิ่งขึ้น แต่ห้องวิทยาศาสตร์ยังขาดแคลนอุปกรณ์ทดลอง สื่อ วัสดุ และอุปกรณ์เทคโนโลยีที่มีความจำเป็นที่ช่วยให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งตัวนักเรียนสามารถมองเห็นภาพได้ชัดเจนถึงสัดส่วนต่างๆ เกี่ยวกับมนุษย์ สัตว์ พืช หรือสิ่งต่างๆ ได้ดียิ่งขึ้น หรือจะมีอุปกรณ์เพิ่มเติมในส่วนที่เป็นการเรียนรู้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์...”

(จินต์จุฑา ดุงศรีแก้ว. สัมภาษณ์, 2560)

“... ห้องเรียนภาษาอังกฤษ ไม่มีสื่อเทคโนโลยี อุปกรณ์ที่สืบค้นทางอินเทอร์เน็ต เอกสาร หนังสือ ตำราที่ให้ค้นคว้ายังมีน้อย และข้อมูลต่างๆ ยังไม่หลากหลายเท่าที่ควร เพราะการเรียนภาษาอังกฤษนั้น เป็นเรื่องที่ยากสำหรับนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา เพราะว่าภาษาอังกฤษนั้นเป็นภาษาที่นักเรียนไม่ได้สัมผัสตั้งแต่แรกเกิดและไม่ได้ใช้ในชีวิตประจำวัน ซึ่งการเรียนรู้ภาษาอังกฤษจึงเป็นเรื่องที่ยากสำหรับนักเรียน ฉะนั้นแล้วเราควรจะมีสื่อเทคโนโลยี และสื่อวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่ดึงดูดความสนใจ เพื่อจัดบรรยากาศในห้องเรียนให้เป็นห้องเรียนที่เต็มไปด้วยความใฝ่เรียนรู้ในรายวิชาภาษาอังกฤษ และเพื่อนักเรียนจะเกิดการซึมซับพร้อมทั้งยังเป็นการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ...”

(จุฑามาต โสเก่าชา. สัมภาษณ์, 2560)

“... ห้องสมุดไม่มีคอมพิวเตอร์ ไว้สืบค้นข้อมูลเพราะเวลาครูมอบหมายงาน ข้อมูลบางอย่างไม่มีในห้องสมุด หรือถ้ามีก็กว่าจะค้นหาเจอ...”

(จิราภรณ์ อินเพชร. สัมภาษณ์, 2560)

“... อยากให้ห้องภาษาอังกฤษมีโทรทัศน์ขนาดใหญ่ หรือมีจอโปรเจคเตอร์เพื่อจะใช้ในเวลาที่จะดูและฟังประโยคสนทนาภาษาอังกฤษ หนังสือภาษาอังกฤษ หรือฟังเพลงภาษาอังกฤษ และอยากให้มติดิฉันนารีภาษาอังกฤษให้เพียงพอตามจำนวนนักเรียน...”

(กิตติยา ชัยสนั่น. สัมภาษณ์, 2560)

“... เวลาว่างในการเข้าห้องสมุดมีน้อย เพราะถ้าใช้แค่เวลาช่วงพักกลางวันคงไม่เพียงพอต่อการเข้าสืบค้นข้อมูล และบางครั้งครูไม่อยู่ดูแลห้องสมุดจึงเกิดความวุ่นวาย เพราะไม่มีครูคอยควบคุมและแนะนำในช่วงพักกลางวัน...”

(ศิริรัตน์ คำแพง. สัมภาษณ์, 2560)

“... ครูไม่มีเวลาให้บริการและแนะนำเรื่องหนังสือ เนื่องจากปฏิบัติการสอนอยู่และไม่ค่อยเต็มใจอำนวยความสะดวกในการให้บริการ จึงไม่ยอมเข้าใช้บริการ...”

(อภิวิชญ์ กุลวงศ์. สัมภาษณ์, 2560)

“... ตอนพักกลางวัน เจ้าหน้าที่ไม่อยู่ห้อง มีนักเรียนบางส่วนเข้ามาเล่นแล้วไม่เก็บของไว้ให้เป็นระเบียบเหมือนเดิม เจ้าหน้าที่จึงปิดห้องไว้ นักเรียนก็เลยไม่ได้เข้ามาใช้บริการในเวลาว่าง...”

(ภัสรินทร์ ประจน. สัมภาษณ์, 2560)

## สรุปผลจากการสัมภาษณ์

### สภาพปัจจุบัน

แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมีสภาพที่เอื้อต่อการเรียนรู้ เพราะมีห้องที่เป็นแหล่งเรียนรู้ประจำกลุ่มสาระหลักและยังมีห้องสมุด ห้องวิทยาศาสตร์ ห้องภาษาอังกฤษ เป็นต้น โรงเรียนมีนโยบายวางแผนการดำเนินงานและโครงการในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้แต่แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนยังขาดปัจจัยที่สำคัญต่างๆ คือ วัสดุ อุปกรณ์ และยังไม่มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้อย่างหลากหลายและต่อเนื่อง สถิติการเข้าใช้บริการแหล่งเรียนยังน้อย ผู้เรียนไม่มีโอกาสได้เข้าใช้แหล่งเรียนรู้อย่างทั่วถึง

### ปัญหาหรืออุปสรรคในการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน

1. โรงเรียนมีงบประมาณไม่เพียงพอในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนได้อย่างครอบคลุมและทั่วถึง
2. โรงเรียนยังไม่มีกานิทศและติดตามการจัดแหล่งเรียนรู้อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง
3. บุคลากรที่ตรงต่อสายงานมีไม่เพียงพอและที่จะรับผิดชอบในแหล่งเรียนรู้
4. บุคลากรยังไม่ได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ในงานที่รับผิดชอบ
5. บุคลากรไม่มีเวลาในการให้บริการและยังขาดมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ
6. บุคลากรยังขาดการเอาใจใส่ในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่ตนเองรับผิดชอบ
7. นักเรียนไม่มีเวลาในการเข้าไปใช้บริการแหล่งเรียนรู้เนื่องจากไม่มีชั่วโมงอิสระ เวลาว่างก็มีเฉพาะพักรับประทานอาหารกลางวัน
8. แหล่งเรียนรู้บางแหล่ง ยังขาดสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ ที่น่าสนใจและจำเป็นต่อการเรียนรู้ในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่างๆ
9. ในปีที่ผ่านมา มีสถิติการเข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้มีจำนวนค่อนข้างมีจำนวนที่น้อย

3. ประชุมคณะครูที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน โรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ในวันที่ 14 สิงหาคม 2560 เวลา 13.30 – 16.30 น. ณ ห้องประชุมโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ ของวันทำการ ในช่วงเริ่มต้นทำการวิจัย โดยคณะครูที่รับผิดชอบแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ชี้แจงวัตถุประสงค์เหตุผลของการทำวิจัยในครั้งนี้ แล้วร่วมกันคิดวิเคราะห์ วิพากษ์ วิจัย วิจารณ์ อภิปราย ระดมสมองเกี่ยวกับสภาพและปัญหาของการดำเนินงานพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ที่เป็นอยู่ ตลอดจนร่วมกันเสนอแนวทางปฏิบัติการที่เป็นไปได้ สำหรับการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ซึ่งคณะครูได้ระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและปัญหาเป็นแนวเดียวกันกับการสัมภาษณ์รองผู้อำนวยการโรงเรียน คณะครูและ

นักเรียน สรุปผลการประชุมดังนี้

3.1 แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมีสภาพที่เอื้อต่อการเรียนรู้ แต่แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนยังไม่มีสื่อการเรียนรู้ที่เพียงพอ และยังไม่มีการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ให้หลากหลายและต่อเนื่อง ผู้เรียนไม่มีโอกาสเข้ารับบริการแหล่งเรียนรู้อย่างทั่วถึง และครูผู้รับผิดชอบแหล่งเรียนรู้ไม่มีเวลาในการให้บริการ

3.2 งบประมาณในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมีไม่เพียงพอต่อการพัฒนาแหล่งเรียนรู้หลักในโรงเรียนได้อย่างหลากหลาย

3.3 บุคลากรที่รับผิดชอบแหล่งเรียนรู้แหล่งต่างๆ ยังไม่ได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่ได้รับมอบหมาย

3.4 บุคลากรที่รับผิดชอบแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนไม่มีเวลาในการให้บริการจากการศึกษา วิเคราะห์เอกสาร การสัมภาษณ์และการประชุมคณะครูในโรงเรียน เกี่ยวกับสภาพปัญหาการดำเนินงานพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สามารถสรุปได้ประเด็นต่างๆ ดังต่อไปนี้

3.4.1 ด้านการพัฒนา โรงเรียนขาดการนิเทศและติดตามผลการจัดแหล่งเรียนรู้อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

3.4.2 ด้านงบประมาณและวัสดุ อุปกรณ์ งบประมาณที่จัดสรรให้กับแหล่งเรียนรู้ต่างๆ ในโรงเรียนยังน้อย ไม่เพียงพอต่อความต้องการในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ได้อย่างทั่วถึงและมีคุณภาพ

3.4.3 ด้านบุคลากรและการให้บริการของบุคลากรที่รับผิดชอบ มีภาระงานที่มาก เพราะมีงานสอนที่เป็นงานหลัก ทำให้ไม่มีเวลาในการให้บริการ ยังขาดการสนับสนุนเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ

3.4.4 ด้านอาคารสถานที่ ห้องภาษาไทย ยังมีสถานที่ที่จะใช้ในการจัดแหล่งเรียนรู้และการจัดการเรียนการสอน

จากการศึกษาในชั้นที่ 1 ขั้นการวางแผน ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยได้แนวทางในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยการประชุมระดมความคิดเห็นและได้แนวทางจากการประชุม ดังนี้

“การที่เราจะทำการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ได้เราต้องมีการศึกษาคุณภาพของโรงเรียนต้นแบบเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา”

(สายไหม พากุล. ประชุม, 2560)

“การที่เราจะพัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้ดีขึ้น เราต้องมีความรู้การเรื่องการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ และการพัฒนาแหล่งเรียนรู้จะต้องเป็นไปในแนวเดียวกัน ฉะนั้นเราต้องหาวิทยากรผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้ โดยการจัดประชุมหรืออบรมเชิงปฏิบัติการ”

(จันทจุฑา ดุงศรีแก้ว. ประชุม, 2560)

“ถ้าเราจะพัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้ดีขึ้น เราจะต้องมีการนิเทศติดตามผลการพัฒนาให้เป็นระบบ”

(ทวิวรรณ กุลประดิษฐ์. ประชุม, 2560)

ดังนั้น แนวทางที่จะทำการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธที่ได้จากการประชุมระดมความคิด พอสรุปได้ดังนี้

1. การศึกษาคุณภาพ
2. การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ
3. การนิเทศตามผลการพัฒนา

## ขั้นที่ 2 ขั้นการปฏิบัติการ (Action)

จากผลการดำเนินงานขั้นการวางแผน ได้ศึกษาสภาพปัญหาการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ ซึ่งได้จากการศึกษาวิเคราะห์เอกสารที่เกี่ยวข้อง และการสัมภาษณ์ครูผู้รับผิดชอบแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนและการประชุมระดมความคิด ผลปรากฏว่า โรงเรียนมีการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนยังไม่มีคุณภาพ และยังไม่มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้อย่างหลากหลายและต่อเนื่อง สถิติการเข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้ค่อนข้างน้อย ผู้เรียนไม่มีโอกาสใช้บริการแหล่งเรียนรู้อย่างทั่วถึง ทางผู้วิจัยและคณะผู้ร่วมวิจัยได้ประชุมปรึกษาหารือ

ก่อนจะทำการดำเนินโครงการคณะผู้วิจัยได้แต่งตั้งผู้รับผิดชอบโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ต่างๆ ดังนี้



ตาราง 7 โครงการดำเนินงานการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน

โครงการ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. โครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ซึ่งประกอบด้วย ห้องสมุด ห้องภาษาไทย ห้องคณิตศาสตร์ ห้องวิทยาศาสตร์ และห้องภาษาอังกฤษ	ส.ค. 2560 – ก.พ. 2561	นางทวิวรรณ กุลประดิษฐ์ นางสาวจารุวรรณ ดวงพรหม นางสาวสายไหม พากุล นางจินต์จุฑา ดวงศรีแก้ว นางจุฑามาศ โสเก๋าซ่า

เพื่อแก้ไขปัญหาในการดำเนินงานพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ซึ่งทางผู้วิจัย และคณะผู้ร่วมวิจัยได้วางแผนในการดำเนินงาน ได้แก่ การศึกษาดูงาน การประชุมเชิงปฏิบัติการ และการนิเทศติดตามผลการพัฒนา ตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. การศึกษาดูงาน คณะผู้วิจัยและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้ร่วมกันเลือกโรงเรียนต้นแบบและกำหนดวันที่จะทำการศึกษาดูงานการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนโรงเรียนที่เลือกคือ โรงเรียนโรงเรียนบ้านอ่อนหนองพะเนาว์มิตรภาพที่ 126 อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 2 วันที่ได้ศึกษาดูงาน คือ วันที่ 25 สิงหาคม 2560 โดยให้ครูผู้รับผิดชอบ ได้ศึกษาดูงานแหล่งเรียนรู้ในความรู้ความรับผิดชอบของตนเองเพื่อให้เกิดแนวคิด รับฟังคำแนะนำในการปรับปรุงพัฒนา ให้เข้ากับบริบทของโรงเรียน

2. การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เป็นการจัดกิจกรรมสำหรับคณะครูผู้รับผิดชอบแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน เป็นการให้ความรู้ในส่วนที่ต้องการให้มีการพัฒนา คือ การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้เกิดประสิทธิภาพและแนวทางการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ โดยมีวิทยากรที่มีความรู้ความสามารถ และมีการยอมรับในระดับกลุ่มโรงเรียน และระดับเขตพื้นที่การศึกษา ซึ่งการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการมีระยะเวลา 1 วัน คือ วันที่ 30 สิงหาคม 2560 โดยใช้สถานที่ คือ ห้องประชุมโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ ผู้เข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการ ได้แก่ ผู้บริหาร 2 คน ผู้วิจัย ครูผู้สอนจำนวน 17 คน และบุคลากรอีก 1 คน วิทยากรที่มากำให้ความรู้ในการอบรมเชิงปฏิบัติการในครั้งนี้ 1 คน คือ นายอุดม สัจจนเพ็ญ

ตำแหน่ง ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนพัฒนาศรีนครอุดมวิทย์ ซึ่งการประชุมเชิงปฏิบัติการในครั้งนี้ มีคณะผู้วิจัยและผู้สนใจเข้าร่วมอบรมจำนวน 20 คน ตามรายละเอียดดังนี้

ตาราง 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เข้ารับการประชุมเชิงปฏิบัติการ

ที่	สถานภาพ	กลุ่มตัวอย่าง	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ผู้บริหารโรงเรียน	2	10
2	ครูผู้สอน	17	85
3	บุคลากร	1	5
	รวม	20	100

จากตาราง 8 แสดงว่าผู้เข้ารับการอบรมมีจำนวน 20 คน จำแนกตามสถานภาพได้ดังนี้ เป็นผู้บริหารโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 10 เป็นครูผู้สอนคิดเป็นร้อยละ 85 และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 5

จากนั้นได้ดำเนินงานต่อตามกระบวนการวิจัย และลงมือปฏิบัติการตามโครงการกิจกรรมการดำเนินงานพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนสามารถจัดกิจกรรมในการพัฒนาดังนี้

ตาราง 9 กิจกรรมการดำเนินงานพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน

กิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<b>1. กิจกรรมพัฒนาห้องสมุด</b>		
1.1 ดำเนินการพัฒนา สภาพแวดล้อม		
1.2 ดำเนินการจัดเตรียม สถานที่ภายใน	ส.ค. – ก.พ. 2561	นางทวิวรรณ กุลประดิษฐ์
1.3 ดำเนินการจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์ที่ขาด		
<b>2. กิจกรรมพัฒนาห้อง ภาษาไทย</b>		
2.1 ดำเนินการพัฒนา สภาพแวดล้อม		
2.2 ดำเนินการจัดเตรียม สถานที่ภายใน	ส.ค. – ก.พ. 2561	นางสาวจรรุวรรณ ดวงพรหม
2.3 ดำเนินการจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์ที่ขาด		
<b>3. กิจกรรมพัฒนาห้อง คณิตศาสตร์</b>		
3.1 ดำเนินการพัฒนา สภาพแวดล้อม		
3.2 ดำเนินการจัดเตรียม สถานที่ภายใน	ส.ค. – ก.พ. 2561	นางสาวสายไหม พากุล
3.3 ดำเนินการจัดซื้อวัสดุ		

## ตาราง 9 (ต่อ)

กิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<b>4. กิจกรรมพัฒนาห้อง วิทยาศาสตร์</b>		
4.1 ดำเนินการพัฒนา สภาพแวดล้อม	ส.ค. – ก.พ. 2561	นางจินต์จุฑา ดุงศรีแก้ว
4.2 ดำเนินการจัดเตรียม สถานที่ภายใน		
4.3 ดำเนินการจัดซื้อวัสดุ		
<b>5. กิจกรรมพัฒนาห้อง ภาษาอังกฤษ</b>		
5.1 ดำเนินการพัฒนา สภาพแวดล้อม	ส.ค. – ก.พ. 2561	นางจุฑามาศ โสเก่าซ่า
5.2 ดำเนินการจัดเตรียม สถานที่ภายใน		
5.3 ดำเนินการจัดซื้อวัสดุ		

3. การนิเทศติดตามผลการพัฒนา ผู้วิจัยและคณะได้ดำเนินการพัฒนา แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนโดยจัดทำโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนในระหว่างเดือน สิงหาคม 2560 – กุมภาพันธ์ 2561 ตามที่กล่าวมา เมื่อดำเนินการเสร็จแล้วผู้วิจัยได้พิมพ์ คำสั่งเสนอผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ ลงนามแต่งตั้งคณะกรรมการนิเทศภายใน ได้แก่ นายอนุวัตร ประทุมวรรณ รองผู้อำนวยการโรงเรียน รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ นางสาวจรงค์ พลเดช รองผู้อำนวยการโรงเรียน นางภูริตา ธนาโชติวัฒน์ หัวหน้าฝ่ายบริหารงานวิชาการ นายประสาพร บุณยสรณ์ หัวหน้าฝ่ายบริหารงานบุคคล และนายอุดมศักดิ์ บุตรอินทร์ ผู้วิจัยเพื่อให้คำปรึกษาให้ ข้อเสนอแนะและประเมินผลการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยกำหนดคำสั่งและตารางการ นิเทศติดตามผลการดำเนินงานดังตาราง 10 โดยใช้เวลาในการดำเนินงาน วันที่

5 มกราคม 2561

ตาราง 10 กำหนดการนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ใน  
โรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา  
อุตรธานี เขต 3 (วงรอบที่ 1)

วัน / เดือน / ปี	ผู้ร่วมวิจัย	ผู้นิเทศ
15 ธันวาคม 2560	นางทวิวรรณ กุลประดิษฐ์	นายอนุวัตร ประทุมวรรณ
15 ธันวาคม 2560	นางสาวจารุวรรณ ดวงพรหม	นายอนุวัตร ประทุมวรรณ
15 ธันวาคม 2560	นางสาวสายไหม พากุล	นายอนุวัตร ประทุมวรรณ
15 ธันวาคม 2560	นางจันท์จุฑา ดุงศรีแก้ว	นายอนุวัตร ประทุมวรรณ
15 ธันวาคม 2560	นางจุฑามาศ โสเก๋ซ่า	นายอนุวัตร ประทุมวรรณ

### ขั้นที่ 3 ขั้นการสังเกตการณ์ (Observation)

ผลจากการลงมือปฏิบัติการตามขั้นตอน โดยประกอบด้วย การศึกษาดู  
งาน การประชุมเชิงปฏิบัติการ และ การนิเทศติดตามผลการพัฒนา โดยแบบเป็นรายด้าน  
ดังนี้

#### 1. การศึกษาดูงาน ประโยชน์ที่ได้จากการศึกษาดูงานสรุปได้ดังนี้

1.1 ได้เปรียบเทียบ ข้อดีและข้อจำกัดของแหล่งเรียนรู้ โรงเรียน  
ต้นแบบและโรงเรียนที่จะทำการพัฒนาแหล่งเรียนรู้

1.2 ได้ทราบถึงจุดแข็งของโรงเรียนที่ศึกษาดูงานว่า มีแหล่งเรียนรู้  
ที่มีการบริหารจัดการที่ดี และนำเอาเป็นแบบอย่าง ได้แก่ ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการทาง  
ภาษา ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ ศูนย์การเรียนรู้ภาษาไทย ห้องปฏิบัติการทาง  
คณิตศาสตร์ และห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ซึ่งทางคณะศึกษาดูงานได้นำเอาแนว  
ทางการพัฒนาที่ได้รับฟังบรรยายจากทางโรงเรียนที่ได้ศึกษาดูงาน มาปรับใช้ให้สอดคล้อง  
กับสภาพปัจจุบัน ของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ

1.3 ได้รับฟังแนวคิดและแนวปฏิบัติ จากทางผู้บริหารโรงเรียนที่  
ศึกษาดูงานว่า การพัฒนาแหล่งเรียนรู้นั้นต้องคำนึงถึง หลัก 3 น. คือ 1) น้อยๆ คือ แหล่ง  
เรียนรู้ต้องมีสภาพที่น้อยๆ นำใช้เป็นแหล่งศึกษาหาความรู้ 2) น่าดู คือ แหล่งเรียนรู้จะต้อง

คู่มือความสะดวก และมีความสวยงาม มองแล้วสบายตา 3) นำเรียน คือ แหล่งเรียนรู้ จะต้องมีส่วน วัสดุอุปกรณ์ มีรองรับการเรียนรู้อย่างหลากหลาย โดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล เพื่อที่จะดึงดูดนักเรียนแต่ละกลุ่มเข้ามาศึกษาหาความรู้ได้ โดยผู้วิจัยจะใช้เป็นฐานข้อมูลในการดำเนินงาน

2. การประชุมเชิงปฏิบัติการ ได้สรุปการวิเคราะห์ความคิดเห็น เกี่ยวกับการจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ดังปรากฏในตาราง 5

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นในการดำเนินการจัด อบรมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยรวมรายด้าน

รายการประเมิน	ค่าสถิติ (N=20)		แปลความ หมาย
	$\bar{x}$	S.D.	
1. เนื้อหา	4.33	.28	มาก
2. วิทยากร	4.33	.28	มาก
3. สถานที่ฝึกอบรม	4.27	.50	มาก
4. สภาพทั่วไป	4.35	.30	มาก
โดยรวม	4.32	.19	มาก

จากตาราง 11 แสดงว่าระดับความคิดเห็นในการดำเนินการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.32$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 2 ลำดับแรก คือ ด้านสภาพทั่วไป รองลงมา คือ ด้านเนื้อหาและด้านวิทยากรตามลำดับ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านสถานที่ฝึกอบรม

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นในการดำเนินการจัด  
 อบรมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ  
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 3

ที่	รายการประเมิน	ค่าสถิติ (N=20)		แปล ความหมาย
		$\bar{x}$	S.D.	
<b>เนื้อหา</b>				
1	ความรู้ความเข้าใจเนื้อหาที่รับการอบรม	4.44	.52	มาก
2	ความเหมาะสมของเนื้อหาที่ใช้การอบรม	4.44	.52	มาก
3	ความถูกต้องและเหมาะสมของเอกสารประกอบการอบรม	4.11	.60	มาก
<b>วิทยากร</b>				
4	ความรู้ความสามารถของวิทยากร	4.33	.50	มาก
5	ความสามารถในการบรรยายของวิทยากร	4.33	.50	มาก
6	การเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมอบรมได้ซักถาม เพิ่มพูนความเข้าใจ	4.33	.70	มาก
<b>สถานที่ฝึกอบรม</b>				
7	ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์ที่วิทยากรใช้	4.33	.70	มาก
8	ความเหมาะสมของสภาพและบรรยากาศของ ห้องที่ใช้ในการจัดอบรม	4.22	.66	มาก
<b>สภาพทั่วไป</b>				
9	ความเหมาะสมของเวลาที่ใช้ในการจัดอบรม	4.33	.70	มาก
10	ความทั่วถึงและการแจ้งให้ผู้รับอบรมทราบ ล่วงหน้าก่อนทำการอบรม	4.00	.70	มาก
11	ความสะดวกในเรื่องการติดต่อสอบถามข้อมูล เกี่ยวกับการเข้ารับการอบรม	4.38	.39	มาก
12	ประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรมในครั้งนี้	4.68	.31	มาก
<b>โดยรวมรายด้าน</b>		4.32	.19	มาก

จากตาราง 12 แสดงว่าระดับความคิดเห็นในการดำเนินการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 3 มีความคิดเห็นในการดำเนินการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ โดยรวมรายด้าน มีความคิดเห็นในการดำเนินการจัดอบรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.32$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านเนื้อหา ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อความรู้ความเข้าใจเนื้อหาที่รับการอบรม และข้อความเหมาะสมของเนื้อหาที่ใช้การอบรม ได้อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.44$ ) ด้านวิทยากร มีค่าเฉลี่ยมากเท่ากันทั้ง 3 ด้าน คือ ความรู้ความสามารถของวิทยากร ความสามารถในการบรรยายของวิทยากรและการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมอบรมได้ซักถาม เพิ่มพูนความเข้าใจ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.33$ ) ด้านสถานที่ฝึกอบรม ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์ที่วิทยากรใช้ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.33$ ) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ความเหมาะสมของสภาพและบรรยากาศของห้องที่ใช้ในการจัดอบรม อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.22$ ) และด้านสภาพทั่วไป ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรมในครั้งนี้ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.68$ ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ความทั่วถึงและการแจ้งให้ผู้รับอบรมทราบล่วงหน้าก่อนทำการอบรม อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.06$ )

### 3. การนิเทศติดตามผลการพัฒนา

“...หลังจากการดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ผู้บริหารและหัวหน้าฝ่ายบริหารงานด้านต่างๆ ได้สังเกตเห็นความสำคัญในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ซึ่งได้สนับสนุนในด้านต่างๆ เพิ่มมากขึ้น เพื่อการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่เป็นแหล่งเรียนรู้หลักในโรงเรียน และการพัฒนาห้องสมุดได้จัดทำพัฒนาระบบการบันทึกสถิติการเข้าใช้ห้องสมุดโดยการแสกนลายนิ้วมือของนักเรียน และได้พัฒนาระบบการยืม-คืน หนังสือแต่ยังขาดการจัดหมวดหมู่หนังสือที่สืบค้นได้ง่าย...”

(ทวิวรรณ กุลประดิษฐ์. สัมภาษณ์, 2560)

“...จากการดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ห้องภาษาไทย ได้มีการรวบรวมหนังสือภาษาไทยและหนังสืออื่นๆ



ที่เป็นภาษาไทย ทั้งที่เป็นหนังสือเก่า และหนังสือใหม่ และยังได้จัดบรรยากาศของห้องภาษาไทยให้ได้บรรยากาศในการเรียนรู้ภาษาไทย โดยแบ่งเป็นมุมต่าง เป็นต้น...”

(จารุวรรณ ดวงพรหม. สัมภาษณ์, 2560)

“...หลังจากการดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้คือห้องคณิตศาสตร์ ได้มีการพัฒนาโดยการจัดสภาพแหล่งเรียนรู้ให้มีระบบ ระเบียบมากขึ้นและได้เพิ่มเติมในเรื่องของสื่อการเรียนรู้ทางคณิตศาสตร์ที่น่าสนใจ ให้กับนักเรียนมากขึ้น...”

(สายไหม พากุล. สัมภาษณ์, 2560)

“... จากการดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ห้องวิทยาศาสตร์ ได้มีการพัฒนาห้องวิทยาศาสตร์ให้มีความสะอาดมากขึ้น มีการจัดวางโต๊ะเรียน เก้าอี้ อย่างเป็นสัดส่วนที่เหมาะสม และได้มีการทำความสะอาดสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ให้มีความสะอาดมากยิ่งขึ้น และได้จัดซื้ออุปกรณ์ทดลองพื้นฐานในส่วนที่พังหรือชำรุด แต่ยังขาดแคลนโทรทัศน์หรือจอโปรเจคเตอร์ในการรับชมสารคดี หรือ การทดลองที่ไม่สามารถทำการทดลองเองได้ ...”

(จินต์จุฑา ดุงศรีแก้ว. สัมภาษณ์, 2560)

“...จากการดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ห้องภาษาอังกฤษ ได้มีการพัฒนาโดยการจัดติดบทสนทนาที่จำเป็นในชีวิตประจำวัน และได้มีการจัดซื้อดิกชันนารี ให้ครบจำนวนนักเรียนต่อห้อง และจัดกิจกรรมให้นักเรียนเข้าร่วม โดยการแข่งขันตอบปัญหาภาษาอังกฤษ กิจกรรมประกวดการร้องเพลงสากล นักเรียนให้ความสนใจและเข้าร่วมกิจกรรมเป็นอย่างดี...”

(จุฑามาศ โสเก่าซ่า. สัมภาษณ์, 2560)

การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการการพัฒนาหรือโครงการที่กำหนดไว้พบว่า ผลการประเมินการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน จากคณะกรรมการประเมินผลจำนวน 5 คน ประกอบด้วย 1) นายอนุวัตร ประทุมวรรณ 2) นางสาวจงรัก พลเดช 3) นางภุริตา ธนาโชติวัฒน์ 4) นายประสาพร บุณสรวรรค์ และ 5) นายอุดมศักดิ์

## บุตรีอินทร์ ผลการประเมิน ดังตาราง 13

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับผลการประเมินการดำเนินงาน  
การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ

รายการประเมิน	ค่าสถิติ (N=5)		แปลความหมาย
	$\bar{X}$	S.D.	
1. ห้องสมุด	4.04	.32	มาก
2. ห้องภาษาไทย	4.18	.30	มาก
3. ห้องคณิตศาสตร์	4.32	.16	มาก
4. ห้องวิทยาศาสตร์	4.30	.27	มาก
5. ห้องภาษาอังกฤษ	4.30	.19	มาก
โดยรวมรายด้าน	4.22	.09	มาก

จากตาราง 13 แสดงว่า ผลการประเมินการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.22$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านห้องคณิตศาสตร์ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.32$ ) รองลงมา มี 2 ด้าน คือ ห้องวิทยาศาสตร์ และห้องภาษาอังกฤษ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.30$ ) ตามลำดับ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ห้องสมุด ซึ่งอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.04$ )

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับผลการประเมินการดำเนินงาน  
การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ของห้องสมุด

รายการประเมิน	ค่าสถิติ (N=5)		แปลความ หมาย
	$\bar{x}$	S.D.	
<b>ห้องสมุด</b>			
1. บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงาน ที่รับผิดชอบ	4.20	.44	มาก
2. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนา แหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ	4.40	.54	มาก
3. บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้ และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ	4.20	.44	มาก
4. บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ	3.80	.44	มาก
5. บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจ อำนวยความสะดวกในการบริการ	3.60	.54	มาก
6. สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ	3.80	.44	มาก
7. สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย	4.20	.44	มาก
8. ห้องสมุดสะอาด ปลอดภัย	4.00	.70	มาก
9. ห้องสมุดสะอาด ร่มรื่น	4.20	.83	มาก
10. ห้องสมุดเหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้	4.00	.00	มาก
โดยรวม	4.04	.32	มาก

จากตาราง 14 แสดงว่า ผลการประเมินการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ของ  
ห้องสมุด โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.04$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่  
มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ  
อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.40$ ) รองลงมา มี 4 ข้อ คือ บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่  
รับผิดชอบ บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่  
รับผิดชอบ สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย ห้องสมุดสะอาด ร่มรื่น อยู่ในระดับมาก

( $\bar{X} = 4.20$ ) รองลงมาตามลำดับ มี 2 ข้อ คือ ห้องสมุดสะอาด ปลอดภัย และห้องสมุดเหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.00$ ) รองลงมาตามลำดับ มี 2 ข้อ คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการและสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.80$ ) และข้อที่ค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ด้านบุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.60$ )

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับผลการประเมินการดำเนินงาน พัฒนาแหล่งเรียนรู้ของห้องภาษาไทย

รายการประเมิน	ค่าสถิติ		แปล ความหมาย
	$\bar{x}$	SD	
<b>ห้องภาษาไทย</b>			
11. บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่รับผิดชอบ	4.80	.44	มากที่สุด
12. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ	4.80	.44	มากที่สุด
13. บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ	4.00	.70	มาก
14. บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ	3.80	.44	มาก
15. บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ	3.80	.83	มาก
16. สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ และเหมาะสมกับการเรียนรู้เกี่ยวกับภาษาไทย	4.20	.44	มาก
17. สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย	4.00	.00	มาก
18. ห้องภาษาไทยสะอาด ปลอดภัย	4.00	.70	มาก
19. ห้องภาษาไทยสะอาด ร่มรื่น	4.20	.83	มาก
20. ห้องภาษาไทยเหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้	4.20	.44	มาก
โดยรวม	4.18	.30	มาก

จากตาราง 15 แสดงว่า ผลการประเมินการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ของ  
 ห้องภาษาไทย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.18$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า  
 ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด มี 2 ข้อ คือ บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่รับผิดชอบ และ  
 บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ อยู่ในระดับ มาก  
 ที่สุด ( $\bar{X} = 4.80$ ) รองลงมา มี 3 ข้อ คือ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจและเหมาะสม  
 กับการเรียนรู้เกี่ยวกับภาษาไทย ห้องภาษาไทยสะอาด ร่มรื่นและห้องภาษาไทยเหมาะสม  
 ต่อการแสวงหาความรู้ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.20$ ) รองลงมาตามลำดับมี 3 ข้อ คือ  
 บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบสื่อ  
 การเรียนรู้มีความหลากหลาย และห้องภาษาไทยสะอาด ปลอดภัย อยู่ในระดับ มาก  
 ( $\bar{X} = 4.00$ ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด มี 2 ข้อ คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการ  
 ให้บริการ และบุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการ  
 บริการ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.80$ )

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับผลการประเมินการดำเนินงาน  
พัฒนาแหล่งเรียนรู้ของห้องคณิตศาสตร์

รายการประเมิน	ค่าสถิติ (N=5)		แปลความ หมาย
	$\bar{x}$	S.D.	
<b>ห้องคณิตศาสตร์</b>			
21. บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงาน ที่รับผิดชอบ	4.60	.54	มากที่สุด
22. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนา แหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ	4.80	.44	มากที่สุด
23. บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้ และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ	4.40	.54	มาก
24. บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ	3.80	.44	มาก
25. บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็ม ใจอำนวยความสะดวกในการบริการ	3.80	.44	มาก
26. สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ	4.00	.00	มาก
27. สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย ในการเรียนรู้ คณิตศาสตร์	4.00	.00	มาก
28. ห้องคณิตศาสตร์สะอาด ปลอดภัย	4.60	.54	มากที่สุด
29. ห้องคณิตศาสตร์สะอาด ร่มรื่น	4.80	.44	มากที่สุด
30. ห้องคณิตศาสตร์เหมาะสมต่อการแสวงหา ความรู้	4.40	.54	มาก
<b>โดยรวม</b>	4.32	.16	มาก

จากตาราง 16 แสดงว่า ผลการประเมินการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ของ  
ห้องคณิตศาสตร์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.32$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า  
ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด มี 2 ข้อ คือ บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่ง  
เรียนรู้ที่รับผิดชอบ และห้องคณิตศาสตร์สะอาด ร่มรื่น ซึ่งผลอยู่ในระดับ มากที่สุด

( $\bar{X} = 4.80$ ) รองลงมา มี 2 ข้อ คือ บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่รับผิดชอบและ  
ห้องคณิตศาสตร์สะอาด ปลอดภัย ผลอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.60$ ) รองลงมา  
ตามลำดับ มี 2 ข้อ คือ บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์  
ตามงานที่รับผิดชอบ และห้องคณิตศาสตร์เหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้ ผลอยู่ในระดับ  
มาก ( $\bar{X} = 4.40$ ) รองลงมาตามลำดับ มี 2 ข้อ คือ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจและ  
สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลายในการเรียนรู้คณิตศาสตร์ ผลอยู่ในระดับ มาก  
( $\bar{X} = 4.00$ ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด มี 2 ข้อ คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการ  
ให้บริการ และ บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการ  
บริการ ซึ่งผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.80$ )

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับผลการประเมินการดำเนินงาน  
พัฒนาแหล่งเรียนรู้ของห้องวิทยาศาสตร์

รายการประเมิน	ค่าสถิติ (N=5)		แปลความ หมาย
	$\bar{x}$	S.D.	
<b>ห้องวิทยาศาสตร์</b>			
31. บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่ รับผิดชอบ	4.80	.44	มากที่สุด
32. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนา แหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ	4.60	.54	มากที่สุด
33. บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้ และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ	4.40	.89	มาก
34. บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ	3.60	.54	มาก
35. บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็ม ใจอำนวยความสะดวกในการบริการ	3.80	.44	มาก
36. สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ	4.40	.54	มาก
37. สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลายต่อการเรียนรู้ เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์	4.20	.44	มาก
38. ห้องวิทยาศาสตร์สะอาด ปลอดภัย	4.40	.54	มาก
39. ห้องวิทยาศาสตร์สะอาด ร่มรื่น	4.80	.44	มากที่สุด
40. ห้องวิทยาศาสตร์เหมาะสมต่อการแสวงหา ความรู้	4.00	.00	มาก
โดยรวม	4.30	.27	มาก

จากตาราง 17 แสดงว่า ผลการประเมินการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ของ  
ห้องวิทยาศาสตร์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.30$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า  
ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด มี 2 ข้อ คือ บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่รับผิดชอบ และ  
ห้องวิทยาศาสตร์สะอาด ร่มรื่น ผลอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.80$ ) รองลงมา คือ



บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ ผลอยู่ในระดับ มาก ที่สุด ( $\bar{X} = 4.60$ ) รองลงมาตามลำดับ มี 3 ข้อ คือ บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูน ความรู้และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์มีความน่าสนใจและ ห้องวิทยาศาสตร์สะอาด ปลอดภัย ซึ่งอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.40$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลายต่อการเรียนรู้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.20$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องวิทยาศาสตร์เหมาะสมต่อการแสวงหา ความรู้ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.00$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมี มนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.80$ ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ ซึ่งผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.60$ )

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับผลการประเมินการดำเนินงาน  
พัฒนาแหล่งเรียนรู้ของห้องภาษาอังกฤษ

รายการประเมิน	ค่าสถิติ (N=5)		แปลความ หมาย
	$\bar{x}$	S.D.	
<b>ห้องภาษาอังกฤษ</b>			
41. บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่ รับผิดชอบ	4.80	.44	มากที่สุด
42. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนา แหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ	4.80	.44	มากที่สุด
43. บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้ และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ	4.40	.54	มาก
44. บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ	3.80	.44	มาก
45. บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็ม ใจอำนวยความสะดวกในการบริการ	4.00	.00	มาก
46. สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ	4.20	.44	มาก
47. สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย ในการ เรียนรู้ภาษาอังกฤษ	4.40	.54	มาก
48. สื่อการเรียนรู้ครอบคลุมการเรียน ภาษาอังกฤษครบ 4 ทักษะ ฟัง พูด อ่าน และเขียน	3.80	.44	มาก
49. ห้องภาษาอังกฤษสะอาด ปลอดภัย	4.60	.54	มากที่สุด
50. ห้องภาษาอังกฤษสะอาด ร่มรื่น	4.40	.54	มาก
51. ห้องภาษาอังกฤษเหมาะสมต่อการแสวงหา ความรู้	4.20	.44	มาก
โดยรวม	4.30	.19	มาก

จากตาราง 18 แสดงว่า ผลการประเมินการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ของ  
ห้องภาษาอังกฤษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.30$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด มี 2 ข้อ คือ บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่รับผิดชอบและบุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ ซึ่งมีผลอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.80$ ) รองลงมา คือ ห้องภาษาอังกฤษสะอาด ปลอดภัย ซึ่งมีผลอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.60$ ) รองลงมาตามลำดับ มี 3 ข้อ คือ บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลายในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ และห้องภาษาอังกฤษสะอาด ร่มรื่น ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.40$ ) รองลงมาตามลำดับ มี 2 ข้อ คือ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ และห้องภาษาอังกฤษเหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้ ซึ่งมีผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.20$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ ซึ่งมีผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.00$ ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด มี 2 ข้อ คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ และ สื่อการเรียนรู้ครอบคลุมการเรียนภาษาอังกฤษครบ 4 ทักษะ ฟัง พูด อ่าน และเขียน ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.80$ )

1.4 ผลจากการตอบแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการใช้บริการแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ การนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้นำเสนอตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบ

แบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารโรงเรียน ครู และนักเรียนโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ จำนวน 120 ชุด ได้รับคืน 120 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนแบบสอบถามทั้งหมด ได้ตรวจสอบความสมบูรณ์และความถูกต้องของแบบสอบถาม มีความสมบูรณ์และความถูกต้องแล้ว ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังปรากฏในตาราง 19

ตาราง 19 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการให้บริการ  
แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่  
การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 3

ที่	สถานภาพ	กลุ่มตัวอย่าง	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ผู้บริหารโรงเรียน	1	0.83
2	ครูผู้สอน	29	24.16
3	นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	90	75
	โดยรวม	120	100

จากตาราง 19 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีจำนวน 120 คนจำแนกตาม  
สถานภาพได้ดังนี้ เป็นผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็น ร้อยละ 0.83 เป็นครูผู้สอนคิดเป็นร้อยละ  
24.16 เป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็น ร้อยละ 75

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับการใช้บริการแหล่งเรียนรู้ใน  
โรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 3  
ดังปรากฏในตาราง 20

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพึงพอใจที่มีต่อการให้บริการ  
แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่  
การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 3

รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย (N=120)		แปลความ หมาย
	$\bar{X}$	S.D.	
1. ห้องสมุด	4.24	.34	มาก
2. ห้องภาษาไทย	4.23	.37	มาก
3. ห้องคณิตศาสตร์	4.30	.35	มาก
4. ห้องวิทยาศาสตร์	4.30	.39	มาก
5. ห้องภาษาอังกฤษ	4.36	.38	มาก
โดยรวมรายด้าน	4.28	.25	มาก

จากตาราง 20 แสดงว่า ระดับความคิดเห็นในการเข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.28$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ห้องภาษาอังกฤษ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.36$ ) รองลงมา มี 2 ด้าน คือ ห้องคณิตศาสตร์ และ ห้องวิทยาศาสตร์ ซึ่งผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.30$ ) รองลงมา ตามลำดับ คือ ห้องสมุด ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.24$ ) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ห้องภาษาไทย ซึ่งผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.23$ )

ตาราง 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นในการให้บริการห้องสมุด

รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย (N=120)		แปลความหมาย
	$\bar{X}$	S.D.	
<b>ห้องสมุด</b>			
1. บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่รับผิดชอบ	4.58	.49	มากที่สุด
2. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ	4.47	.50	มาก
3. บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ	4.46	.54	มาก
4. บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ	3.98	.55	มาก
5. บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ	3.99	.62	มาก
6. สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ	4.01	.54	มาก
7. สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย	4.19	.55	มาก
8. ห้องสมุดสะอาด ปลอดภัย	4.18	.22	มาก
9. ห้องสมุดสะอาด ร่มรื่น	4.35	.60	มาก
10. ห้องสมุดเหมาะต่อการแสวงหาความรู้	4.21	.44	มาก
โดยรวม	4.24	.34	มาก

จากตาราง 21 แสดงว่า ระดับความคิดเห็นในการเข้าใช้บริการห้องสมุด โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.24$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่รับผิดชอบ มีผลอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.58$ ) รองลงมา คือ บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่ รับผิดชอบ มีผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.47$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ บุคลากรได้รับการ สนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ มีผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.46$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องสมุดสะอาด ร่มรื่น ซึ่งผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.35$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องสมุดเหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้ มีผลอยู่ใน ระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.21$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย มีผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.19$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องสมุดสะอาด ปลอดภัย ซึ่งผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.18$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความ น่าสนใจ ซึ่งผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.01$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ บุคลากรที่รับผิดชอบ มีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ ซึ่งผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.99$ ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ มี ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.98$ )

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับระดับความคิดเห็นในการให้บริการ ห้องภาษาไทย

รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย (N=120)		แปลความ หมาย
	$\bar{X}$	S.D.	
<b>ห้องภาษาไทย</b>			
11. บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่ รับผิดชอบ	4.63	.48	มากที่สุด
12. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการ พัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ	4.63	.48	มากที่สุด
13. บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้ และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ	4.38	.63	มาก
14. บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ	3.93	.56	มาก

ตาราง 22 (ต่อ)

รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย (N=120)		แปลความ หมาย
	$\bar{X}$	S.D.	
15. บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ	3.93	.63	มาก
16. สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ และเหมาะสมกับการเรียนรู้เกี่ยวกับภาษาไทย	4.16	.55	มาก
17. สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย	4.15	.46	มาก
18. ห้องภาษาไทยสะอาด ปลอดภัย	4.11	.65	มาก
19. ห้องภาษาไทยสะอาด ร่มรื่น	4.31	.68	มาก
20. ห้องภาษาไทยเหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้	4.17	.37	มาก
โดยรวม	4.23	.37	มาก

จากตาราง 22 แสดงว่า ระดับความคิดเห็นในการเข้าใช้บริการห้องภาษาไทย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.23$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด มี 2 ข้อ คือ บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่รับผิดชอบ และบุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ มีผลอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.63$ ) รองลงมา คือ บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.38$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องภาษาไทยสะอาด ร่มรื่น ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.31$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องภาษาไทยเหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.17$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจและเหมาะสมกับการเรียนรู้เกี่ยวกับภาษาไทย อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.16$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.15$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องภาษาไทยสะอาด ปลอดภัย อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.11$ ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด มี 2 ข้อ คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ และ บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ ซึ่งผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.93$ )

ตาราง 23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นในการให้บริการห้อง  
คณิตศาสตร์

รายการประเมิน	ค่าสถิติ (N=120)		แปลความ หมาย
	$\bar{x}$	S.D.	
<b>ห้องคณิตศาสตร์</b>			
21. บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่ รับผิดชอบ	4.62	.48	มากที่สุด
22. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนา แหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ	4.63	.48	มากที่สุด
23. บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้ และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ	4.41	.58	มาก
24. บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ	3.97	.54	มาก
25. บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็ม ใจอำนวยความสะดวกในการบริการ	4.02	.56	มาก
26. สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ	4.13	.56	มาก
27. สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย ในการเรียนรู้ คณิตศาสตร์	4.18	.53	มาก
28. ห้องคณิตศาสตร์สะอาด ปลอดภัย	4.34	.60	มาก
29. ห้องคณิตศาสตร์สะอาด ร่มรื่น	4.51	.56	มากที่สุด
30. ห้องคณิตศาสตร์เหมาะสมต่อการแสวงหา ความรู้	4.21	.40	มาก
โดยรวม	4.30	.35	มาก

จากตาราง 23 แสดงว่า ระดับความคิดเห็นในการเข้าใช้บริการห้อง  
คณิตศาสตร์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.30$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า  
ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่  
รับผิดชอบ มีผลอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.63$ ) รองลงมา คือ บุคลากรเพียงพอและตรง



ต่อสายงานที่รับผิดชอบ มีผลอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.62$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องคณิตศาสตร์สะอาด ร่มรื่น ผลอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.51$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.41$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องคณิตศาสตร์ สะอาด ปลอดภัย ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.34$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องคณิตศาสตร์ เหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.21$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย ในการเรียนรู้คณิตศาสตร์ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.18$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.13$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจ อำนวยความสะดวกในการบริการ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.02$ ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ย ต่ำสุด คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.97$ )

ตาราง 24 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นในการให้บริการห้อง  
วิทยาศาสตร์

รายการประเมิน	ค่าสถิติ (N=120)		แปลความ หมาย
	$\bar{x}$	S.D.	
<b>ห้องวิทยาศาสตร์</b>			
31. บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่ รับผิดชอบ	4.55	.50	มากที่สุด
32. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนา แหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ	4.54	.50	มากที่สุด
33. บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้ และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ	4.35	.68	มาก
34. บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ	3.93	.63	มาก
35. บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็ม ใจอำนวยความสะดวกในการบริการ	4.00	.58	มาก
36. สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ	4.28	.53	มาก
37. สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลายต่อการเรียนรู้ เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์	4.24	.50	มาก
38. ห้องวิทยาศาสตร์สะอาด ปลอดภัย	4.35	.56	มาก
39. ห้องวิทยาศาสตร์สะอาด ร่มรื่น	4.58	.57	มากที่สุด
40. ห้องวิทยาศาสตร์เหมาะสมต่อการแสวงหา ความรู้	4.20	.40	มาก
โดยรวม	4.30	.39	มาก

จากตาราง 24 แสดงว่า ระดับความคิดเห็นในการเข้าใช้บริการห้อง  
วิทยาศาสตร์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.30$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า  
ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ห้องวิทยาศาสตร์สะอาด ร่มรื่น มีผลอยู่ในระดับ มากที่สุด  
( $\bar{X} = 4.58$ ) รองลงมา คือ บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่รับผิดชอบ มีผลอยู่ใน

ระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.55$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ ผลอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.54$ ) รองลงมาตามลำดับ มี 2 ข้อ คือ บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ และห้องวิทยาศาสตร์สะอาด ปลอดภัย อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.35$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.28$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลายต่อการเรียนรู้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.24$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องวิทยาศาสตร์เหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.20$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ ผลอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.00$ ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.93$ )

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ตาราง 25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นในการให้บริการห้อง  
ภาษาอังกฤษ

รายการประเมิน	ค่าสถิติ (N=120)		แปลความ หมาย
	$\bar{x}$	S.D.	
<b>ห้องภาษาอังกฤษ</b>			
41. บุคลากรเพียงพอและตรงต่อสายงานที่ รับผิดชอบ	4.58	.49	มากที่สุด
42. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนา แหล่งเรียนรู้ที่รับผิดชอบ	4.62	.48	มากที่สุด
43. บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้ และประสบการณ์ตามงานที่รับผิดชอบ	4.39	.59	มาก
44. บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการให้บริการ	4.11	.64	มาก
45. บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็ม ใจอำนวยความสะดวกในการบริการ	4.15	.60	มาก
46. สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ	4.31	.51	มาก
47. สื่อการเรียนรู้มีความหลากหลาย ในการเรียนรู้ ภาษาอังกฤษ	4.35	.47	มาก
48. สื่อการเรียนรู้ครอบคลุมการเรียน ภาษาอังกฤษครบ 4 ทักษะ ฟัง พูด อ่าน และเขียน	4.23	.64	มาก
49. ห้องภาษาอังกฤษสะอาด ปลอดภัย	4.59	.55	มากที่สุด
50. ห้องภาษาอังกฤษสะอาด ร่มรื่น	4.28	.45	มาก
51. ห้องภาษาอังกฤษเหมาะสมต่อการแสวงหา ความรู้	4.36	.48	มาก
โดยรวม	4.36	.38	มาก

จากตาราง 25 แสดงว่า ระดับความคิดเห็นในการเข้าใช้บริการห้อง  
ภาษาอังกฤษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.36$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า  
ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่

รับผิดชอบ มีผลอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.62$ ) รองลงมา คือ ห้องภาษาอังกฤษสะอาด  
 ปลอดภัย มีผลอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.59$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ บุคลากร  
 เพียงพอและตรงต่อสายงานที่รับผิดชอบ อยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X} = 4.58$ ) รองลงมา  
 ตามลำดับ คือ บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ตามงานที่  
 รับผิดชอบ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.39$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องภาษาอังกฤษ  
 เหมาะสมต่อการแสวงหาความรู้ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.36$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อ  
 การเรียนรู้มีความหลากหลาย ในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.35$ )  
 รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ มีความน่าสนใจ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.31$ )  
 รองลงมาตามลำดับ คือ ห้องภาษาอังกฤษสะอาด ร่มรื่น น่าสนใจ อยู่ในระดับ มาก  
 ( $\bar{X} = 4.28$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ สื่อการเรียนรู้ครอบคลุมการเรียนรู้ภาษาอังกฤษครบ  
 4 ทักษะ ฟัง พูด อ่าน และเขียน อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.23$ ) รองลงมาตามลำดับ คือ  
 บุคลากรที่รับผิดชอบมีมนุษยสัมพันธ์และเต็มใจอำนวยความสะดวกในการบริการ อยู่ใน  
 ระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.15$ ) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บุคลากรที่รับผิดชอบมีเวลาในการ  
 ให้บริการ อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.11$ )

ส่วนที่ 2 การติดตามผลการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนตามที่  
 ดำเนินการพัฒนาในขั้นที่ 3 เพื่อปรับปรุงแก้ไข

การทำงานทั้ง 2 ส่วนมีลักษณะผสมผสานเป็นวงจรตามกระบวนการวิจัย  
 ปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research : PAR) ซึ่งกำหนดขั้นตอนวิจัย  
 ไว้ 4 ขั้นตอน คือขั้นการวางแผน (Planning) ขั้นการปฏิบัติการ (Action) ขั้นการ  
 สังเกตการณ์ (Observation) และขั้นการสะท้อนกลับ (Reflection) ซึ่งได้วางแนวทางการ  
 ดำเนินงานไว้คือ

2.1 ดำเนินการปรับปรุงตามโครงการต่างๆ ในส่วนที่ยังดำเนินการไม่ดี  
 หรือผลของการดำเนินการยังไม่พัฒนาหรือผลของการประเมินยังไม่เป็นผลที่น่าพอใจ  
 ซึ่งได้พบข้อบกพร่องที่ต้องนำมาปรับปรุงแก้ไข คือ

2.1.1 การอบรมตามโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการแนวทางพัฒนา  
 แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนควรมีเวลามากกว่านี้ ควรใช้เวลาอบรมประมาณ 2 วัน จึงจะทำให้  
 ผู้เข้าอบรมมีความรู้ความเข้าใจเป็นอย่างดี ซึ่งจะนำไปสู่การปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพ

2.1.2 การนิเทศติดตามผลหลังจากดำเนินการตามโครงการพัฒนา  
 แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนเสร็จสิ้น

## 2.2 ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินงานโดยพิจารณาจาก

### 2.2.1 ผลการปรับเปลี่ยนการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน

แก่นโยบายประชาสัมพันธ์ทั้งสภาพแวดล้อม จำนวนทรัพยากร คณะกรรมการดำเนินงาน ซึ่งดูได้จากผลการประเมินหลังจากการดำเนินงานพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนแต่ละแห่ง ผู้วิจัยได้ให้คณะกรรมการติดตามผลการดำเนินการจำนวน 5 คน พบว่า การให้คะแนนในแหล่งเรียนรู้แต่ละแห่งจะอยู่ในระดับมากทั้งหมด (ดังตาราง 13) สรุปได้ว่าการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ อยู่ในระดับมาก ทุกแหล่งเรียนรู้

2.2.2 จำนวนผู้เข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้ จากผลการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ ผู้วิจัยได้สำรวจสถิติการเข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้แต่ละแห่งตั้งแต่วันที่ 20 ธันวาคม 2560 ถึง 20 มกราคม 2561 ผลปรากฏดังตาราง 26

ตาราง 26 การเปรียบเทียบสถิติการเข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้

แหล่งเรียนรู้ ด้านวิชาการ	ก่อนการวิจัย ครั้ง/เดือน	หลังการวิจัย ครั้ง/เดือน
1. ห้องสมุด	212	342
2. ห้องภาษาไทย	39	89
3. ห้องคณิตศาสตร์	54	78
4. ห้องวิทยาศาสตร์	36	85
5. ห้องภาษาอังกฤษ	41	94

จากตาราง 26 สถิติการเข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้ในแต่ละแห่ง มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น สรุปได้ว่าการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ มีพัฒนาการที่ดีขึ้น

### 2.2.3 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการแหล่งเรียนรู้

จากผลของการตอบแบบสอบถามความพึงพอใจในการเข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนแต่ละแห่ง ผู้วิจัยได้สำรวจความคิดเห็นจากผู้เข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ จากกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารโรงเรียน ครู และนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ จำนวน 120 คน ผลการตอบ

แบบสอบถามพบว่า ผู้ใช้บริการแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนแต่ละแห่งมีระดับความพึงพอใจในการเข้าใช้แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนจะอยู่ในระดับ มาก ทุกแหล่งเรียนรู้ ดังตาราง 26 แสดงให้เห็นว่าผู้ให้บริการแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมีความพึงพอใจต่อการให้บริการแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนเพิ่มขึ้น

#### ขั้นที่ 4 ขั้นการสะท้อนกลับ (Reflection)

จากการที่ผู้วิจัยและคณะครูได้ปฏิบัติกิจกรรมทุกกิจกรรมตามกระบวนการวิจัย ตั้งแต่การศึกษาวิเคราะห์เอกสารเกี่ยวกับการดำเนินงานพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน การจัดอบรมแนวทางพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน การประชุมย่อยหลายๆ ครั้ง ทำให้ได้ทราบถึงสภาพปัจจุบันของการดำเนินงานพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ได้ทราบถึงข้อแตกต่างที่เป็นปัญหาหรืออุปสรรคในการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ผู้วิจัยและคณะจึงได้ดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนโดยจัดทำโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนในระหว่าง เดือนสิงหาคม 2560 – เดือนกุมภาพันธ์ 2561 ตามที่กล่าวมา เมื่อดำเนินการเสร็จแล้วผู้วิจัยได้พิมพ์คำสั่งเสนอผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ ลงนามแต่งตั้งคณะผู้นิเทศภายใน ได้แก่ นายอนุวัตร ประทุมวรรณ รองผู้อำนวยการรักษาราชการแทนผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ นางสาวจงรัก พลเดช รองผู้อำนวยการโรงเรียน นางภริตา ธนาโชติวัฒน์ หัวหน้าฝ่ายบริหารงานวิชาการ นายประสาพร บุรณสรณ์ หัวหน้าฝ่ายบริหารงานบุคคล และนายอุดมศักดิ์ บุตรอินทร์ ผู้วิจัย เพื่อให้คำปรึกษาให้ข้อเสนอแนะและติดตามผลการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 โดยกำหนดคำสั่งและตารางการนิเทศติดตามและประเมินผล ดังผนวก ข และได้พูดคุยได้สัมภาษณ์อย่างไม่เป็นทางการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซักถามความรู้สึกที่มีต่อการจัดทำวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมครั้งนี้ พบว่า

จากการวิเคราะห์ผลของการวิจัย พบว่า ครูผู้ร่วมวิจัยสามารถพัฒนาแหล่งเรียนรู้ตามโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน มีการทำงานอย่างเป็นระบบ มีการประชุมปรึกษาหารือร่วมกันหาแนวทางในการปฏิบัติ มีความพยายามมุ่งมั่นและร่วมมือในการทำงาน สามารถพัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้มีความเหมาะสมในการแสวงหาความรู้ ในส่วนที่จะต้องปรับปรุงแก้ไขของการพัฒนาแหล่งเรียนรู้บางแห่ง คือ ห้องภาษาไทย ผู้ร่วมวิจัยที่

รับผิดชอบแหล่งเรียนรู้ ได้มีการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ภาษาไทย โดยการจัดสภาพด้านกายภาพให้ดียิ่งขึ้น เน้นให้มีความปลอดภัย มีความสะอาดและมีการจัดหมวดหมู่ของสื่อการเรียนรู้ให้เป็นระบบ รวมทั้งมีการจัดสถานที่ให้เอื้อต่อการเรียนรู้ในรายวิชาภาษาไทย แต่ในเรื่องของสื่อการเรียนรู้ที่เกี่ยวกับภาษาไทยนั้นยังไม่มีหลากหลาย เนื่องจากห้องภาษาไทยยังถือว่าเป็นแหล่งเรียนรู้แหล่งใหม่ในโรงเรียน อีกหนึ่งแหล่งเรียนรู้ที่ควรเน้นคือห้องสมุด โดยผู้ร่วมวิจัยที่รับผิดชอบได้มีการพัฒนาโดยจัดระบบเช็คสถิติการเข้าใช้ห้องสมุดให้มีความชัดเจนและตรวจสอบได้ง่ายยิ่งขึ้น ซึ่งทางโรงเรียนได้ลงทุนติดตั้งระบบแสกนลายนิ้วมือและระบบยืมคืนหนังสือให้มีความสะดวกมากยิ่งขึ้น แต่ระบบการจัดเรียงหนังสือยังขาดการแยกหมวดหมู่อย่างชัดเจน จึงทำให้นักเรียนที่เข้าใช้บริการห้องสมุดใช้เวลาในการหาหนังสือที่ต้องการเป็นเวลานาน แต่จากการเปรียบเทียบสถิติการเข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้ พบว่า ยังมีผู้เข้าใช้บริการแหล่งเรียนรู้ค่อนข้างน้อย มีปริมาณการเข้าใช้บริการเพิ่มขึ้นไม่มาก เมื่อเทียบกับสถิติการเข้าใช้บริการก่อนการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ ซึ่งการสรุปผลการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในวงรอบแรกนั้น จะเป็นข้อมูลและเป็นแนวทางที่จะได้นำไปปรับปรุงแก้ไขกระบวนการพัฒนาในวงรอบที่ 2 โดยจะใช้กลยุทธ์การนิเทศภายใน ให้มีประสิทธิภาพและมีความต่อเนื่องและชัดเจนมากยิ่งขึ้น

## การดำเนินการพัฒนาในวงรอบที่ 2

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมปัญหาจากการปฏิบัติในวงรอบที่ 1 มาประชุมวิเคราะห์สภาพปัญหา และดำเนินการนิเทศแบบร่วมพัฒนาไปพร้อมกัน คือ การวางแผนดำเนินงานเพื่อแก้ปัญหาพบในวงรอบที่ 1 มาปรับปรุงแก้ไข โดยใช้เวลาในการดำเนินงานตั้งแต่วันที่ 20 – 22 กุมภาพันธ์ 2561 ดังนี้

1. ขั้นการวางแผน วิเคราะห์สภาพปัญหาจากการพัฒนาครูด้านการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ จากวงรอบที่ 1 แล้วนำมาวางแผนการพัฒนาต่อในวงรอบที่ 2 โดยใช้กลยุทธ์ในการพัฒนาคือ

1.1 การนิเทศภายใน โดยผู้นิเทศ ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย พบปะกันเป็นรายบุคคล เพื่อให้ผู้ร่วมวิจัยได้มีความรู้และความเข้าใจจนเกิดทักษะในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน โดยให้ผู้ร่วมวิจัยที่พัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่สมบูรณ์แล้วมาร่วมเป็นพี่เลี้ยงให้กับผู้ร่วมวิจัยที่ยังไม่สามารถพัฒนาแหล่งเรียนรู้ได้หรือยังไม่สมบูรณ์



1.2 การสังเกต โดยให้ผู้ร่วมวิจัยที่มีความเข้าใจกระบวนการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนแล้ว ในวงรอบที่ 1 มาร่วมเป็นพี่เลี้ยงให้กับผู้ร่วมวิจัยที่ยังมีความรู้และความเข้าใจในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เอง ซึ่งจะสังเกตการณ์ให้คำปรึกษา แนะนำให้กับผู้ร่วมวิจัยที่ยังไม่สามารถจัดกระบวนการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนได้ หรือได้แล้วแต่ยังไม่สมบูรณ์ หลังจากวิเคราะห์สภาพปัญหาจากการพัฒนาครูด้านกระบวนการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนจากวงรอบที่ 1 แล้วนำมาวางแผนการพัฒนาต่อในวงรอบที่ 2 โดยใช้กลยุทธ์การนิเทศภายใน

## 2. ขั้นตอนการปฏิบัติ

### 2.1 การนิเทศภายใน ซึ่งดำเนินการดังต่อไปนี้

#### 2.1.1 การพบปะเป็นรายบุคคล เพื่อให้คำปรึกษาให้

ข้อเสนอแนะและประเมินผลการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 3 ระยะเวลาที่ปฏิบัติ คือ วันที่ 20 - 22 กุมภาพันธ์ 2561

2.1.2 การสังเกต เพื่อแนะนำ ช่วยเหลือผู้ร่วมวิจัยให้สามารถจัดการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ โดยใช้แบบสังเกต ระยะเวลาที่สังเกต วันที่ 20 - 22 กุมภาพันธ์ 2561

การดำเนินการนิเทศแบบร่วมพัฒนาระหว่างวันที่ 20 - 22 กุมภาพันธ์ 2561 ซึ่งผลจากการนิเทศภายใน พบว่า ผู้ร่วมวิจัยทุกคน สามารถพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนและมีความเข้าใจในการพัฒนาแหล่งเรียนในโรงเรียนดังที่ได้จากการสัมภาษณ์ดังต่อไปนี้

“...หลังจากได้รับการนิเทศแล้ว ได้เข้าใจถึงเป้าหมายของการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ที่แท้จริง รวมถึงทำให้ได้เปิดวิสัยทัศน์ของตนเองโดยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับทางผู้นิเทศ จึงได้รู้ถึงแนวทางการพัฒนาห้องห้องภาษาไทย ว่าภาษาไทยเป็นภาษาราชการของประเทศไทย ฉะนั้นสิ่งต่างๆ ที่อยู่รอบๆ ตัวของนักเรียนที่เกี่ยวกับภาษาไทย สามารถเป็นสื่อการเรียนรู้ได้ทั้งนั้น และได้รับความช่วยเหลือจากคณะครู ผู้บริหาร ในการจัดซื้อและรับบริจาคหนังสือหรือตำราภาษาไทยจากผู้สนใจบริจาคหนังสือหรือตำราเพื่อการศึกษา...”

(จารุวรรณ ดวงพรหม. สัมภาษณ์, 2561)

“...หลังจากที่ได้รับคำแนะนำจากคณะผู้นิเทศและเพื่อนครูหลายๆ ท่าน ทำให้สามารถพัฒนาห้องสมุดไปในทางที่ดียิ่งขึ้น ซึ่งมีการพัฒนาอย่างมีเป้าหมายและมีทิศทาง เพราะได้ทราบถึงเป้าหมายของการพัฒนาห้องสมุด เนื่องจากห้องสมุดเป็นแหล่งเรียนรู้หลักของโรงเรียน และถือว่าเป็นแหล่งที่รวบรวมความรู้ต่างๆ อย่างหลากหลายแขนงวิชา จึงเป็นสิ่งสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่ง ในการจัดระบบข้อมูลสารสนเทศ ให้เป็นระบบ เพื่อให้มีความสะดวกในการใช้บริการของผู้ที่จะใช้บริการห้องสมุด...”

(ทวีวรรณ กุลประดิษฐ์. สัมภาษณ์, 2561)

## ผลการพัฒนาในวงรอบที่ 2

ผลการนิเทศในวงรอบที่ 2 พบว่า การให้คำปรึกษา คำแนะนำ ทำให้ครูผู้ร่วมวิจัยเกิดแนวคิดในการจัดแหล่งเรียนรู้และแนวทางในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ สามารถจัดแหล่งเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพ การนิเทศติดตามผลการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ทำให้ผู้ร่วมวิจัยมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการณ์ให้บริการแหล่งเรียนรู้ มีมนุษยสัมพันธ์ในทางที่ดีขึ้น มีความเสียสละและเต็มใจให้บริการแหล่งเรียนรู้ที่ตนได้รับผิดชอบ แหล่งเรียนรู้มีความสะอาด ปลอดภัย มีบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้ นักเรียนได้เรียนรู้โดยการศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง จากตามความต้องการ ความสนใจและความถนัด จนก่อให้เกิดคุณลักษณะการเป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้

## การสะท้อนผลการพัฒนาในวงรอบที่ 2

จากผลการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ผู้ร่วมวิจัยมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ สามารถพัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้มีสภาพและบรรยากาศเอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียน มีสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ และครุภัณฑ์ประจำห้องเพิ่มมากขึ้น มีการบริหารจัดการระบบควบคุมดูแลรักษาให้เกิดการพัฒนาที่ยั่งยืน เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและเป็นไปตามขั้นตอนการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### สรุปผลการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาแหล่งเรียนรู้ใน โรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุดรธานี เขต 3

จากการนำระบบการพัฒนาแหล่งเรียนรู้และมีกระบวนการติดตามผลการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ที่ผู้วิจัยและคณะผู้ร่วมวิจัยได้พัฒนาขึ้น ไปใช้ติดตามและประเมินโครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ พบว่า สามารถนำไปใช้ได้จริง ผลของการนำวิธีการไปใช้ คือ บรรลุตามวัตถุประสงค์ของการประเมินผลการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ ดังรายละเอียดที่ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยได้ร่วมสรุปผลการทำวิจัย และได้นำเสนอถึงรายละเอียด ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ไปแล้วข้างต้น ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า การพัฒนาแหล่งเรียนรู้และระบบการติดตามผลการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอนุบาลศรีสุทโธ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 นี้มีประสิทธิภาพ