

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมโดยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปและได้นำเสนอข้อมูลในประเด็นสำคัญ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
 - 3.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - 3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิจัยในครั้งนี้เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

- | | | |
|-----------|-----|---|
| n | แทน | จำนวนกลุ่มตัวอย่าง |
| \bar{X} | แทน | ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) |
| S.D. | แทน | ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| F | แทน | ค่าที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงแบบเอฟ (F – distribution) |
| t | แทน | ค่าที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงแบบที (t – distribution) |
| f | แทน | ความถี่ |
| SS | แทน | ผลรวมกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares) |
| MS | แทน | ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares) |

| | | |
|----|-----|---|
| df | แทน | ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom) |
| % | แทน | ร้อยละ |
| * | แทน | ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 |

ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูล จำนวน 327 ฉบับ จากโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 68 โรงเรียน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนและมีความสมบูรณ์ จำนวน 327 ฉบับคิดเป็นร้อยละ 100 จากนั้นได้ตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดไว้ ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายการวิเคราะห์ตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

2. ผลการวิเคราะห์ปัญหาของการบริหารงานวิชาการ และการทดสอบสมมติฐาน ดังนี้

2.1 ปัญหาข้อที่ 1 วิเคราะห์โดยใช้ สถิติหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

2.2 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 “ปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนอยู่ในระดับปานกลาง”

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของการบริหารงานวิชาการ และการทดสอบสมมติฐาน ดังนี้

3.1 การเปรียบเทียบสมมติฐานข้อที่ 2 และข้อที่ 3 ใช้การวิเคราะห์ค่าที (t-test ชนิด Independent Samples)

3.2 สมมติฐานข้อที่ 2 “ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 มีความคิดเห็นต่อปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาแตกต่างกัน”

3.3 สมมติฐานข้อที่ 3 “ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาแตกต่างกัน”

4. การวิเคราะห์แนวทางพัฒนาที่เหมาะสมในการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นผู้บริหารโรงเรียนละครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 จำนวนทั้งสิ้น 327 คน ปรากฏผลดังตาราง 4-6

ตาราง 4 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียนและขนาดของโรงเรียน

| ข้อมูลทั่วไป | ตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียน | | | | รวม | |
|-----------------|--------------------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | ผู้บริหาร | | ครูผู้สอน | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ขนาดของโรงเรียน | | | | | | |
| 1. ขนาดเล็ก | 58 | 17.74 | 58 | 17.74 | 116 | 35.47 |
| 2. ขนาดกลาง | 46 | 14.07 | 69 | 21.10 | 115 | 35.17 |
| 3. ขนาดใหญ่ | 32 | 9.79 | 64 | 19.57 | 96 | 29.36 |
| รวม | 136 | 41.59 | 191 | 58.41 | 327 | 100 |

จากตาราง 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง มีจำนวนทั้งสิ้น 327 คน ประกอบด้วยกลุ่มตัวอย่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 116คน คิดเป็นร้อยละ 35.47 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 35.17 และโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 29.36

เมื่อจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียนพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 41.59 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำแนกเป็นผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 17.74 เป็นผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 46 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 14.07 และเป็นผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่

จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 9.79 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูผู้สอน จำนวน 191 คน คิดเป็น ร้อยละ 58.41 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำแนกเป็น ครูผู้สอนโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 58คน คิดเป็นร้อยละ 17.74 เป็นครูผู้สอนโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 21.10และเป็นครูผู้สอนโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 19.57

ตาราง 5 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียน และเพศ

| ข้อมูลทั่วไป | ตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียน | | | | รวม | |
|--------------|--------------------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | ผู้บริหาร | | ครูผู้สอน | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| เพศ | | | | | | |
| 1. ชาย | 82 | 25.08 | 57 | 17.43 | 139 | 42.51 |
| 2. หญิง | 54 | 16.51 | 134 | 40.98 | 188 | 57.49 |
| รวม | 136 | 41.59 | 191 | 58.41 | 359 | 100 |

จากตาราง 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งสิ้น 327 คน ประกอบด้วย กลุ่มตัวอย่างจากเพศชาย ผู้บริหาร จำนวน 82 คนคิดเป็นร้อยละ 25.08 ครูผู้สอน จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 17.43และเพศหญิง ผู้บริหาร จำนวน 54 คนคิดเป็นร้อยละ 16.51 ครูผู้สอน จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 40.98

ตาราง 6 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียนและ ประสบการณ์ในการทำงาน

| ข้อมูลทั่วไป | ตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียน | | | | รวม | |
|----------------------------|--------------------------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | ผู้บริหาร | | ครูผู้สอน | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ประสบการณ์ในการทำงาน | | | | | | |
| 1. 10 ปีหรือน้อยกว่า 10 ปี | 21 | 6.42 | 108 | 33.03 | 129 | 39.45 |
| 2. มากกว่า 10 ปี | 115 | 35.17 | 83 | 25.38 | 198 | 60.55 |
| รวม | 136 | 41.59 | 191 | 58.41 | 359 | 100 |

จากตาราง 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งสิ้น 327 คน ประกอบด้วย
กลุ่มตัวอย่างจากประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีหรือน้อยกว่า 10 ปี ผู้บริหาร จำนวน 21
คน คิดเป็นร้อยละ 6.42 ครูผู้สอน จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 33.03

ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี ผู้บริหาร จำนวน 115 คน
คิดเป็นร้อยละ 35.17 ครูผู้สอน จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 25.38

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

2.1 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ที่ว่า “ปัญหาของการบริหารงาน
วิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
นครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนอยู่ในระดับปานกลาง
ทั้งในภาพรวมและรายด้าน” ใช้สถิติค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้วเปรียบเทียบ
เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยที่กำหนด ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง 7

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัญหาของ
การบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 โดยรวมและรายด้าน

| ด้าน | ปัญหาของการบริหารงานวิชาการ | ค่าสถิติ (n=327) | | การแปล ความหมาย | ลำดับที่ |
|--------|--|------------------|------|--------------------|----------|
| | | \bar{X} | S.D. | | |
| 1 | การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา | 2.01 | 0.41 | น้อย | 5 |
| 2 | การวางแผนงานด้านวิชาการ | 2.27 | 0.57 | น้อย | 3 |
| 3 | การวัดผล การประเมินผล และ ดำเนินการเทียบโอนผลการเรียน | 2.05 | 0.46 | น้อย | 4 |
| 4 | การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา | 2.29 | 0.54 | น้อย | 2 |
| 5 | การนิเทศการศึกษา | 2.61 | 0.69 | ปานกลาง | 1 |
| โดยรวม | | 2.18 | 0.37 | น้อย | |

จากตาราง 7 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.18$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการนิเทศการศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนด้านอื่นๆ อยู่ในระดับน้อย เมื่อแยกพิจารณาระดับปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยจำแนกตามรายด้านย่อยและรายข้อปรากฏผลดังตาราง 8-12

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา

| ข้อที่ | การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา | ค่าสถิติ (n=327) | | การแปล ความหมาย | ลำดับที่ |
|--------|--|---------------------|------|--------------------|----------|
| | | \bar{X} | S.D. | | |
| 1 | การจัดประชุมคณะทำงานเพื่อวางแผนบริหารงานวิชาการ โดยศึกษาหลักสูตรสถานศึกษา ละแผนกลยุทธ์เป็นข้อมูลในการวางแผน | 1.69 | 0.62 | น้อย | 10 |
| 2 | ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรสถานศึกษา จุดประสงค์ เป้าหมาย เนื้อหาวิชา และข้อกำหนดต่างๆ ของหลักสูตรของผู้บริหารสถานศึกษาและครู | 1.73 | 0.62 | น้อย | 9 |
| 3 | การกำหนดวิสัยทัศน์ เป้าหมาย ภารกิจของสถานศึกษา ที่เกี่ยวกับหลักสูตรสถานศึกษา | 1.90 | 0.58 | น้อย | 6 |
| 4 | การมีส่วนร่วมของครูและชุมชนในการวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็งของโรงเรียนเพื่อจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา และกำหนดสาระการเรียนรู้ท้องถิ่น | 2.02 | 0.66 | น้อย | 5 |

ตาราง 8 (ต่อ)

| ข้อที่ | การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา | ค่าสถิติ (n=327) | | การแปล ความหมาย | ลำดับที่ |
|--------|---|---------------------|------|--------------------|----------|
| | | \bar{X} | S.D. | | |
| 5 | การจัดกระบวนการเรียนการสอน ดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักสูตร สถานศึกษา | 2.14 | 0.69 | น้อย | 4 |
| 6 | การประเมินผลการใช้หลักสูตร สถานศึกษาของ โรงเรียน | 2.15 | 0.67 | น้อย | 3 |
| 7 | การนำผลการประเมินหลักสูตรมาใช้ในการ การปรับปรุงหลักสูตร | 1.74 | 0.65 | น้อย | 8 |
| 8 | การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาให้ สอดคล้องกับความจำเป็นของท้องถิ่น | 1.83 | 0.70 | น้อย | 7 |
| 9 | การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรโดย มุ่งเน้นพัฒนานักเรียนให้เป็นมนุษย์ที่ สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา มี ความรู้ และคุณธรรม สามารถอยู่ร่วมกับ ผู้อื่นได้อย่างมีความสุข | 2.26 | 0.81 | น้อย | 2 |
| 10 | การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการ ของชุมชน ท้องถิ่นในการจัดทำหลักสูตร สถานศึกษา | 2.50 | 0.85 | น้อย | 1 |
| 11 | การทดลองใช้หลักสูตรสถานศึกษา ก่อน ใช้งานจริง | 2.15 | 0.67 | น้อย | 3 |
| รวม | | 2.01 | 0.41 | น้อย | |

จากตาราง 8 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษานครพนม เขต 2 ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับ
น้อย ($\bar{X} = 2.01$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกข้อ เรียงจากมากไป

น้อย 3 อันดับ ดังนี้ การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของชุมชน ท้องถิ่นในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรโดยมุ่งเน้นพัฒนานักเรียนให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา มีความรู้ และคุณธรรม สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุขการทดลองใช้หลักสูตรสถานศึกษา ก่อนใช้งานจริง

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา

| ข้อที่ | การวางแผนงานด้านวิชาการ | ค่าสถิติ (n=327) | | การแปล ความหมาย | ลำดับที่ |
|--------|---|---------------------|------|--------------------|----------|
| | | \bar{X} | S.D. | | |
| 12 | การแต่งตั้งคณะกรรมการในการวางแผนงานวิชาการ | 2.00 | 0.64 | น้อย | 4 |
| 13 | การรวบรวมข้อมูลจากการระดมความคิดและการติดตามผลของผู้บริหาร ครูและชุมชน | 2.20 | 0.70 | น้อย | 3 |
| 14 | การร่วมกันวางแผนงานด้านวิชาการโดยนำข้อมูลจากการระดมความคิดและการนิเทศติดตามผล | 2.43 | 0.73 | น้อย | 2 |
| 15 | ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และบุคลากรทางการศึกษาตระหนักและให้ความสำคัญในการวางแผนงานวิชาการ | 2.47 | 0.75 | น้อย | 1 |
| รวม | | 2.27 | 0.57 | น้อย | |

จากตาราง 9 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ด้านการวางแผนงานด้านวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกข้อ เรียงจากมากไปน้อย 3 อันดับ ดังนี้ ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และบุคลากรทางการศึกษาตระหนักและให้

ความสำคัญในการวางแผนงานวิชาการการร่วมกันวางแผนงานด้านวิชาการ โดยนำข้อมูลจากการระดมความคิด และการนิเทศติดตามผลการรวบรวมข้อมูลจากการระดมความคิด และการติดตามผลของผู้บริหาร ครูและชุมชน

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัญหาของการบริหารงานวิชาการ ของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ด้านการวัดผล การประเมินผล และดำเนินการเทียบโอนผล การเรียน

| ข้อที่ | การวัดผล การประเมินผล และ ดำเนินการเทียบโอนผลการเรียน | ค่าสถิติ (n=327) | | การแปล ความหมาย | ลำดับที่ |
|--------|---|---------------------|------|--------------------|----------|
| | | \bar{X} | S.D. | | |
| 16 | ผู้บริหารกำหนดนโยบายวางแผนการบริหารจัดการโดยการมีส่วนร่วมของทุกฝ่าย | 2.33 | 0.70 | น้อย | 4 |
| 17 | ผู้บริหารกำหนดโครงสร้างการบริหารงานแต่ละฝ่ายอย่างชัดเจน | 2.44 | 0.76 | น้อย | 3 |
| 18 | ผู้บริหารมอบอำนาจการปฏิบัติงานตามสายการบังคับบัญชา | 2.52 | 0.73 | ปานกลาง | 1 |
| 19 | ผู้บริหารกำหนดบทบาทหน้าที่ภารกิจให้กับบุคลากรตามความรู้ความสามารถ | 2.48 | 0.75 | น้อย | 2 |
| 20 | ผู้บริหารส่งเสริมสนับสนุนให้มีการตรวจสอบประเมินเพื่อถ่วงดุลจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและองค์กรต่างๆ | 1.28 | 0.50 | น้อยที่สุด | 5 |
| 21 | ผู้บริหารมีการมอบหมายการตัดสินใจและความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่ของบุคลากร | 1.26 | 0.50 | น้อยที่สุด | 6 |
| รวม | | 2.05 | 0.46 | น้อย | |

จากตาราง 10 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2 ด้านการวัดผล การประเมินผล และดำเนินการเทียบโอนผล การเรียนโดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.05$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้บริหาร มอบอำนาจการปฏิบัติงานตามสายการบังคับบัญชาอยู่ในระดับปานกลางผู้บริหารกำหนด บทบาทหน้าที่ภารกิจให้กับบุคลากรตามความรู้ความสามารถอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ เรียง จากมากไปน้อย 3 อันดับ ดังนี้ ผู้บริหารกำหนดบทบาทหน้าที่ภารกิจให้กับบุคลากรตาม ความรู้ความสามารถผู้บริหารกำหนดโครงสร้างการบริหารงานแต่ละฝ่ายอย่างชัดเจน ผู้บริหารกำหนดนโยบายวางแผนการบริหารจัดการโดยการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายส่วนข้อ ผู้บริหารส่งเสริมสนับสนุนให้มีการตรวจสอบประเมินเพื่อถ่วงดุลจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและ องค์การต่างๆ และผู้บริหารมีการมอบหมายการตัดสินใจและความรับผิดชอบตามบทบาท หน้าที่ของบุคลากร อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัญหาของการบริหารงานวิชาการ ของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา

| ข้อที่ | การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา | ค่าสถิติ (n=327) | | การแปล ความหมาย | ลำดับที่ |
|--------|---|---------------------|------|--------------------|----------|
| | | \bar{X} | S.D. | | |
| 22 | การแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนา งานวิจัยเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน | 1.99 | 0.57 | น้อย | 5 |
| 23 | การจัดการเรียนการสอนโดยใช้วิจัย เป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเรียนรู้ | 2.11 | 0.67 | น้อย | 4 |
| 24 | การประชุมชี้แจงให้ความรู้เกี่ยวกับการ วิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแก่ บุคลากรที่เกี่ยวข้อง | 2.36 | 0.74 | น้อย | 3 |

ตาราง 10 (ต่อ)

| ข้อที่ | การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา | ค่าสถิติ (n=327) | | การแปล ความหมาย | ลำดับที่ |
|--------|--|---------------------|------|--------------------|----------|
| | | \bar{X} | S.D. | | |
| 25 | การบริหารจัดการ ครูให้ทำวิจัยเพื่อพัฒนา และแก้ปัญหาผู้เรียนเป็นรายบุคคล | 2.57 | 0.83 | ปานกลาง | 1 |
| 26 | การจัดเอกสาร คู่มือการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนอย่างครบถ้วน และมีความเหมาะสม | 2.42 | 0.77 | น้อย | 2 |
| รวม | | 2.29 | 0.54 | น้อย | |

จากตาราง 11 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2 ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง การบริหารจัดการ ครูให้ทำวิจัยเพื่อพัฒนา และแก้ปัญหาผู้เรียนเป็นรายบุคคล และอยู่ในระดับน้อย 4 ข้อ เรียงจากมากไปน้อย 3 อันดับ ดังนี้ การจัดเอกสาร คู่มือการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนอย่างครบถ้วนและมีความเหมาะสมการประชุมชี้แจงให้ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องของการจัดการเรียนการสอนโดยใช้วิจัยเป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเรียนรู้

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต 2 ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา

| ข้อที่ | การนิเทศการศึกษา | ค่าสถิติ (n=327) | | การแปล ความหมาย | ลำดับที่ |
|--------|---|---------------------|------|--------------------|----------|
| | | \bar{X} | S.D. | | |
| 27 | ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายที่มีส่วน เกี่ยวข้องร่วมกันกำหนดนโยบาย วางแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา | 2.39 | 0.70 | น้อย | 4 |
| 28 | ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีส่วน เกี่ยวข้องรับรู้ข้อมูลและเสนอความ คิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรสถานศึกษา ให้สอดคล้องกับความต้องการ ของชุมชนและบริบทของโรงเรียน | 2.54 | 0.75 | ปานกลาง | 3 |
| 29 | ผู้บริหารสนับสนุนส่งเสริมให้ผู้มีส่วน เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษา ของโรงเรียน | 2.72 | 0.87 | ปานกลาง | 2 |
| 30 | ผู้บริหารสนับสนุนส่งเสริมให้บุคลากร มีส่วนร่วมในการนิเทศกำกับติดตาม การดำเนินงานพัฒนาคุณภาพ ของโรงเรียน | 2.79 | 0.87 | ปานกลาง | 1 |
| รวม | | 2.61 | 0.69 | ปานกลาง | |

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2 ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยรวมอยู่ใน ระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.61$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงจากมากไปน้อย 3 อันดับ ดังนี้ ผู้บริหารสนับสนุนส่งเสริมให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการ นิเทศกำกับติดตามการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพของโรงเรียน ผู้บริหารสนับสนุนส่งเสริมให้ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องรับรู้ข้อมูลและเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับ หลักสูตรสถานศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของชุมชนและบริบทของโรงเรียน ส่วน ข้อที่ว่า ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายที่มีส่วนเกี่ยวข้องร่วมกันกำหนดนโยบายวางแผนการ พัฒนาคุณภาพการศึกษา อยู่ในระดับน้อย

ดังนั้น ผลการวิจัยนี้จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 1 ที่ว่า “ปัญหาของ การบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนอยู่ใน ระดับปานกลาง ทั้งในภาพรวมและรายด้าน”

2.2 การทดสอบสมมติฐานที่ 2 ที่ว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 แตกต่างกัน ใช้สถิติการทดสอบ ค่าสถิติที (t-test) ชนิด Independent Samples ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง 13

ตาราง 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

| ปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา | ตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียน | | | | t | sig |
|---|--------------------------|------|----------------------|------|--------|------|
| | ผู้บริหาร (n=136) | | ครูผู้สอน (n=191) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา | 2.07 | 0.42 | 1.97 | 0.39 | 2.106* | .036 |
| 2. การวางแผนงานด้านวิชาการ | 2.28 | 0.51 | 2.26 | 0.61 | 0.341 | .734 |
| 3. การวัดผล การประเมินผล และ ดำเนินการเทียบโอนผลการเรียน | 2.08 | 0.43 | 2.03 | 0.48 | 1.082 | .280 |
| 4. การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา | 2.28 | 0.55 | 2.30 | 0.54 | -0.335 | .738 |
| 5. การนิเทศการศึกษา | 2.68 | 0.62 | 2.56 | 0.73 | 1.581 | .115 |
| รวม | 2.22 | 0.34 | 2.15 | 0.39 | 1.490 | .137 |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t_{.05,327} = 1.96$)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t_{.01,327} = 2.58$)

จากตาราง 13 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นมากกว่าครูผู้สอนส่วนด้านอื่นๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ดังนั้น ผลการวิจัยครั้งนี้จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อบัณฑิตที่ส่งผลกระทบต่อภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหารโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ที่มีตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียนต่างกัน มีความแตกต่างกัน

2.4 การทดสอบสมมติฐานที่ 3 ที่ว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ที่มี

ประสบการณ์ต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ประถมศึกษาแตกต่างกันใช้สถิติทดสอบค่าสถิติที (t-test) ชนิด Independent Samples
ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง 14

ตาราง 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ที่มีประสบการณ์
ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของ
โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

| ปัญหาของการบริหารงาน วิชาการของโรงเรียน ประถมศึกษา | ประสบการณ์ในการทำงาน | | | | t | sig |
|--|------------------------------------|------|--------------------------|------|--------|------|
| | 10 ปีหรือน้อยกว่า 10 ปี (n=129) | | มากกว่า 10 ปี (n=198) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. การพัฒนาหลักสูตร สถานศึกษา | 1.98 | 0.43 | 2.03 | 0.39 | -1.229 | .220 |
| 2. การวางแผนงานด้านวิชาการ | 2.23 | 0.60 | 2.30 | 0.58 | -1.163 | .246 |
| 3. การวัดผล การประเมินผล และดำเนินการเทียบโอนผลการ เรียน | 2.02 | 0.45 | 2.06 | 0.46 | -0.885 | .377 |
| 4. การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา | 2.28 | 0.53 | 2.29 | 0.55 | -0.124 | .901 |
| 5. การนิเทศการศึกษา | 2.55 | 0.72 | 2.65 | 0.67 | -1.281 | .201 |
| รวม | 2.15 | 0.39 | 2.20 | 0.35 | -1.308 | .192 |

จากตาราง 14 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหา
ของการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า
ทุกด้านไม่มีความแตกต่างกัน

3. แนวทางการพัฒนาปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

ผู้วิจัยได้นำผลการศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนรายด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม มาพิจารณาแล้วร่างเป็นแนวทางการพัฒนาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 โดยนำประเด็นสาระที่สำคัญในรายละเอียดของแต่ละด้านเสนอผู้เชี่ยวชาญ 10 คน พิจารณาเสนอแนะ โดยผู้วิจัยได้ไปรับแบบสอบถามด้วยตนเอง ได้แบบสอบถามมา 10 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีการหาค่าความถี่และทำการสังเคราะห์เนื้อหา นำเสนอผลการวิเคราะห์ดังตาราง 15

ตาราง 15 แสดงผลการวิเคราะห์ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2

| ด้าน | ปัญหาการบริหารงานวิชาการ | | สรุป | |
|---|--------------------------|---------|----------|--------------------|
| | \bar{X} | ผลคะแนน | ควรพัฒนา | ไม่จำเป็นต้องพัฒนา |
| 1. การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา | 2.01 | ต่ำกว่า | | √ |
| 2. การวางแผนงานด้านวิชาการ | 2.27 | สูงกว่า | √ | |
| 3. การวัดผล การประเมินผล และดำเนินการเทียบโอนผลการเรียน | 2.05 | ต่ำกว่า | | √ |
| 4. การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา | 2.29 | สูงกว่า | √ | |
| 5. การนิเทศการศึกษา | 2.61 | สูงกว่า | √ | |

จากตาราง 15 จะเห็นได้ว่าปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 รายด้านมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม มีจำนวน 3 ด้าน ได้แก่การวางแผนงานด้านวิชาการการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาการนิเทศการศึกษา

สรุปได้ว่า แนวทางพัฒนาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 มี 3 ด้าน คือ ด้านการวางแผนงานด้านวิชาการด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาและด้านการนิเทศ

การศึกษาซึ่งผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ 10 ท่านที่มีความเชี่ยวชาญในเรื่องการบริหารงานวิชาการ ปรากฏผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

1. ด้านการวางแผนงานด้านวิชาการ

จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 คน เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนประถมศึกษาศึกษา ด้านการวางแผนงานด้านวิชาการ ปรากฏผลดังนี้

“โรงเรียนต้องมีการวางแผน ศึกษากรอบการทำงาน มีการประสานงาน จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการวางแผนงานด้านวิชาการให้บุคลากรที่รับผิดชอบ ศึกษาดูงานสถานศึกษาที่ปฏิบัติเป็นเลิศในด้านการวางแผนงานด้านวิชาการ ศึกษาระเบียบและแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการวางแผนงานด้านวิชาการ กำหนดนโยบายและแผนการดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในสถานศึกษา พร้อมทั้งจัดทำภาระงานของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาไว้ให้ชัดเจน”

ดังตัวอย่างคำสัมภาษณ์ดังนี้

“...ประชุมให้บุคลากรในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้มีส่วนร่วมในการวางแผน การดำเนินงานทางวิชาการ ตั้งแต่หลักสูตรสถานศึกษา การจัดการเรียนรู้ การผลิตสื่อ นวัตกรรม และการวัดประเมินผล การวิจัย การนิเทศ...”

(ธวัชชัย ไพใหญ่, สัมภาษณ์, 19 ตุลาคม 2560)

“...ศึกษาองค์กรที่มีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ อบรมเชิงปฏิบัติการ และนิเทศติดตาม...”

(สายันต์ บุญใบ, สัมภาษณ์, 19 ตุลาคม 2560)

“...งานวิชาการถือว่าเป็นงานหลักของสถานศึกษา เพราะเกี่ยวข้องกับคุณภาพของผู้เรียน ดังนั้น ในการพัฒนางานวิชาการจึงต้องเน้นทำอย่างไร ผู้เรียนจึงจะเกิดประโยชน์สูงสุด และในการวางแผนงานวิชาการที่ให้ประสบผลสำเร็จเร็วขึ้น ทุกคนที่มีส่วนร่วม จะต้องรู้เกี่ยวกับงานวิชาการว่า ในขอบข่ายนั้นมีขอบข่ายอะไรบ้าง มีเนื้อหาสาระอะไรบ้าง ประเด็นต่อมาคือ จะต้องมีการมอบหมายงานตามความรับผิดชอบให้ชัดเจน เพื่อลดการทำงานที่ซ้ำซ้อน และลดปัญหาความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นในระหว่างการทำงาน และผู้บริหารสถานศึกษาจะต้องเป็นผู้นำอย่างแท้จริง เป็นแบบอย่าง เป็น

ผู้อำนวยการ และเป็นผู้ให้คำปรึกษา...”

(นิภาวรรณ เดชบุญ, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2560)

“...การวางแผนงานวิชาการต้องเกิดจากความคิดเห็นของทุกภาคส่วน มีการกำกับติดตาม มีความชัดเจน และศึกษาดูหน่วยงานที่ประสบผลสำเร็จ...”

(อุไรวรรณ เคนไชยวงศ์, สัมภาษณ์, 19 ตุลาคม 2560)

“...โรงเรียนมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีการกำกับติดตามการทำงาน และศึกษาดูงานหน่วยงานที่ประสบผลสำเร็จ...”

(สุดศรีดา บุญยะศรี, สัมภาษณ์, 22 ตุลาคม 2560)

2. ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา

จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 คน เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการบริหารวิชาการในโรงเรียนประถมศึกษาศึกษา ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาปรากฏผลดังนี้

“โรงเรียนจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อให้ความรู้ด้านการวิจัย ให้แก่บุคลากร มีการวางแผนการทำงาน และดำเนินงานตามแผนที่วางไว้ มีการติดตามผลการดำเนินงาน ส่งเสริมให้บุคลากรทำการวิจัยอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ให้รางวัลแก่บุคลากรที่ทำวิจัย จัดเวที นิทรรศการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้งานวิจัย และศึกษาดูงานองค์กรที่มีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ”

ดังตัวอย่างคำสัมภาษณ์ดังนี้

“...จัดประชุมเชิงปฏิบัติการอบรมให้ความรู้ด้านการวิจัย ให้แก่บุคลากร มอบหมายให้บุคลากรทุกคนจัดทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอน และนิเทศ กำกับ ติดตาม การทำวิจัยในชั้นเรียนของบุคลากร...”

(รัชชัช ไพไหล, สัมภาษณ์, 19 ตุลาคม 2560)

“...วิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของโรงเรียนเพื่อกำหนดทิศทางในการพัฒนา หลังจากนั้นก็จัดทำแผนปฏิบัติการของโรงเรียน ดำเนินการไปตามแผน นิเทศติดตาม มีการประเมินผลการดำเนินงานของสถานศึกษา เมื่อมีการประเมินผล

และพบว่าสิ่งที่จะต้องได้รับการพัฒนา ก็จะมีการทำวิจัยเพื่อแก้ปัญหา โดยการวิเคราะห์ปัญหานั้นว่าเกิดจากอะไร วางแผนแก้ปัญหา จัดกิจกรรมแก้ปัญหา รวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการแก้ไขปัญหา ถ้าปรพสบผลสำเร็จสามารถแก้ปัญหาได้ก็พัฒนาให้เกิดความยั่งยืน...”

(นิภาวรรณ เดชบุญ, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2560)

“...ให้ความรู้การวิจัยแก่บุคลากร ส่งเสริมให้บุคลากรทำการวิจัยอย่างน้อย ปีละ 1 เรื่อง จัดเวที นิทรรศการแลกเปลี่ยนเรียนรู้งานวิจัย และศึกษาดูงานหน่วยงานที่ประสบผลสำเร็จ...”

(อุไรวรรณ เคนไชยวงศ์, สัมภาษณ์, 19 ตุลาคม 2560)

“...1) จากกระบวนการกลางน้ำ เมื่อครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแล้ว ควรนำผลการจัดการเรียนรู้ในแต่ละหน่วยการเรียนรู้ มาวิเคราะห์ SWOT เพื่อหาจุดพัฒนา ซึ่งควรเริ่มจากการทำวิจัยหน้าเดียวก่อน2) เมื่อคุณครูรายงานผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยวิจัยหน้าเดียวแล้ว จึงขยายผลต่อออกไปตามลำดับ...”

(วิไลวรรณ สิทธิ, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2560)

“...ให้ความรู้การวิจัยแก่บุคลากร ส่งเสริมให้บุคลากรทำการวิจัยศึกษาดูงานหน่วยงานที่ประสบผลสำเร็จ...”

(ปทุมพร ห่องบุตรศรี, สัมภาษณ์, 22 ตุลาคม 2560)

“...โรงเรียนควรให้ความสำคัญกับการวิจัย โดยให้บุคลากรทำวิจัยในชั้นเรียนศึกษาดูงานหน่วยงานที่ประสบผลสำเร็จ...”

(ธีระพงษ์ วีระชานนท์, สัมภาษณ์, 23 ตุลาคม 2560)

3. ด้านการนิเทศการศึกษา

จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน10 คน เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนา งานบริหารวิชาการในโรงเรียนประถมศึกษาศึกษา ด้านการนิเทศการศึกษาปรากฏผลดังนี้

“การนิเทศการศึกษาเป็นกระบวนการพัฒนาครูให้สามารถปรับปรุงการเรียนการสอนให้บรรลุจุดมุ่งหมายที่วางไว้ ในการนิเทศการศึกษาให้ประสบผลสำเร็จนั้น

ควรมีแนวทางดังนี้ 1) การออกแบบ เป็นขั้นตอนที่ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศวางแผนร่วมกัน เพื่อให้ได้ปัญหา และความจำเป็นในการนิเทศ ตลอดจนขั้นตอนในการดำเนินงาน 2) ให้ความรู้ก่อนการดำเนินงานเกี่ยวกับประเด็นที่จะทำการนิเทศ 3) การดำเนินการตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละบุคคลประกอบด้วยผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ และกระบวนการ PDCA เข้าช่วย”

ดังตัวอย่างคำสัมภาษณ์ดังนี้

“...ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการนิเทศ ปฏิบัติการนิเทศโดยมอบหมายให้ครูและบุคลากรเป็นผู้นิเทศ ใช้รูปแบบการนิเทศที่หลากหลาย ประเมินผลการนิเทศโดยแจ้งผลการนิเทศให้ผู้ถูกนิเทศทราบ และกระบวนการ PDCA เข้าช่วย...”

(ธวัชชัย ไพไธล, สัมภาษณ์, 19 ตุลาคม 2560)

“...ศึกษาองค์กรที่มีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ อบรมเชิงปฏิบัติการ และนิเทศติดตาม...”

(สายันต์ บุญใบ, สัมภาษณ์, 19 ตุลาคม 2560)

“...การนิเทศการศึกษาเป็นกระบวนการพัฒนาครูให้สามารถปรับปรุงการเรียนการสอนให้บรรลุจุดมุ่งหมายที่วางไว้ ในการนิเทศการศึกษาให้ประสบผลสำเร็จนั้นควรมีแนวทางดังนี้ 1) การออกแบบ เป็นขั้นตอนที่ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศวางแผนร่วมกันเพื่อให้ได้ปัญหา และความจำเป็นในการนิเทศ ตลอดจนขั้นตอนในการดำเนินงาน 2) ให้ความรู้ก่อนการดำเนินงานเกี่ยวกับประเด็นที่จะทำการนิเทศ 3) การดำเนินการตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละบุคคลประกอบด้วยผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ 4) ขณะทำการนิเทศควรมีการสร้างเสริมกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน 5) การประเมินผลการนิเทศหลังจากประเมินผลการนิเทศเสร็จแล้วพบว่า มีอุปสรรคหรือปัญหาที่ต้องปรับปรุงแก้ไข มาวางแผนร่วมกันอีกครั้งหนึ่งเพื่อหาจุดพัฒนา และดำเนินการร่วมกันจนกว่าจะบรรลุจุดมุ่งหมายที่วางไว้...”

(นิภาวรรณ เดชบุญ, สัมภาษณ์, 20 ตุลาคม 2560)

“...สร้างเจตคติที่ดีให้แก่บุคลากร ให้เห็นความสำคัญของการ
นิเทศ วางแผนร่วมกันระหว่างผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ ดำเนินการสรุปผลร่วมกัน สร้าง
เครือข่ายในการนิเทศ และศึกษาดูงานหน่วยงานที่ประสบผลสำเร็จ...”

(อุไรวรรณ เคนไชยวงศ์, สัมภาษณ์, 19 ตุลาคม 2560)

“กระบวนการ PLC ที่นำมาในการวางแผนจะทำให้มีการจับคู่ใน
การพัฒนาหรือจับกลุ่ม ซึ่งเป็นกระบวนการที่แต่ละคนจะได้นิเทศซึ่งกันและกัน ”

(วิไลวรรณ สิทธิ, สัมภาษณ์, 19 ตุลาคม 2560)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี