

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย เรื่อง สมรรถนะของครูผู้สอนที่ส่งผลต่อทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับหัวข้อต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิจัยในครั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนน
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาแบบ t – test
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาแบบ F – test
df	แทน	ระดับขั้นความเป็นอิสระ
SS	แทน	ผลรวมกำลังสองของคะแนน
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน
*	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
R_{xy}	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างสมรรถนะของครูผู้สอนที่ส่งผลต่อทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21

X_1	แทน การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้
X_2	แทน จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู
X_3	แทน การวัดและประเมินผลการเรียนรู้
X_4	แทน การพัฒนาตนเอง
X_5	แทน การสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชน เพื่อการจัดการเรียนรู้
Y_1	แทน ทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจและแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์
Y_2	แทน ทักษะการสื่อสารและความร่วมมือ
Y_3	แทน ทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ
Y_4	แทน ทักษะชีวิตและอาชีพ
Y_t	แทน ภาพรวมของทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน
R	แทน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R^2	แทน ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์หรือประสิทธิภาพในอำนาจ พยากรณ์
a	แทน ค่าคงที่ของการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
B	แทน ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนน มาตรฐาน
β	แทน ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน
$S.E._b$	แทน ค่าความคลาดเคลื่อนคะแนนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ตัว แปรพยากรณ์
$S.E._{est}$	แทน ค่าความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์
Y'	แทน สมรรถนะของครูผู้สอนที่ส่งผลต่อทักษะการเรียนรู้ของ ผู้เรียนที่ได้จากสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
Z'	แทน ระดับสมรรถนะของครูผู้สอนที่ได้จากสมการพยากรณ์ในรูป คะแนนมาตรฐาน

ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ สถานภาพการดำรงตำแหน่ง ขนาดโรงเรียน และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน โดยการหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

1. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ที่ว่า “สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน อยู่ในระดับมาก” โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

2. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ว่า “ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน อยู่ในระดับมาก” โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

3. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 ที่ว่า “สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่งขนาดโรงเรียน และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานที่ต่างกัน แตกต่างกัน” ในส่วนของการเปรียบเทียบโดยใช้ สถานภาพการดำรงตำแหน่ง คือ ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ใช้สถิติการทดสอบค่าสถิติที่ (t-test) ชนิด Independent Samples และในส่วนของการเปรียบเทียบโดยใช้ขนาดของโรงเรียนและประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ใช้สถิติทดสอบเอฟ (F-test) แบบการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) หรือ LSD วิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ตามความเหมาะสม

4. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 ที่ว่า “ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง ขนาดโรงเรียนและประสบการณ์ในการปฏิบัติงานที่ต่างกัน แตกต่างกัน” ในส่วนของการเปรียบเทียบโดยใช้

สถานภาพการดำรงตำแหน่ง คือ ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนใช้สถิติการทดสอบค่าสถิติ ที (t-test) ชนิด Independent Samples และในส่วนของ การเปรียบเทียบโดยใช้ขนาดของ โรงเรียนและประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ใช้สถิติทดสอบเอฟ (F-test) แบบการ วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของ ค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe-Method) หรือ LSD วิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ตามความเหมาะสม

5. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 5 ที่ว่า “สมรรถนะของครูผู้สอนและ ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน มีความสัมพันธ์กันทางบวก” โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product-Moment Correlation Coefficient)

6. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6 ที่ว่า “สมรรถนะของครูผู้สอนอย่าง น้อย 1 ด้านมีอำนาจพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน” โดยใช้ สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแต่ละขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression analysis)

ตอนที่ 3 แนวทางการพัฒนาสมรรถนะของครูผู้สอนที่ส่งผลต่อทักษะการ เรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งได้แก่ ผู้บริหาร โรงเรียนและครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 จำนวน 56 โรงเรียน ซึ่งมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 90 คน และ ครูผู้สอน จำนวน 245 คน ดังตาราง 6

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง ขนาดโรงเรียนและประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สถานภาพการดำรงตำแหน่ง		
1. ผู้บริหารโรงเรียน	90	26.9
2. ครูผู้สอน	245	73.1
รวม	335	100
ขนาดโรงเรียน		
1. โรงเรียนขนาดเล็ก	124	37.0
2. โรงเรียนขนาดกลาง	112	33.4
3. โรงเรียนขนาดใหญ่/ใหญ่พิเศษ	99	29.6
รวม	335	100
ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		
1. น้อยกว่า 10 ปี	101	30.0
2. 10 - 20 ปี	114	34.0
3. มากกว่า 20 ปี	120	36.0
รวม	335	100

จากตาราง 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม มีจำนวนทั้งสิ้น 335 คน จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครูผู้สอน จำนวน 245 คน คิดเป็นร้อยละ 73.1 เป็นผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9

เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 37.0 รองลงมาอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 และน้อยที่สุดอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่/ใหญ่พิเศษ จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 29.6

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมากกว่า 20 ปี จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 36.0

รองลงมา คือ 10 – 20 ปี จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 34.0 และน้อยที่สุดคือน้อยกว่า 10 ปี จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัย

1. ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 “สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน อยู่ในระดับมาก” ทำการทดสอบโดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมายตามที่กำหนดไว้

1.1 ระดับสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ดังตาราง 7

ตาราง 7 ระดับสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูผู้สอน โดยรวม

สมรรถนะของครูผู้สอน	ค่าสถิติ		การแปลความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
1. ด้านการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้	4.37	.27	มาก
2. ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู	4.38	.29	มาก
3. ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้	4.38	.37	มาก
4. ด้านการพัฒนาตนเอง	4.45	.38	มาก
5. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้	4.41	.31	มาก
รวม	4.40	.27	มาก

จากตาราง 7 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน

เมื่อเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านการพัฒนาตนเอง ($\bar{X} = 4.45$) ด้านการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.41$) และด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู ($\bar{X} = 4.38$)

1.2 ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนรายด้าน ดังตาราง 8 - 12

ตาราง 8 ระดับสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ด้าน การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้

ด้านการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้	ค่าสถิติ		การแปลความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
1. ศึกษาบริบท สภาพปัญหา และความต้องการของท้องถิ่น ชุมชน และนักเรียนอย่างเหมาะสม	4.36	.49	มาก
2. สร้างหลักสูตรท้องถิ่นที่มีความสอดคล้องกับสภาพบริบทของโรงเรียนและชุมชน	4.28	.51	มาก
3. สร้างหลักสูตรสถานศึกษาที่มีความสอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลาง	4.40	.59	มาก
4. วิเคราะห์หลักสูตรแกนกลางเพื่อสร้างหลักสูตรกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สอดคล้องและเหมาะสมกับความต้องการของนักเรียน	4.31	.61	มาก
5. ติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.33	.57	มาก
6. นำผลการประเมินหลักสูตรท้องถิ่น/สถานศึกษาไปใช้ในการปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาหลักสูตรได้อย่างเหมาะสม	4.32	.53	มาก
7. พัฒนาหลักสูตร เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงและความต้องการของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.35	.54	มาก

ตาราง 8 (ต่อ)

ด้านการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
8. ออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้อย่างหลากหลาย เหมาะสม สอดคล้องกับวัยและความต้องการของ นักเรียนและชุมชน	4.39	.51	มาก
9. เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการออกแบบการ เรียนรู้ การจัดกิจกรรมและการประเมินผลการเรียนรู้	4.51	.51	มากที่สุด
10. ใช้รูปแบบหรือเทคนิควิธีการสอนอย่างหลากหลาย เพื่อให้นักเรียนพัฒนาเต็มตามศักยภาพ	4.42	.52	มาก
รวม	4.37	.27	มาก

จากตาราง 8 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน
ด้านการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.37$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วน
ร่วมในการออกแบบการเรียนรู้ การจัดกิจกรรมและการประเมินผลการเรียนรู้ ส่วนข้อที่
เหลืออยู่ในระดับมาก

ตาราง 9 ระดับสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

มัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ด้าน
จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู

ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
1. ยึดมั่นในอุดมการณ์ของวิชาชีพ ปกป้องเกียรติ และศักดิ์ศรีของวิชาชีพ	4.51	.52	มากที่สุด

ตาราง 9 (ต่อ)

ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
2. ตรงต่อเวลา และปฏิบัติงานได้สำเร็จอย่างมีคุณภาพภายในเวลาที่กำหนด	4.54	.56	มากที่สุด
3. ยกย่อง ชื่นชมบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ	4.43	.55	มาก
4. ซื่อสัตย์ต่อตนเอง ตรงต่อเวลา วางแผน การใช้จ่าย และใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด	4.43	.54	มาก
5. ปฏิบัติตนตามหลักการครองตน ครองคน ครองงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุผลสำเร็จ	4.24	.53	มาก
6. ปฏิบัติตนตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และขนบธรรมเนียมประเพณี	4.23	.50	มาก
7. ปฏิบัติตนและดำเนินชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงได้เหมาะสมกับสถานะของตน	4.36	.54	มาก
8. รักษาสิทธิประโยชน์ของตนเอง และไม่ละเมิดสิทธิของผู้อื่น	4.34	.58	มาก
9. มีความเป็นกัลยาณมิตรต่อนักเรียน เพื่อนร่วมงาน และผู้รับบริการ	4.29	.51	มาก
10. เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ ช่วยเหลือ และไม่เบียดเบียนผู้อื่น	4.40	.60	มาก
รวม	4.38	.29	มาก

จากตาราง 9 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ เรียงจากมากไปหาน้อย คือ ปฏิบัติงานได้สำเร็จอย่างมีคุณภาพภายในเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 4.54$) ยึดมั่นในอุดมการณ์ของวิชาชีพ ปกป้องเกียรติและศักดิ์ศรีของวิชาชีพ และตรงต่อเวลา ($\bar{X} = 4.51$) ส่วนข้อที่เหลืออยู่ในระดับมาก

ตาราง 10 ระดับสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน
ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้

ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
1. วางแผนการวัดและประเมินผลการการศึกษา อย่างเป็นระบบ	4.46	.55	มาก
2. ออกแบบวิธีการวัดและประเมินผลอย่างหลากหลาย เหมาะสมกับเนื้อหา กิจกรรมการเรียนรู้ และนักเรียน	4.50	.59	มาก
3. กำหนดผลการเรียนรู้ของนักเรียนที่สอดคล้องกับ ความแตกต่างและธรรมชาติของนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.40	.56	มาก
4. สร้างเครื่องมือในการวัดและประเมินผลการศึกษา ที่เหมาะสมกับกิจกรรมการเรียนรู้และนักเรียน	4.30	.62	มาก
5. นำเครื่องมือวัดและประเมินผลไปใช้อย่างถูกต้องและ เหมาะสมกับกิจกรรมการเรียนรู้ของนักเรียน	4.24	.58	มาก
6. ชี้แจงให้นักเรียนทราบเกณฑ์ในการวัดประเมินผล และการตัดสินผลการศึกษา	4.29	.60	มาก
7. ให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดวิธีการวัดและ ประเมินผลการเรียนรู้	4.37	.61	มาก
8. วัดและประเมินผลนักเรียนตามสภาพจริงโดยให้ สอดคล้องกับความแตกต่างและธรรมชาติของนักเรียน เป็นรายบุคคล	4.47	.61	มาก
9. เก็บรวบรวมหลักฐานข้อมูลในการวัด และประเมินผลอย่างเป็นระบบ	4.34	.59	มาก
10. กำกับ ติดตาม และประเมินผลการเรียนรู้ของ นักเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.41	.55	มาก
รวม	4.38	.37	มาก

จากตาราง 10 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ด้าน การวัดและประเมินผลการเรียนรู้ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ แรก คือ ออกแบบวิธีการวัดและประเมินผลอย่างหลากหลาย เหมาะสมกับเนื้อหา กิจกรรมการเรียนรู้ และนักเรียน ($\bar{X} = 4.50$) วัดและประเมินผลนักเรียนตามสภาพจริงโดย ให้สอดคล้องกับความสามารถและธรรมชาติของนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 4.47$) และ วางแผนการวัดและประเมินผลการการศึกษาอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 4.46$)

ตาราง 11 ระดับสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ด้าน การพัฒนาตนเอง

ด้านการพัฒนาตนเอง	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
1. มีความมุ่งมั่นและแสวงหาโอกาสในการพัฒนาตนเอง อย่างต่อเนื่อง	4.49	.54	มาก
2. วิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อนเกี่ยวกับการจัดการ เรียนรู้ของตนเองอย่างต่อเนื่อง	4.40	.55	มาก
3. ศึกษา ค้นคว้าหาองค์ความรู้ใหม่ๆ ทางวิชาการเพื่อ พัฒนาตนเอง และวิชาชีพ	4.56	.50	มากที่สุด
4. ศึกษา ค้นคว้าเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อนำมาจัดการเรียนการสอนได้อย่างเหมาะสม	4.43	.55	มาก
5. นำเทคโนโลยีมาเพื่อพัฒนาและประยุกต์ใช้ในการ จัดการเรียนการสอน	4.46	.53	มาก
6. จัดหาสื่อเทคโนโลยีใหม่ๆ มาเพื่อใช้ดึงดูดนักเรียน ในการจัดการเรียนรู้	4.59	.57	มากที่สุด
7. แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้อื่นเพื่อการพัฒนาตนเอง ทุกครั้งที่มีโอกาส	4.50	.59	มาก

ตาราง 11 (ต่อ)

ด้านการพัฒนาตนเอง	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
8. เข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาตนเองจากหน่วยงาน ต่างๆ อย่างต่อเนื่อง	4.47	.58	มาก
9. เมื่อมีปัญหาหรือข้อข้องใจในการปฏิบัติงาน มีการปรึกษาหรือขอคำแนะนำจากผู้ที่มีความเชี่ยวชาญ ที่สอดคล้องกับปัญหานั้นได้อย่างเหมาะสม	4.33	.57	มาก
10. การศึกษาค้นคว้าหาความรู้ ติดตามและแลกเปลี่ยน เรียนรู้องค์ความรู้ใหม่ๆ ทางวิชาการและวิชาชีพ	4.33	.50	มาก
รวม	4.45	.38	มาก

จากตาราง 11 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน
ด้านการพัฒนาตนเอง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ ศึกษา ค้นคว้าหาองค์
ความรู้ใหม่ๆ ทางวิชาการเพื่อพัฒนาตนเอง และวิชาชีพ ($\bar{X} = 4.56$) และจัดหาสื่อ
เทคโนโลยีใหม่ๆ มาเพื่อใช้ดึงดูดนักเรียนในการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.59$) ส่วนข้อที่เหลืออยู่
ในระดับมาก

ตาราง 12 ระดับสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน
ด้านการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้

ด้านการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชน เพื่อการจัดการเรียนรู้	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
1. เปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและชุมชนเข้ามาแลกเปลี่ยน เรียนรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา	4.51	.55	มากที่สุด
2. ประสานงานกับผู้ปกครองและชุมชนให้เข้ามามีส่วน ร่วมในการจัดการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดปี การศึกษา	4.40	.54	มาก
3. เปิดโอกาสให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมวางแผนการ จัดกิจกรรมการเรียนรู้ในระดับชั้นเรียน	4.39	.54	มาก
4. การกำหนดลำดับความสำคัญ วางแผนการจัดการ จัดการเรียนรู้ร่วมกับชุมชน	4.34	.55	มาก
5. ให้ความร่วมมือในกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน เช่น การ ทำบุญตักบาตร การถวายเทียนพรรษา การทอดกฐิน การทอดผ้าป่า	4.47	.54	มาก
6. มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับผู้ปกครองและชุมชนในการ ติดต่อสื่อสารเพื่อการจัดการเรียนรู้	4.38	.56	มาก
7. การให้ความรู้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัด การศึกษา การจัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์	4.40	.55	มาก
8. การจัดกิจกรรมที่เสริมสร้างความสัมพันธ์และความ ร่วมมือกับผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่นๆ ทั้งภาครัฐ และเอกชน	4.34	.51	มาก
9. สร้างเครือข่ายความร่วมมือเพื่อการจัดการเรียนรู้	4.41	.53	มาก
10. การจัดการเรียนรู้มีวิธีการแนวทางปฏิบัติในการ สร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	4.44	.51	มาก
รวม	4.41	.31	มาก

จากตาราง 12 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ด้าน การสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้ โดยรวมอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 4.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ เปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและชุมชนเข้ามาแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการ สอนในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.51$) ส่วนข้อที่เหลืออยู่ในระดับมาก

2. ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 “ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของ ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน อยู่ในระดับมาก” ทำการทดสอบโดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมายตามที่ กำหนดไว้

2.1 ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูผู้สอน อยู่ใน ระดับมาก ดังนี้

ตาราง 13 ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน โดยรวม

ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
1. ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และ แก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์	4.16	.27	มาก
2. ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ	4.27	.25	มาก
3. ทักษะชีวิตและอาชีพ	4.27	.29	มาก
รวม	4.23	.23	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน

เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ทักษะชีวิตและอาชีพ ($\bar{X} = 4.27$) ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ ($\bar{X} = 4.27$) และด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจและแก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์ ($\bar{X} = 4.16$)

2.2 ระดับทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน รายด้าน ดังตาราง 14 – 16

ตาราง 14 ระดับทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์

ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์	ค่าสถิติ		การแปลความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
1. การแยกแยะข้อมูลข่าวสาร ปัญหาและสถานการณ์รอบตัว	4.13	.42	มาก
2. วิพากษ์วิจารณ์และประเมินสถานการณ์รอบตัวด้วยหลักเหตุผลและข้อมูลที่ถูกต้อง	4.17	.46	มาก
3. หาทางเลือกและตัดสินใจแก้ปัญหาในสถานการณ์ต่างๆ อย่างสร้างสรรค์	4.14	.47	มาก
4. การคิดอย่างสร้างสรรค์ที่ใช้เทคนิคสร้างมุมมองอย่างหลากหลาย	4.10	.47	มาก
5. หาทางเลือกและตัดสินใจแก้ปัญหาในสถานการณ์ต่างๆ เพื่อพัฒนาความเข้าใจเกี่ยวกับความคิดอย่างสร้างสรรค์	4.25	.52	มาก
6. ความสามารถของบุคคลในการตัดสินใจและเลือกปฏิบัติที่เหมาะสม	4.12	.50	มาก
7. กำหนดวิธีการแก้ปัญหาได้อย่างเหมาะสม เมื่อเผชิญสถานการณ์	4.17	.49	มาก

ตาราง 14 (ต่อ)

ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
8. ความสามารถในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ	4.18	.50	มาก
9. ประเมินผลของการตัดสินใจ สามารถวิเคราะห์ความ เป็นไปได้หาแนวทางในการแก้ปัญหาด้วยความเป็นเหตุ เป็นผล และการกำหนดแนวทางในการแก้ปัญหาต่างๆ	4.16	.45	มาก
10. การวิเคราะห์สถานการณ์และข้อมูลเพื่อพิจารณาความ เสี่ยงในการตัดสินใจ	4.15	.49	มาก
รวม	4.16	.27	มาก

จากตาราง 14 พบว่า ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน
ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจและแก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์ โดยรวมอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 4.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงตามลำดับ
ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ หาทางเลือกและตัดสินใจแก้ปัญหาใน
สถานการณ์ต่างๆ เพื่อพัฒนาความเข้าใจเกี่ยวกับความคิดอย่างสร้างสรรค์ ($\bar{X} = 4.25$)
ความสามารถในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ($\bar{X} = 4.18$)
วิพากษ์วิจารณ์และประเมินสถานการณ์รอบตัวด้วยหลักเหตุผลและข้อมูลที่ถูกต้อง
($\bar{X} = 4.17$)

ตาราง 15 ระดับทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ด้าน
ทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ

ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
1. การประเมินความน่าเชื่อถือของข้อมูลสารสนเทศ	4.23	.50	มาก
2. การใช้เทคโนโลยีอย่างสร้างสรรค์ การวิเคราะห์จุดประสงค์ของตัวสื่อ และวิธีการผลิตสื่อ	4.31	.50	มาก
3. รู้เท่าทันการมีอิทธิพลของสื่อว่าส่งผลต่อความเชื่อและพฤติกรรมอย่างไร	4.27	.53	มาก
4. รู้จักผลิตใช้และนำไปแลกเปลี่ยนใช้ในเวทีการค้า เกิดการสร้างรายได้ รวมถึงการใช้เทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้ให้เกิดการสืบค้น การวิจัย การจัดระบบ การประเมินและสื่อสารสนเทศมากกว่าที่จะใช้เพื่อความบันเทิง	4.39	.50	มาก
5. สามารถวิเคราะห์ใช้และจัดการสารสนเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.34	.49	มาก
6. มีความสามารถในการเชื่อมโยงการเรียนรู้ให้เข้ากับความรู้เดิมที่มีอยู่	4.32	.49	มาก
7. มีความสามารถในการใช้สารสนเทศให้ตรงตามวัตถุประสงค์ที่ได้วางไว้	4.16	.44	มาก
8. เข้าใจและยอมรับในจริยธรรมของข้อมูลข่าวสาร การพัฒนาเจตคตินำไปสู่การเรียนรู้ตลอดชีวิต	4.20	.47	มาก
9. มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาความรู้	4.18	.45	มาก
10. การคิดเชิงวิพากษ์ การแก้ปัญหา การใช้ข้อมูลข่าวสาร การสื่อสาร การผลิตนวัตกรรม และการร่วมมือทำงาน	4.21	.49	มาก
รวม	4.27	.25	มาก

จากตาราง 15 พบว่า ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ รู้จักผลิตภัณฑ์และนำไปแลกเปลี่ยนใช้ในเวทีการค้า เกิดการสร้างรายได้รวมถึงการใช้เทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้ให้เกิดการสืบค้น การวิจัย การจัดระบบ การประเมิน และสื่อสารสนเทศมากกว่าที่จะใช้เพื่อความบันเทิง ($\bar{X} = 4.39$) สามารถวิเคราะห์ใช้และจัดการสารสนเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.34$) และมีความสามารถในการเชื่อมโยงการเรียนรู้ให้เข้ากับความรู้เดิมที่มีอยู่ ($\bar{X} = 4.32$)

ตาราง 16 ระดับทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ

ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
1. พฤติกรรมที่แสดงออกถึงความสามารถในการจัดการหรือแก้ปัญหาต่างๆ ในการดำเนินชีวิต	4.27	.50	มาก
2. การเรียนรู้ที่จะปรับตัวได้อย่างดีในสภาวะการเปลี่ยนแปลง หรือมีภัยคุกคามได้อย่างชาญฉลาด	4.18	.47	มาก
3. สามารถนำความเห็นและความเชื่อที่แตกต่างหลากหลาย มาทำความเข้าใจ ต่อรอง สร้างดุลยภาพ และทำให้งานลุล่วง	4.17	.48	มาก
4. มีการริเริ่มการพัฒนาทักษะอาชีพ แสดงความเอาใจใส่จริงจังต่อการเรียนรู้ และทบทวนประสบการณ์ในอดีต เพื่อคิดหาทางพัฒนาในอนาคต	4.26	.50	มาก
5. การทำงานและการเป็นพลเมืองที่ดี ซึ่งต้องทำเพื่อบรรลุเป้าหมายแบบมีหลักการ และไม่เลือนลหายภายใต้การเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว	4.26	.55	มาก

ตาราง 16 (ต่อ)

ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ	ค่าสถิติ		การแปล ความหมาย
	\bar{X}	S.D.	
6. ต้องการกำหนดเป้าหมายโดยมีเกณฑ์ความสำเร็จ ที่เป็นรูปธรรมและนามธรรม	4.28	.55	มาก
7. การมีความรับผิดชอบเชื่อถือได้	4.19	.52	มาก
8. การดำรงชีวิตและทำงานในยุคปัจจุบันให้ประสบ ความสำเร็จ	4.37	.55	มาก
9. ความยืดหยุ่นและการปรับตัว การริเริ่มสร้างสรรค์ และเป็นตัวของตัวเอง	4.35	.56	มาก
10. ภาวะผู้นำและความรับผิดชอบ	4.35	.56	มาก
รวม	4.27	.29	มาก

จากตาราง 16 พบว่า ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน
ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่าอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การ
ดำรงชีวิตและทำงาน ในยุคปัจจุบันให้ประสบความสำเร็จ ($\bar{X} = 4.37$) ความยืดหยุ่นและ
การปรับตัว การริเริ่มสร้างสรรค์และเป็นตัวของตัวเอง ($\bar{X} = 4.35$) ภาวะผู้นำและความ
รับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.35$)

3. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 “สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและ
ครูผู้สอน จำแนกตาม สถานภาพการดำรงตำแหน่ง ขนาดโรงเรียน และประสบการณ์ในการ
ปฏิบัติงานที่ต่างกัน แตกต่างกัน” ในส่วนของการเปรียบเทียบโดยใช้สถานภาพการดำรง
ตำแหน่ง คือ ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ใช้สถิติการทดสอบค่าสถิติที (t-test) ชนิด
Independent Samples และในส่วนของการเปรียบเทียบโดยใช้ขนาดของโรงเรียน และ
ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ใช้สถิติทดสอบเอฟ (F-test) แบบการวิเคราะห์ความ
แปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการ

ทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe-Method) หรือ LSD วิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ตามความเหมาะสม

3.1 ผลการเปรียบเทียบสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตาม สถานภาพการดำรงตำแหน่ง ดังตาราง 17

ตาราง 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง

สมรรถนะของครูผู้สอน	ผู้บริหาร (N = 90)		ครูผู้สอน (N = 245)		t	Sig
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้	4.26	.24	4.40	.27	-4.30**	.00
2. จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู	4.23	.17	4.43	.31	-7.54**	.00
3. การวัดและประเมินผลการเรียนรู้	4.07	.34	4.50	.31	-10.75**	.00
4. การพัฒนาตนเอง	4.11	.27	4.59	.33	-13.27**	.00
5. การสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้	4.18	.25	4.50	.29	-8.98**	.00
รวม	4.17	.20	4.48	.24	-12.15**	.00

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\alpha . 05$; df 333 = 1.96)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha . 01$; df 333 = 2.58)

จากตาราง 17 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง พบว่า โดยรวม

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับรายด้านพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ ด้านการพัฒนาตนเอง และด้านการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้ โดยครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถนะของครูผู้สอนทั้งโดยรวมและรายด้าน มากกว่าผู้บริหาร

3.2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ดังตาราง 18 – 19

ตาราง 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

สมรรถนะของครูผู้สอน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
1. ด้านการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	1.60	2	.80	11.58**	.00
	ภายในกลุ่ม	22.86	332	.07		
	รวม	24.46	334			
2. ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู	ระหว่างกลุ่ม	3.39	2	1.70	22.15**	.00
	ภายในกลุ่ม	25.44	332	.077		
	รวม	28.83	334			
3. ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	7.48	2	3.74	33.53**	.00
	ภายในกลุ่ม	37.04	332	.11		
	รวม	44.52	334			
4. ด้านการพัฒนาตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	5.15	2	2.58	20.21**	.00
	ภายในกลุ่ม	42.32	332	.13		
	รวม	47.47	334			

ตาราง 18 (ต่อ)

สมรรถนะของครูผู้สอน	แหล่ง ความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
5. ด้านการสร้าง ความสัมพันธ์และความ ร่วมมือกับชุมชนเพื่อการ จัดการเรียนรู้	ระหว่าง กลุ่ม	3.99	2	2.00	23.09**	.00
	ภายใน กลุ่ม	28.68	332	.09		
	รวม	32.67	334			
สมรรถนะของครูผู้สอน โดยรวม	ระหว่าง กลุ่ม	4.04	2	2.022	34.31**	.00
	ภายใน กลุ่ม	19.57	332	.06		
	รวม	23.61	334			

จากตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกด้าน

ตาราง 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียนเป็นรายคู่

สมรรถนะของครูผู้สอน	ขนาดโรงเรียน	ขนาดโรงเรียน			
			เล็ก	กลาง	ใหญ่/ ใหญ่พิเศษ
		\bar{X}	4.28	4.42	4.41
1. การบริหารหลักสูตร และการจัดการเรียนรู้	เล็ก	4.28	-	.14**	.13**
	กลาง	4.42	-	-	.01
	ใหญ่/ใหญ่พิเศษ	4.41	-	-	-
		\bar{X}	4.25	4.46	4.44
2. จริยธรรมและ จรรยาบรรณวิชาชีพครู	เล็ก	4.25	-	.21**	.19**
	กลาง	4.46	-	-	.02
	ใหญ่/ใหญ่พิเศษ	4.44	-	-	-
		\bar{X}	4.19	4.46	4.53
3. การวัดและประเมิน ผลการเรียนรู้	เล็ก	4.19	-	.27**	.34**
	กลาง	4.46	-	-	.07
	ใหญ่/ใหญ่พิเศษ	4.53	-	-	-
		\bar{X}	4.29	4.53	4.56
4. การพัฒนาตนเอง	เล็ก	4.29	-	.24**	.27**
	กลาง	4.53	-	-	.03
	ใหญ่/ใหญ่พิเศษ	4.56	-	-	-
		\bar{X}	4.27	4.50	4.49
5. การสร้างความ สัมพันธ์และความความ ร่วมมือกับชุมชนเพื่อการ จัดการเรียนรู้	เล็ก	4.27	-	.23**	.22**
	กลาง	4.50	-	-	.01
	ใหญ่/ใหญ่พิเศษ	4.49	-	-	-

ตาราง 19 (ต่อ)

สมรรถนะของครูผู้สอน	ขนาดโรงเรียน	ขนาดโรงเรียน			
			เล็ก	กลาง	ใหญ่/ ใหญ่พิเศษ
		\bar{X}	4.25	4.48	4.49
สมรรถนะของครูผู้สอน โดยรวม	เล็ก	4.25	-	.23**	.24**
	กลาง	4.48	-	-	.01
	ใหญ่/ใหญ่พิเศษ	4.49	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียนเป็นรายคู่ โดยรวม พบว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นน้อยกว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่/ใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นน้อยกว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่/ใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3.3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ดังตาราง 20 -21

ตาราง 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

สมรรถนะของครูผู้สอน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
1. ด้านการบริหาร หลักสูตรและการจัดการ เรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	1.74	2	.87	12.74**	.00
	ภายในกลุ่ม	22.71	332	.07		
	รวม	24.46	334			
2. ด้านจริยธรรมและ จรรยาบรรณวิชาชีพครู	ระหว่างกลุ่ม	5.25	2	2.62	36.93**	.00
	ภายในกลุ่ม	23.58	332	.07		
	รวม	28.83	334			
3. ด้านการวัดและ ประเมินผลการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	.77	2	.38	2.91	.06
	ภายในกลุ่ม	43.75	332	.13		
	รวม	44.52	334			
4. ด้านการพัฒนาตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	1.52	2	.76	5.51**	.00
	ภายในกลุ่ม	45.95	332	.14		
	รวม	47.47	334			
5. ด้านการสร้าง ความสัมพันธ์และความ ร่วมมือกับชุมชนเพื่อการ จัดการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	1.59	2	.80	8.51**	.00
	ภายในกลุ่ม	31.08	332	.09		
	รวม	32.67	334			
สมรรถนะของครูผู้สอน โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.91	2	.96	14.6**	.00
	ภายในกลุ่ม	21.70	332	.07		
	รวม	23.61	334			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\alpha . 05$; df 2,332=3.03)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha . 01$; df 2,332=4.69)

จากตาราง 20 ผลการการเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน โดยรวมพบว่า สมรรถนะของครูผู้สอนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู ด้านการพัฒนาตนเอง และด้านการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้ ส่วนด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ไม่แตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe - Method) ดังตาราง 21

ตาราง 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานเป็นรายคู่

สมรรถนะของครูผู้สอน	ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน			
			น้อยกว่า 10 ปี	10-20ปี	มากกว่า 20 ปี
1. ด้านการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้		\bar{X}	4.26	4.39	4.44
	น้อยกว่า 10 ปี	4.26	-	.13**	.18**
	10 - 20 ปี	4.39	-	-	.05
	มากกว่า 20 ปี	4.44	-	-	-
2. ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู		\bar{X}	4.22	4.36	4.52
	น้อยกว่า 10 ปี	4.22	-	.14**	.31**
	10 - 20 ปี	4.36	-	-	.16**
	มากกว่า 20 ปี	4.52	-	-	-

ตาราง 21 (ต่อ)

สมรรถนะของ ครูผู้สอน	ประสบการณ์ ในการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน			
			น้อยกว่า 10 ปี	10-20ปี	มากกว่า 20 ปี
4. ด้านการพัฒนา ตนเอง		\bar{X}	4.35	4.48	4.52
	น้อยกว่า 10 ปี	4.35	-	.13	.17**
	10 - 20 ปี	4.48	-	-	.04
	มากกว่า 20 ปี	4.52	-	-	-
5. ด้านการสร้าง ความสัมพันธ์และ ความร่วมมือกับ ชุมชนเพื่อการจัดการ เรียนรู้		\bar{X}	4.32	4.40	4.49
	น้อยกว่า 10 ปี	4.32	-	.08	.17**
	10 - 20 ปี	4.40	-	-	.09
	มากกว่า 20 ปี	4.49	-	-	-
สมรรถนะของครูผู้สอน โดยรวม		\bar{X}	4.29	4.40	4.48
	น้อยกว่า 10 ปี	4.29	-	.11**	.19**
	10 - 20 ปี	4.40	-	-	.08
	มากกว่า 20 ปี	4.48	-	-	-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 21 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสมรรถนะของครูผู้สอนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานเป็นรายคู่โดยรวม พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมากกว่า 20 ปี และ 10 - 20 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อยกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 20 ปีขึ้นไป และ 10 - 20 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อยกว่า 10 ปี อย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อยกว่า 10 ปีและผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 10 – 20 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 – 20 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี ด้านการพัฒนาตนเอง ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อยกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ระหว่าง 10 – 20 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี ด้านการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้ ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน มากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อยกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ไม่แตกต่างกัน

4. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 ที่ว่า “ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง ขนาดโรงเรียน และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานที่ต่างกัน แตกต่างกัน” ในส่วนของการเปรียบเทียบโดยใช้สถานภาพการดำรงตำแหน่ง คือ ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ใช้สถิติการทดสอบค่าสถิติที่ (t-test) ชนิด Independent Samples และในส่วนของการเปรียบเทียบโดยใช้ขนาดของโรงเรียน และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ใช้สถิติทดสอบเอฟ (F-test) แบบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe-Method) หรือ LSD วิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ตามความเหมาะสม

4.1 ผลการเปรียบเทียบทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตาม สถานภาพการดำรงตำแหน่ง ดังตาราง 23

ตาราง 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง

ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน	ผู้บริหาร (N = 245)		ครูผู้สอน (N = 90)		t	Sig
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจและแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์	4.15	.25	4.16	.27	-.13	.90
2. ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ	4.19	.21	4.30	.25	-4.06**	.00
3. ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ	4.09	.24	4.33	.28	-7.38**	.00
รวม	4.14	.18	4.26	.24	-4.39**	.00

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\alpha .05$; $t_{333} = 1.96$)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha .01$; $t_{333} = 2.58$)

จากตาราง 22 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง พบว่า โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ และด้านทักษะชีวิตและอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียนมากกว่าผู้บริหาร

4.2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ดังตาราง 23 - 24

ตาราง 23 การเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
1. ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	1.44	2	.72	10.70**	.00
	ภายในกลุ่ม	22.36	332	.07		
	รวม	23.80	334			
2. ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	1.14	2	.57	9.69**	.00
	ภายในกลุ่ม	19.54	332	.06		
	รวม	20.69	334			
3. ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	.67	2	.33	4.13*	.02
	ภายในกลุ่ม	26.86	332	.08		
	รวม	27.53	334			
ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียนโดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.01	2	.50	10.12**	.00
	ภายในกลุ่ม	16.50	332	.05		
	รวม	17.51	334			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\alpha . 05$; $F_{2,332} = 3.03$)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha . 01$; $F_{2,332} = 4.69$)

จากตาราง 23 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์ ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านทักษะชีวิตและอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe - Method) ดังตาราง 24

ตาราง 24 การเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียนเป็นรายคู่

ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน	ขนาด โรงเรียน	ขนาดโรงเรียน			
			เล็ก	กลาง	ใหญ่/ ใหญ่พิเศษ
1. ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่าง สร้างสรรค์		\bar{X}	4.07	4.19	4.22
	เล็ก	4.07	-	.12**	.15**
	กลาง	4.19	-	-	.03
	ใหญ่/ใหญ่ พิเศษ	4.22	-	-	-
2. ด้านทักษะการรู้เท่าทัน เทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ		\bar{X}	4.20	4.33	4.29
	เล็ก	4.20	-	.13**	.09*
	กลาง	4.33	-	-	.04
	ใหญ่/ใหญ่ พิเศษ	4.29	-	-	-
3. ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ		\bar{X}	4.21	4.31	4.29
	เล็ก	4.21	-	.10*	.08
	กลาง	4.31	-	-	.02
	ใหญ่/ใหญ่ พิเศษ	4.29	-	-	-
ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โดยรวม		\bar{X}	4.16	4.28	4.27
	เล็ก	4.16	-	.12**	.11**
	กลาง	4.28	-	-	.01
	ใหญ่/ใหญ่ พิเศษ	4.27	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 24 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของ ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามขนาดโรงเรียนเป็นรายคู่ โดยรวม พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่/ใหญ่พิเศษ มีความ คิดเห็นมากกว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .01

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และ แก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์ ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียน ขนาดใหญ่/ใหญ่พิเศษ มีความคิดเห็นมากกว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่/ใหญ่พิเศษมีความคิดเห็นมากกว่าผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และผู้บริหารและ ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นมากกว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียน ขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ ผู้บริหารและ ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นมากกว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียน ขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของ ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตาม ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ดังตาราง 25 - 26

ตาราง 25 การเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
1. ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	2.56	2	1.28	20.01**	.00
	ภายในกลุ่ม	21.24	332	.06		
	รวม	23.80	334			
2. ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2.44	2	1.21	22.17**	.00
	ภายในกลุ่ม	18.25	332	.06		
	รวม	20.69	334			
3. ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	1.83	2	.91	11.80**	.00
	ภายในกลุ่ม	25.70	332	.08		
	รวม	27.53	334			
ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียนโดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.12	2	1.06	22.90**	.00
	ภายในกลุ่ม	15.39	332	.05		
	รวม	17.51	334			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha . 01$; $F_{2,332} = 4.69$)

จากตาราง 25 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่า โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกด้าน ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe - Method) ดังตาราง 26

ตาราง 26 การเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานเป็น
รายคู่

ทักษะการเรียนรู้ของ ผู้เรียน	ประสบการณ์ ในการ ปฏิบัติงาน	ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน			
			น้อยกว่า 10 ปี	10-20 ปี	มากกว่า 20 ปี
1. ด้านทักษะการคิด วิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่าง สร้างสรรค์		\bar{X}	4.04	4.15	4.26
	น้อยกว่า 10 ปี	4.04	-	.11*	.22**
	10 - 20 ปี	4.15	-	-	.11**
	มากกว่า 20 ปี	4.26	-	-	-
2. ด้านทักษะการรู้เท่า ทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ		\bar{X}	4.14	4.33	4.32
	น้อยกว่า 10 ปี	4.14	-	.19**	.18**
	10 - 20 ปี	4.33	-	-	.01
	มากกว่า 20 ปี	4.32	-	-	-
3. ด้านทักษะชีวิตและ อาชีพ		\bar{X}	4.16	4.30	4.33
	น้อยกว่า 10 ปี	4.16	-	.14**	.17**
	10 - 20 ปี	4.30	-	-	.03
	มากกว่า 20 ปี	4.33	-	-	-
ทักษะการเรียนรู้ของ ผู้เรียนโดยรวม		\bar{X}	4.11	4.26	4.30
	น้อยกว่า 10 ปี	4.11	-	.15**	.19**
	10 - 20 ปี	4.26	-	-	.04
	มากกว่า 20 ปี	4.30	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 26 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน
โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของ

ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตาม ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานเป็นรายคู่ ทั้งโดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 10 – 20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อยกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์ ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมากกว่า 20 ปี และ 10 – 20 ปี มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี และผู้บริหาร ครูผู้สอน ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 10 – 20 ปี ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ และทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียนโดยรวม ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมากกว่า 20 ปี และ 10 – 20 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อยกว่า 10 ปี ส่วนผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมากกว่า 20 ปี และ 10 – 20 ปี มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

5. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 5 “สมรรถนะของครูผู้สอนและทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน มีความสัมพันธ์กันทางบวก” การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถนะของครูผู้สอนกับทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียนโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ทำการทดสอบโดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product – Moment Correlation Coefficient) ดังตาราง 27

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ตาราง 27 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของสมรรถนะของครูผู้สอนที่ส่งผลต่อทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน จากตัวแปรทั้งหมด

ตัวแปร	X_t	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	Y_t	Y_1	Y_2	Y_3
X_t										
X_1	.678**									
X_2	.742**	.394**								
X_3	.880**	.486**	.532**							
X_4	.897**	.506**	.596**	.758**						
X_5	.858**	.471**	.535**	.739**	.726**					
Y_t	.343**	.223**	.280**	.293**	.336**	.253**				
Y_1	.190**	.155**	.170**	.135*	.182**	.136*	.794**			
Y_2	.315**	.226*	.282**	.240**	.301**	.234**	.873**	.505**		
Y_3	.371**	.194**	.268**	.367**	.375**	.277**	.897**	.532**	.752**	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

จากตาราง 27 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถนะของครูผู้สอนโดยรวม (X_1) กับทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน (Y_1) โดยรวมพบว่า มีความสัมพันธ์ทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .343 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกด้าน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ (X_2) กับด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์ (Y_1) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้ (X_3) กับด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์ (Y_1) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6 ที่ว่า “สมรรถนะของครูผู้สอนอย่างน้อย 1 ด้านมีอำนาจพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน” ทำการทดสอบโดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแต่ละขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression analysis) ดังตาราง 28 – 32

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของสมรรถนะของครูผู้สอน ที่มีอำนาจในการพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โดยรวม (Y_1) R^2

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	b	S.E.	β	t	Sig
ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4)	.336	.113	.111	.204	.031	.336	6.520	.000**

$\alpha = 3.322$ $S.E._{est} = 0.21592$

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 28 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ที่นำมาวิเคราะห์จำนวน 5 ด้าน พบว่ามีจำนวน 1 ด้านที่สามารถพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ได้ โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ คือ ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ เท่ากับ 0.336 ซึ่งตัวแปรนี้สามารถพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้

ของผู้เรียนโดยรวม โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ได้ร้อยละ 11.10 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์เท่ากับ ± 0.21592

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y' = 3.322 + 0.204 X_4$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z' = 0.336 Z_{X_4}$$

ตาราง 29 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของสมรรถนะของครูผู้สอน ที่มีอำนาจในการพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์ (Y_1) R^2

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	b	S.E.	β	t	Sig
ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4)	0.182	0.033	0.030	0.129	0.038	0.182	3.376**	.001

$\alpha = 3.583$ S.E._{est} = .26290

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 29 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ที่นำมาวิเคราะห์จำนวน 5 ด้าน พบว่ามีจำนวน 1 ด้านที่สามารถพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์ (Y_1) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ คือ ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ เท่ากับ 0.182 ซึ่งตัวแปรนี้สามารถพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์ (Y_1) ได้ร้อยละ 3.00 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์เท่ากับ ± 0.26290

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y'_1 = 3.583 + 0.129 X_4$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z'_1 = 0.182 Z_{x4}$$

ตาราง 30 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของสมรรถนะของครูผู้สอน ที่มีอำนาจในการพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านทักษะการรู้ทันเทคโนโลยี สื่อสารสนเทศ (Y_2) R^2

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	b	S.E.	β	t	Sig
ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4)	0.301	0.091	0.088	0.136	0.043	0.207	3.200**	.002
ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู (X_2)	0.327	0.107	0.102	0.135	.055	0.159	2.462*	.014

$\alpha = 3.074$ $S.E._{est} = 0.23585$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 30 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ที่นำมาวิเคราะห์จำนวน 5 ด้าน พบว่ามีจำนวน 2 ด้านที่สามารถพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ (Y_2) ได้ โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4) และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู (X_2)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุดที่สุด คือ ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ เท่ากับ 0.207 รองลงมา คือ ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู (X_2) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ เท่ากับ 0.159 ซึ่งตัวแปรทั้ง 2 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ด้านทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ (Y_2) ได้ร้อยละ 10.20 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ เท่ากับ ± 0.23585

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y'_2 = 3.074 + 0.136 X_4 + 0.135 X_2$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z'_2 = 0.207 Z_{X_4} + 0.159 Z_{X_2}$$

ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของสมรรถนะของครูผู้สอน ที่มีอำนาจในการพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ (Y_3) R^2

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	b	S.E.	β	t	Sig
ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4)	0.375	0.140	0.138	0.172	0.059	0.226	2.928**	.004
ด้านจริยธรรมและจรรยาวิชาชีพครู (X_2)	0.396	0.157	0.152	0.154	.061	0.196	2.536*	.012

$$\alpha = 2.827 \quad S.E._{est} = 0.26442$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 31 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 5 ด้าน พบว่ามี จำนวน 2 ด้านที่สามารถพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ (Y_3) ได้ โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4) และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านจริยธรรมและจรรยาวิชาชีพครู (X_2)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุดที่สุด คือ ด้านการพัฒนาตนเอง (X_4) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ เท่ากับ 0.226 รองลงมา คือ ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู (X_2) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ เท่ากับ 0.196 ซึ่งตัวแปรทั้ง 2 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ด้านทักษะชีวิตและอาชีพ (Y_3) ได้ร้อยละ 15.2 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์เท่ากับ ± 0.26442

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y'_2 = 2.827 + 0.172 X_4 + 0.154 X_2$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z'_2 = 0.226 Z_{x_4} + 0.196 Z_{x_2}$$

ตอนที่ 3 แนวทางการพัฒนาสมรรถนะของครูผู้สอนที่ส่งผลต่อทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21

ผลการศึกษาสมรรถนะของครูผู้สอนที่ส่งผลต่อทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ทั้ง 5 ด้าน พบว่ามี 2 ด้าน ที่สามารถพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ คือ ด้านการพัฒนาตนเอง และด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแนวทางการสมรรถนะของครูผู้สอนที่ส่งผลต่อทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ดังตาราง 32

ตาราง 32 สมรรถนะของครูผู้สอนที่มีอำนาจพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน
โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21

ตัวแปรพยากรณ์	ตัวแปรเกณฑ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน				
	ทักษะการคิดวิเคราะห์ ตัดสินใจ และแก้ปัญหา อย่างสร้างสรรค์	ทักษะการสื่อสารและความร่วมมือ	ทักษะการรู้เท่าทันเทคโนโลยี สื่อ สารสนเทศ	ทักษะชีวิตและอาชีพ	สรุปทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน
ด้านการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้	x	x	x	x	x
ด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครู	x	x	x	x	x
ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้	x	x	x	√	√
ด้านการพัฒนาตนเอง	√	√	√	√	√
ด้านการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้	x	x	x	x	x

√ หมายถึง มีอำนาจพยากรณ์ x หมายถึง ไม่มีอำนาจพยากรณ์

จากตาราง 32 พบว่า สมรรถนะของครูผู้สอนจำนวน 2 ด้าน คือ ด้านการพัฒนาตนเอง และด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ สามารถพยากรณ์ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านการจูงใจ ด้านบรรยากาศและวัฒนธรรมองค์การ และด้านงบประมาณ ไม่มีอำนาจพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการศึกษาของโรงเรียน

แนวทางการพัฒนาสมรรถนะของครูผู้สอนที่ส่งผลต่อทักษะการเรียนรู้ของ

ผู้เรียน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21 ในด้านที่ต้องนำไปหาแนวทางในการพัฒนาสมรรถนะของครูผู้สอน ซึ่งผู้วิจัยนำสมรรถนะของครูผู้สอนจำนวน 2 ด้าน จัดทำแบบสัมภาษณ์ เพื่อไปหาแนวทางในการพัฒนาโดยการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 ท่าน จากนั้นจึงนำมาวิเคราะห์เนื้อหา นำเสนอเป็นแนวทางการพัฒนา ดังนี้

1. แนวทางการพัฒนาสมรรถนะของครูผู้สอนด้านการวัดและประเมินผล
การเรียนรู้

สรุปแนวทางการพัฒนาสมรรถนะของครูผู้สอนด้านการวัดและประเมินผล
การเรียนรู้ ดังนี้

- 1.1. ครูควรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางในการวัดและประเมินผลผู้เรียนให้ครอบคลุมทุกด้าน
- 1.2. ครูสามารถออกแบบเครื่องมือวัดผลให้สอดคล้องกับเป้าหมายคุณภาพของผู้เรียน ตลอดจนการประเมินตามสภาพจริง
- 1.3. ครูควรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการวัดผลประเมินผลตามแนวของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน
- 1.4 การประชุมอบรมพัฒนาครูด้านการวัดและประเมินผล ทำความเข้าใจเกี่ยวกับคู่มือการวัดและประเมินผล เพื่อสามารถที่จะสร้างเครื่องมือวัดและประเมินผลได้อย่างไรหลากหลาย

ตั้งคำสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

“... ครูควรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางในการวัดและประเมินผลผู้เรียนให้ครอบคลุมทุกด้านทั้งด้านสติปัญญา ด้านทักษะการปฏิบัติ ด้านการคิด ด้านจิตใจอารมณ์ และด้านสังคมการอยู่ร่วมกัน สามารถออกแบบเครื่องมือวัดผลให้สอดคล้องกับเป้าหมายคุณภาพของผู้เรียน ตลอดจนการประเมินตามสภาพจริง การพัฒนาสมรรถนะของครูผู้สอน ด้านการวัดและประเมินผลควรมีการประชุมชี้แจงแนวทางแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน จัดการอบรมปฏิบัติการเพื่อออกแบบเครื่องมือวัดผล ตลอดจนการนิเทศติดตามผล...”

(วัฒนา สุวรรณไตรย์, สัมภาษณ์ 21 กุมภาพันธ์ 2561)

“...อบรมเชิงปฏิบัติการในการพัฒนาสมรรถนะในด้านการวัด และ ประเมินผลการเรียนรู้ และศึกษาดูงานโรงเรียน ที่ปฏิบัติเป็นเลิศในด้านการวัดและ ประเมินผลการเรียนรู้...”

(ธวัชชัย ไพโหล, สัมภาษณ์ 21 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ครูควรได้รับการส่งเสริมสนับสนุนเข้ารับการอบรมการวัด ประเมินผลอย่างสม่ำเสมอ สถานศึกษาก็ควรสำรวจปัญหาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางในการ แก้ปัญหาด้านการวัดประเมินผล การอบรมผู้ที่เกี่ยวข้องดำเนินการวัดผลและประเมินผลที่ เป็นรูปธรรมนำไปปฏิบัติได้ และสนับสนุนงบประมาณให้ครูเพื่อสร้างและพัฒนา เครื่องมือในการวัดประเมินผล นิเทศกำกับติดตามการวัดผลและประเมินผลอย่าง ต่อเนื่อง...”

(เถลิง ศรีนนท์, สัมภาษณ์ 20 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ครูควรมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการวัดประเมินผล และมี รูปแบบการวัดและประเมินผลอย่างหลากหลาย สามารถวัดผลและประเมินผลตามสภาพ จริง และมีการวัดผลประเมินผลอย่างหลากหลายทุกกลุ่มสาระ มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการวัดผลประเมินผลตามแนวของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน ครูควรได้รับ การอบรมสัมมนาจัดเอกสารให้ศึกษาค้นคว้า ควรกำหนดแนวทางในการวัดและประเมินผล ให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายและหลักสูตร...”

(โชคชัย ชินโณ, สัมภาษณ์ 20 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ครูมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับหลักสูตรและสามารถวัดและ ประเมินผล การจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับหลักสูตร สามารถประเมินผลได้ตาม สภาพความเป็นจริง ผู้บริหารจัดการอบรมเพื่อพัฒนาครูด้านการวัดและประเมินผล อย่าง ต่อเนื่อง และมีการกำกับติดตามผล เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาครูด้านการวัดและ ประเมินผล ตลอดจนให้ครูได้มีส่วนร่วมในการจัดทำระเบียบว่าด้วยการวัดและประเมินผล...”

(ธวัชชัย เหมวงษ์, สัมภาษณ์ 20 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ครูควรได้รับการอบรมเพื่อพัฒนา ให้มีความรู้ความสามารถ ด้านการวัดและประเมินผลได้อย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล สามารถสร้างและพัฒนา เครื่องมือวัดผลและนำผลการวัดที่ได้ไปแก้ปัญหาและพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนได้อย่างมี ประสิทธิภาพ ครูต้องมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร ต้องจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสาระการเรียนรู้ของหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ สามารถนำผล จากการวัดและประเมินผลไปใช้ในการจัดทำวิจัยเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอนในชั้น เรียน และสามารถนำผลการวัดและประเมินผลไปใช้ในการวางแผนเพื่อพัฒนานักเรียน...”

(เริงฤทธิ์ มาตุลกุล, สัมภาษณ์ 19 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ครูมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการวัดและประเมินผล สามารถสร้างและพัฒนาเครื่องมือการวัดผลและประเมินผล กำหนดความมุ่งหมายของ เครื่องมือ สามารถตรวจสอบความเหมาะสมของเครื่องมือ มีรูปแบบการวัดและประเมินผล ที่หลากหลาย สามารถวัดและประเมินผลผู้เรียน ครอบคลุมทั้ง 3 ลักษณะ คือ ด้านพุทธิพิสัย ด้านจิตพิสัย และด้านทักษะพิสัย แล้ววัดได้ตรงกับจุดมุ่งหมายของการเรียนการสอน สามารถเลือกใช้เครื่องมือวัดที่ดีและเหมาะสม มีคุณภาพใช้เครื่องมือวัดที่หลากหลาย และ มีการตรวจสอบข้อบกพร่องของเครื่องมือหรือวิธีการวัด สามารถนำผลการวัดและ ประเมินผลเพื่อหาแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขผู้เรียน เป็นรายบุคคล...”

(นรมน ไกรสกุล, สัมภาษณ์ 19 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ครูควรศึกษาคู่่มือ แนวทางในการพัฒนาการวัดและประเมินผล ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551 เพื่อทำความเข้าใจ และ นำไปใช้ในการพัฒนาการวัดและประเมินผล ควรมีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย ครูผู้สอนวางแผนการจัดการเรียนรู้และการวัดประเมินผลตามตัวชี้วัดและมาตรฐานการ เรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551 ครูผู้สอนสามารถ สร้างข้อสอบ ครูผู้สอนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงและพัฒนาระเบียบการวัดและประเมินผล ของสถานศึกษา ครูผู้สอนมีการเลือกใช้เครื่องมือวัดและประเมินผลในชั้นเรียนอย่าง หลากหลายและเหมาะสม...”

(จูติรัตน์ นาพัง, สัมภาษณ์ 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“...มีการประชุมอบรมพัฒนาครูด้านการวัดและประเมินผล ทำความเข้าใจเกี่ยวกับคู่มือการวัดและประเมินผล เพื่อสามารถที่จะสร้างเครื่องมือวัดและประเมินผลได้อย่างไรหลากหลายและครอบคลุม สามารถวัดได้ตรงตามจุดประสงค์และตัวชี้วัดตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สามารถนำผลการวัดและประเมินผลของผู้เรียนไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน และพัฒนาการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนมีการนิเทศกำกับติดตามผล เพื่อพัฒนาการวัดและประเมินผล...”

(วิชญาพร พรหมสุริย์, สัมภาษณ์ 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ครูได้รับการฝึกอบรม โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาด้านการวัดผลและประเมินผล และครูได้รับการติดตามพัฒนาครูเป็นรายบุคคล ควรนำหลักสูตรการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาครูด้านการประเมินผลการเรียนรู้ระดับสูงไปใช้ในการหาแนวทางในการจัดอบรมในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อพัฒนาครูด้านการประเมินผลให้ครอบคลุมทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ รวมทั้งกำกับติดตามประเมินผลครูหลังจากผ่าน การอบรมแล้ว...”

(จักรพงศ์ กลมลี, สัมภาษณ์ 22 กุมภาพันธ์ 2561)

2. แนวทางการพัฒนาสมรรถนะของครูผู้สอนด้านการพัฒนาตนเอง

สรุปแนวทางการพัฒนาสมรรถนะของครูผู้สอนด้านการวัดและประเมินผล การเรียนรู้ ดังนี้

2.1 ให้ครูมีโอกาสได้ประเมินสมรรถนะของตนเองและวางแผนพัฒนาตนเองตามความต้องการจำเป็นและสอดคล้องกับการนำไปปฏิบัติจริง

2.2 อำนวยความสะดวกให้ครูได้รับโอกาสในการพัฒนาตนเอง ด้วยวิธีที่หลากหลาย

2.3 สนับสนุนส่งเสริม ครู ให้ได้รับการฝึกอบรมในทุกๆ ด้าน รวมทั้งการไปศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบความสำเร็จ

2.4 ส่งเสริมสนับสนุน ให้ครูได้มีการพัฒนาการทำผลงานทางวิชาการ การพัฒนาตนเอง

2.5 สร้างขวัญกำลังใจและความก้าวหน้าในวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ส่งเสริม ยกย่องเชิดชูเกียรติครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่เป็นคนเก่ง คนดี มีจิตวิญญาณ รักและผูกพันต่อวิชาชีพทางการศึกษา

2.6 ส่งเสริมให้ครูได้เข้าประชุมสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้
ระหว่างองค์กร และมีการติดตาม

2.7 ส่งเสริมสนับสนุน ให้ครูได้รับการเข้าศึกษาต่อเพื่อพัฒนาตนเอง
ตั้งคำสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

“... ควรให้ครูมีโอกาสได้ประเมินสมรรถนะของตนเองและวางแผน
พัฒนาตนเองตามความต้องการจำเป็นและสอดคล้องกับการนำไปปฏิบัติจริง อำนวยความสะดวกให้ครูได้รับโอกาสในการพัฒนาตนเอง ด้วยวิธีที่หลากหลาย เช่น จัดส่งไปเข้าร่วม
การอบรม การสัมมนาการประชุมปฏิบัติการ การศึกษาดูงาน การปฏิบัติที่เป็นเลิศและ
การศึกษาต่อ โดยให้มีทิศทาง การนำไปใช้หลังจากที่ได้รับการพัฒนา และมีการรายงาน
ผลการประเมินเป็นระยะๆ ...”

(วัฒนา สุวรรณไตรย์, สัมภาษณ์ 21 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ศึกษาดูงานโรงเรียนที่ปฏิบัติเป็นเลิศในด้านการพัฒนาตนเอง
ของครู และส่งครูเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาตนเอง...”

(ธวัชชัย ไพใหญ่, สัมภาษณ์ 21 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ผู้บริหารสนับสนุนส่งเสริม ครู ให้ได้รับการฝึกอบรมในทุกๆ
ด้าน เข้าร่วมอบรมประชุมสัมมนาอยู่เป็นประจำ หรือให้โอกาสได้มีการไปศึกษาดูงาน
โรงเรียนที่ประสบความสำเร็จ เพื่อนำมาพัฒนาตนเองและผู้เรียน ส่งเสริม สนับสนุนให้ครู
บุคลากรทางการศึกษา ได้เข้ารับการ studia ต่อ และมีการกำกับประเมินผล อย่าง
ต่อเนื่อง...”

(เถลิง ศรีนนท์, สัมภาษณ์ 20 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ผู้บริหารควรมีการวางแผนพัฒนาบุคลากร และลงมือปฏิบัติ
ตามแผนการพัฒนาบุคลากรและมีการประเมินผลการพัฒนาบุคลากร รวมทั้งส่งเสริม
สนับสนุน ให้ครูได้รับการเข้าศึกษาต่อเพื่อพัฒนาตนเอง การฝึกอบรมต่างๆ การ
ประชุมสัมมนาการศึกษาดูงานและการสร้างผลงานทางวิชาการ ซึ่งจะทำให้ได้รับความ
เจริญก้าวหน้าในอาชีพ เพิ่มทักษะ ทักษะ ...”

(โชคชัย ชินโณ, สัมภาษณ์ 20 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ส่งเสริมสนับสนุน ให้ครูได้มีการพัฒนาการทำงานทางวิชาการการพัฒนาตนเอง ให้ได้รับการฝึกอบรมในทุกๆ ด้านไม่ว่าจะเป็นด้านความรู้ ด้านคุณธรรม ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน ด้านการออกแบบการเรียนรู้ ด้านการทำงานเป็นทีม และด้านการเผยแพร่ข่าวสารทางวิชาการ ผู้บริหารควรกำหนดนโยบายแผนงาน โครงการพัฒนาสมรรถนะการปฏิบัติงานของครู รวมทั้งจัดให้มีระบบติดตามประเมินผล การพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องและเป็นระยะ และควรเลือกพิจารณาวิธีการพัฒนาสมรรถนะการปฏิบัติงานตามความต้องการของกลุ่ม โดยการฝึกอบรม การส่งเสริมและ พัฒนาการทำผลงานทางวิชาการ...”

(ธวัชชัย เหมวงษ์, สัมภาษณ์ 20 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ครูควรได้รับการฝึกอบรม การศึกษาต่อและการศึกษาดูงานครูควรได้รับการส่งเสริมให้พัฒนาตนเองตามศักยภาพ เมื่อเต็มเต็มให้สามารถพัฒนาตนเองได้อย่างเต็มความสามารถ ควรมีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการส่งเสริมให้มีการศึกษาต่อ การศึกษาดูงาน การสับเปลี่ยนหน้าที่เพื่อให้ครูเกิดการพัฒนาในด้านต่างๆ...”

(เริงฤทธิ์ มาตุลกุล, สัมภาษณ์ 19 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ส่งเสริมให้ครู ได้มีการพัฒนาตนเองให้เป็นผู้มีความรู้ความสามารถเท่าทันโลกที่เปลี่ยนแปลงไป รวมถึงพัฒนาทัศนคติคุณธรรมจริยธรรมให้เกิดความภาคภูมิใจตระหนักถึงความสำคัญของวิชาชีพตนเอง มีการจัดอบรมเกี่ยวกับเทคโนโลยีให้กับครูเพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ส่งเสริมให้ครูจัดทำวิจัยในชั้นเรียน สนับสนุน สื่อการเรียนการสอน และแหล่งวิทยาการประเภทต่างๆ เพื่อให้ครูพัฒนา กิจกรรมการเรียนการสอนของตนเองให้มีประสิทธิภาพ...”

(นรมน ไกรสกุล, สัมภาษณ์ 19 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ควรให้ครู ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ศึกษาต่อ เผยแพร่ข่าวสารทางวิชาการการสอน การสัมมนา การสับเปลี่ยนหน้าที่ และการประชุมเชิงปฏิบัติการ มีการติดตามผลหลังอบรมว่าได้ผลคุ้มค่าเพียงใด ควรให้ครูได้รับข่าวสารต่างๆ ที่ทันสมัย และมีการสร้างเครือข่าย เพื่อร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้และร่วมกันหาแนวทางในการพัฒนาผู้เรียน...”

(ฐิติรัตน์ นาทัง, สัมภาษณ์ 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ดำเนินการนิเทศกำกับติดตามการจัดการเรียนรู้ของครู และให้ข้อเสนอแนะ เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการจัดการศึกษาให้มีประสิทธิภาพ เพื่ออำนวยความสะดวก ในการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และสร้างเครือข่ายการเรียนรู้ ส่งเสริมให้ครูได้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาต่อ ประชุมสัมมนา และวิจัยเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอนให้ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล...”

(วิชาพร พรหมสุริย์, สัมภาษณ์ 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“...ควรสร้างขวัญกำลังใจและความก้าวหน้าในวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ส่งเสริม ยกย่องเชิดชูเกียรติครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่เป็น คนเก่ง คนดี มีจิตวิญญาณ รักและผูกพันต่อวิชาชีพทางการศึกษา เพื่อเสริมสร้างให้ครู และบุคลากรทางการศึกษามีขวัญและกำลังใจในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง และมีการ จัดทำแผนงานและโครงการส่งเสริมสนับสนุนและพัฒนาครูและบุคลากร ทางการศึกษาให้ เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ไม่ว่าจะเป็นการส่งครูเข้ารับการอบรม ส่งเสริมให้ครูได้รับการ ศึกษาต่อ ส่งเสริมให้ครูได้เข้าประชุมสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างองค์กร และมีการติดตาม และประเมินผลในการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา...”

(จักรพงศ์ กลมลี, สัมภาษณ์ 22 กุมภาพันธ์ 2561)