

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในงานวิจัยเรื่อง “ประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิทาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว” ผู้วิจัยได้ลำดับการวิเคราะห์ข้อมูล ไว้ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการศึกษาแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ

เมืองโกสอนพมวิทาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบแบบที (t-test)
ANOVA	แทน	การวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of covariance)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบแบบเอฟ (F- test)
df	แทน	ค่าองศาแห่งความเป็นอิสระ (degree of freedom)
SS	แทน	ผลรวมของกำลังสองของค่าเบี่ยงเบน (sum of square)
MS	แทน	ความแปรปรวน (mean of sum of square)
P_Value	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ, ค่าความน่าจะเป็น
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับขั้นตอน แยกออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต

สำหรับรายละเอียดในแต่ละตอน มีดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว อันประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน รายละเอียดดังตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง ตามปัจจัยส่วนบุคคล

(n = 360)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวนคน	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	209	58.06
- หญิง	151	41.94
2. อายุ		
- ไม่เกิน 30 ปี	15	4.18
- 31 – 45 ปี	97	26.94
- 46 – 60 ปี	232	64.44
- มากกว่า 60 ปี	16	4.44
3. ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	247	68.61
- มัธยมศึกษา/ปวช.	104	28.89
- อนุปริญญาหรือเทียบเท่า/ปวส.	9	2.50
4. อาชีพ		
- เกษตรกร	300	83.33
- ค้าขาย	28	7.78
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ/พนักงานของรัฐ	15	4.17
- รับจ้าง/พนักงานบริษัทเอกชน	5	1.39
- อาชีพอื่น ๆ	12	3.33

ตาราง 3 (ต่อ)

(n = 360)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวนคน	ร้อยละ
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
- ไม่เกิน 250,000 กีบ (ไม่เกิน 1,000 บาท)	70	19.44
- 250,001-500,000 กีบ (1,001-2,000 บาท)	167	46.39
- 500,001-1,000,000 กีบ (2,001-4,000 บาท)	101	28.06
- ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป (ตั้งแต่ 4,001 บาทขึ้นไป)	22	6.11
รวม	360	100.00

จากตาราง 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว มีจำนวน 360 คน ส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 58.06 เพศหญิงร้อยละ 41.97 มีอายุระหว่าง 46 – 60 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.44 รองลงมาคือ อายุ 31 – 45 ปี ร้อยละ 26.94 อายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 4.44 และอายุไม่เกิน 30 ปี ร้อยละ 4.18 มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 68.61 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษา/ปวช. ร้อยละ 28.89 และระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า/ปวส. ร้อยละ 2.50 ประกอบอาชีพเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 7.78 ประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ/พนักงานของรัฐ ร้อยละ 4.17 ประกอบอาชีพอื่น ๆ ร้อยละ 3.33 และประกอบอาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 1.39 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 250,001-500,000 กีบ (1,001-2,000 บาท) คิดเป็นร้อยละ 46.39 รองลงมาคือ รายได้ 500,001-1,000,000 กีบ (2,001-4,000 บาท) ร้อยละ 28.06 มีรายได้ไม่เกิน 250,000 กีบ (ไม่เกิน 1,000 บาท) ร้อยละ 19.44 และมีรายได้ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป (ตั้งแต่ 4,001 บาทขึ้นไป) ร้อยละ 6.11

โดยสรุปกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว มีจำนวน 360 คน ส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 58.06 มีอายุระหว่าง 46 – 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 64.44 มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 68.61 ประกอบ

อาชีพเกษตรกรคิดเป็นร้อยละ 83.33 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 250,001-500,000 กีบ
(1,001-2,000 บาท) คิดเป็นร้อยละ 46.39

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

**ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชน
บ้านผักขะ เมืองโกสอนพมิวิทาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตย
ประชาชนลาว**

ผลการวิเคราะห์ระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมือง
โกสอนพมิวิทาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว รายละเอียด
ดังตาราง 4 - 8

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมิวิทาน แขวงสะหวันนะเขต
สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยรวมและรายด้าน

ด้าน ที่	ประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน ของชุมชนบ้านผักขะ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
1	ด้านกายภาพ	4.44	0.37	มาก	1
2	ด้านเศรษฐกิจ	4.35	0.34	มาก	4
3	ด้านสังคม	4.42	0.35	มาก	2
4	ด้านการเมืองการปกครอง	4.41	0.33	มาก	3
	รวม	4.41	0.32	มาก	

จากตาราง 4 พบว่า ประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ
เมืองโกสอนพมิวิทาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดย
ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีประสิทธิผลอยู่ใน
ระดับมาก ทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านกายภาพ ($\bar{X} = 4.44$) รองลงมา
คือ ด้านสังคม ($\bar{X} = 4.42$) ด้านการเมืองการปกครอง ($\bar{X} = 4.41$) และด้านเศรษฐกิจ
($\bar{X} = 4.35$) ตามลำดับ

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านกายภาพ รายข้อ

ข้อที่	ประเด็น / ข้อคำถาม	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
1	การก่อสร้างและบำรุงรักษา ถนนเพื่อ อำนวยความสะดวก สะดวก ปลอดภัยของถนน การใช้สัญจรไปมา	4.79	0.51	มากที่สุด	1
2	การจัดเตรียมน้ำสะอาดเพื่อการอุปโภค บริโภค	4.56	0.64	มากที่สุด	2
3	การจัดการแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ให้ เพียงพอและการขุดลอกแหล่งน้ำที่ตื้น เขิน	4.24	0.59	มาก	10
4	การขยายเขตไฟฟ้า ส่องสว่างทั่วถึง มี การซ่อมแซมและบำรุงรักษาสมาเสมอ	4.49	0.65	มาก	4
5	การจัดการระบายน้ำ ภายในพื้นที่มีการ ระบายน้ำได้ดี	4.29	0.59	มาก	8
6	การรักษาความสะอาดและการจัด ระเบียบในการกำจัดขยะมูลฝอยและสิ่ง ปฏิกูล	4.44	0.65	มาก	5
7	การรณรงค์ลดอัตราการเกิดขยะมูลฝอย	4.50	0.62	มาก	3
8	มีสถานที่กำจัดขยะและหรือมีสถานที่ฝัง กลบขยะมูลฝอย	4.44	0.68	มาก	6
9	การจัดกิจกรรมการรณรงค์การปลูก ต้นไม้ การดูแลรักษา เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในพื้นที่	4.29	0.63	มาก	9
10	การรณรงค์ให้ประชาชนตระหนักถึง ความสำคัญของการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	4.33	0.60	มาก	7
รวม		4.44	0.37	มาก	

จากตาราง 5 พบว่า ประสิทธิภาพการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะเมืองไถสอนพมวิทาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านกายภาพ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.44$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 1 การก่อสร้างและบำรุงรักษา ถนนเพื่ออำนวยความสะดวกปลอดภัยของถนน การใช้สัญจรไปมา ($\bar{X} = 4.79$) รองลงมา คือ ข้อที่ 2 การจัดเตรียมน้ำสะอาดเพื่อการอุปโภคบริโภค ($\bar{X} = 4.56$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 10 การจัดการแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ให้เพียงพอและการขุดลอกแหล่งน้ำที่ตื้นเขิน ($\bar{X} = 4.24$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านเศรษฐกิจ รายข้อ

ข้อที่	ประเด็น / ข้อคำถาม	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ ที่
1	ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพด้วย ความขยันหมั่นเพียร	4.76	0.52	มากที่สุด	1
2	ประชาชนในชุมชน มีชีวิตที่เรียบง่าย ประหยัด ไม่ฟุ้งเฟ้อ ฟุ่มเฟือย	4.52	0.59	มากที่สุด	3
3	ประชาชนในชุมชนมีการจัดกิจกรรมสร้าง การประหยัดคอตอคม	4.18	0.58	มาก	9
4	ประชาชนในชุมชนสร้างค่านิยมในการ พึ่งตนเอง เช่น การมีข้าว ผัก ปลาผลไม้ ในท้องถิ่น เพื่อการบริโภคในเบื้องต้น	4.47	0.63	มาก	4
5	ประชาชนในชุมชนปลูกผักสวนครัวเลี้ยงสัตว์ เพื่อการบริโภคในเบื้องต้นเกษตรทฤษฎีใหม่	4.54	0.56	มากที่สุด	2
6	ประชาชนในชุมชนจัดทำ บัญชีครัวเรือน รายรับ - รายจ่าย	4.22	0.57	มาก	7
7	ประชาชนในชุมชนมีการเพิ่มรายได้ ลด รายจ่าย ในการพึ่งตนเอง	4.24	0.67	มาก	6
8	การส่งเสริมสนับสนุนโครงการหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ (ODOP)	4.13	0.73	มาก	10
9	การรวมกลุ่มอาชีพ การสร้างและขยาย เครือข่ายเพื่อสนับสนุนการพัฒนาอาชีพ อย่างต่อเนื่อง	4.22	0.75	มาก	8
10	ชุมชนมีการแปรรูปวัตถุดิบ ในท้องถิ่นเพื่อ เพิ่มมูลค่า	4.25	0.61	มาก	5
รวม		4.35	0.34	มาก	

จากตาราง 6 พบว่า ประสิทธิภาพการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะเมืองไถสอนพมวิททาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านเศรษฐกิจ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.35$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 1 ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพด้วยความขยันหมั่นเพียร ($\bar{X} = 4.76$) รองลงมา คือ ข้อที่ 5 ประชาชนในชุมชนปลูกผักสวนครัวเลี้ยงสัตว์ เพื่อการบริโภคในเบื้องต้นเกษตรทฤษฎีใหม่ ($\bar{X} = 4.54$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 8 การส่งเสริมสนับสนุนโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (ODOP) ($\bar{X} = 4.13$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านสังคม รายข้อ

ข้อที่	ประเด็น / ข้อคำถาม	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
1	การให้ความสำคัญในการส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ	4.44	0.61	มาก	5
2	การให้ความสำคัญในการส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรม ผู้พิการและด้อยโอกาส	4.33	0.63	มาก	8
3	การส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาในระบบและนอกระบบของเยาวชน และวัยทำงานที่ขาดโอกาส	4.72	0.60	มากที่สุด	1
4	การส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษา ระดับปฐมวัย โดยการพัฒนาการบริหารจัดการศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	4.35	0.57	มาก	7
5	การส่งเสริมกิจกรรมนันทนาการ กีฬา ให้เด็กและเยาวชนในพื้นที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา/ออกกำลังกาย	4.42	0.63	มาก	6
6	การส่งเสริมบริการสาธารณสุขให้ประชาชน อย่างมีคุณภาพและทั่วถึง	4.48	0.61	มาก	3
7	การส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนลดละเลิก อบายมุขในชุมชนอย่างจริงจัง	4.21	0.61	มาก	10
8	การอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม ศาสนาและประเพณีที่ดั่งามของท้องถิ่น	4.52	0.61	มากที่สุด	2
9	การส่งเสริมจริยธรรมคุณธรรม และศีลธรรมอันดีของครอบครัวและชุมชน	4.46	0.63	มาก	4

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อที่	ประเด็น / ข้อคำถาม	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับที่
10	ชุมชนมีการจัดกิจกรรมสร้างวัฒนธรรมในการดำเนินชีวิตที่ถูกต้องตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง	4.25	0.59	มาก	9
	รวม	4.42	0.35	มาก	

จากตาราง 7 พบว่า ประสิทธิภาพการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านสังคม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.42$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 3 การส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาในระบบและนอกระบบของเยาวชน และวัยทำงานที่ขาดโอกาส ($\bar{X} = 4.72$) รองลงมา คือ ข้อที่ 8 การอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม ศาสนาและประเพณีที่ดั้งเดิมของท้องถิ่น ($\bar{X} = 4.52$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 7 การส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนลดละเลิก อบายมุขในชุมชนอย่างจริงจัง ($\bar{X} = 4.21$)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการเมืองการปกครอง
รายชื่อ

ข้อที่	ประเด็น / ข้อคำถาม	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ ที่
1	ชุมชนมีการจัดกิจกรรมเวทีประชาคม หมู่บ้านให้เป็นแหล่งพบปะของชุมชนเพื่อ การพบปะสังสรรค์พัฒนาและส่งเสริมภูมิ ปัญญาชาวบ้าน	4.41	0.59	มาก	5
2	ประชาชนในชุมชนมีจิตสำนึกในการ ช่วยเหลือประชาชนและชุมชนเมื่อมีภัย พิบัติต่าง ๆ	4.58	0.60	มากที่สุด	1
3	ประชาชนในชุมชนเข้าร่วมประชุมเพื่อ เสนอแนวความคิด ความต้องการ/ความ คิดเห็น ในการพัฒนาชุมชนอยู่เสมอ	4.49	0.61	มาก	2
4	ประชาชนในชุมชนมีส่วนร่วมในการ ติดตามประเมินผลการพัฒนาชุมชน	4.37	0.61	มาก	7
5	ประชาชนในชุมชนมีความกระตือรือร้นใน การติดตามข่าวสารทางการเมืองทั้งระดับ ท้องถิ่นและระดับชาติ	4.29	0.61	มาก	9
6	ประชาชนในชุมชนท่านให้ความร่วมมือกับ เจ้าหน้าที่ของรัฐ ท้องถิ่นในการดำเนิน ตามนโยบายของรัฐบาล	4.48	0.65	มาก	3
7	ประชาชนในชุมชนเคารพสิทธิและ เสรีภาพของตนเองและผู้อื่น	4.29	0.61	มาก	9
8	ประชาชนในชุมชนรู้จักใช้สิทธิของตนเอง และแนะนำให้ผู้อื่นรู้จักใช้สิทธิของตนเอง	4.40	0.65	มาก	6

ตาราง 8 (ต่อ)

ข้อที่	ประเด็น / ข้อคำถาม	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ ที่
9	ประชาชนในชุมชนเคารพกฎหมาย บ้านเมือง, ซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ไม่เห็นแก่ ประโยชน์ส่วนตน ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพ ของผู้อื่น	4.36	0.61	มาก	8
10	ประชาชนในชุมชนเคารพกฎระเบียบทาง สังคม เช่น ยึดมั่นในขนบธรรมเนียม ประเพณีอันดีงามของสังคม ปฏิบัติตาม กฎหมายของประเทศ	4.45	0.59	มาก	4
รวม		4.41	0.33	มาก	

จากตาราง 8 พบว่า ประสิทธิภาพการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว
ด้านการเมืองการปกครอง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$) เมื่อพิจารณารายข้อ
พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 2 ประชาชนในชุมชนมีจิตสำนึกในการช่วยเหลือ
ประชาชนและชุมชนเมื่อมีภัยพิบัติต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.58$) ที่สุด รองลงมา คือ ข้อที่ 3
ประชาชนในชุมชนเข้าร่วมประชุมเพื่อเสนอแนวความคิด ความต้องการ/ความคิดเห็น
ในการพัฒนาชุมชนอยู่เสมอ ($\bar{X} = 4.49$) มาก ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 5
ประชาชนในชุมชนมีความกระตือรือร้นในการติดตามข่าวสารทางการเมืองทั้งระดับท้องถิ่น
และระดับชาติ ($\bar{X} = 4.29$) และ ข้อที่ 7 ประชาชนในชุมชนเคารพสิทธิและเสรีภาพของ
ตนเองและผู้อื่น ($\bar{X} = 4.29$)

**ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชน
บ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ตามปัจจัยส่วนบุคคล**

ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ตามปัจจัยส่วนบุคคล อันประกอบด้วย เพศ อายุ
ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน รายละเอียดดังตาราง 9 - 32

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
ตามปัจจัยด้านเพศ

ด้าน ที่	ประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน ของชุมชนบ้านผักขะ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		t	P- Value
		ชาย (209 คน)	หญิง (151 คน)		
1	ด้านกายภาพ	4.43	4.46	-.811	.418
2	ด้านเศรษฐกิจ	4.36	4.34	.659	.510
3	ด้านสังคม	4.40	4.40	-1.292	.197
4	ด้านการเมืองการปกครอง	4.40	4.42	-.448	.654
	รวม	4.40	4.41	-.540	.590

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการ
พัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ตามปัจจัย
ด้านเพศ โดยใช้ค่า t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะ
เขต ทั้งในภาพรวม และรายด้าน ทุกด้าน ไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
ตามปัจจัยด้านอายุ

ประสิทธิผลการ พัฒนาหมู่บ้าน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P-Value
ด้านกายภาพ	ระหว่างกลุ่ม	1.167	3	.389	2.900	.035*
	ภายในกลุ่ม	47.761	356	.134		
	รวม	48.929	359			
ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	2.564	3	.855	7.659	.000*
	ภายในกลุ่ม	39.730	356	.112		
	รวม	42.294	359			
ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.790	3	.930	8.055	.000*
	ภายในกลุ่ม	41.103	356	.115		
	รวม	43.893	359			
ด้านการเมืองการ ปกครอง	ระหว่างกลุ่ม	1.416	3	.472	4.380	.005*
	ภายในกลุ่ม	38.360	356	.108		
	รวม	39.776	359			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.792	3	.597	6.278	.000*
	ภายในกลุ่ม	33.878	356	.095		
	รวม	35.670	359			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการ
พัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
ตามปัจจัยด้านอายุ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)
ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า ความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ทั้งในภาพรวม และราย
ด้านทุกด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบ

ความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's test) รายละเอียด ดังตาราง 11
- 15

ตาราง 11 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ในภาพรวม ตามปัจจัยด้านอายุ
เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

อายุ	(\bar{X})	ไม่เกิน 30 ปี	31 – 45 ปี	46 – 60 ปี	มากกว่า 60 ปี
		4.24	4.32	4.44	4.55
ไม่เกิน 30 ปี	4.24		.08	.20	.31
31 – 45 ปี	4.32			.12*	.23
46 – 60 ปี	4.44				.11
มากกว่า 60 ปี	4.55				

จากตาราง 11 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชน
บ้านผักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ในภาพรวม ตามปัจจัยด้านอายุ
เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มอายุ
ต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ
ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ
กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 46 – 60 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักชะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 31 – 45 ปี

ตาราง 12 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านกายภาพ ตามปัจจัย
ด้านอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's test)

อายุ	(\bar{X})	ไม่เกิน 30 ปี	31 – 45 ปี	46 – 60 ปี	มากกว่า 60 ปี
		4.26	4.39	4.46	4.60
ไม่เกิน 30 ปี	4.26		.13	.20	.34*
31 – 45 ปี	4.39			.06	.21
46 – 60 ปี	4.46				.14
มากกว่า 60 ปี	4.60				

จากตาราง 12 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านกายภาพ ตามปัจจัยด้านอายุ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มอายุต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ด้านกายภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ มากกว่า 60 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 30 ปี

ตาราง 13 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านเศรษฐกิจ ตามปัจจัย
ด้านอายุ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

อายุ	(\bar{X})	ไม่เกิน 30 ปี	31 – 45 ปี	46 – 60 ปี	มากกว่า 60 ปี
		4.17	4.21	4.41	4.40
ไม่เกิน 30 ปี	4.17		.07	.24	.23
31 – 45 ปี	4.21			.17*	.16
46 – 60 ปี	4.41				.01
มากกว่า 60 ปี	4.40				

จากตาราง 13 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านเศรษฐกิจ ตามปัจจัยด้านอายุ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มอายุ ต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 46 – 60 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 31 – 45 ปี

ตาราง 14 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านสังคม ตามปัจจัย
ด้านอายุ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

อายุ	(\bar{X})	ไม่เกิน 30 ปี	31 – 45 ปี	46 – 60 ปี	มากกว่า 60 ปี
		4.23	4.31	4.46	4.64
ไม่เกิน 30 ปี	4.23		.08	.23	.40*
31 – 45 ปี	4.31			.15*	.33*
46 – 60 ปี	4.46				.18
มากกว่า 60 ปี	4.64				

จากตาราง 14 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านสังคม ตามปัจจัยด้านอายุ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มอายุ ต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ ด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่

- 1) กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 46 – 60 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 31 – 45 ปี
- 2) กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 60 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 30 ปี
- 3) กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 60 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 31 – 45 ปี

ตาราง 15 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านการเมืองการปกครอง
ตามปัจจัยด้านอายุ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

อายุ	(\bar{X})	ไม่เกิน 30 ปี	31 – 45 ปี	46 – 60 ปี	มากกว่า 60 ปี
		4.29	4.33	4.44	4.56
ไม่เกิน 30 ปี	4.29		.04	.15	.26
31 – 45 ปี	4.33			.11*	.23
46 – 60 ปี	4.44				.11
มากกว่า 60 ปี	4.56				

จากตาราง 15 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชน
บ้านผักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านการเมืองการปกครอง ตาม
ปัจจัยด้านอายุ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่ม
อายุต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ ด้าน
การเมืองการปกครอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ
กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 46 – 60 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักชะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 31 – 45 ปี

ตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
ของชุมชนบ้านผักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
ตามปัจจัยด้านระดับการศึกษา

ประสิทธิผลการ พัฒนาหมู่บ้าน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P-value
ด้านกายภาพ	ระหว่างกลุ่ม	.305	2	.153	1.121	.327
	ภายในกลุ่ม	48.623	357	.136		
	รวม	48.929	359			
ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	1.839	2	.920	8.116	.000*
	ภายในกลุ่ม	40.454	357	.113		
	รวม	42.294	359			
ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	1.254	2	.627	5.248	.006*
	ภายในกลุ่ม	42.640	357	.119		
	รวม	43.893	359			
ด้านการเมืองการ ปกครอง	ระหว่างกลุ่ม	.948	2	.474	4.360	.013*
	ภายในกลุ่ม	38.827	357	.109		
	รวม	39.776	359			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	.981	2	.491	5.049	.007*
	ภายในกลุ่ม	34.689	357	.097		
	รวม	35.670	359			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ตามปัจจัยด้านระดับการศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า ความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ในภาพรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความแตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ด้าน คือ 1) ด้านเศรษฐกิจ 2) ด้านสังคม และ 3) ด้านการเมืองการปกครองจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's test) รายละเอียด ดังตาราง 17 – 20

ตาราง 17 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพนวิหาน แขวงสะพานหะเขต ในภาพรวม ตามปัจจัยด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ระดับการศึกษา	(\bar{X})	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.
		4.44	4.32	4.38
ประถมศึกษา	4.44		.12*	.06
มัธยมศึกษา/ปวช.	4.32			.06
อนุปริญญา/ปวส.	4.38			

จากตาราง 17 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพนวิหาน แขวงสะพานหะเขต ในภาพรวม ตามปัจจัยด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มระดับการศึกษาต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา/ปวช.

ตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านเศรษฐกิจ ตามปัจจัย
ด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ระดับการศึกษา	(\bar{X})	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.
		4.40	4.24	4.31
ประถมศึกษา	4.40		.16*	.09
มัธยมศึกษา/ปวช.	4.24			.07
อนุปริญญา/ปวส.	4.31			

จากตาราง 18 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านเศรษฐกิจ ตามปัจจัยด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มระดับการศึกษาต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา/ปวช.

ตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านสังคม ตามปัจจัย
ด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe's test)

ระดับการศึกษา	(\bar{X})	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.
		4.46	4.33	4.42
ประถมศึกษา	4.46		.13*	.03
มัธยมศึกษา/ปวช.	4.33			.10
อนุปริญญา/ปวส.	4.42			

จากตาราง 19 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านสังคม ตามปัจจัยด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มระดับการศึกษาต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ด้านสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา/ปวช.

ตาราง 20 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านการเมืองการปกครอง ตามปัจจัยด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ระดับการศึกษา	(\bar{X})	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.
		4.44	4.33	4.42
ประถมศึกษา	4.44		.11*	.02
มัธยมศึกษา/ปวช.	4.33			.09
อนุปริญญา/ปวส.	4.42			

จากตาราง 20 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านการเมืองการปกครอง ตามปัจจัยด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มระดับการศึกษาต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ด้านการเมืองการปกครอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา/ปวช.

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
 ของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
 ตามปัจจัยด้านอาชีพ

ประสิทธิผลการ พัฒนาหมู่บ้าน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P-Value
ด้านกายภาพ	ระหว่างกลุ่ม	1.782	4	.446	3.355	.010*
	ภายในกลุ่ม	47.146	355	.133		
	รวม	48.929	359			
ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	3.128	4	.782	7.089	.000*
	ภายในกลุ่ม	39.165	355	.110		
	รวม	42.294	359			
ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.876	4	.719	6.222	.000*
	ภายในกลุ่ม	41.018	355	.116		
	รวม	43.893	359			
ด้านการเมืองการ ปกครอง	ระหว่างกลุ่ม	1.819	4	.455	4.254	.002*
	ภายในกลุ่ม	37.956	355	.107		
	รวม	39.776	359			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.190	4	.547	5.804	.000*
	ภายในกลุ่ม	33.481	355	.094		
	รวม	35.670	359			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการ
 พัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
 ตามปัจจัยด้านอาชีพ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) ที่
 ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า ความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของ
 ชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ทั้งในภาพรวม และรายด้าน

ทุกด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีของเซฟเฟ (Scheffe's test) รายละเอียดดังตาราง 22 – 26

ตาราง 22 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพนมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ในภาพรวม ตามปัจจัยด้านระดับอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe's test)

อาชีพ	(\bar{X})	เกษตรกร	ค้าขาย	รับราชการ	รับจ้าง	อาชีพอื่น
		4.43	4.19	4.26	4.21	4.48
เกษตรกร	4.43		.25*	.18	.23	.05
ค้าขาย	4.19			.07	.02	.30
รับราชการ	4.26				.05	.23
รับจ้าง	4.21					.28
อาชีพอื่น	4.48					

จากตาราง 22 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพนมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ในภาพรวม ตามปัจจัยด้านอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มอาชีพต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพค้าขาย

ตาราง 23 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะพานนะเขต ด้านกายภาพ ตามปัจจัย
ด้านระดับอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

อาชีพ	(\bar{X})	เกษตรกร	ค้าขาย	รับราชการ	รับจ้าง	อาชีพอื่น
		4.46	4.22	4.32	4.46	4.50
เกษตรกร	4.46		.24*	.14	.00	.04
ค้าขาย	4.22			.10	.24	.28
รับราชการ	4.32				.14	.18
รับจ้าง	4.46					.04
อาชีพอื่น	4.50					

จากตาราง 23 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะพานนะเขต ด้านกายภาพ ตามปัจจัยด้านอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มอาชีพต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ ด้านกายภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่าง ที่ประกอบอาชีพเกษตรกร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพค้าขาย

ตาราง 24 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านเศรษฐกิจ ตามปัจจัย ด้านระดับอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

อาชีพ	(\bar{X})	เกษตรกร	ค้าขาย	รับราชการ	รับจ้าง	อาชีพอื่น
		4.38	4.16	4.17	3.88	4.48
เกษตรกร	4.38		.22*	.22	.50*	.10
ค้าขาย	4.16			.01	.28	.32
รับราชการ	4.17				.29	.32
รับจ้าง	3.88					.60*
อาชีพอื่น	4.48					

จากตาราง 24 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านเศรษฐกิจ ตามปัจจัยด้านอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มอาชีพต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ ด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่

- 1) กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพค้าขาย
- 2) กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้าง
- 3) กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้าง

ตาราง 25 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะพานนะเขต ด้านสังคม ตามปัจจัย
ด้านระดับอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

อาชีพ	(\bar{X})	เกษตรกร	ค้าขาย	รับราชการ	รับจ้าง	อาชีพอื่น
		4.45	4.17	4.23	4.22	4.49
เกษตรกร	4.45		.28*	.22	.23	.04
ค้าขาย	4.17			.06	.05	.32
รับราชการ	4.23				.01	.27
รับจ้าง	4.22					.27
อาชีพอื่น	4.49					

จากตาราง 25 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะพานนะเขต ด้านสังคม ตามปัจจัยด้านอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มอาชีพต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ ด้านสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านฝักชะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพค้าขาย

ตาราง 26 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านการเมืองการปกครอง ตามปัจจัยด้านระดับอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

อาชีพ	(\bar{X})	เกษตรกร	ค้าขาย	รับราชการ	รับจ้าง	อาชีพอื่น
		4.44	4.19	4.31	4.26	4.46
เกษตรกร	4.44		.24*	.12	.18	.02
ค้าขาย	4.19			.12	.07	.27
รับราชการ	4.31				.05	.15
รับจ้าง	4.26					.20
อาชีพอื่น	4.46					

จากตาราง 26 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านการเมืองการปกครอง ตามปัจจัยด้านอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มอาชีพต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ด้านการเมืองการปกครอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพค้าขาย

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน
 ของชุมชนบ้านผักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต
 ตามปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ประสิทธิผลการ พัฒนาหมู่บ้าน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P-Value
ด้านกายภาพ	ระหว่างกลุ่ม	.590	3	.197	1.448	.229
	ภายในกลุ่ม	48.339	356	.136		
	รวม	48.929	359			
ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	3.529	3	1.176	10.804	.000*
	ภายในกลุ่ม	38.764	356	.109		
	รวม	42.294	359			
ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.844	3	.948	8.222	.000*
	ภายในกลุ่ม	41.049	356	.115		
	รวม	43.893	359			
ด้านการเมืองการ ปกครอง	ระหว่างกลุ่ม	2.084	3	.695	6.560	.000*
	ภายในกลุ่ม	37.692	356	.106		
	รวม	39.776	359			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.007	3	.669	7.076	.000*
	ภายในกลุ่ม	33.663	356	.095		
	รวม	35.670	359			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการ
 พัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ตามปัจจัย
 ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA)
 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า ความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน

ของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ในภาพรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ด้าน คือ 1) ด้านเศรษฐกิจ 2) ด้านสังคม และ 3) ด้านการเมืองการปกครอง จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's test) รายละเอียด ดังตาราง 28 – 31

ตาราง 28 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ในภาพรวม ตามปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	(\bar{X})	ไม่เกิน 250,000 กีบ	250,001–500,000 กีบ	500,001–1,000,000 กีบ	ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป
		4.42	4.47	4.34	4.19
ไม่เกิน 250,000 กีบ	4.42		.05	.07	.22*
250,001–500,000 กีบ	4.47			.12*	.27*
500,001–1,000,000 กีบ	4.34				.15
1,000,001 กีบ ขึ้นไป	4.19				

จากตาราง 28 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ในภาพรวม ตามปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนในระดับต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่

1) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 250,000 กีบ (ไม่เกิน 1,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 500,001–1,000,000 กีบ (2,001–4,000 บาท)

2) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 250,001–500,000 กีบ (1,001–2,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 500,001–1,000,000 กีบ (2,001–4,000 บาท)

3) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 250,001–500,000 กีบ (1,001–2,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป (ตั้งแต่ 4,001 บาท ขึ้นไป)

ตาราง 29 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านเศรษฐกิจ ตามปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	(\bar{X})	ไม่เกิน 250,000 กีบ	250,001–500,000 กีบ	500,001–1,000,000 กีบ	ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป
		4.36	4.43	4.30	4.02
ไม่เกิน 250,000 กีบ	4.36		.07	.06	.34*
250,001–500,000 กีบ	4.43			.12*	.40*
500,001–1,000,000 กีบ	4.30				.28*
1,000,001 กีบ ขึ้นไป	4.02				

จากตาราง 29 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านเศรษฐกิจ ตามปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนในระดับต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 4 คู่ ได้แก่

1) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 250,000 กีบ (ไม่เกิน 1,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 500,001–1,000,000 กีบ (2,001–4,000 บาท)

2) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 250,001–500,000 กีบ (1,001–2,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 500,001–1,000,000 กีบ (2,001–4,000 บาท)

3) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 250,001–500,000 กีบ (1,001–2,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป (ตั้งแต่ 4,001 บาท ขึ้นไป)

4) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 500,001–1,000,000 กีบ (2,001–4,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป (ตั้งแต่ 4,001 บาท ขึ้นไป)

ตาราง 30 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านสังคม ตามปัจจัยด้าน รายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	(\bar{X})	ไม่เกิน 250,000 กีบ	250,001–500,000 กีบ	500,001–1,000,000 กีบ	ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป
		4.41	4.50	4.34	4.18
ไม่เกิน 250,000 กีบ	4.41		.08	.07	.23
250,001–500,000 กีบ	4.50			.16*	.31*
500,001–1,000,000 กีบ	4.34				.16
1,000,001 กีบ ขึ้นไป	4.18				

จากตาราง 30 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านสังคม ตามปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนในระดับต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน

ของชุมชนบ้านผักขะ ด้านสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่

1) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 250,001–500,000 กีบ (1,001–2,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 500,001–1,000,000 กีบ (2,001–4,000 บาท)

2) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 250,001–500,000 กีบ (1,001–2,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป (ตั้งแต่ 4,001 บาท ขึ้นไป)

ตาราง 31 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านการเมืองการปกครอง ตามปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	(\bar{X})	ไม่เกิน 250,000 กีบ	250,001–500,000 กีบ	500,001–1,000,000 กีบ	ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป
		4.44	4.47	4.33	4.24
ไม่เกิน 250,000 กีบ	4.44		.03	.11	.21
250,001–500,000 กีบ	4.47			.15*	.24*
500,001–1,000,000 กีบ	4.33				.09
1,000,001 กีบ ขึ้นไป	4.24				

จากตาราง 31 เมื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ด้านการเมืองการปกครอง ตามปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนในระดับต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ ด้านการเมืองการปกครอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่

1) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 250,001–500,000 กีบ (1,001–2,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 500,001–1,000,000 กีบ (2,001–4,000 บาท)

2) กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 250,001–500,000 กีบ (1,001–2,000 บาท) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ตั้งแต่ 1,000,001 กีบ ขึ้นไป (ตั้งแต่ 4,001 บาท ขึ้นไป)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

ตาราง 32 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิผล
การพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน
แขวงสะหวันนะเขต ตามปัจจัยส่วนบุคคล

ข้อสมมติฐาน	ผลการทดสอบ สมมติฐาน
1. ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ ประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ แตกต่างกัน	ปฏิเสธ
2. ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ ประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ แตกต่างกัน	ยอมรับ
3. ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็น ต่อประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ แตกต่างกัน	ยอมรับ
4. ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ ประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ แตกต่างกัน	ยอมรับ
5. ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชน บ้านผักขะ แตกต่างกัน	ยอมรับ

จากตาราง 32 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชน
บ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต ในภาพรวม ตามปัจจัยส่วนบุคคล
พบว่า จำแนกตามปัจจัยด้าน อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน
ยอมรับสมมติฐาน จำแนกตามปัจจัยด้านเพศ ไม่ยอมรับสมมติฐาน

**ตอนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนา
หมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต**

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต รายละเอียดดังตาราง 33

ตาราง 33 จำนวนและร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่าง ที่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด

ผู้ตอบ/ไม่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	จำนวนคน	ร้อยละ
-ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	136	37.78
-ไม่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	224	62.22
รวม	360	100.00

จากตาราง 33 พบว่า ในจำนวนประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 360 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต จากแบบสอบถามปลายเปิด จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 37.78 ส่วนที่เหลือ จำนวน 224 คน เป็นผู้ที่ไม่ตอบแบบสอบถามปลายเปิด คิดเป็นร้อยละ 62.22

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต จากแบบสอบถามปลายเปิด สามารถสรุปเป็นประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. ควรจัดหาแหล่งน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค และเพื่อการเกษตรให้เพียงพอ และขยายเขตไฟฟ้า ส่องสว่างทั่วถึง มีการซ่อมแซมและบำรุงรักษาสมาเสมอ
2. ควรพัฒนาด้านโครงสร้างพื้นฐาน โดยการก่อสร้างและบำรุงรักษา ถนน เพื่ออำนวยความสะดวก สะดวก ปลอดภัยของถนน การใช้สัญจรไปมา
3. ควรจัดให้มีการซ่อมแซมดูแลรักษาถนน ให้ใช้การได้อย่างสม่ำเสมอและทั่วถึง รีบแก้ไขถนนที่ชำรุด เพราะอาจจะเกิดอุบัติเหตุจากสภาพถนนที่ชำรุดทรุดโทรมได้
4. ควรติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างตามถนนสาธารณะ ทางแยก หรือใกล้ป่าทึบ ในบริเวณชุมชนเพื่อหลีกเลี่ยงการก่ออาชญากรรม

5. ควรสนับสนุนส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมประเพณีประจำหมู่บ้าน ร่วมกันจัดกิจกรรมกลุ่ม เพื่อส่งเสริมความสามัคคีและสมานฉันท์ของคนในชุมชนอย่างต่อเนื่อง
6. ควรจัดการอบรมประชาชนเพื่อให้ประชาชนได้เกิดความรู้ในด้านต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ
7. ควรจัดตั้งห้องสมุดเพื่อให้ประชาชนได้ศึกษาค้นคว้าอย่างเพียงพอ
8. ควรจัดโครงการช่วยเหลือผู้ยากไร้ในชุมชนอย่างทั่วถึง

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

**ผลการศึกษานโยบายการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ
เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตย
ประชาชนลาว**

ผู้วิจัยนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม มาปรับปรุงเป็นแบบสัมภาษณ์ เพื่อหาแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยผู้ทรงคุณวุฒิ 10 ท่าน ซึ่งพบว่า ระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ที่ควรนำไปศึกษาหาแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว มีจำนวน 2 ด้าน คือ 1) ด้านเศรษฐกิจ และ 2) ด้านการเมืองการปกครอง รายละเอียดดังตาราง 34

ตาราง 34 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เป็นรายด้าน กับค่าเฉลี่ยรวม

ประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้าน ของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน	\bar{X}	ผลการเปรียบเทียบ กับค่าเฉลี่ยรวม	สรุปผล
1. ด้านกายภาพ	4.44	สูงกว่า	-
2. ด้านเศรษฐกิจ	4.35	ต่ำกว่า	ควรพัฒนา
3. ด้านสังคม	4.42	สูงกว่า	-
4. ด้านการเมืองการปกครอง	4.41	ต่ำกว่า	ควรพัฒนา
ภาพรวม	4.41		

ซึ่งผลการหาแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว จากการระดมความคิด

คิดเห็น ของผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 10 ท่าน ที่พิจารณาเสนอแนะและแสดงความคิดเห็น มีดังนี้

1. การศึกษาแนวทางในการการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ในด้านเศรษฐกิจ

“ควรดำเนินการจัดตั้งกลุ่มออมทรัพย์ กลุ่มอาชีพ และสหกรณ์ ควรดำเนินการออมทรัพย์อย่างตรงไปตรงมา และซื่อสัตย์ ตามหลักการธรรมาภิบาล หรือการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good governance) รัฐบาลควรกำหนดนโยบายส่งเสริมให้ประชาชน มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนรายรับ-รายจ่าย ควรส่งเสริมให้ประชาชนรู้จักประหยัด ใช้จ่ายเงินอย่างพอดีพองาม ไม่ฟุ่มเฟือยเกินไป และไม่ตระหนี่ถี่เหนียวเกินไป มีความขยันพากเพียรอดทนในการประกอบอาชีพ ควรส่งเสริมสนับสนุนโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (ODOP) ให้กับชุมชนบ้านผักขะ โดยควรทำการวิเคราะห์ว่าในชุมชนมีวัตถุดิบอะไรบ้าง ในชุมชนมีภูมิปัญญาท้องถิ่นอะไรบ้าง ผลผลิตในชุมชนมีจุดเด่นอะไรบ้าง ควรจัดทำข้อมูลระบบของการรวมกลุ่มอาชีพ จัดให้มีการประชุมเพื่อให้ประชาชนในชุมชน ได้พบปะ พูดคุย ปรึกษาหารือกัน ในการรวมกลุ่มอาชีพ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรที่จะเข้ามาส่งเสริมความรู้ให้กับประชาชนเกี่ยวกับการแปรรูปวัตถุดิบในชุมชน โดยควรเข้ามาอบรมส่งเสริมความรู้ให้กับประชาชน วิเคราะห์ว่าในชุมชนมีวัตถุดิบอะไรบ้าง ที่จะสามารถนำมาแปรรูปเพื่อเพิ่มมูลค่า”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 1, สัมภาษณ์วันที่ 11 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“ควรดำเนินการส่งเสริมและให้ความรู้ความเข้าใจและชี้ให้ประชาชนเห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการประหยัดคอคอม ให้ประชาชนในชุมชนมีการจัดทำบัญชีครัวเรือนรายรับ-รายจ่าย ส่งเสริมการประกอบอาชีพ ให้ประชาชนมีการประกอบอาชีพเสริม เพื่อเพิ่มรายได้ ลดรายจ่ายในครัวเรือน หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ต้องเข้ามาสำรวจว่าในชุมชน มีสินค้าและผลิตภัณฑ์ใดบ้างที่จะพอส่งเสริมและสนับสนุนให้เป็นสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ได้ และควรออกมาให้ความรู้แก่ประชาชนในการรวมกลุ่มประกอบอาชีพเพื่อผลิตสินค้าในชุมชน รวมทั้งการให้ความรู้แก่ประชาชนในการแปรรูปวัตถุดิบสินค้าทางการเกษตร เพื่อเพิ่มมูลค่า อันจะเป็นการเพิ่มรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 2, สัมภาษณ์วันที่ 8 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“รัฐบาล และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ควรส่งเสริมเกษตรกรรม ให้ประชาชนปลูกพืชผักสวนครัวไว้กินเอง เพื่อการบริโภคภายในครัวเรือน-ชุมชน ควรส่งเสริมและพัฒนาโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (ODOP) ให้ได้มาตรฐาน และให้ประชาชนมีความรู้เกี่ยวกับการแปรรูปวัตถุดิบในท้องถิ่นเพื่อเพิ่มมูลค่า และสามารถเก็บไว้บริโภคไว้ได้นาน ๆ รวมทั้งควรส่งเสริมการผลิตอาหารให้เพียงพอต่อการบริโภคของคนในครัวเรือน ฯลฯ”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 3, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรส่งเสริมและให้ความรู้ในด้านการจัดทำบัญชีครัวเรือน การรวมกลุ่มอาชีพ ควรจัดหาตลาดสำหรับจำหน่ายสินค้าทางการเกษตรแก่ประชาชน ส่งเสริมสนับสนุนให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการแปรรูปวัตถุดิบในท้องถิ่น เพื่อเพิ่มมูลค่า รวมทั้งส่งเสริมและพัฒนาโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (ODOP) เพื่อเป็นการเพิ่มรายได้ให้กับประชาชน ฯลฯ”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 4, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561)

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรเพิ่มงบประมาณส่งเสริมการสร้างอาชีพให้ประชาชนในชุมชนมีรายได้มากขึ้น จัดวิทยากรที่มีความรู้อบรมเพื่อพัฒนาอาชีพด้านต่าง ๆ ให้ประชาชนมีรายได้เสริมมากยิ่งขึ้น ส่งเสริมสนับสนุนโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (ODOP) ส่งเสริมให้ชุมชนมีการแปรรูปวัตถุดิบในท้องถิ่นเพื่อเพิ่มมูลค่า จัดวิทยากรที่มีความรู้อบรมเพื่อพัฒนาอาชีพด้านต่าง ๆ ให้ประชาชนมีรายได้เสริมมากยิ่งขึ้น ฯลฯ”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 5, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561)

“หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ควรเข้ามาส่งเสริมโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (ODOP) และการแปรรูปวัตถุดิบในท้องถิ่นเพื่อเพิ่มมูลค่า โดยการให้ความรู้เกี่ยวกับการประกอบอาชีพต่าง ๆ ให้กับประชาชน จัดตลาด หรือสถานที่จำหน่ายให้กับประชาชน รวมทั้งควรจัดเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถมาคอยเห็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการประกอบอาชีพ และการดำเนินธุรกิจให้กับประชาชน รวมทั้งให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีในครัวเรือน ฯลฯ”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 6, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561)

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรเข้ามาส่งเสริมสนับสนุนโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (ODOP) การส่งเสริมให้ชุมชนมีการแปรรูปวัตถุดิบในท้องถิ่นเพื่อเพิ่มมูลค่า และที่สำคัญ คือ ควรจัดตลาด หรือสถานที่จำหน่ายสินค้าให้กับประชาชน ฯลฯ”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 7, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561)

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรส่งเสริมและให้ความรู้ทางด้านการประกอบอาชีพแก่ประชาชน ควรจัดตลาดสำหรับจำหน่ายสินค้าทางการเกษตรแก่ประชาชน ส่งเสริมสนับสนุนให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการแปรรูปวัตถุดิบในท้องถิ่นเพื่อเพิ่มมูลค่า รวมทั้งการส่งเสริมและพัฒนาโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (ODOP) เพื่อเป็นการเพิ่มรายได้ให้กับประชาชน รวมทั้งการสนับสนุนให้ประชาชนมีการรวมกลุ่มเพื่อผลิตสินค้าในระดับชุมชน ฯลฯ”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 8, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561)

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรส่งเสริมและพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจและการประกอบอาชีพให้กับประชาชนในชุมชน โดยการส่งเสริมและให้ความรู้แก่ประชาชนทุก ๆ อาชีพ และให้ประชาชนมีความรู้เกี่ยวกับการแปรรูปวัตถุดิบในท้องถิ่นเพื่อเพิ่มมูลค่า และสามารถเก็บไว้บริโภคไว้ได้นาน ๆ รวมทั้งควรส่งเสริมการผลิตอาหารให้มีคุณค่าและเพียงพอต่อการบริโภคของคนในครัวเรือน ฯลฯ”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 9, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561)

“การดำเนินการสำหรับการส่งเสริมทางด้านเศรษฐกิจ รัฐบาลควรจะมีงบประมาณสนับสนุน เช่น การฝึกอบรมการประกอบอาชีพ การให้ความรู้เกี่ยวกับประกอบอาชีพแก่ประชาชน รวมทั้งควรจัดหาแหล่งเงินทุนให้กับประชาชนที่มีความต้องการนำไปลงทุนในการประกอบอาชีพ ควรคัดสรรจัดสรรอาชีพที่เหมาะสมให้แก่กลุ่ม สถานะ และพื้นที่ ตลอดจนความต้องการของกลุ่มด้วย จัดการอบรมให้ความรู้ ตรงตามความต้องการ จัดหาแหล่งเงินที่จะนำมาบริหารจัดการ ตลอดจนขั้นตอนที่จะได้มา จัดหาตลาด และเทศบาลควรเป็นพี่เลี้ยงชี้แนะให้คำปรึกษา การเงิน การจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่าย”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 10, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561)

โดยสรุป แนวทางในการการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักชะ เมืองโกสอน พมวิทาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ในด้านเศรษฐกิจ ได้แก่ รัฐบาลควรกำหนดนโยบายส่งเสริมให้ประชาชน มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนรายรับ-รายจ่าย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ต้องเข้ามาสำรวจว่าในชุมชน มีสินค้าและผลิตภัณฑ์ใดบ้างที่จะพอส่งเสริมและสนับสนุนให้เป็นสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ได้ จัดวิทยากรที่มีความรู้อบรมเพื่อพัฒนาอาชีพด้านต่าง ๆ ให้ประชาชนมีรายได้เสริมมากยิ่งขึ้น ส่งเสริมให้ชุมชนมีการแปรรูปวัตถุดิบในท้องถิ่นเพื่อเพิ่มมูลค่า จัดวิทยากรที่มีความรู้ อบรมเพื่อพัฒนาอาชีพด้านต่าง ๆ ให้ประชาชนมีรายได้เสริมมากยิ่งขึ้น และควรจัดหาตลาด หรือสถานที่จำหน่ายสินค้าให้กับประชาชน รวมทั้งการสนับสนุนให้ประชาชนมีการรวมกลุ่มเพื่อผลิตสินค้าในระดับชุมชน

2. การศึกษาแนวทางในการการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอนพมวิหาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ในด้านการเมืองการปกครอง

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หน่วยงานปกครอง ควรที่จะส่งเสริมให้ประชาชนได้เห็นข้อดีข้อเสียของโลกาภิวัตน์ และส่งเสริมให้ประชาชนมีความกระตือรือร้นในการติดตามข่าวสารทางการเมืองทั้งระดับท้องถิ่นและระดับชาติ ส่งเสริมให้ประชาชนเคารพสิทธิและเสรีภาพของตนเองและผู้อื่น รู้จักใช้สิทธิของตนเองและแนะนำให้ผู้อื่นรู้จักใช้สิทธิของตนเองส่งเสริมความรู้ความเข้าใจให้ประชาชนมีศีลธรรม และจริยธรรม เคารพกฎหมาย บ้านเมือง มีความ ซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 1, สัมภาษณ์วันที่ 11 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“หน่วยงานราชการภาครัฐที่เกี่ยวข้องควรเข้ามารณรงค์ส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนเห็นความสำคัญ และเห็นประโยชน์จากการติดตามข่าวสารบ้านเมืองทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น สร้างความรู้และความเข้าใจ ให้ประชาชนในชุมชนเคารพสิทธิและเสรีภาพของตนเองและผู้อื่น รู้จักใช้สิทธิของตนเองและแนะนำให้ผู้อื่นรู้จักใช้สิทธิของตนเองและเคารพกฎหมายบ้านเมือง มีความ ซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 2, สัมภาษณ์วันที่ 8 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ควรจะให้ความรู้และส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนมีความกระตือรือร้นในการติดตามข่าวสารทางการเมืองทั้งระดับท้องถิ่นและระดับชาติ ให้ประชาชนในชุมชนเคารพสิทธิและเสรีภาพของตนเองและผู้อื่น รู้จักใช้สิทธิของตนเองและแนะนำให้ผู้อื่นรู้จักใช้สิทธิของตนเอง เคารพกฎหมายบ้านเมือง มีความ ซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น และควรออกกฎระเบียบในชุมชน เพื่อเป็นการรักษาความเป็นระเบียบเรียบร้อย และความสงบในชุมชน ผู้นำชุมชน ก็ควรที่จะประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับประชาชนในชุมชนฯ”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 3, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“ควรส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนการปฏิบัติตนให้เป็นพลเมืองดี โดยยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรมของศาสนา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเผยแพร่ อบรม ให้ประชาชนในชุมชนปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย ชักชวน หรือสนับสนุนคนดีที่มีความสามารถในการมีส่วนร่วมกับกิจกรรมสาธารณประโยชน์ของชุมชน เป็นหูเป็นตาให้กับรัฐหรือหน่วยงานของรัฐในการสนับสนุนคนดี และการป้องกันและจัดการคนที่เป็นภัยกับสังคม

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 4, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรส่งเสริมให้ประชาชนติดตามข่าวสารทางการเมืองของรัฐบาลให้มากขึ้น ส่งเสริมให้ประชาชนเคารพเคารพสิทธิ เสรีภาพ และกฎกติกาของสังคมที่เป็นธรรม รู้จักสิทธิหน้าที่ของความเป็นพลเมืองที่ดีโดยมุ่งเน้นไปที่คุณลักษณะสำคัญในหน้าที่และความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคมและการช่วยเหลือเกื้อกูลกันกับประชาชนในสังคม

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 5, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริมและปลูกฝังให้ประชาชนในชุมชนเคารพกฎหมายบ้านเมือง มีความ ซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น โดยควรเริ่มสร้างตั้งแต่วัยเด็ก ให้เป็นคนดี รู้จักเคารพสิทธิและเสรีภาพของตนเองและผู้อื่น และประพฤติตนเป็นคนดี มีคุณธรรม”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 6, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริมและปลูกฝังให้ประชาชนในชุมชนเคารพกฎหมายบ้านเมือง มีความ ซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น โดยควรเริ่มสร้างตั้งแต่วัยเด็ก ให้เป็นคนดี รู้จักเคารพสิทธิและเสรีภาพของตนเองและผู้อื่น และประพฤติตนเป็นคนดี มีคุณธรรม”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 7, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“ควรรณรงค์ส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนเห็นความสำคัญ และเห็นประโยชน์จากการติดตามข่าวสารบ้านเมืองทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น ส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนเคารพสิทธิและเสรีภาพของตนเองและผู้อื่น รู้จักใช้สิทธิของตนเองและแนะนำให้ผู้อื่นรู้จักใช้สิทธิของตนเองและเคารพกฎหมายบ้านเมือง มีความซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น การคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว การลดความเห็นแก่ตัว และเสียสละแรงกายและใจเพื่อทำประโยชน์ให้แก่ส่วนรวม ช่วยกันดูแลรักษาทรัพย์สินที่เป็นสาธารณสมบัติของชุมชน”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 8, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“ควรรณรงค์ส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนเคารพสิทธิและเสรีภาพของตนเองและผู้อื่น รู้จักใช้สิทธิของตนเองและแนะนำให้ผู้อื่นรู้จักใช้สิทธิของตนเองและเคารพกฎหมายบ้านเมือง ปฏิบัติตามแบบแผนที่ตนเอง ครอบครัว และสังคมกำหนดไว้ มีระเบียบวินัยช่วยให้สังคมสงบสุขบ้านเมืองมีความเรียบร้อย เจริญรุ่งเรือง มีความซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น การคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 9, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้นำชุมชนควรส่งเสริมและทำให้ประชาชนในชุมชนมีความกระตือรือร้นในการติดตามข่าวสารทางการเมืองทั้งระดับท้องถิ่นและระดับชาติ ให้ประชาชนในชุมชนเคารพสิทธิและเสรีภาพของตนเองและผู้อื่น ให้ประชาชนในชุมชนรู้จักใช้สิทธิของตนเองและแนะนำให้ผู้อื่นรู้จักใช้สิทธิของตนเอง ให้ประชาชนในชุมชนเคารพกฎหมายบ้านเมือง มีความซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น การเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม การมีระเบียบวินัยและรับผิดชอบต่อหน้าที่ รับฟังความคิดเห็นเป็นขบขันและกัน มีความซื่อสัตย์สุจริต ความสามัคคี”

(ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 10, สัมภาษณ์วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2561)

โดยสรุป แนวทางในการการพัฒนาหมู่บ้านของชุมชนบ้านผักขะ เมืองโกสอน พมวิทาน แขวงสะหวันนะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ในด้านการเมือง การปกครอง ได้แก่ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หน่วยงานปกครอง ควรที่จะส่งเสริม

ให้ประชาชนมีความกระตือรือร้นในการติดตามข่าวสารทางการเมืองทั้งระดับท้องถิ่นและระดับชาติ ส่งเสริมให้ประชาชนเคารพสิทธิและเสรีภาพของตนเองและผู้อื่น รู้จักใช้สิทธิของตนเองและแนะนำให้ผู้อื่นรู้จักใช้สิทธิของตนเอง ส่งเสริมความรู้ความเข้าใจให้ประชาชนมีศีลธรรม และจริยธรรม เคารพกฎหมายบ้านเมือง มีความซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น และควรออกกฎระเบียบในชุมชน เพื่อเป็นการรักษาความเป็นระเบียบเรียบร้อย และความสงบในชุมชน

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี