

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ผล การพัฒนาเอกสารประกอบการสอน รายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD เพื่อเสริมสร้างทักษะทางสังคม พฤติกรรมการกล้าแสดงออก และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยนำเสนอข้อมูลดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับชั้นในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายข้อมูล วิจัยได้กำหนด ความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- |           |     |   |
|-----------|-----|---|
| N         | แทน | จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง  |
| $\bar{X}$ | แทน | คะแนนเฉลี่ย (Mean)  |
| S.D.      | แทน | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)                                   |
| t         | แทน | สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบค่าวิกฤตในการแจกแจงแบบ t เพื่อทราบความมีนัยสำคัญ |
| $\wedge$  | แทน | ค่าแลมด้า ของ Wilks   |
| F         | แทน | สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบค่าวิกฤตจากการแจกแจงแบบ F                        |
| df        | แทน | ระดับของความเป็นอิสระ (Degree of freedom)                                   |
| sig       | แทน | ระดับนัยสำคัญทางสถิติ   |
| $E_1$     | แทน | ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนสอบท้ายแผนแต่ละแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้      |

E<sub>2</sub> แทน ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจาก การทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียน

### ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีคุณภาพตามเกณฑ์ประสิทธิภาพ E<sub>1</sub>/ E<sub>2</sub> เพื่อทดสอบสมมติฐาน ข้อที่ 1

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบทักษะทางสังคมของนักเรียน ที่เรียนด้วย เอกสารประกอบ การสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน โดยการทดสอบค่าที (t – test Dependent Samples) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมการกล้าแสดงออกของนักเรียนที่ เรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการทดสอบค่าที (t – test Dependent Samples) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียนที่เรียนด้วย เอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD ระหว่างก่อนและหลังเรียน โดยการทดสอบค่าที (t – test Dependent Samples) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบทักษะทางสังคม พฤติกรรมการกล้าแสดงออก และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่มีความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน (สูง ปานกลาง และต่ำ) เมื่อเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD โดยใช้สถิติ ความแปรปรวนพหุรวมทางเดียว (One – Way MANOVA) ในการวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรตามทั้ง 3 ตัว และความแปรปรวนทางเดียว (One – Way ANOVA) ในการวิเคราะห์ตัวแปรตามแต่ละตัว เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 5

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีคุณภาพตามเกณฑ์ประสิทธิภาพ  $E_1/E_2$  เพื่อทดสอบสมมติฐาน ข้อที่ 1 ดังปรากฏใน ตาราง 6

ตาราง 6 ค่าประสิทธิภาพของเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 1 ตามเกณฑ์ประสิทธิภาพ  $E_1/E_2$

ประสิทธิภาพของเอกสาร ประกอบการสอน	N	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	$E_1/E_2$
แบบทดสอบเรื่อง	41	130	110.02	2.22	84.63/84.75
ทดสอบหลังเรียน	41	40	33.90	3.77	

จากตาราง 6 พบว่า เอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD สำหรับนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 มีประสิทธิภาพสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ 80/80

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบทักษะทางสังคมของนักเรียน ที่เรียนด้วย เอกสารประกอบ การสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน โดยการทดสอบค่าที (t – test Dependent Samples) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ดังปรากฏในตาราง 7

ตาราง 7 ผลการเปรียบเทียบทักษะทางสังคมของนักเรียน ที่เรียนด้วยเอกสารประกอบ การสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน

ทักษะทางสังคม	N	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	t	P
ก่อนเรียน	41	150	100.39	23.25	9.29**	0.00
หลังเรียน	41	150	108.76	27.64		

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 7 พบว่า นักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยทักษะทางสังคมก่อนเรียนเท่ากับ 100.39 และคะแนนเฉลี่ยทักษะทางสังคมหลังเรียนเท่ากับ 108.76 เมื่อทดสอบด้วยค่าที (t – test Dependent Samples) ปรากฏค่า P = .00 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่ได้รับการสอนโดยใช้เอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD มีทักษะทางสังคมหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมการกล้าแสดงออกของนักเรียนที่เรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการทดสอบค่าที (t – test Dependent Samples) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 ดังปรากฏในตาราง 8

ตาราง 8 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมการกล้าแสดงออกของนักเรียนที่เรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน

ความรับผิดชอบ	N	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	t	P
ก่อนเรียน	41	150	97.39	17.63	10.45**	0.00
หลังเรียน	41	150	111.51	23.58		

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 8 พบว่า นักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมการกล้าแสดงออกก่อนเรียนเท่ากับ 97.39 และคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมการกล้าแสดงออกหลังเรียนเท่ากับ 111.51 เมื่อทดสอบด้วยค่าที (t – test Dependent Samples) ปรากฏค่า P = .00 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่ได้รับการสอนโดยใช้เอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD มีพฤติกรรมการกล้าแสดงออกหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียนที่เรียนด้วย เอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD ระหว่างก่อนและหลังเรียน โดยการทดสอบค่าที (t – test Dependent Samples) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 ดังปรากฏในตาราง 9

ตาราง 9 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียนที่เรียนด้วยเอกสาร ประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และ การเรียนรู้แบบ STAD ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	N	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	t	P
ก่อนเรียน	41	40	26.22	5.52	22.64**	0.00
หลังเรียน	41	40	33.90	3.77		

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 9 พบว่า นักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียน เท่ากับ 26.22 และคะแนนเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนเท่ากับ 33.90 เมื่อทดสอบ ด้วยค่าที (t – test Dependent Samples) ปรากฏค่า P = .00 แสดงว่า นักเรียนชั้นประถมศึกษา ปีที่ 1 ที่เรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบทักษะทางสังคม พฤติกรรมการกล้าแสดงออก และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่มีความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน (สูง ปานกลาง และต่ำ) เมื่อเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD โดยใช้สถิติ ความแปรปรวนพหุร่วมทางเดียว (One – Way MANOVA) ในการวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรตามทั้ง 3 ตัว และความแปรปรวนทางเดียว (One – Way ANOVA) ในการวิเคราะห์ตัวแปรตามแต่ละตัวเพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 5

ก่อนที่ผู้วิจัยจะเลือกใช้สถิติดังกล่าว ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบคะแนนก่อนเรียนของตัวแปรตามทักษะทางสังคม พฤติกรรมการกล้าแสดงออกและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ต่างกัน ด้วยสถิติการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One – Way ANOVA) แล้วพบว่า คะแนนของตัวแปรตามทั้ง 3 ตัว มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงได้ควบคุมตัวแปรแทรกซ้อน คือ คะแนนก่อนเรียนของตัวแปรตามทั้ง 3 ตัว ด้วยการวิเคราะห์ ความแปรปรวนพหุร่วมทางเดียว (One – Way MANOVA) และได้ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติดังกล่าว ได้แก่ ข้อมูลมีการแจกแจงปกติหลายตัวแปรตาม (Multivariate Normality Distribution) ข้อมูลมีเมตริกซ์ ความแปรปรวนร่วมเท่ากันทุกกลุ่ม (Homogeneity of Covariance Matrix) และความเป็นอิสระจากกันของตัวแปร (Independent Observation) ซึ่งผลการตรวจสอบ พบว่า เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นทั้ง 3 กล่าวคือ ตัวแปรตามทั้ง 3 ตัว มีความสัมพันธ์กัน โดยมีค่า sig. < .01 หมายความว่า ตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน นั่นคือเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปร และผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบทักษะทางสังคม พฤติกรรมการกล้าแสดงออกและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่มีความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน เมื่อเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD ปรากฏผลดังตาราง 10

ตาราง 10 ผลการเปรียบเทียบทักษะทางสังคม พฤติกรรมการกล้าแสดงออกและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน (ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุร่วมทางเดียว (One – Way MANOVA) หลังการเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD

สถิติทดสอบ	$\Lambda$	df	F	P
ความฉลาดทางอารมณ์	.00	6	392.85*	0.00

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 10 พบว่า จากการพิจารณาความน่าจะเป็น  $P = 0.00$  ปรากฏว่า  $P < \alpha$  ( $.00 < .01$ ) หมายความว่า หลังจากควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนทั้ง 3 ตัวแล้วทักษะทางสังคม พฤติกรรมการกล้าแสดงออกและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่มีความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน หลังการเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพบว่า นักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน หลังการเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD มีทักษะทางสังคม พฤติกรรมการกล้าแสดงออกและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่แตกต่างกันแล้ว ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาให้ได้ความรู้เพิ่มเติมในรายละเอียดของตัวแปรแต่ละด้าน ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบตัวแปรแต่ละด้านด้วยสถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วมทางเดียว (One – Way ANOVA) ปรากฏผลดังตาราง 11 – 13



ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วมทางเดียว (One – Way ANOVA) ของตัวแปรตามทักษะทางสังคมของนักเรียนที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ต่างกัน หลังการเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD

แหล่งความแปรปรวน	F	P
ความฉลาดทางอารมณ์	2683.09**	0.00

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 11 พบว่า การคิดวิเคราะห์มีความน่าจะเป็น  $P = .00$  ปรากฏว่า  $P < \alpha$  ( $.00 < .01$ ) หมายความว่า หลังจากควบคุมตัวแปรแทรกซ้อน คือทักษะทางสังคมก่อนเรียน แล้วทักษะทางสังคมของนักเรียนที่มีความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน หลังการเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วมทางเดียว (One – Way ANOVA)

ของตัวแปรตาม พฤติกรรมการกล้าแสดงออกของนักเรียนที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ต่างกัน หลังการเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนาร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD

แหล่งความแปรปรวน	F	P
ความฉลาดทางอารมณ์	2795.32**	0.00

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 12 พบว่า การคิดวิเคราะห์มีความน่าจะเป็น  $P = .00$  ปรากฏว่า  $P < \alpha$  ( $.00 < .01$ ) หมายความว่า หลังจากควบคุมตัวแปรแทรกซ้อน คือพฤติกรรมการกล้าแสดงออกก่อนเรียน แล้วพฤติกรรมการกล้าแสดงออกของนักเรียนที่มีความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน หลังการเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วมทางเดียว (One – Way ANOVA)

ของตัวแปรตาม ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่มีความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน หลังการเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD

แหล่งความแปรปรวน	F	P
ความฉลาดทางอารมณ์	387.17**	0.00

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 13 พบว่า การคิดวิเคราะห์มีความน่าจะเป็น  $P = 0.00$  ปรากฏว่า  $P < \alpha$  ( $0.00 < .01$ ) หมายความว่า หลังจากควบคุมตัวแปรแทรกซ้อน คือผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียน แล้วผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่มีความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน หลังการเรียนด้วยเอกสารประกอบการสอนรายวิชาพระพุทธศาสนา ร่วมกับการเรียนรู้แบบ LT และการเรียนรู้แบบ STAD มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในตาราง 11 – 13 สรุปได้ว่า หลังจากควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนทั้ง 3 ตัว แล้วนักเรียนมีระดับความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน มีทักษะทางสังคม พฤติกรรมการกล้าแสดงออกและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่ามี ความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มนักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ สูง กลาง และต่ำ ในคูใดบ้าง ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบภายหลัง (Post Hoc) โดยการวิเคราะห์เปรียบเทียบเป็นรายคู่ ด้วยสถิติ Bonferroni ปรากฏผลดังตาราง 14 – 16

ตาราง 14 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยทักษะทางสังคมของนักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ต่างกันเป็นรายคู่

ระดับความฉลาดทาง อารมณ์ของนักเรียน	ระดับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน			
	$\bar{X}$	สูง	ปานกลาง	ต่ำ
		136.31	119.79	72.14
สูง	136.31	-	16.52*	64.16*
ปานกลาง	119.79	-	-	47.64*
ต่ำ	72.14	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทักษะทางสังคมจำแนกตามระดับความฉลาดทางอารมณ์ ของนักเรียนเป็นรายคู่ พบว่า นักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน มีทักษะทางสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ นักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ สูง มีทักษะทางสังคมสูงกว่านักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ปานกลาง และสูงกว่านักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ต่ำ และนักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ปานกลาง มีทักษะทางสังคมสูงกว่านักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ต่ำ

ตาราง 15 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรกล้าแสดงออกของนักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ต่างกันเป็นรายคู่

ระดับความฉลาดทาง อารมณ์ของนักเรียน	ระดับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน			
	$\bar{X}$	สูง	ปานกลาง	ต่ำ
		138.15	116.64	81.64
สูง	138.15	-	21.51*	56.51*
ปานกลาง	116.64	-	-	35.00*
ต่ำ	81.64	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการกล้าแสดงออกจำแนกตามระดับความฉลาดทางอารมณ์ ของนักเรียนเป็นรายคู่ พบว่า นักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน มีพฤติกรรมการกล้าแสดงออกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ นักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ สูง มีพฤติกรรมการกล้าแสดงออกสูงกว่านักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ปานกลาง และสูงกว่านักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ต่ำ และนักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ปานกลาง มีพฤติกรรมการกล้าแสดงออกสูงกว่านักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ต่ำ

ตาราง 16 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ต่างกันเป็นรายคู่

ระดับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน	ระดับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน			
	$\bar{X}$	สูง	ปานกลาง	ต่ำ
		38.62	33.79	29.64
สูง	38.62	-	4.83*	8.97*
ปานกลาง	33.79	-	-	4.14*
ต่ำ	29.64	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน จำแนกตามระดับความฉลาดทางอารมณ์ ของนักเรียนเป็นรายคู่ พบว่า นักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ นักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ สูง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ปานกลาง และสูงกว่านักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ต่ำ และนักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ปานกลาง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านักเรียนที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ ต่ำ