

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาระดับปริญญาโทบริหารวิชาการที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลของงานวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้สัญลักษณ์ทางสถิตินำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- | | |
|-----------|--|
| n | แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง |
| \bar{X} | แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง |
| S.D. | แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน |
| t | แทน ค่าที่ใช้พิจารณาใน t-distribution |
| F | แทน ค่าที่ใช้พิจารณาใน F-distribution |
| df | แทน ชั้นแห่งความเป็นอิสระ |
| α | แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ |
| * | แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 |
| ** | แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 |
| r_{xy} | แทน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารวิชาการ กับประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู |
| X_t | แทน ปัจจัยการบริหารวิชาการ |

| | |
|-------|---|
| X_1 | แทน ปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านทรัพยากรบุคคล ครูและบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ |
| X_2 | แทน ปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ |
| X_3 | แทน ปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษาและงบประมาณ |
| X_4 | แทน ปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านการอำนวยความสะดวก |
| Y_t | แทน ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ |
| Y_1 | แทน ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ ด้านการกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน |
| Y_2 | แทน ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี |
| Y_3 | แทน ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ ด้านการวัดและประเมินผล |

ขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ข้าราชการครูที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ในปีการศึกษา 2561 จำนวน 329 คน จากประชากรซึ่งเป็นข้าราชการครูทั้งสิ้น 2,285 คน แล้วนำมาวิเคราะห์ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง

ตอนที่ 5 วิเคราะห์ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง

ตอนที่ 6 วิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามอายุราชการ

ตอนที่ 7 วิเคราะห์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามอายุราชการ

ตอนที่ 8 วิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ตอนที่ 9 วิเคราะห์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ตอนที่ 10 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารวิชาการ
กับประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ตอนที่ 11 วิเคราะห์หาอำนาจพยากรณ์ปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผล
ต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ตอนที่ 12 วิเคราะห์หาแนวทางการพัฒนาปัจจัยการบริหารวิชาการ
เพื่อเพิ่มประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำนวน 329 คน ได้ผลปรากฏดังตาราง 6

ตาราง 6 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

| ข้อมูลพื้นฐาน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------------------------|------------|--------|
| สถานภาพการดำรงตำแหน่ง | | |
| ผู้บริหาร | 97 | 29.50 |
| ครูผู้สอน | 232 | 70.50 |
| รวม | 329 | 100.00 |
| อายุราชการ | | |
| น้อยกว่า 10 ปี | 102 | 31.00 |
| 10 – 20 ปี | 89 | 27.05 |
| มากกว่า 20 ปี | 138 | 41.95 |
| รวม | 329 | 100.00 |
| ขนาดของโรงเรียน | | |
| ขนาดเล็ก | 66 | 20.06 |
| ขนาดกลาง | 141 | 42.86 |
| ขนาดใหญ่ | 122 | 37.08 |
| รวม | 329 | 100.00 |

จากตาราง 6 พบว่าข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามปัจจัยการบริหาร
วิชาการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 มีจำนวนทั้งสิ้น 329 คน มีสถานภาพการดำรง
ตำแหน่ง ผู้บริหารและครูจำนวน 97 คน และ 232 คนตามลำดับ คิดเป็นร้อยละของผู้บริหาร
และครูเท่ากับ 29.50 และ 70.50 ตามลำดับ อายุราชการของผู้ตอบแบบสอบถามฯ ครั้งนี้
แบ่งเป็น น้อยกว่า 10 ปี, 10 – 20 ปี และ มากกว่า 20 ปี มีจำนวน 102, 89 และ 138 คน
ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 31.00, 27.05 และ 41.95 ตามลำดับ ในขณะที่จำนวนผู้ตอบ
แบบสอบถามที่แบ่งตามขนาดของโรงเรียน เล็ก กลาง และใหญ่ เท่ากับ 66, 141 และ
122 คน ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 20.06, 42.86 และ 37.08 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ได้ผลปรากฏดังตาราง 7

ตาราง 7 ระดับปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ | ระดับความคิดเห็น (N=329) | | |
|---|--------------------------|--------------|------------|
| | \bar{X} | S.D. | ระดับ |
| 1. ทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษา ด้านวิชาการ | 4.17 4.21 | 0.53 0.51 | มาก มาก |
| 2. โครงสร้างการบริหารวิชาการ | 4.05 | 0.59 | มาก |
| 3. การจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ | 4.11 | 0.59 | มาก |
| 4. การอำนวยการ | | | |
| รวม | 4.13 | 0.51 | มาก |

จากตาราง 7 พบว่า ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู โดยมีปัจจัย
การบริหารวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน
อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านโครงสร้างการบริหาร
วิชาการ ($\bar{X} = 4.21$) ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ
($\bar{X} = 4.17$) ด้านการอำนวยการ ($\bar{X} = 4.11$) และด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา
และงบประมาณ ($\bar{X} = 4.05$) ตามลำดับ

ตาราง 8 ระดับปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ เป็นรายชื่อ

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ | ระดับความคิดเห็น (N=329) | | |
|--|--------------------------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | ระดับ |
| 1. ครูผู้สอนเพียงพอและตรงตามวิชาเอก | 4.10 | 0.79 | มาก |
| 2. มีคำสั่งมอบหมายงานในหน้าที่ชัดเจน | 4.34 | 0.64 | มาก |
| 3. มีการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความรู้และเทคนิคด้านการจัดการเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ | 4.19 | 0.62 | มาก |
| 4. มีการแลกเปลี่ยนความรู้และแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมและทันสมัย | 4.07 | 0.68 | มาก |
| 5. มีการส่งเสริมให้มีการพัฒนาบุคลากรครูผู้สอนเพื่อการจัดการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ | 4.13 | 0.74 | มาก |
| 6. มีการสร้างความตระหนักเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความรู้และปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้เรียนในทางที่ดีขึ้น | 4.20 | 0.68 | มาก |
| 7. มีการสร้างขวัญและกำลังใจเพื่อให้เกิดแรงจูงใจในการจัดการเรียนรู้ที่มีคุณภาพ | 4.23 | 0.71 | มาก |
| 8. มีการส่งเสริมให้ครูผู้สอนเข้าเป็นสมาชิกของสมาคม ชมรม องค์กรด้านการศึกษา | 4.12 | 0.80 | มาก |
| รวม | 4.17 | 0.53 | มาก |

จากตาราง 8 พบว่า ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู ด้านทรัพยากร บุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยมีปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุด โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ มีคำสั่งมอบหมายงานในหน้าที่ชัดเจน ($\bar{X} = 4.34$) มีการสร้างขวัญและกำลังใจเพื่อให้เกิดแรงจูงใจในการจัดการเรียนรู้ที่มีคุณภาพ ($\bar{X} = 4.23$) และมีการสร้างความตระหนักเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความรู้และปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้เรียนในทางที่ดีขึ้น ($\bar{X} = 4.20$) ตามลำดับ

ตาราง 9 ระดับปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ เป็นรายชื่อ

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านโครงสร้างการบริหาร วิชาการ | ระดับความคิดเห็น (N=329) | | |
|---|--------------------------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | ระดับ |
| 9. โครงสร้างการบริหารงานด้านวิชาการมีความชัดเจนและ ทันสมัย | 4.18 | 0.70 | มาก |
| 10. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์ที่เน้นความสำคัญและ เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้ | 4.27 | 0.71 | มาก |
| 11. โครงสร้างการบริหารด้านวิชาการมีความมั่นคงและเอื้อต่อ การจัดการเรียนรู้ | 4.18 | 0.63 | มาก |
| 12. ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง ชุมชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ ความสำคัญต่อการจัดการเรียนรู้ | 4.21 | 0.64 | มาก |
| 13. ผู้บริหาร ครู ได้รับความไว้วางใจจากผู้ปกครอง ชุมชน ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย | 4.25 | 0.64 | มาก |
| 14. ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง ผู้นำชุมชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมี ความสามัคคีและสัมพันธ์ภาพอันดีต่อกัน | 4.23 | 0.63 | มาก |
| 15. ผู้บริหารและครูได้รับการส่งเสริมให้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการจัดการเรียนรู้ | 4.21 | 0.68 | มาก |
| 16. มีกิจกรรมเพื่อพัฒนาความคิดริเริ่มสร้างสรรค์แก่ผู้เรียน | 4.21 | 0.69 | มาก |
| 17. ผู้ปกครอง ผู้นำชุมชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ความร่วมมือ และสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ | 4.16 | 0.68 | มาก |
| รวม | 4.21 | 0.51 | มาก |

จากตาราง 9 พบว่า ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู ด้านโครงสร้าง
การบริหารวิชาการ ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยมีปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ
โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ
โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์
ที่เน้นความสำคัญและเกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.27$) ผู้บริหาร ครู ได้รับ

ความไว้วางใจจากผู้ปกครอง ชุมชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ($\bar{X} = 4.25$) ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง ชุมชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ความสำคัญต่อการจัดการเรียนรู้ ผู้บริหารและครูได้รับการส่งเสริมให้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการจัดการเรียนรู้ และมีกิจกรรมเพื่อพัฒนาความคิดริเริ่มสร้างสรรค์แก่ผู้เรียน ($\bar{X} = 4.21$) ตามลำดับ

ตาราง 10 ระดับปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ เป็นรายชื่อ

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านการจัดการทรัพยากร ทางการศึกษา และงบประมาณ | ระดับความคิดเห็น (N=329) | | |
|---|--------------------------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | ระดับ |
| 18. มีการสร้างความตระหนักในการใช้งบประมาณด้านการจัดการ เรียนรู้อย่างคุ้มค่าและเหมาะสม | 4.17 | 0.69 | มาก |
| 19. มีการจัดสรรงบประมาณด้านการจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมและ เพียงพอ | 4.06 | 0.77 | มาก |
| 20. ชุมชนและองค์กรภายนอกให้การสนับสนุนทรัพยากรเพื่อการศึกษ | 4.06 | 0.76 | มาก |
| 21. มีการจัดสรรงบประมาณด้านการฝึกอบรมและค่าเดินทางอย่าง เหมาะสมและเพียงพอ | 4.09 | 0.72 | มาก |
| 22. มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อการวิจัยเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ อย่างเหมาะสมและเพียงพอ | 3.91 | 0.77 | มาก |
| รวม | 4.05 | 0.59 | มาก |

จากตาราง 10 พบว่า ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยมีปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.05$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมาก ไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ มีการสร้างความตระหนักในการใช้งบประมาณด้านการ จัดการเรียนรู้อย่างคุ้มค่าและเหมาะสม ($\bar{X} = 4.17$) มีการจัดสรรงบประมาณด้านการ ฝึกอบรมและค่าเดินทางอย่างเหมาะสมและเพียงพอ ($\bar{X} = 4.09$) มีการจัดสรรงบประมาณ

ด้านการจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมและเพียงพอ และชุมชน และองค์กรภายนอกให้การสนับสนุนทรัพยากรเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 4.06$) ตามลำดับ

ตาราง 11 ระดับปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการอำนวยความสะดวก เป็นรายชื่อ

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านการอำนวยความสะดวก | ระดับความคิดเห็น (N=329) | | |
|--|--------------------------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | ระดับ |
| 23. มีกิจกรรมหรือโครงการที่ช่วยให้การประสานงานระหว่างผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง ผู้นำชุมชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย | 4.10 | 0.71 | มาก |
| 24. มีกิจกรรมหรือโครงการที่ช่วยเสริมสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง ผู้นำชุมชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย | 4.13 | 0.68 | มาก |
| 25. เปิดโอกาสให้ครูแสดงความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ | 4.14 | 0.71 | มาก |
| 26. มีกลยุทธ์แก้ไขปัญหาคความขัดแย้งอย่างมีประสิทธิภาพ | 4.05 | 0.74 | มาก |
| 27. ส่งเสริมและพัฒนากระบวนการทำงานเป็นที่มออย่างต่อเนืองและเป็นระบบ | 4.13 | 0.71 | มาก |
| 28. ส่งเสริมและพัฒนาการแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการอย่างสม่ำเสมอ | 4.12 | 0.63 | มาก |
| รวม | 4.11 | 0.59 | มาก |

จากตาราง 11 พบว่า ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู ด้านการอำนวยความสะดวก ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยมีปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านการอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.11$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ เปิดโอกาสให้ครูแสดงความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ ($\bar{X} = 4.14$) ในขณะที่ข้อที่ความคิดเห็นเท่ากันคือ มีกิจกรรมหรือโครงการที่ช่วยเสริมสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง ผู้นำชุมชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และส่งเสริมและพัฒนากระบวนการทำงานเป็นที่มออย่างต่อเนืองและเป็นระบบ ($\bar{X} = 4.13$) และส่งเสริมและพัฒนาการแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 4.12$) ตามลำดับ

**ตอนที่ 3 วิเคราะห์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23**

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ได้ผลปรากฏดังตาราง 12

ตาราง 12 ระดับประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

| ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ | ระดับความคิดเห็น (N=329) | | |
|---|--------------------------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | ระดับ |
| 1. การกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน | 4.12 | 0.48 | มาก |
| 2. การออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี | 4.17 | 0.51 | มาก |
| 3. การวัดและประเมินผล | 4.13 | 0.51 | มาก |
| รวม | 4.14 | 0.46 | มาก |

จากตาราง 12 พบว่า ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู
มีประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$) เมื่อพิจารณาเป็น
รายด้าน อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการออกแบบ
และจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี ($\bar{X} = 4.17$) ด้านการวัดและประเมินผล ($\bar{X} = 4.13$)
ด้านการอำนวยความสะดวก ($\bar{X} = 4.11$) และด้านการกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน ($\bar{X} = 4.12$)
ตามลำดับ

ตาราง 13 ระดับประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน
เป็นรายข้อ

| การกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน | ระดับความคิดเห็น (N=329) | | |
|---|--------------------------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | ระดับ |
| 1. การส่งเสริมให้ผู้เรียนรู้จักตนเอง สำรวจความสนใจ ความ ถนัด และมองเส้นทางชีวิตในอนาคต | 4.13 | 0.61 | มาก |
| 2. การวิเคราะห์ผู้เรียนเป็นรายบุคคล | 4.06 | 0.65 | มาก |
| 3. การศึกษาชุมชนและสภาพแวดล้อมของโรงเรียนเพื่อกำหนด เป้าประสงค์ของการจัดการเรียนรู้ | 4.11 | 0.60 | มาก |
| 4. การส่งเสริมการใช้ความรู้เกี่ยวกับสหวิทยาการในการบูรณา การความรู้เพื่อลดความซ้ำซ้อนของเนื้อหา | 3.99 | 0.72 | มาก |
| 5. การส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทักษะการสืบค้น รวบรวมข้อมูลที่ ทันสมัยและเป็นประโยชน์ | 4.13 | 0.61 | มาก |
| 6. การนำหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดเนื้อหาตามหลักสูตร แกนกลางฯ มาออกแบบการจัดการเรียนรู้ | 4.29 | 0.59 | มาก |
| 7. การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ | 4.30 | 0.64 | มาก |
| 8. การพัฒนาผู้เรียนให้เกิดความเข้าใจในสาระการเรียนรู้เชิงลึก มากกว่าแบบผิวเผิน | 4.09 | 0.67 | มาก |
| 9. การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้อย่างสอดคล้องกับความถนัด และความต้องการของผู้เรียน | 4.10 | 0.69 | มาก |
| 10. การส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความสามารถในการถ่ายทอด ความรู้ ความคิด ความเข้าใจของตนเอง โดยใช้ภาษาอย่าง เหมาะสม | 4.12 | 0.63 | มาก |
| 11. การส่งเสริมผู้เรียนให้สามารถแสวงหาความรู้ ประยุกต์ ความรู้มาใช้ในการป้องกันและแก้ไขปัญหา | 4.18 | 0.60 | มาก |
| 12. การจัดการเรียนรู้ได้อย่างสอดคล้องกับพัฒนาการทาง สมองและความแตกต่างระหว่างบุคคล | 4.05 | 0.68 | มาก |
| รวม | 4.12 | 0.48 | มาก |

จากตาราง 13 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู ด้านการกำหนด เป้าหมายคุณภาพผู้เรียน ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยมีประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ ด้านการกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียนโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$) เมื่อพิจารณา เป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 4.30$) การนำหลักสูตร สถานศึกษาที่ยืดเนื้อหาตามหลักสูตรแกนกลางฯ มาออกแบบการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.29$) การส่งเสริมผู้เรียนให้สามารถแสวงหาความรู้ ประยุกต์ความรู้มาใช้ในการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.18$) ตามลำดับ

ตาราง 14 ระดับประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้ โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี เป็นรายข้อ

| การออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี | ระดับความคิดเห็น (N=329) | | |
|---|--------------------------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | ระดับ |
| 13. ผู้เรียนได้รับการส่งเสริมให้มีทักษะด้านการเรียนรู้ผ่าน นวัตกรรมและการแก้ปัญหาอย่างมีวิจารณญาณ | 4.08 | 0.66 | มาก |
| 14. ผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีทักษะ ด้านสารสนเทศและเทคโนโลยีตามวัย | 4.17 | 0.61 | มาก |
| 15. ผู้เรียนได้รับการส่งเสริมให้มีคุณธรรม จริยธรรมในการ ใช้เทคโนโลยี | 4.18 | 0.67 | มาก |
| 16. ผู้เรียนได้รับการส่งเสริมให้มีทักษะชีวิตและอาชีพ เพื่อ การประกอบอาชีพให้ประสบความสำเร็จ | 4.19 | 0.64 | มาก |
| 17. ผู้เรียนได้รับการส่งเสริมความสามารถในการนำ เทคโนโลยีไปใช้พัฒนาตนเอง | 4.13 | 0.65 | มาก |
| 18. ผู้เรียนได้รับการส่งเสริมให้มีการพัฒนาความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ และการปรับตัวในสังคม | 4.18 | 0.63 | มาก |

ตาราง 14 (ต่อ)

| การออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี | ระดับความคิดเห็น (N=329) | | |
|---|--------------------------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | ระดับ |
| 19. ผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีความเป็นตัวของตัวเองและเข้าใจทักษะทางสังคมข้ามวัฒนธรรม | 4.20 | 0.66 | มาก |
| 20. ผู้เรียนได้รับการส่งเสริมให้มีความรับผิดชอบ ซื่อสัตย์ และยึดมั่นในคำพูด | 4.27 | 0.62 | มาก |
| รวม | 4.17 | 0.51 | มาก |

จากตาราง 14 ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยีเป็นรายข้อ ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยมีประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยีโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ มีผู้เรียนได้รับการส่งเสริมให้มีความรับผิดชอบ ซื่อสัตย์ และยึดมั่นในคำพูด ($\bar{X} = 4.27$) ผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีความเป็นตัวของตัวเองและเข้าใจทักษะทางสังคมข้ามวัฒนธรรม ($\bar{X} = 4.20$) ผู้เรียนได้รับการส่งเสริมให้มีทักษะชีวิตและอาชีพ เพื่อการประกอบ อาชีพให้ประสบความสำเร็จ ($\bar{X} = 4.19$) ตามลำดับ

ตาราง 15 ระดับประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการวัดและประเมินผล
เป็นรายข้อ

| การวัดและประเมินผล | ระดับความคิดเห็น (N=329) | | |
|---|--------------------------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | ระดับ |
| 21. การวัดและประเมินผลได้ตรงตามมาตรฐาน ตัวชี้วัด/ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังและวัดลักษณะทางจิตใจได้ | 4.17 | 0.58 | มาก |
| 22. การวัดและประเมินผลที่แสดงถึงพฤติกรรมความสามารถ ความคิดของผู้เรียน | 4.12 | 0.60 | มาก |
| 23. การเลือกสรร คิดค้น พัฒนาเครื่องมือ เทคนิคการวัดผลที่เป็น การวัดความรู้ที่แท้จริงของผู้เรียน | 4.12 | 0.66 | มาก |
| 24. การสังเกตการณ์แสดงออกของผู้เรียนเป็นรายบุคคลและรายกลุ่ม | 4.14 | 0.61 | มาก |
| 25. การวัดและประเมินผลโดยดูชิ้นงาน รายงาน การสัมภาษณ์ แฟ้มสะสมงานได้ตามสภาพจริง | 4.23 | 0.64 | มาก |
| 26. การหารือร่วมกันระหว่างผู้เรียนและผู้สอนเพื่อกำหนดเกณฑ์การวัดและประเมินผล | 4.04 | 0.70 | มาก |
| รวม | 4.13 | 0.51 | มาก |

จากตาราง 15 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู ด้านการวัดและประเมินผลเป็นรายข้อ ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยมีประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ ด้านการวัดและประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ การวัดและประเมินผลโดยดูชิ้นงาน รายงาน การสัมภาษณ์ แฟ้มสะสมงานได้ตามสภาพจริง ($\bar{X} = 4.23$) การวัดและประเมินผลได้ตรงตามมาตรฐาน ตัวชี้วัด/ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังและวัดลักษณะทางจิตใจได้ ($\bar{X} = 4.17$) การสังเกตการณ์แสดงออกของผู้เรียนเป็นรายบุคคลและรายกลุ่ม ($\bar{X} = 4.14$) ตามลำดับ

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามสถานภาพการดำรง
ตำแหน่ง

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง ได้ผล
ปรากฏดังตาราง 16

ตาราง 16 เปรียบเทียบปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ | สถานภาพการดำรงตำแหน่ง | | | | t | Sig. |
|---|-----------------------|------|-----------|------|---------|------|
| | ผู้บริหาร | | ครูผู้สอน | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากร ทางการศึกษาด้านวิชาการ | 4.27 | 0.50 | 4.13 | 0.53 | 2.270* | .024 |
| 2. โครงสร้างการบริหารวิชาการ | 4.34 | 0.51 | 4.15 | 0.51 | 2.975** | .003 |
| 3. การจัดการทรัพยากรทางการ ศึกษา และงบประมาณ | 4.12 | 0.59 | 4.03 | 0.60 | 1.308 | .192 |
| 4. การอำนวยการ | 4.28 | 0.52 | 4.03 | 0.60 | 3.540** | .000 |
| รวม | 4.25 | 0.49 | 4.08 | 0.51 | 2.756** | .006 |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 16 พบว่า ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการบริหารวิชาการของ
ข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ตามความคิดเห็น
ของข้าราชการครู จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่งโดยรวมของผู้บริหารอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 4.25$) และครูมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$) โดยความคิดเห็น
ของผู้บริหารและครูที่มีต่อปัจจัยการบริหารวิชาการโดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาปัจจัยบริหารวิชาการเป็นรายด้าน ผู้บริหาร
มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารวิชาการด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากร
ทางการศึกษาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$) ในขณะที่ครูมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

($\bar{X} = 4.13$) โดยความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารวิชาการ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$) ในขณะที่ครูมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$) โดยความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารวิชาการด้านการอำนวยการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.28$) ในขณะที่ครูมีความคิดเห็นต่อ ด้านการอำนวยการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$) โดยความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อด้านการอำนวยการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อปัจจัยการบริหารวิชาการด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษาและงบประมาณอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$) ในขณะที่ครูมีความคิดเห็น ต่อปัจจัยการบริหารวิชาการด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษาและงบประมาณอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$) ซึ่งความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อปัจจัยการบริหารวิชาการด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษาและงบประมาณไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 5 วิเคราะห์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามสถานภาพ
การดำรงตำแหน่ง

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามสถานภาพการดำรง
ตำแหน่ง ได้ผลปรากฏดังตาราง 17

ตาราง 17 เปรียบเทียบประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง

| ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ | สถานภาพการดำรงตำแหน่ง | | | | t | Sig. |
|---|-----------------------|------|-----------|------|--------|------|
| | ผู้บริหาร | | ครูผู้สอน | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. การกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน | 4.22 | 0.45 | 4.08 | 0.48 | 2.353* | .019 |
| 2. การออกแบบและจัดการเรียนรู้ โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี | 4.25 | 0.52 | 4.13 | 0.51 | 1.913 | .057 |
| 3. การวัดและประเมินผล | 4.22 | 0.51 | 4.10 | 0.51 | 1.990* | .047 |
| รวม | 4.23 | 0.45 | 4.10 | 0.46 | 2.263* | .024 |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 17 พบว่า ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้
ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23
ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่งโดยรวม
ของผู้บริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$) และครูมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$)
โดยความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้โดยรวม
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้เป็นรายด้าน ผู้บริหารมีความ
คิดเห็น ต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ ด้านการกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียนอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$) ในขณะที่ครูก็มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$)
โดยความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ ด้านการกำหนด

เป้าหมายและคุณภาพผู้เรียนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.25$) ครูมีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้การออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$) โดยความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยีไม่แตกต่างกัน

ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ ด้านการวัดและประเมินผล อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$) ในขณะที่ครูมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$) โดยความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ด้านการวัดและประเมินผลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 6 วิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามอายุราชการ

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามอายุราชการ ได้ผลปรากฏดังตาราง 18

ตาราง 18 เปรียบเทียบปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามอายุราชการ

| ปัจจัยการบริหาร วิชาการ | แหล่งความ แปรปรวน | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|--|----------------------|-------------------|-----|----------------|---------|------|
| 1. ทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการ ศึกษาด้านวิชาการ | ระหว่างกลุ่ม | .530 | 2 | .265 | .934 | .394 |
| | ภายในกลุ่ม | 92.498 | 326 | .284 | | |
| | รวม | 93.028 | 328 | | | |
| 2. โครงสร้างการบริหาร วิชาการ | ระหว่างกลุ่ม | 1.167 | 2 | .584 | 2.180 | .115 |
| | ภายในกลุ่ม | 87.254 | 326 | .268 | | |
| | รวม | 88.421 | 328 | | | |
| การจัดการทรัพยากร ทางการศึกษา และ งบประมาณ | ระหว่างกลุ่ม | 3.580 | 2 | 1.790 | 5.102** | .007 |
| | ภายในกลุ่ม | 114.356 | 326 | .351 | | |
| | รวม | 117.936 | 328 | | | |

ตาราง 18 (ต่อ)

| ปัจจัยการบริหาร วิชาการ | แหล่งความ แปรปรวน | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------------------|----------------------|-------------------|-----|----------------|--------|------|
| การอำนวยความสะดวก | ระหว่างกลุ่ม | 2.546 | 2 | 1.273 | 3.689* | .026 |
| | ภายในกลุ่ม | 112.505 | 326 | .345 | | |
| | รวม | 115.051 | 328 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 1.545 | 2 | .773 | 3.002 | .051 |
| | ภายในกลุ่ม | 83.899 | 326 | .257 | | |
| | รวม | 85.444 | 328 | | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 18 พบว่า ความเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่มีอายุราชการต่างกัน ต่อปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านการอำนวยความสะดวกมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ได้ทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยปรากฏรายละเอียด ตามตาราง 19

ตาราง 19 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามอายุ
ราชการ

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ | อายุราชการ | \bar{X} | อายุราชการ | | |
|---|----------------|-----------|-------------------|---------------|------------------|
| | | | น้อยกว่า 10 ปี | 10 – 20 ปี | มากกว่า 20 ปี |
| | | | 4.03 | 4.22 | 3.97 |
| 3. การจัดการทรัพยากร ทางการศึกษา และงบประมาณ | น้อยกว่า 10 ปี | 4.03 | - | .191* | .253** |
| | 10 – 20 ปี | 4.22 | | - | -.062 |
| | มากกว่า 20 ปี | 3.97 | | | - |
| 4. การอำนวยการ | | \bar{X} | 4.03 | 4.25 | 4.08 |
| | น้อยกว่า 10 ปี | 4.03 | - | .221* | .052 |
| | 10 – 20 ปี | 4.25 | | - | -.169* |
| | มากกว่า 20 ปี | 4.08 | | | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 19 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับความคิดเห็น
ของข้าราชการครู ที่มีอายุราชการต่างกัน ที่มีต่อปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู
พบว่า ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ ข้าราชการครูที่มีอายุ
ราชการน้อยกว่า 10 ปี กับอายุราชการ 10 – 20 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 โดยข้าราชการครูที่มีอายุราชการ 10 – 20 ปี มีความคิดเห็นสูงกว่า
ข้าราชการครูที่มีอายุราชการน้อยกว่า 10 ปี ส่วนข้าราชการครูที่มีอายุราชการน้อยกว่า
10 ปี กับข้าราชการครูที่มีอายุราชการมากกว่า 20 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่มีอายุราชการต่ำกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นสูงกว่า
ข้าราชการครูที่มีอายุราชการมากกว่า 20 ปี

ด้านการอำนวยการ พบว่า ข้าราชการครูที่มีอายุราชการน้อยกว่า 10 ปี
กับอายุราชการ 10 – 20 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
โดยข้าราชการครูที่มีอายุราชการ 10 – 20 ปี มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่มีอายุ

ราชการน้อยกว่า 10 ปี ในขณะที่ข้าราชการครูที่มีอายุราชการ 10 – 20 ปี กับอายุราชการมากกว่า 20 ปี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยข้าราชการครูที่มีอายุราชการ 10 – 20 ปี มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่มีอายุราชการมากกว่า 20 ปี

**ตอนที่ 7 วิเคราะห์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามอายุราชการ**

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามอายุราชการ ได้ผลปรากฏดังตาราง 20

ตาราง 20 เปรียบเทียบประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามอายุราชการ

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ | แหล่งความแปรปรวน | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|---|------------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| 1. การกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน | ระหว่างกลุ่ม | .764 | 2 | .382 | 1.663 | .191 |
| | ภายในกลุ่ม | 74.829 | 326 | .230 | | |
| | รวม | 75.592 | 328 | | | |
| 2. การออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี | ระหว่างกลุ่ม | .119 | 2 | .060 | .221 | .802 |
| | ภายในกลุ่ม | 87.951 | 326 | .270 | | |
| | รวม | 88.070 | 328 | | | |
| 3. การวัดและประเมินผล | ระหว่างกลุ่ม | 1.559 | 2 | .779 | 2.953 | .054 |
| | ภายในกลุ่ม | 86.028 | 326 | .264 | | |
| | รวม | 87.587 | 328 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | .644 | 2 | .322 | 1.497 | .225 |
| | ภายในกลุ่ม | 70.117 | 326 | .215 | | |
| | รวม | 70.761 | 328 | | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 20 พบว่า ความเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีอายุราชการต่างกัน ที่มีต่อปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยรวมไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 8 วิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ได้ผลปรากฏดังตาราง 21

ตาราง 21 เปรียบเทียบปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

| ปัจจัยการบริหาร วิชาการ | แหล่งความ แปรปรวน | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|--|----------------------|-------------------|-----|----------------|----------|------|
| 1. ทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการ ศึกษาด้านวิชาการ | ระหว่างกลุ่ม | 2.462 | 2 | 1.231 | 4.432* | .013 |
| | ภายในกลุ่ม | 90.566 | 326 | .278 | | |
| | รวม | 93.028 | 328 | | | |
| 2. โครงสร้างการ บริหารวิชาการ | ระหว่างกลุ่ม | 4.662 | 2 | 2.331 | 5.073** | .000 |
| | ภายในกลุ่ม | 83.758 | 326 | .257 | | |
| | รวม | 88.421 | 328 | | | |
| 3. การจัดการ ทรัพยากรทางการ ศึกษา และงบประมาณ | ระหว่างกลุ่ม | 8.232 | 2 | 4.116 | 12.232** | .000 |
| | ภายในกลุ่ม | 109.704 | 326 | .337 | | |
| | รวม | 117.936 | 328 | | | |
| 4. การอำนวยการ | ระหว่างกลุ่ม | 2.184 | 2 | 3.092 | 9.259** | .000 |
| | ภายในกลุ่ม | 108.867 | 326 | .334 | | |
| | รวม | 115.051 | 328 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 4.881 | 2 | 2.440 | 9.874** | .000 |
| | ภายในกลุ่ม | 80.563 | 326 | .247 | | |
| | รวม | 85.444 | 328 | | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 21 พบว่า ความเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีต่อปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ และด้านการอำนวยการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ได้ทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยปรากฏรายละเอียด ตามตาราง 22

ตาราง 22 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ | ขนาดของโรงเรียน | \bar{X} | ขนาดของโรงเรียน | | |
|---|-----------------|-----------|-----------------|---------|---------|
| | | | เล็ก | กลาง | ใหญ่ |
| | | | 4.30 | 4.08 | 4.20 |
| 1. ทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ | ขนาดเล็ก | 4.30 | - | -.222** | -.127 |
| | ขนาดกลาง | 4.22 | | - | -.094 |
| | ขนาดใหญ่ | 3.97 | | | - |
| | | \bar{X} | 4.43 | 4.11 | 4.19 |
| 2. โครงสร้างการบริหารวิชาการ | ขนาดเล็ก | 4.43 | - | -.320** | -.243** |
| | ขนาดกลาง | 4.11 | | - | .076 |
| | ขนาดใหญ่ | 4.19 | | | - |
| | | \bar{X} | 4.37 | 3.96 | 4.00 |
| 3. การจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ | ขนาดเล็ก | 4.37 | - | -.411** | -.371** |
| | ขนาดกลาง | 3.96 | | - | -.039 |
| | ขนาดใหญ่ | 4.00 | | | - |

ตาราง 22 (ต่อ)

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ | ขนาดของโรงเรียน | \bar{X} | ขนาดของโรงเรียน | | |
|------------------------|-----------------|-----------|-----------------|---------|---------|
| | | | เล็ก | กลาง | ใหญ่ |
| | | | 4.30 | 4.08 | 4.20 |
| 4. การอำนวยการ | | \bar{X} | 4.38 | 4.03 | 4.05 |
| | ขนาดเล็ก | 4.38 | - | -.348** | -.334** |
| | ขนาดกลาง | 4.03 | | - | -.014 |
| | ขนาดใหญ่ | 4.05 | | | - |
| โดยรวม | | \bar{X} | 4.37 | 4.04 | 4.11 |
| | ขนาดเล็ก | 4.37 | - | -.325** | -.260** |
| | ขนาดกลาง | 4.04 | | - | -.064 |
| | ขนาดใหญ่ | 4.11 | | | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 22 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับความคิดเห็นของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ที่มีต่อปัจจัยการบริหารวิชาการของข้าราชการครู โดยรวม พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงาน อยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดใหญ่

ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง

ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดใหญ่

ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ พบว่า ข้าราชการครู ที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดใหญ่

ด้านการอำนวยการ พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดใหญ่

ตอนที่ 9 วิเคราะห์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ได้ผลดังตาราง 23

ตาราง 23 เปรียบเทียบประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

| ปัจจัยการบริหาร วิชาการ | แหล่งความ แปรปรวน | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|---|----------------------|-------------------|-----|----------------|---------|------|
| 1. การกำหนดเป้าหมาย คุณภาพผู้เรียน | ระหว่างกลุ่ม | 4.304 | 2 | 2.152 | 9.840** | .000 |
| | ภายในกลุ่ม | 71.289 | 326 | .219 | | |
| | รวม | 75.592 | 328 | | | |
| 2. การออกแบบและ จัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อ และเทคโนโลยี | ระหว่างกลุ่ม | 2.060 | 2 | 1.030 | 3.905* | .021 |
| | ภายในกลุ่ม | 86.010 | 326 | .264 | | |
| | รวม | 88.070 | 328 | | | |
| 3. การวัดและ ประเมินผล | ระหว่างกลุ่ม | 4.117 | 2 | 2.058 | 8.039** | .000 |
| | ภายในกลุ่ม | 83.470 | 326 | .256 | | |
| | รวม | 87.587 | 328 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 3.284 | 2 | 1.642 | 7.934** | .000 |
| | ภายในกลุ่ม | 67.476 | 326 | .207 | | |
| | รวม | 70.761 | 328 | | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 23 พบว่า ความเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน โดยรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน และด้านการวัดและประเมินผล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ได้ทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยปรากฏรายละเอียด ตามตาราง 24

ตาราง 24 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23
จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ | ขนาดของ โรงเรียน | \bar{X} | ขนาดของโรงเรียน | | |
|---|---------------------|-----------|-----------------|---------|---------|
| | | | เล็ก | กลาง | ใหญ่ |
| | | | 4.35 | 4.06 | 4.08 |
| 1. การกำหนดเป้าหมาย คุณภาพผู้เรียน | ขนาดเล็ก | 4.35 | - | -.292** | -.276** |
| | ขนาดกลาง | 4.06 | | - | -.015 |
| | ขนาดใหญ่ | 4.08 | | | - |
| 2. การออกแบบและจัดการ เรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี | \bar{X} | | 4.30 | 4.09 | 4.18 |
| | ขนาดเล็ก | 4.30 | - | -.211** | -.090 |
| | ขนาดกลาง | 4.09 | | - | -.121 |
| | ขนาดใหญ่ | 4.18 | | | - |
| 3. การวัดและประเมินผล | \bar{X} | | 4.35 | 4.06 | 4.10 |
| | ขนาดเล็ก | 4.35 | - | -.293** | -.256** |
| | ขนาดกลาง | 4.06 | | - | .037 |
| | ขนาดใหญ่ | 4.10 | | | - |
| โดยรวม | \bar{X} | | 4.34 | 4.07 | 4.12 |
| | ขนาดเล็ก | 4.34 | - | -.265** | -.218** |
| | ขนาดกลาง | 4.07 | | - | .047 |
| | ขนาดใหญ่ | 4.12 | | | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 24 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน โดยรวม พบว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดใหญ่

ด้านการกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงาน อยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดใหญ่

ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง

ด้านการวัดและประเมินผล พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นสูงกว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดใหญ่

ตอนที่ 10 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารวิชาการ กับประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารวิชาการ กับประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ได้ผลปรากฏดังตาราง 25

ตาราง 25 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารวิชาการกับประสิทธิผล
การจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

| ตัวแปร | X ₁ | X ₂ | X ₃ | X ₄ | Y ₁ | Y ₂ | Y ₃ | Y _t | X _t |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| X ₁ | - | | | | | | | | |
| X ₂ | .813** | - | | | | | | | |
| X ₃ | .737** | .760** | - | | | | | | |
| X ₄ | .729** | .786** | .800** | - | | | | | |
| Y ₁ | .714** | .728** | .721** | .673** | - | | | | |
| Y ₂ | .754** | .774** | .670** | .691** | .779** | - | | | |
| Y ₃ | .703** | .698** | .630** | .652** | .741** | .785** | - | | |
| Y _t | .895** | .917** | .911** | .915** | .778** | .783** | .735** | - | |
| X _t | .787** | .786** | .731** | .730** | .909** | .931** | .918** | .832** | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 25 พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารวิชาการกับประสิทธิผล
การจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23
โดยรวม ($r_{xy} = .832$) สัมพันธ์กันทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารวิชาการกับประสิทธิผล
การจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23
เป็นรายด้าน พบว่า ปัจจัยการบริหารวิชาการมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับประสิทธิผล
การจัดการเรียนรู้ รายด้านทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เรียงลำดับ
จากมากไปน้อยดังนี้ ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี
($r_{xy2} = .931$) ด้านการวัดและประเมินผล ($r_{xy3} = .918$) ด้านการกำหนดเป้าหมายคุณภาพ
ผู้เรียน ($r_{xy1} = .909$) ตามลำดับ

ตอนที่ 11 วิเคราะห์หาอำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผลต่อการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ผลการวิเคราะห์หาอำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ได้ผลปรากฏดังตาราง 26

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์หาอำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยรวม

| ตัวแปรพยากรณ์ | R | R ² | Adjusted R ² | B | SE.B. | β | t | Sig. |
|--|------|----------------|-------------------------|------|-------|------|---------|------|
| ทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X ₁) | .787 | .620 | .618 | .303 | .048 | .347 | 6.325** | .000 |
| โครงสร้างการบริหารวิชาการ (X ₂) | .826 | .683 | .681 | .253 | .054 | .283 | 4.694** | .000 |
| การจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ (X ₃) | .837 | .700 | .697 | .121 | .043 | .156 | 2.819** | .005 |
| การอำนวยความสะดวก (X ₄) | .840 | .705 | .701 | .102 | .045 | .130 | 2.288* | .023 |

$R = .840$ $R^2 = .705$ $\text{Adjusted } R^2 = .701$ $\alpha = .906$ $S.E._{est} = .253$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 26 พบว่า ตัวแปรปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 4 ด้าน พบว่าปัจจัยการบริหารวิชาการทุกด้านสามารถพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

มัธยมศึกษา เขต 23 โดยรวมได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X_1) ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ (X_2) ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ (X_3) ในขณะที่ด้านการอำนวยการ (X_4) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุดคือ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X_1) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .347 รองลงมาคือ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ (X_2) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .283 ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ (X_3) มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .156 ด้านการอำนวยการ (X_4) มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .130 ซึ่งตัวแปรทั้ง 4 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ได้ร้อยละ 70.10 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ $\pm .253$

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบได้ดังนี้

$$Y' = .906 + .347X_1 + .283X_2 + .156X_3 + .130X_4$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณในรูปคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$Z' = .303Z_1 + .253Z_2 + .121Z_3 + .102Z_4$$

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน

| ตัวแปรพยากรณ์ | R | R ² | Adjusted R ² | B | SE.B. | β | t | Sig. |
|--|------|----------------|-------------------------|------|-------|------|---------|------|
| โครงสร้างการบริหารวิชาการ (X ₂) | .728 | .530 | .528 | .259 | .060 | .280 | 4.330** | .000 |
| การจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ (X ₃) | .772 | .596 | .594 | .263 | .045 | .328 | 5.876** | .000 |
| ทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X ₁) | .784 | .615 | .611 | .220 | .056 | .244 | 3.917** | .000 |

$$R = .784 \quad R^2 = .615 \quad \text{Adjusted } R^2 = .611 \quad \alpha = 1.054 \quad S.E._{est} = .299$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 27 พบว่า ตัวแปรปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 4 ด้าน พบว่ามีปัจจัยการบริหารวิชาการจำนวน 3 ด้านที่สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการกำหนดเป้าหมายและคุณภาพผู้เรียน ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ (X₂) ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ (X₃) ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X₁)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุดคือ ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษาและงบประมาณ (X₃) มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .328 รองลงมาคือ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ (X₂) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .280 ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ

(X_1) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .244 ซึ่งตัวแปรทั้ง 3 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ได้ร้อยละ 61.10 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ $\pm .299$

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบได้ดังนี้

$$Y' = 1.054 + .328X_3 + .280X_2 + .244X_1$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณในรูปคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$Z' = .263Z_3 + .259Z_2 + .220Z_1$$

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี

| ตัวแปรพยากรณ์ | R | R ² | Adjusted R ² | B | SE.B. | β | t | Sig. |
|--|------|----------------|-------------------------|------|-------|---------|---------|------|
| ทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X_1) | .754 | .569 | .567 | .381 | .058 | .392 | 6.562** | .000 |
| โครงสร้างการบริหารวิชาการ (X_2) | .787 | .619 | .617 | .278 | .066 | .279 | 4.214** | .000 |
| การอำนวยการ (X_4) | .795 | .631 | .628 | .163 | .049 | .186 | 3.312** | .001 |

$$R = .795 \quad R^2 = .631 \quad \text{Adjusted } R^2 = .628 \quad \alpha = .739 \quad S.E._{est} = .316$$

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 28 พบว่า ตัวแปรปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 4 ด้าน พบว่ามีปัจจัยการบริหารวิชาการจำนวน 3 ด้านที่สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขต

พื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X_1) ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ (X_2) ด้านการอำนวยการ (X_4)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุดคือ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X_1) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .392 รองลงมาคือ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ (X_2) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .279 และด้านการอำนวยการ (X_4) มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .186 ซึ่งตัวแปรทั้ง 3 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ได้ร้อยละ 62.80 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ $\pm .316$

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบได้ดังนี้

$$Y' = .739 + .392 X_1 + .279 X_2 + .186 X_4$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณในรูปคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$Z' = .381 Z_1 + .278 Z_2 + .163 Z_4$$

ตาราง 29 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการวัดและประเมินผล

| ตัวแปรพยากรณ์ | R | R ² | Adjusted R ² | B | SE.B. | β | t | Sig. |
|--|------|----------------|-------------------------|------|-------|------|---------|------|
| ทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X ₁) | .703 | .495 | .493 | .341 | .064 | .352 | 5.359** | .000 |
| โครงสร้างการบริหารวิชาการ(X ₂) | .736 | .542 | .539 | .263 | .072 | .264 | 3.632** | .000 |
| การอำนวยการ (X ₄) | .744 | .554 | .550 | .164 | .054 | .188 | 3.037** | .003 |

$$R = .744 \quad R^2 = .554 \quad \text{Adjusted } R^2 = .550 \quad \alpha = .932 \quad S.E._{est} = .346$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 29 พบว่า ตัวแปรปัจจัยการบริหารวิชาการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 4 ด้าน พบว่ามีปัจจัยการบริหารวิชาการจำนวน 3 ด้านที่สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ด้านการวัดและประเมินผล ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X₁) ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ (X₂) ด้านการอำนวยการ (X₄)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุดคือ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ (X₁) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .352 รองลงมาคือ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ (X₂) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .264 และด้านการอำนวยการ (X₄) มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ .188 ซึ่งตัวแปรทั้ง 3 ด้านนี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ได้ร้อยละ 55.00 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ $\pm .346$

สามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ในรูปคะแนนดิบได้ดังนี้

$$Y' = .932 + .352 X_1 + .264X_2 + .188 X_4$$

และสามารถเขียนสมการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณในรูปคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$Z' = .341Z_1 + .263Z_2 + .164Z_4$$

ตอนที่ 12 วิเคราะห์หาแนวทางพัฒนาปัจจัยการบริหารวิชาการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

ผลการวิเคราะห์หาแนวทางพัฒนาปัจจัยการบริหารวิชาการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 ได้ผลปรากฏดังตาราง 30

ตาราง 30 ปัจจัยการบริหารวิชาการที่มีอำนาจพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

| ตัวแปรพยากรณ์ | ตัวแปรเกณฑ์ (ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้) | | | |
|---|---|--|------------------------|--------|
| | ด้านการกำหนดเป้าหมายและคุณภาพผู้เรียน | ด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี | ด้านการวัดและประเมินผล | โดยรวม |
| ทรัพยากรบุคคล ครูและบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ | √ | √ | √ | √ |
| โครงสร้างการบริหารวิชาการ | √ | √ | √ | √ |
| การจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ | √ | × | × | √ |
| การอำนวยความสะดวก | × | √ | √ | √ |

√ หมายถึงมีอำนาจพยากรณ์

× หมายถึงไม่มีอำนาจพยากรณ์

จากตาราง 30 พบว่า ปัจจัยการบริหารวิชาการจำนวน 4 ด้าน คือ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาวิชาการ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษาและงบประมาณ และด้านการอำนวยการ สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยรวม ส่วนด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษาและงบประมาณ สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ด้านการกำหนดเป้าหมายและคุณภาพผู้เรียน ในขณะที่ปัจจัยการบริหารวิชาการด้านการอำนวยการ สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลด้านการออกแบบและจัดการเรียนรู้โดยใช้สื่อและเทคโนโลยี และด้านการวัดและประเมินผล

ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการที่มีอำนาจพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23

| ปัจจัยการบริหารวิชาการ | ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ | | สรุป | |
|--|-----------------------------|-------------------|----------|--------------------|
| | มีอำนาจพยากรณ์ | ไม่มีอำนาจพยากรณ์ | ควรพัฒนา | ไม่จำเป็นต้องพัฒนา |
| ทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ | √ | | √ | |
| โครงสร้างการบริหารวิชาการ | √ | | √ | |
| การจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ | √ | | √ | |
| การอำนวยการ | √ | | √ | |

จากตาราง 31 พบว่า ปัจจัยการบริหารวิชาการที่มีอำนาจพยากรณ์ประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 มี 4 ด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาวิชาการ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษาและงบประมาณ และด้านการอำนวยการ ซึ่งผู้วิจัยจะได้นำไปเพื่อใช้หาแนวทางพัฒนาต่อไป

ผู้วิจัยนำผลการวิเคราะห์ปัจจัยการบริหารวิชาการที่มีอำนาจพยากรณ์ ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 23 มาพิจารณาเพื่อร่างแนวทางในการพัฒนาปัจจัยการบริหารวิชาการ เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23 โดยนำปัจจัยการบริหารวิชาการที่มีอำนาจพยากรณ์ ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้โดยรวม จำนวน 4 ด้าน คือ ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาวิชาการ ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ ด้านการจัดการ ทรัพยากรทางการศึกษาและงบประมาณ และด้านการอำนวยการ มาร่างหาแนวทาง พัฒนา แล้วนำไปสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 10 คน เพื่อหาแนวทางพัฒนา จากนั้น จึงนำมาวิเคราะห์เพื่อเสนอแนวทางพัฒนา ปรากฏผลการวิเคราะห์ ดังนี้

1. ด้านทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษา

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน ซึ่งผู้เชี่ยวชาญได้ ให้สัมภาษณ์ในประเด็นการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ครู และบุคลากรทางการศึกษาไว้ว่า ควรมีการพัฒนาครูโดยการส่งเสริมให้ครูเข้ารับการพัฒนาตนเอง ส่งเสริมการพัฒนาตนเอง อย่างต่อเนื่อง เพื่อครูจะได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนประสบการณ์ด้านความรู้ วิธีการจัดการ เรียนรู้ และให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การปรับเปลี่ยนครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความสามารถ รู้เท่าทันเทคโนโลยีที่ทันสมัย ทำให้เกิดนวัตกรรมด้านการจัดการเรียนรู้ ออกแบบการจัดการเรียนรู้เสริมให้คนมีความสมบูรณ์ได้ นอกจากนี้ควรเน้นให้ครูมีการ ทำงานเป็นทีมประการหนึ่งก็คือการบริหารจัดการภายในกลุ่มสาระการเรียนรู้ จัดประชุม เพื่อนิเทศ ระดมความคิดเห็นชี้แนะแนวทางการจัดการเรียนรู้ เพื่อให้เกิดความรู้ และเพื่อ สร้างความตระหนักให้เห็นความสำคัญของการพัฒนาผู้เรียนสู่มาตรฐานที่ตั้งไว้ให้ สอดคล้องกับหลักสูตรสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ยังมีการกล่าวถึงการรายงานผลการ ดำเนินงานเพื่อเปรียบเทียบข้อมูลผลการดำเนินงานและเป็นประโยชน์ในการวางแผนการ ดำเนินงานในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งเสริมให้มีการกระตุ้นและส่งเสริมโดยการ ให้ค้ำยกย่องชมเชยเพื่อเสริมกำลังใจให้ครูตั้งใจปฏิบัติงานให้เกิดประสิทธิผลได้เป็นอย่างดี ดังตัวอย่างคำสัมภาษณ์ ดังนี้

“...ส่งเสริมให้ครูเข้ารับการพัฒนา เพื่อครูจะได้มีโอกาส แลกเปลี่ยนประสบการณ์ด้านความรู้ วิธีการจัดการเรียนรู้...”

(วิเชียร ศรีเสน, สัมภาษณ์, 28 มกราคม 2562)

“...เน้นการทำงานเป็นทีม เน้นการบริหารจัดการภายในกลุ่มสาระ การเรียนรู้ ส่งเสริมการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง และให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้...”

(ฐปณีย์ นาโร, สัมภาษณ์, 31 มกราคม 2562)

“...การปรับเปลี่ยนครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความสามารถ รู้เท่าทันเทคโนโลยีที่ทันสมัย ทำให้เกิดนวัตกรรมด้านการจัดการเรียนรู้ออกแบบการจัดการเรียนรู้เสริมให้คนมีความสมบูรณ์ได้...”

(ไชยา ภาวะบุตร, สัมภาษณ์, 3 กุมภาพันธ์ 2562)

“...จัดประชุมเพื่อนิเทศ ระดมความคิดเห็นชี้แนะแนวทางการจัดการเรียนรู้ เพื่อให้เกิดความรู้ และเพื่อสร้างความตระหนักให้เห็นความสำคัญของการพัฒนาผู้เรียนสู่มาตรฐานที่ตั้งไว้ให้สอดคล้องกับหลักสูตรสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน...”

(ทองพูล พันธุ์เลิศ, สัมภาษณ์, 4 กุมภาพันธ์ 2562)

“...ให้ครูเข้ารับการพัฒนาด้านความถนัดและความสนใจเพื่อพัฒนาด้านการจัดการเรียนรู้และการปฏิบัติงานให้ทันสมัยและเหมาะสมกับสถานการณ์อยู่เสมอ...”

(เมืองไทย ผลาจันทร์, สัมภาษณ์, 5 กุมภาพันธ์ 2562)

“...จัดประชุมเพื่อนิเทศ ชี้แนะแนวทางการจัดการเรียนรู้ เพื่อให้เกิดความรู้ และเพื่อสร้างความตระหนักให้เห็นความสำคัญของการพัฒนาผู้เรียน...”

(รุ่งนภา พรหมภักดี, สัมภาษณ์, 5 กุมภาพันธ์ 2562)

“...มีการรายงานผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อเปรียบเทียบข้อมูลผลการดำเนินงานและเป็นประโยชน์ในการวางแผน มีการกระตุ้นและส่งเสริมโดยการให้คำยกย่องชมเชย ให้รางวัลในวันสำคัญต่าง ๆ...”

(ธนากร อุทัยดา, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...คอยติดตามและให้กำลังใจผู้ปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ให้คำปรึกษาที่ดีในการทำงาน และให้รางวัลยกย่องชมเชยเมื่อประสบผลสำเร็จ...”

(ทองปาน ศรีอัครเศษ, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...จัดให้ครูและบุคลากรมีการประชุมแลกเปลี่ยนแนวความคิดในการแก้ไขปัญหา การจัดการเรียนรู้ในกลุ่มที่มีปัญหาใกล้เคียงกัน เช่น ครูผู้สอนในรายกลุ่มสาระการเรียนรู้เดียวกัน...”

(ทองคำ วรสาร, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...ควรมุ่งเน้นไปที่การพัฒนาให้บุคลากรเกิดการพัฒนาตนเอง ตระหนักถึงความสำคัญของหลักสูตร ครูและบุคลากรควรมีความรู้ความเข้าใจด้านหลักสูตร และการบริหารหลักสูตร ส่งเสริมให้ครูเข้าร่วมการอบรม ประชุม เพื่อนำความรู้มาพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้...”

(ธวัชชัย ไพไหล, สัมภาษณ์, 7 กุมภาพันธ์ 2562)

2. ด้านโครงสร้างการบริหารวิชาการ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน ซึ่งผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนได้ให้สัมภาษณ์ในประเด็นการพัฒนาโครงสร้างการบริหารวิชาการที่เน้นการสร้าง ความเข้าใจระหว่างโรงเรียนและผู้ปกครอง โดยจัดให้มีการประชุมผู้ปกครองก่อนเปิดภาคเรียน เพื่อชี้แจงนโยบายด้านการจัดการศึกษา ขอมติที่ประชุมเพื่อรับรองเกี่ยวกับเรื่องที่ต้องพัฒนา เพื่อหาข้อสรุป และการเปิดโอกาสให้ชุมชน ผู้ปกครอง ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษามีการถ่ายทอดวิสัยทัศน์ พันธกิจ แนวทางการพัฒนาโรงเรียนให้รับทราบ เพื่อเป็นการส่งเสริมโครงสร้างการบริหารวิชาการให้มีความเข้มแข็ง ควรมีการดำเนินการบริหารตามลำดับการบริหาร ได้แก่ ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการกลุ่มงานต่าง ๆ หัวหน้ากลุ่มสาระ และครูผู้สอน ที่ทำให้น่าเชื่อได้ว่าจะทำให้สามารถจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียนได้อย่างเกิดประสิทธิผล โครงสร้างการบริหารที่ดีควรให้อำนาจให้ผู้ปฏิบัติมีโอกาสในการพัฒนางาน แสดงความคิดเห็น แลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ และความรู้ด้านอื่น ๆ เพื่อระดมความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการศึกษา เพื่อให้การดำเนินงานของโรงเรียนให้เกิดประสิทธิผลได้เป็นอย่างดี ดังตัวอย่างคำสัมภาษณ์ ดังนี้

“...จัดประชุมผู้ปกครองก่อนเปิดภาคเรียน เพื่อชี้แจงนโยบายด้านการจัดการศึกษา ขอมติที่ประชุมเพื่อรับรองเกี่ยวกับเรื่องที่ต้องพัฒนา เพื่อหาข้อสรุป ...”

(วิเชียร ศรีเสน, สัมภาษณ์, 28 มกราคม 2562)

“...เปิดโอกาสให้ชุมชน ผู้ปกครอง ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา มีการถ่ายทอดวิสัยทัศน์ พันธกิจ แนวทางการพัฒนาโรงเรียนให้รับทราบ...”

(ฐปณีย์ นาไร, สัมภาษณ์, 31 มกราคม 2562)

“...การดำเนินให้มีการจัดโครงสร้างการบริหารตามลำดับการบริหาร ได้แก่ ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการกลุ่มงานต่าง ๆ หัวหน้ากลุ่มสาระ และครูผู้สอน ที่ทำให้น่าเชื่อได้ว่าจะทำให้สามารถจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียนได้อย่างเกิดประสิทธิผล...”

(ไชยา ภาวะบุตร, สัมภาษณ์, 3 กุมภาพันธ์ 2562)

“...โครงสร้างการบริหารที่ดีควรให้อำนาจให้ผู้ปฏิบัติมีโอกาสในการพัฒนา งาน แสดงความคิดเห็น แลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ ฯลฯ เพื่อเป็นการระดมความคิดเห็น ที่เป็นประโยชน์...”

(ทองพูล พันธุ์เลิศ, สัมภาษณ์, 4 กุมภาพันธ์ 2562)

“...จัดระบบการประสานงานด้านวิชาการ ที่เน้นความคล่องตัว และยืดหยุ่น มีระบบการประสานงานที่ดี...”

(เมืองไทย ผลาจันทร์, สัมภาษณ์, 5 กุมภาพันธ์ 2562)

“...พัฒนาครูและบุคลากรโดยมุ่งเน้นที่การพัฒนาตนเองไปสู่ทักษะกระบวนการจัดการเรียนรู้ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญเพื่อประโยชน์ที่แท้จริงของนักเรียน...”

(รุ่งนภา พรหมภักดี, สัมภาษณ์, 5 กุมภาพันธ์ 2562)

“...โรงเรียนควรจัดโครงสร้างการบริหารวิชาการที่เอื้อให้ครูทุกคนได้ปฏิบัติ มีส่วนร่วมโดยทั่วถึง เพื่อให้เกิดประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ที่ดี...”

(ชนากร อุทัยดา, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...ควรจัดโครงสร้างที่มีความยืดหยุ่นเน้นการกระจายอำนาจในการตัดสินใจ โดยไม่รวมไว้ที่ฝ่ายบริหารเพียงฝ่ายเดียว...”

(ทองปาน ศรีอักษะ, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...ให้ผู้ปกครอง ผู้นำชุมชน มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของโรงเรียน และมีการประชาสัมพันธ์กิจกรรม ข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง...”

(ทองคำ วรสาร, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...ศึกษาดูงานโรงเรียนที่มีการปฏิบัติที่เป็นเลิศในด้านการพัฒนา โครงสร้างการบริหารวิชาการ และมีการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบการจัดทำแผนปฏิบัติการ และแผนอื่น ๆ นำผลการประเมินมาใช้ปรับปรุง แก้ไข ในส่วนที่มีปัญหา...”

(ธวัชชัย ไพไหล, สัมภาษณ์, 7 กุมภาพันธ์ 2562)

3. ด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน ซึ่งผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนได้ให้สัมภาษณ์ในประเด็นการพัฒนาการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ โดยจัดการระดมทรัพยากรจากองค์กรภายนอก ผู้ปกครอง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อพัฒนาประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ และควรมีการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณให้เพียงพอต่อการจัดการเรียนรู้ สื่อการเรียนต่าง ๆ ให้มีความพร้อมที่จะทำกิจกรรม เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้และได้ประสบการณ์จากการปฏิบัติจริง นอกจากนี้การจัดงบประมาณสนับสนุนลงไปสู่นักเรียน จัดหา วัสดุ อุปกรณ์ ฯลฯ ในการฝึก ปฏิบัติเพื่อให้เด็กได้เกิดความรู้และฝึกปฏิบัติกับวัสดุที่จับต้อง เรียนรู้จากของจริง จนเกิดเป็นทักษะติดตัวผู้เรียนไปตลอดชีวิต ซึ่งต้องดำเนินการโดยเน้นการใช้งบประมาณให้เหมาะสมและคุ้มค่า เพื่อให้การจัดการเรียนรู้เกิดประโยชน์สูงสุด และคำนึงถึงความคุ้มค่าของทรัพยากรที่ใช้ไปในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ ซึ่งเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และมีการรายงานผลการดำเนินงานด้านการจัดการศึกษาต่อชุมชน องค์กรภายนอก ปีละครั้งเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องได้เล็งเห็นปัญหาด้านการจัดการเรียนรู้ ซึ่งจะนำไปหาแนวทางพัฒนาการจัดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังตัวอย่างคำสัมภาษณ์ ดังนี้

“...การรายงานผลการดำเนินงานด้านการจัดการศึกษาต่อชุมชน องค์กรภายนอก ปีละครั้งเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องได้เล็งเห็นปัญหาด้านการจัดการเรียนรู้ ซึ่งจะนำไปหาแนวทางพัฒนาต่อไป...”

(วิเชียร ศรีเสน, สัมภาษณ์, 28 มกราคม 2562)

“...แนวทางในการจัดสรรงบประมาณที่มุ่งเน้นตามกลยุทธ์เพื่อมุ่ง
สู่วิสัยทัศน์ที่ได้กำหนดไว้...”

(ฐปณีย์ นาไร, สัมภาษณ์, 31 มกราคม 2562)

“...จัดงบประมาณสนับสนุนลงไปสู่นักเรียน จัดหา วัสดุ อุปกรณ์
ฯ ในการฝึก ปฏิบัติเพื่อให้เด็กได้เกิดความรู้และฝึกปฏิบัติกับวัสดุที่จับต้อง เรียนรู้จาก
ของจริงจนเกิดเป็นทักษะติดตัวผู้เรียนไปตลอดชีวิต...”

(ไชยา ภาระบุตร, สัมภาษณ์, 3 กุมภาพันธ์ 2562)

“...สร้างความตระหนักให้กับครูและผู้บริหาร เห็นความสำคัญของ
นโยบายการใช้งบประมาณอย่างคุ้มค่า ทั้งถึงและเกิดประโยชน์ต่อผู้เรียน ...”

(ทองพูล พันธุ์เลิศ, สัมภาษณ์, 4 กุมภาพันธ์ 2562)

“...ใช้งบประมาณโดยคำนึงถึงประโยชน์ต่อนักเรียน และส่งเสริม
ให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณเพื่อจัดกิจกรรมของนักเรียน...”

(เมืองไทย ฝนจันทร์, สัมภาษณ์, 5 กุมภาพันธ์ 2562)

“...เน้นการใช้งบประมาณให้เหมาะสมและคุ้มค่า เพื่อให้การ
จัดการเรียนรู้เกิดประโยชน์สูงสุด คู่กับทรัพยากรที่ใช้ไปในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้
ซึ่งเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ...”

(รุ่งนภา พรหมภักดี, สัมภาษณ์, 5 กุมภาพันธ์ 2562)

“...จัดการระดมทรัพยากรจากองค์กรภายนอก ผู้ปกครองผู้มี
ส่วนได้ส่วนเสีย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อพัฒนาประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้...”

(ธนากร อุทัยดา, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...จัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณให้เหมาะสมกับ
ยุคสมัยและนโยบายจากส่วนกลาง ซึ่งจะช่วยเพิ่มประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ได้เป็น
อย่างดี...”

(ทองปาน ศรีอักษะ, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...ในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาแต่ละครั้งให้โรงเรียนนำไปใช้ได้ตามวัตถุประสงค์ที่แจ้งไว้ และมีการรายงานให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ...”

(ทองคำ วรสาร, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...มีการไปศึกษาดูงานโรงเรียนที่ปฏิบัติเป็นเลิศด้านการจัดการทรัพยากรทางการศึกษา และงบประมาณ แล้วนำมาประยุกต์ใช้ และจัดให้มีการกำกับติดตาม...”

(ธวัชชัย ไพใหญ่, สัมภาษณ์, 7 กุมภาพันธ์ 2562)

4. ด้านการอำนวยความสะดวก

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน ซึ่งผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนได้ให้สัมภาษณ์ในประเด็นการพัฒนากิจกรรมอำนวยความสะดวก ควรมีกระบวนการ PDCA ได้แก่ การวางแผน ประเมินผล กำกับติดตาม เสมือนเป็นกลไกสำคัญในการอำนวยความสะดวก Before Action Reflect, BAR, During Action Reflect, DAR, After Action Reflect, AAF, การสนับสนุนให้มีการสะท้อนผลทั้งก่อน ระหว่างและหลังการปฏิบัติงานเพื่อหาแนวทางพัฒนาประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ มีการใช้เทคนิค SWOT เพื่อพัฒนากิจกรรมจัดการเรียนรู้ นอกจากนี้ควรจัดให้มีการอบรมปฏิบัติการด้านการจัดการเรียนรู้ ไปศึกษาดูงานในโรงเรียนที่มีความเป็นเลิศด้านการจัดการเรียนรู้ แล้วนำความรู้ที่ได้มาปรับใช้ในโรงเรียน เพื่อนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาประสิทธิผลการจัดการเรียนรู้ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร ดังตัวอย่างคำสัมภาษณ์ ดังนี้

“...ให้มีการบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ การวางตัวบุคลากรให้เหมาะสมกับงาน...”

(วิเชียร ศรีเสน, สัมภาษณ์, 28 มกราคม 2562)

“...สร้างเครือข่ายทั้งภายในและภายนอก และสำรวจความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประชุมหารือแนวทางพัฒนา ส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ประชุม แจ้งนโยบายที่ชัดเจนให้ผู้ปฏิบัติได้รับทราบ...”

(ฐปณีย์ นารี, สัมภาษณ์, 31 มกราคม 2562)

“...การวางแผน ประเมินผล กำกับติดตามมีกระบวนการ PDCA ที่ชัดเจน เสมือนเป็นกลไกสำคัญในการอำนวยความสะดวก Before Action Reflect, BAR, During Action Reflect, DAR, After Action Reflect, AAF, ให้มีการสะท้อนผลทั้งก่อน ระหว่างและ หลังการปฏิบัติงานเพื่อหาแนวทางพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้...”

(ไชยา ภาวะบุตร, สัมภาษณ์, 3 กุมภาพันธ์ 2562)

“...จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างความเข้าใจ และ ตระหนักในการดำเนินงานตามนโยบาย...”

(ทองพูล พันธุ์เลิศ, สัมภาษณ์, 4 กุมภาพันธ์ 2562)

“...เปิดโอกาสให้บุคลากรในองค์กรมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น แล้วหาข้อสรุปให้ได้ เพื่อจุดมุ่งหมายเดียวกันในการพัฒนาผู้เรียน...”

(เมืองไทย ผลาจันทร์, สัมภาษณ์, 5 กุมภาพันธ์ 2562)

“...ให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ ช่วยเหลือสมาชิกเมื่อเกิดปัญหา ส่งเสริมความสามัคคีในหมู่คณะ...”

(รุ่งนภา พรหมภักดี, สัมภาษณ์, 5 กุมภาพันธ์ 2562)

“...สร้างขวัญและกำลังใจให้แก่สมาชิกทุกคนในองค์กร ส่งเสริมความสามัคคี เห็นอกเห็นใจ ช่วยเหลือเมื่อสมาชิกประสบปัญหา...”

(ธนากร อุทัยดา, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...ยอมรับฟังความคิดเห็นจากสมาชิกทุกคน ทำความเข้าใจให้มีจุดมุ่งหมายเดียวกันเพื่อความสำเร็จขององค์กร...”

(ทองปาน ศรีอภัย, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...การอำนวยความสะดวกที่ดี คือการทำให้สมาชิกในองค์กรมีความสบายใจในการปฏิบัติหน้าที่ ไม่หวังผลประโยชน์ส่วนตน คิดถึงประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก...”

(ทองคำ วรสาร, สัมภาษณ์, 6 กุมภาพันธ์ 2562)

“...มีการใช้เทคนิค SWOT เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้ มีการจัดอบรมปฏิบัติการด้านการจัดการเรียนรู้ และควรมีการไปศึกษาดูงานในโรงเรียนที่เป็นเลิศด้านการจัดการเรียนรู้ แล้วนำมาปรับใช้ในโรงเรียน...”

(วัชชัย ไพใหญ่, สัมภาษณ์, 7 กุมภาพันธ์ 2562)