

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ตอนที่ 3 แนวทางการพัฒนาปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จ

ของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อความเข้าใจที่ตรงกัน ดังนี้

N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
F	แทน	ค่าที่ใช้ในการพิจารณาแจกแจงแบบเอฟ
t	แทน	ค่าที่ใช้ในการพิจารณาแจกแจงแบบที
f	แทน	ความถี่
SS	แทน	ผลรวมกำลังสองของคะแนน
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน

df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
%	แทน	ร้อยละ
*	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
r_{xy}	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม
X	แทน	ปัจจัยการบริหาร
X_1	แทน	นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ
X_2	แทน	การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี
X_3	แทน	บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร
X_4	แทน	การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน
Y	แทน	ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน
Y_1	แทน	ความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน
Y_2	แทน	เจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R^2	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์หรือประสิทธิภาพของอำนาจ
พยากรณ์		
a	แทน	ค่าคงที่ของการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
B	แทน	สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
β	แทน	สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน
S.E. _b	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนคะแนนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ตัวแปร
ตัวพยากรณ์		
S.E. _{est}	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของตัวแปรตัวพยากรณ์
Y^\wedge	แทน	ที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
Z^\wedge	แทน	ที่ได้จากการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยส่งแบบสอบถาม จำนวน 370 ฉบับ ไปยังโรงเรียน กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ โรงเรียนที่เปิดสอนระดับประถมศึกษา จำนวน 170 โรงเรียน โรงเรียนที่เปิดสอนระดับประถมศึกษาขยายโอกาสทางการศึกษา จำนวน 74 โรงเรียน และโรงเรียน

ที่เปิดสอนระดับมัธยมศึกษา จำนวน 19 โรงเรียน รวมทั้งสิ้น 263 โรงเรียน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนและมีความสมบูรณ์ จำนวน 370 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ผู้วิจัยได้ตรวจแบบสอบถามและกรอกข้อมูลตามเกณฑ์คะแนนที่กำหนดไว้ลงในโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายการวิเคราะห์ข้อมูลตามรายละเอียด ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย

2.1 วิเคราะห์ระดับปัจจัยการบริหารของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.)

2.2 วิเคราะห์ระดับผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.)

2.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อปัจจัยการบริหาร สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยใช้สถิติการทดสอบค่าที (t-test) แบบ Independent Samples

2.4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยใช้สถิติการทดสอบค่าที (t-test) แบบ Independent Samples

2.5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์ทำงาน และปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่มีลักษณะการเปิดสอนต่างกัน ที่มีต่อปัจจัยการบริหาร สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว F-test (One way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe-Method)

2.6 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์ทำงาน และที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่มีลักษณะการเปิดสอนต่างกัน ที่มีต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว F-test (One way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe-Method)

2.7 หาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารกับผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู โดยใช้สถิติการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบ Pearson's Product Moment Coefficient

2.8 หาอำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู โดยใช้สถิติการวิเคราะห์สมการพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกเป็นผู้บริหารสถานศึกษาและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวนทั้งสิ้น 370 คน ผลปรากฏตามตาราง 6-7

ตาราง 6 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพและประสบการณ์ทำงาน

ข้อมูลทั่วไป	สถานภาพ				รวม	
	ผู้บริหาร		ครู		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ประสบการณ์ทำงาน						
1. น้อยกว่า 10 ปี	5	1.35	83	22.43	88	23.78
2. ระหว่าง 10-20 ปี	22	5.95	108	29.19	130	35.14
3. มากกว่า 20 ปี	61	16.49	91	24.59	152	41.08
รวม	88	23.79	282	76.21	370	100

จากตาราง 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งสิ้น 370 คน ประกอบด้วยกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 23.78 จำแนกเป็นผู้บริหาร จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.35 และครู จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ

22.43 ประสบการณ์ทำงานระหว่าง 10-20 ปี จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 35.14
 จำแนกเป็นผู้บริหาร จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.95 และครู จำนวน 108 คน คิดเป็น
 ร้อยละ 29.19 ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 20 ปี จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 41.08
 จำแนกเป็นผู้บริหาร จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 16.49 และครู จำนวน 91 คน คิดเป็น
 ร้อยละ 24.59

ตาราง 7 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพและลักษณะการเปิดสอน

ข้อมูลทั่วไป	สถานภาพ				รวม	
	ผู้บริหาร		ครู			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ลักษณะการเปิดสอน						
1. ระดับประถมศึกษา	34	9.19	170	45.95	204	55.14
2. ระดับประถมศึกษา ขยายโอกาสทางการศึกษา	16	4.32	74	20	90	24.32
3. ระดับมัธยมศึกษา	38	10.28	38	10.26	76	20.54
รวม	88	23.79	282	76.21	370	100

จากตาราง 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งสิ้น 370 คน ประกอบด้วย
 กลุ่มตัวอย่างโรงเรียนที่เปิดสอนระดับประถมศึกษา จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 55.14
 จำแนกเป็นผู้บริหาร จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 9.19 และครู จำนวน 170 คน คิดเป็น
 ร้อยละ 45.95 โรงเรียนที่เปิดสอนระดับประถมศึกษาขยายโอกาสทางการศึกษา จำนวน
 90 คน คิดเป็นร้อยละ 24.32 จำแนกเป็นผู้บริหาร จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.32
 และครู จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 20 โรงเรียนที่เปิดสอนระดับมัธยมศึกษา จำนวน
 76 คน คิดเป็นร้อยละ 20.54 จำแนกเป็นผู้บริหาร จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 10.28
 และครู จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 10.26

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย

1. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับมาก โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แล้วนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมายที่กำหนดไว้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตาราง 8

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลความหมายปัจจัยการบริหารของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ปัจจัยการบริหาร	ค่าสถิติ (n=370)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X_1)	3.95	0.66	มาก	1
2	การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี (X_2)	3.76	0.72	มาก	4
3	บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X_3)	3.85	0.73	มาก	2
4	การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X_4)	3.85	0.74	มาก	3
ปัจจัยการบริหารโดยรวม (X)		3.85	0.67	มาก	

จากตาราง 8 พบว่า ปัจจัยการบริหารของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน และการบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาปัจจัยการบริหารของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยจำแนกเป็นรายด้านและรายข้อ ผลการวิเคราะห์ปรากฏตามตาราง 9-12

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลความหมายปัจจัยการบริหาร
 ของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
 ในจังหวัดสกลนคร ด้านนโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ

ข้อ ที่	นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X_i)	ค่าสถิติ (n=370)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ผู้บริหารมีนโยบายและแผนงานที่ชัดเจนเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.97	0.70	มาก	5
2	ผู้บริหารมีนโยบายให้ครูมีหน้าที่เป็นผู้วิจัยและใช้กระบวนการวิจัยในการแก้ไขปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียน	4.06	0.75	มาก	1
3	ผู้บริหารมีนโยบายนำผลงานวิจัยในชั้นเรียนประกอบการพิจารณาความดีความชอบ	3.80	0.80	มาก	10
4	ผู้บริหารมีนโยบายส่งเสริมให้ครูที่มีผลงานวิจัยในชั้นเรียนมีโอกาสก้าวหน้าในการทำงาน	4.02	0.75	มาก	3
5	ผู้บริหารและครูในสถานศึกษามีข้อตกลงร่วมกัน โดยกำหนดให้แต่ละภาคเรียนปีการศึกษามีผลงานวิจัย/วิจัยในชั้นเรียน อย่างน้อย 1 เรื่อง	3.91	0.85	มาก	7
6	ผู้บริหารมีนโยบายการพัฒนาครูเกี่ยวกับความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.04	0.79	มาก	2
7	ผู้บริหารมีนโยบายส่งเสริมและเผยแพร่ผลการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.90	0.77	มาก	8
8	ผู้บริหารทำหน้าที่เป็นผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.99	0.84	มาก	4
9	ผู้บริหารมีการนำเทคนิค/แนวคิด/วิธีการใหม่ ๆ มาใช้พัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.95	0.87	มาก	6
10	ผู้บริหารมีการวางแผนหรือกำหนดให้ครูแบ่งเวลาเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียน	3.88	0.84	มาก	9
รวม		3.95	0.66	มาก	

จากตาราง 9 พบว่า ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ด้านนโยบาย การบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.95$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ผู้บริหารมีนโยบายให้ครูมีหน้าที่เป็นผู้วิจัยและใช้กระบวนการวิจัยในการแก้ไขปัญหา การเรียนการสอนในชั้นเรียน ผู้บริหารมีนโยบายการพัฒนาครูเกี่ยวกับความรู้ความสามารถ ในการทำวิจัยในชั้นเรียน และผู้บริหารมีนโยบายส่งเสริมให้ครูที่มีผลงานวิจัยในชั้นเรียน มีโอกาสก้าวหน้าในการทำงาน

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลความหมายปัจจัยการบริหาร ของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดสกลนคร ด้านการบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี

ข้อ ที่	การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี (X_2)	ค่าสถิติ (n=370)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	สถานศึกษาสนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียน ให้กับครู	3.63	0.87	มาก	7
2	สถานศึกษาสนับสนุนงบประมาณในการฝึกอบรมการทำ วิจัยในชั้นเรียนให้กับครู	3.67	0.83	มาก	8
3	สถานศึกษาสนับสนุนงบประมาณในการจัดหาวิทยากร/ ผู้เชี่ยวชาญในการพัฒนาความรู้ความสามารถในการทำ วิจัยในชั้นเรียน	3.61	0.88	มาก	9
4	สถานศึกษาจัดหาแหล่งเงินทุนจากองค์กร/หน่วยงานภาครัฐ/ หน่วยงานเอกชนในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.39	1.00	ปานกลาง	10
5	สถานศึกษามีแหล่งค้นคว้าเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.71	0.94	มาก	6
6	สถานศึกษามีวัสดุอุปกรณ์สำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.81	0.93	มาก	4
7	สถานศึกษาจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์/อินเทอร์เน็ตที่มี คุณภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.96	0.93	มาก	3
8	ผู้บริหารส่งเสริมให้ครูมีความรู้ความสามารถในการใช้ เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.05	0.83	มาก	2

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี (X_2)	ค่าสถิติ (n=370)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
9	ผู้บริหารส่งเสริมให้ครุฑน่านวัตกรรมทางการศึกษา มาใช้ในการแก้ปัญหาหรือการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.05	0.81	มาก	1
10	สถานศึกษามีการจัดอบรม/สัมมนา/ประชุมปฏิบัติการ เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.72	0.88	มาก	5
รวม		3.76	0.72	มาก	

จากตาราง 10 พบว่า ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ด้านการบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ผู้บริหารส่งเสริมให้ครุฑน่านวัตกรรมทางการศึกษามาใช้ในการแก้ปัญหาหรือการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้บริหารส่งเสริมให้ครุฑมีความรู้ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน และสถานศึกษาจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์/อินเทอร์เน็ต ที่มีคุณภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียน

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายปัจจัยการบริหารของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดสกลนคร ด้านบุคลากรและการพัฒนาบุคลากร

ข้อ ที่	บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X_3)	ค่าสถิติ (n=370)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	สถานศึกษามีการแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษา การทำวิจัยในชั้นเรียน	3.53	0.96	มาก	10
2	คณะกรรมการที่ปรึกษาการทำวิจัยในชั้นเรียน ให้คำปรึกษา/แนะนำการดำเนินการวิจัย	3.64	0.91	มาก	9

ตาราง 11 (ต่อ)

ข้อ ที่	บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X_3)	ค่าสถิติ (n=370)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
3	สถานศึกษามีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับ ติดตาม ดูแลการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูให้เป็นไปตามเป้าหมาย และแผนปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	3.68	0.92	มาก	8
4	ผู้บริหารให้การสนับสนุนครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.07	0.85	มาก	1
5	ผู้บริหารเปิดโอกาสให้เข้าร่วมการประชุมสัมมนา ทางวิชาการการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.06	0.83	มาก	2
6	ครูมีความสนใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.93	0.81	มาก	4
7	ครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นผลสำเร็จสามารถเป็นวิทยากร ถ่ายทอดความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน แก่บุคลากรในสถานศึกษา	3.82	0.90	มาก	7
8	บุคลากรในสถานศึกษาให้ความช่วยเหลือซึ่งกัน ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.01	0.83	มาก	3
9	นักเรียน/ผู้ปกครอง/คนในชุมชนให้ความร่วมมือ ในการเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.89	0.81	มาก	5
10	สถานศึกษาจัดเวลาให้ครู/ผู้ร่วมงานได้แลกเปลี่ยน เรียนรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.89	0.83	มาก	6
	รวม	3.85	0.73	มาก	

จากตาราง 11 พบว่า ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ด้านบุคลากรและการพัฒนาบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ผู้บริหารให้การสนับสนุนครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้บริหารเปิดโอกาสให้เข้าร่วมการประชุมสัมมนาทางวิชาการการทำวิจัยในชั้นเรียน และบุคลากรในสถานศึกษา ให้ความช่วยเหลือซึ่งกันในการทำวิจัยในชั้นเรียน

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลความหมายปัจจัยการบริหาร
ของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ในจังหวัดสกลนคร ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน

ข้อ ที่	การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X_d)	ค่าสถิติ (n=370)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	สถานศึกษาส่งเสริมให้ครูศึกษาดูงานเกี่ยวกับการทำวิจัย ในชั้นเรียน	3.82	0.87	มาก	6
2	สถานศึกษาส่งเสริมให้ครูเข้าร่วมเป็นสมาชิกชมรม/ สมาคมที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาวิชาชีพ	3.80	0.86	มาก	7
3	สถานศึกษามีการตั้งงบประมาณเพื่อทำการวิจัย ในชั้นเรียนสำหรับครู	3.62	0.90	มาก	10
4	สถานศึกษามีการยกย่อง ชมเชย ให้เกียรติครูที่มีผลงาน วิจัยในชั้นเรียนในโอกาสต่าง ๆ	3.96	0.88	มาก	3
5	ผู้บริหารสร้างเครือข่ายการเรียนรู้การทำวิจัยในชั้นเรียน	3.75	0.90	มาก	9
6	ผู้บริหารส่งเสริมให้ครูใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ในการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน	4.01	0.82	มาก	2
7	ผู้บริหารให้การสนับสนุนในการเผยแพร่ผลงานวิจัย ในชั้นเรียนต่อครูทั่วไปหรือชุมชน	3.86	0.87	มาก	4
8	ผู้บริหารส่งเสริมให้ครูนำเสนอผลงานการทำวิจัย ในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่นเพื่อขอรับทุนวิจัย	3.79	0.90	มาก	8
9	บุคลากรของหน่วยงานอื่นให้ความร่วมมือในการทำวิจัย ในชั้นเรียน	3.86	0.90	มาก	5
10	บุคลากรในสถานศึกษาให้ความร่วมมือสนับสนุนการทำ วิจัยในชั้นเรียนด้วยความเต็มใจ	4.03	0.83	มาก	1
รวม		3.85	0.74	มาก	

จากตาราง 12 พบว่า ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
และครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร
ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก

ได้แก่ บุคลากรในสถานศึกษาให้ความร่วมมือสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนด้วยความเต็มใจ

ผู้บริหารส่งเสริมให้ครูใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน และสถานศึกษามีการยกย่อง ชมเชย ให้เกียรติครูที่มีผลงานวิจัยในชั้นเรียนในโอกาสต่าง ๆ

ดังนั้น ผลการวิจัยสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 1 ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับมาก

2. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับมาก โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แล้วนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมายที่กำหนดไว้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตาราง 13

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลความหมายผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดสกลนคร โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน	ค่าสถิติ (n=370)		การแปลความหมาย	ลำดับที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน (Y_1)	3.89	0.67	มาก	2
2	เจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน (Y_2)	4.08	0.59	มาก	1
ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยรวม (Y)		3.98	0.60	มาก	

จากตาราง 13 พบว่า ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ เจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน และความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยจำแนกเป็นรายด้านและรายข้อ ผลการวิเคราะห์ปรากฏตามตาราง 14-15

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลความหมายผลสำเร็จของการทำ
วิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัด
สกลนคร ด้านความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน

ข้อ ที่	ความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน (Y _i)	ค่าสถิติ (n=370)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ท่านมีความรู้ความสามารถในกระบวนการทำวิจัย ในชั้นเรียน	3.88	0.74	มาก	5
2	ท่านมีความรู้ความสามารถตั้งชื่อเรื่องงานวิจัย ในชั้นเรียนที่สอดคล้องกับปัญหา	3.94	0.77	มาก	3
3	ท่านมีความรู้ความสามารถในการวางแผนและออกแบบ การทำวิจัยในชั้นเรียน	3.88	0.79	มาก	6
4	ท่านมีความรู้ความสามารถในการสร้างเครื่องมือและ เก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.84	0.81	มาก	8
5	ท่านมีความรู้ความสามารถในการวิเคราะห์และแปรผล ข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.75	0.79	มาก	9
6	ท่านมีความรู้ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ในการสืบค้นและวิเคราะห์ข้อมูลการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.98	0.81	มาก	2
7	ท่านทดลองใช้นวัตกรรมในการแก้ปัญหาของนักเรียน	3.89	0.80	มาก	4
8	ท่านมีความรู้ความสามารถในการเขียนรายงานและ นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน	3.86	0.82	มาก	7
9	ท่านมีผลงานวิจัย/วิจัยในชั้นเรียน อย่างน้อย 1 เรื่อง ต่อภาคเรียนหรือต่อปีการศึกษา	3.74	0.85	มาก	10
10	ท่านคิดว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนมีประโยชน์ต่อนักเรียน และการพัฒนาครู	4.10	0.81	มาก	1
รวม		3.89	0.67	มาก	

จากตาราง 14 พบว่า ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูด้านความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การทำวิจัยในชั้นเรียนมีประโยชน์ต่อนักเรียนและการพัฒนาครู ผู้บริหารและครูมีความรู้ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในการสืบค้นและวิเคราะห์ข้อมูล การทำวิจัยในชั้นเรียน และผู้บริหารและครูมีความรู้ความสามารถตั้งชื่อเรื่องงานวิจัยในชั้นเรียนที่สอดคล้องกับปัญหา

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลความหมายผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ด้านเจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน

ข้อ ที่	เจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน (Y_2)	ค่าสถิติ (n=370)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
1	ท่านคิดว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นเรื่องไม่ยาก	3.88	0.77	มาก	10
2	ท่านคิดว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการค้นคว้าหาความรู้ใหม่ ๆ	4.15	0.74	มาก	3
3	ท่านคิดว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนช่วยแก้ปัญหาได้ทันเวลาที่และมีประสิทธิภาพ	4.05	0.78	มาก	8
4	ท่านคิดว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นเทคนิค/วิธีการสอนแบบหนึ่งที่ทำให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน	4.12	0.71	มาก	4
5	ท่านคิดว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการส่งเสริมให้ผู้วิจัยมีความคิดและทำงานเป็นระบบ	4.16	0.72	มาก	2
6	ท่านคิดว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่ได้ทำให้การปฏิบัติหน้าที่ในการจัดการเรียนการสอนของท่านเสียหาย	4.08	0.73	มาก	6
7	ท่านคิดว่าท่านมีความกระตือรือร้น ใฝ่ใจ ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.98	0.76	มาก	9
8	ท่านคิดว่าผลการทำวิจัยในชั้นเรียนมีความน่าเชื่อถือ	4.10	0.71	มาก	5

ตาราง 15 (ต่อ)

ข้อ ที่	เจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน (Y_2)	ค่าสถิติ (n=370)		การแปล ความหมาย	ลำดับ ที่
		\bar{X}	S.D.		
9	ท่านคิดว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ ท่านภาคภูมิใจและนำไปสู่การพัฒนาตนเอง ให้มีความก้าวหน้าทางวิชาการได้	4.18	0.73	มาก	1
10	ท่านคิดว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนสามารถสนับสนุน ให้ท่านมีและเลื่อนวิทยฐานะสูงขึ้น	4.06	0.79	มาก	7
รวม		4.08	0.59	มาก	

จากตาราง 15 พบว่า ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู
ด้านเจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก
ได้แก่ การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ภาคภูมิใจและนำไปสู่การพัฒนาตนเอง
ให้มีความก้าวหน้าทางวิชาการ การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการส่งเสริมให้ผู้วิจัยมีความคิด
และทำงานเป็นระบบ และการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการค้นคว้าหาความรู้ใหม่ ๆ

ดังนั้น ผลการวิจัยสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 2 ผลสำเร็จของการทำ
วิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนครอยู่ในระดับมาก

3. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็น
ของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัด
สกลนคร มีความแตกต่างกัน โดยใช้สถิติการทดสอบค่าที (t-test) แบบ Independent
Samples ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตาราง 16

ตาราง 16 เปรียบเทียบปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร

ปัจจัยการบริหาร	สถานภาพ				t	sig
	ผู้บริหาร (n=88)		ครู (n=282)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. นโยบายการบริหารที่นำไป สู่การปฏิบัติ (X_1)	4.23	0.56	3.87	0.66	4.997**	0.000
2. การบริหารจัดการทรัพยากร และเทคโนโลยี (X_2)	3.97	0.75	3.70	0.70	3.120**	0.002
3. บุคลากรและการพัฒนา บุคลากร (X_3)	4.05	0.75	3.79	0.71	2.979**	0.003
4. การส่งเสริมการทำวิจัย ในชั้นเรียน (X_4)	4.10	0.74	3.77	0.72	3.730**	0.000
ปัจจัยการบริหารรวม (X)	4.09	0.66	3.78	0.66	3.788**	0.000

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha_{.01}$; $t_{368} = 2.58$)

จากตาราง 16 พบว่า ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร และการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยผู้บริหารมีระดับความคิดเห็นมากกว่าครู

ดังนั้น ผลการวิจัยจึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 3 ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร จำแนกตามสถานภาพ มีความแตกต่างกัน

4. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน

ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดสกลนคร มีความแตกต่างกัน โดยใช้สถิติการทดสอบค่าที (t-test) แบบ Independent Samples ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตาราง 17

ตาราง 17 เปรียบเทียบผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร

ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน	สถานภาพ				t	sig
	ผู้บริหาร (n=88)		ครู (n=282)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน (Y_1)	4.13	0.67	3.81	0.57	4.005**	0.000
2. เจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน (Y_2)	4.33	0.56	4.00	0.58	4.721**	0.000
ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนรวม (Y)	4.23	0.57	3.90	0.59	4.615**	0.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha_{.01}$; $t_{368} = 2.58$)

จากตาราง 17 พบว่า ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า เจตคติในการทำวิจัยในชั้นเรียน และความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นมากกว่าครู

ดังนั้น ผลการวิจัยจึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 4 ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร จำแนกตามสถานภาพ มีความแตกต่างกัน

5. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 5 ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ที่มีประสบการณ์ทำงานต่างกันมีความแตกต่างกัน โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว F-test (One way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบ

เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe-Method) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตาราง 18-19

ตาราง 18 เปรียบเทียบปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร
จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน

ปัจจัยการบริหาร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig
1. นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X ₁)	ระหว่างกลุ่ม	2.788	2	1.394	3.278*	0.039
	ภายในกลุ่ม	156.056	367	0.43		
	รวม	158.844	369			
2. การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี (X ₂)	ระหว่างกลุ่ม	0.816	2	0.408	0.789	0.455
	ภายในกลุ่ม	189.654	367	0.517		
	รวม	190.470	369			
3. บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X ₃)	ระหว่างกลุ่ม	0.818	2	0.409	0.772	0.463
	ภายในกลุ่ม	194.306	367	0.529		
	รวม	195.124	369			
4. การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X ₄)	ระหว่างกลุ่ม	2.814	2	1.407	2.620	0.074
	ภายในกลุ่ม	197.051	367	0.537		
	รวม	199.865	369			
ปัจจัยการบริหารรวม (X)	ระหว่างกลุ่ม	1.632	2	0.816	1.819	0.164
	ภายในกลุ่ม	164.693	367	0.449		
	รวม	166.325	369			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\alpha_{.05}$; $F_{2,348} = 3.03$)

จากตาราง 18 พบว่า ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยรวมไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านนโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ที่ระดับ .05 แล้วทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ผลปรากฏตามตาราง 19

ตาราง 19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน

ปัจจัยการบริหาร	ประสบการณ์ทำงาน	(\bar{X})	ประสบการณ์ทำงาน		
			<10ปี	10-20ปี	>20ปี
นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X_1)		(\bar{X})	3.92	3.86	4.10
	น้อยกว่า 10 ปี	3.92	-	0.067	-0.129
	10-20 ปี	3.86		-	-0.196*
	มากกว่า 20 ปี	4.10			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 พบว่า การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการบริหาร ด้านนโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ ผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 10-20 ปี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยกว่าผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 10 ปี และ มากกว่า 20 ปี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คู่อื่นไม่มีความแตกต่าง

ดังนั้น ผลการวิจัยจึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 5 ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ที่มีประสบการณ์ทำงานต่างกันมีความแตกต่างกัน

6. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6 ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ที่มีประสบการณ์ทำงานต่างกัน มีความแตกต่างกัน โดยใช้สถิติ

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว F-test (One way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe-Method) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตาราง 20

ตาราง 20 ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร
จำแนกตามประเภทการดำเนินงาน

ผลสำเร็จของการทำวิจัย ในชั้นเรียน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	sig
1. ความรู้ความสามารถในการทำ วิจัยในชั้นเรียน (Y ₁)	ระหว่างกลุ่ม	1.425	2	0.713	1.578	0.208
	ภายในกลุ่ม	165.733	367	0.452		
	รวม	167.158	369			
2. เจตคติต่อการทำวิจัย ในชั้นเรียน (Y ₂)	ระหว่างกลุ่ม	1.136	2	0.568	1.613	0.201
	ภายในกลุ่ม	129.224	367	0.352		
	รวม	130.360	369			
ผลสำเร็จของการทำวิจัย ในชั้นเรียนรวม (Y)	ระหว่างกลุ่ม	1.168	2	0.584	1.641	0.195
	ภายในกลุ่ม	130.641	367	0.356		
	รวม	131.809	369			

จากตาราง 20 พบว่า ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ที่มีประสบการณ์ทำงานต่างกันโดยรวมและรายด้านทุกด้านไม่มีความแตกต่างกัน

ดังนั้น ผลการวิจัยจึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 6 ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ที่มีประสบการณ์ทำงานต่างกัน มีความแตกต่างกัน

7. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 7 ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็น

ของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัด
 สกลนคร ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่มีลักษณะการเปิดสอนต่างกัน มีความแตกต่างกัน
 โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว F-test (One way ANOVA) ในกรณี
 พบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ (Scheffe-
 Method) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตาราง 21-22

ตาราง 21 เปรียบเทียบปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู
 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร
 จำแนกตามลักษณะการเปิดสอน

ปัจจัยการบริหาร	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	sig
1. นโยบายการบริหารที่นำไป สู่การปฏิบัติ (X_1)	ระหว่างกลุ่ม	5.645	2	2.823	6.762**	0.001
	ภายในกลุ่ม	153.199	367	0.417		
	รวม	158.844	369			
2. การบริหารจัดการทรัพยากร และเทคโนโลยี (X_2)	ระหว่างกลุ่ม	7.148	2	3.574	7.155**	0.001
	ภายในกลุ่ม	183.322	367	0.500		
	รวม	190.470	369			
3. บุคลากรและการพัฒนา บุคลากร (X_3)	ระหว่างกลุ่ม	4.673	2	2.337	4.503*	0.012
	ภายในกลุ่ม	190.451	367	0.519		
	รวม	195.124	369			
4. การส่งเสริมการทำวิจัย ในชั้นเรียน (X_4)	ระหว่างกลุ่ม	6.640	2	3.320	6.305**	0.002
	ภายในกลุ่ม	193.225	367	0.526		
	รวม	199.865	369			
ปัจจัยการบริหารรวม (X)	ระหว่างกลุ่ม	5.723	2	2.862	6.540**	0.002
	ภายในกลุ่ม	160.602	367	0.438		
	รวม	166.325	369			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\alpha_{.05}$; $F_{2,348} = 3.03$)

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha_{.01}$; $F_{2,348} = 4.69$)

จากตาราง 21 พบว่า ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร จำแนกตาม ลักษณะการเปิดสอน โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี และการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และบุคลากรและการพัฒนาบุคลากร มีความแตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แล้วทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ผลปรากฏตามตาราง 22

ตาราง 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร จำแนกตามลักษณะการเปิดสอน

ปัจจัยการบริหาร	ลักษณะการเปิดสอน	(\bar{X})	ลักษณะการเปิดสอน		
			ประถมศึกษาศึกษา	ขยายโอกาส	มัธยมศึกษา
1. นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X_1)		(\bar{X})	3.84	4.07	4.11
	ประถมศึกษา	3.84		-0.228	-0.269**
	ขยายโอกาส	4.07			-0.042
	มัธยมศึกษา	4.11			
2. การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี (X_2)		(\bar{X})	3.66	3.76	4.02
	ประถมศึกษา	3.66		-0.099	-0.359**
	ขยายโอกาส	3.76			-0.260
	มัธยมศึกษา	4.02			
3. บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X_3)		(\bar{X})	3.76	3.89	4.05
	ประถมศึกษา	3.76		-0.124	-0.286*
	ขยายโอกาส	3.89			-0.162
	มัธยมศึกษา	4.05			

4. การส่งเสริมการทำวิจัย ในชั้นเรียน (X_4)	ประถมศึกษา ขยายโอกาส มัธยมศึกษา	(\bar{X})	3.75	3.88	4.09
		3.75		-0.129	-0.344**
		3.88			-0.215
		4.09			
ปัจจัยการบริหารรวม (X)	ประถมศึกษา ขยายโอกาส มัธยมศึกษา	(\bar{X})	3.75	3.90	4.07
		3.75		-0.145	0.315**
		3.90			-0.170
		4.07			

จากตาราง 22 พบว่า ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่มีลักษณะการเปิดสอนต่างกัน โดยรวม พบว่า ผู้บริหารและครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่เปิดสอนระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยกว่าระดับมัธยมศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า

นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ โดยรวมของผู้บริหารและครู ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยกว่าระดับมัธยมศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คู่อื่นไม่มีความแตกต่างกัน

การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี โดยรวมของผู้บริหารและครู ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยกว่าระดับมัธยมศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คู่อื่นไม่มีความแตกต่างกัน

บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร โดยรวมของผู้บริหารและครู ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยกว่าระดับมัธยมศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คู่อื่นไม่มีความแตกต่างกัน

การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมของผู้บริหารและครู ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยกว่าระดับมัธยมศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คู่อื่นไม่มีความแตกต่างกัน

ดังนั้น ผลการวิจัยจึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 7 ปัจจัยการบริหารตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่มีลักษณะการเปิดสอนต่างกัน มีความแตกต่างกัน

8. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 8 ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่มีลักษณะการเปิดสอนต่างกัน มีความแตกต่างกันโดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว F-test (One way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe-Method) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตาราง 23-24

ตาราง 23 ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร จำแนกตามลักษณะการเปิดสอน

ผลสำเร็จของการทำวิจัย- ในชั้นเรียน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	sig
1. ความรู้ความสามารถ ในการทำวิจัยในชั้นเรียน (Y ₁)	ระหว่างกลุ่ม	7.590	2	3.795	8.729**	0.000
	ภายในกลุ่ม	159.567	367	0.435		
	รวม	167.158	369			
2. เจตคติต่อการทำวิจัย ในชั้นเรียน (Y ₂)	ระหว่างกลุ่ม	3.791	2	1.896	5.497**	0.004
	ภายในกลุ่ม	126.569	367	0.345		
	รวม	130.360	369			
ผลสำเร็จของการทำวิจัย ในชั้นเรียนรวม (Y)	ระหว่างกลุ่ม	5.461	2	2.730	7.931**	0.000
	ภายในกลุ่ม	126.348	367	0.344		
	รวม	131.809	369			

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($\alpha_{.01}$; $F_{2,348} = 4.69$)

จากตาราง 23 พบว่า ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร จำแนกตามลักษณะการเปิดสอน โดยรวมและรายด้านทุกด้านมีความแตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แล้วทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ผลปรากฏตามตาราง 24

ตาราง 24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดสกลนคร จำแนกตามลักษณะการเปิดสอน

ผลสำเร็จของการทำวิจัย ในชั้นเรียน	ลักษณะ การเปิดสอน	(\bar{X})	ลักษณะการเปิดสอน		
			ประถม ศึกษา	ขยาย โอกาส	มัธยม ศึกษา
1. ความรู้ความสามารถ ในการทำวิจัยในชั้นเรียน (Y_1)		(\bar{X})	3.76	4.03	4.07
	ประถมศึกษา	3.76		-0.269**	-0.307**
	ขยายโอกาส	4.03			-0.038
	มัธยมศึกษา	4.07			
2. เจตคติต่อการทำวิจัย ในชั้นเรียน (Y_2)		(\bar{X})	3.99	4.21	4.17
	ประถมศึกษา	3.99		-0.220**	-0.179
	ขยายโอกาส	4.21			0.041
	มัธยมศึกษา	4.17			
ผลสำเร็จของการทำวิจัย ในชั้นเรียนรวม (Y)		(\bar{X})	3.87	4.12	4.12
	ประถมศึกษา	3.87		-0.245**	-0.243**
	ขยายโอกาส	4.12			0.001
	มัธยมศึกษา	4.12			

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 24 พบว่า ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ที่มีลักษณะการเปิดสอนต่างกัน โดยรวมของผู้บริหารและครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษา

Y ₂								
----------------	--	--	--	--	--	--	--	--

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 25 พบว่า ปัจจัยการบริหารกับผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม ($r_{xy} = 0.742$) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร มีความสัมพันธ์กันทางบวกระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ มีความสัมพันธ์ทางบวก ระดับปานกลางกับผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม ($r_{x1y} = 0.693$) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี มีความสัมพันธ์ทางบวก ระดับปานกลางกับผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม ($r_{x2y} = 0.677$) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร มีความสัมพันธ์ทางบวกระดับสูง กับผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม ($r_{x3y} = 0.720$) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความสัมพันธ์ทางบวกระดับสูง กับผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม ($r_{x4y} = 0.719$) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการบริหารกับผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร เป็นรายด้าน พบว่า ปัจจัยการบริหารที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนในแต่ละด้าน เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน ($r_{xy1} = 0.738$)

และเจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน ($r_{xy2} = 0.658$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกด้าน

ดังนั้น ผลการวิจัยจึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 9 ปัจจัยการบริหาร กับผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร มีความสัมพันธ์กันทางบวก

10. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 10 ปัจจัยการบริหาร อย่างน้อย 1 ปัจจัย สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนครได้ ใช้สถิติการวิเคราะห์สมการพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตาราง 26

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จ ของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดสกลนคร โดยรวม

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	B	S.E. _b	β	t	Sig
บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X ₃)	0.720	0.519	0.518	0.204	0.077	0.248	2.645**	0.009
นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X ₁)	0.740	0.548	0.546	0.235	0.058	0.258	4.030**	0.000
การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X ₄)	0.748	0.560	0.556	0.228	0.073	0.281	3.114**	0.002

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$\alpha = 1.389$

S.E._{est} = 0.39822

จากตาราง 26 พบว่า ปัจจัยการบริหาร จำนวน 4 ปัจจัย ที่นำมาวิเคราะห์ มีจำนวน 3 ปัจจัยที่สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนครได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X₃) นโยบายการบริหาร

ที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X_1) และการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X_4)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุด คือ การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X_4) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.281 รองลงมา คือ นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X_1) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.258 และบุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X_3) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.248 ซึ่งทั้ง 3 ตัวแปร สามารถร่วมกันพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร โดยรวม คิดเป็นร้อยละ 55.60 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ ± 0.39822

สามารถเขียนสมการการวิเคราะห์พหุคูณถดถอยในรูปแบบแนบติด ดังนี้

$$Y^{\wedge} = 1.389 + 0.235x_1 + 0.228x_4 + 0.204x_3$$

และสามารถเขียนสมการการวิเคราะห์พหุคูณถดถอยในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน ดังนี้

$$Z^{\wedge}_y = 0.248z_3 + 0.258z_1 + 0.281z_4$$

ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดสกลนคร จำแนกเป็นรายด้านปรากฏตามตาราง 27-28

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดสกลนคร ด้านความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted R ²	B	S.E. _b	β	t	Sig
บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X_3)	0.724	0.525	0.523	0.339	0.088	0.366	3.851**	0.000
นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X_1)	0.735	0.540	0.537	0.186	0.067	0.181	2.790**	0.006
การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X_4)	0.740	0.547	0.543	0.207	0.084	0.226	2.469*	0.014

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$\alpha = 1.051$

$S.E._{est} = 0.45475$

จากตาราง 27 พบว่า ปัจจัยการบริหาร จำนวน 4 ปัจจัย ที่นำมาวิเคราะห์ มีจำนวน 3 ปัจจัย ที่สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ด้านความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X_3) นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X_1) และการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X_4)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุด คือ บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X_3) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.366 รองลงมา คือ การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X_4) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.226 และนโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X_1) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.181 ซึ่งทั้ง 3 ตัวแปร สามารถร่วมกันพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร คิดเป็นร้อยละ 54.30 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ ± 0.45475 สามารถเขียนสมการการวิเคราะห์พหุคูณถดถอยในรูปแบบคะแนนดิบ ดังนี้

$$Y^{\wedge} = 1.051 + 0.339x_3 + 0.186x_1 + 0.207x_4$$

และสามารถเขียนสมการการวิเคราะห์พหุคูณถดถอยในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน ดังนี้

$$Z^{\wedge}y = 0.366z_3 + 0.226z_4 + 0.181z_1$$

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ด้านเจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน

ตัวแปรพยากรณ์	R	R ²	Adjusted	B	S.E. _b	β	t	Sig
---------------	---	----------------	----------	---	-------------------	---------	---	-----

			R ²					
การส่งเสริมการทำ วิจัยในชั้นเรียน (X ₄)	0.642	0.412	0.411	0.299	0.054	0.370	5.547**	0.000
นโยบายการบริหาร ที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X ₁)	0.671	0.450	0.447	0.302	0.060	0.334	4.999**	0.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$a = 1.731$$

จากตาราง 28 พบว่า ปัจจัยการบริหาร จำนวน 4 ปัจจัย ที่นำมาวิเคราะห์ มีจำนวน 2 ปัจจัยที่สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ด้านเจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X₄) และ นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X₁)

ตัวแปรที่มีอำนาจพยากรณ์ดีที่สุด คือ การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X₄) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.370 และนโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X₁) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยการพยากรณ์ เท่ากับ 0.334 ซึ่งทั้ง 2 ตัวแปร สามารถร่วมกันพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร คิดเป็นร้อยละ 44.70 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ ± 0.44205

สามารถเขียนสมการการวิเคราะห์พหุคูณถดถอยในรูปแบบคะแนนดิบ ดังนี้

$$Y^{\wedge} = 1.731 + 0.302x_1 + 0.299x_4$$

และสามารถเขียนสมการการวิเคราะห์พหุคูณถดถอยในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน ดังนี้

$$Z^{\wedge}y = 0.370z_4 + 0.334z_1$$

ดังนั้น ผลการวิจัยจึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 10 ปัจจัยการบริหาร อย่างน้อย 1 ปัจจัย สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนครได้

ผลการสรุปปัจจัยการบริหารที่สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ปรากฏตามตาราง 29

ตาราง 29 สรุปปัจจัยปัจจัยการบริหารที่สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัย
 ในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร

ตัวแปรพยากรณ์	ตัวแปรเกณฑ์ (ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน)		
	ความรู้ ความสามารถ ในการทำวิจัย ในชั้นเรียน (Y ₁)	เจตคติต่อ การทำวิจัย ในชั้นเรียน (Y ₂)	โดยรวม
1. นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ (X ₁)	√	√	√
2. การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี (X ₂)	x	x	x
3. บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร (X ₃)	√	x	√
4. การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน (X ₄)	√	√	√

√ หมายถึง มีอำนาจพยากรณ์

x หมายถึง ไม่มีอำนาจพยากรณ์

จากตาราง 29 พบว่า ปัจจัยการบริหารที่สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ด้านนโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติและการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนสามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนได้ทั้งโดยรวมและรายด้านทุกด้าน ส่วนด้านบุคลากรและการพัฒนาบุคลากรสามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนได้โดยรวม แต่รายด้านได้เพียง 1 ด้าน คือ ความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่วนด้านการบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยีไม่มีอำนาจพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยรวม

ตอนที่ 3 แนวทางการพัฒนาปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร

ผู้วิจัยนำปัจจัยการบริหารที่สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียนมาสร้างคำถามเพื่อใช้ในการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยใช้การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 10 คน พิจารณาให้ข้อเสนอแนะ และนำมาวิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร

ตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการบริหารที่สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร

ปัจจัยการบริหาร	ผลสำเร็จของการทำวิจัย ในชั้นเรียน		สรุป	
	มีอำนาจ พยากรณ์	ไม่มีอำนาจ พยากรณ์	ควร พัฒนา	ไม่จำเป็นต้องพัฒนา
1. นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ	√		√	
2. การบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยี		√		√
3. บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร	√		√	
4. การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน	√		√	

จากตาราง 30 พบว่า ปัจจัยการบริหารที่สามารถพยากรณ์ผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร จำนวน 3 ด้าน คือ นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร และการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 10 คน และนำมาวิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาแนวทางการพัฒนาปัจจัย

การบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร มีรายละเอียดดังนี้

1. การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 คน ที่ให้การเสนอแนวทางการพัฒนาปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร สรุปผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

1.1 นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรกำหนดนโยบายให้มีความชัดเจนเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยมุ่งเน้นให้เป็นการวิจัยที่ครูจัดทำเพื่อแก้ปัญหาและพัฒนานักเรียนในแต่ละชั้นหรือแต่ละวิชาที่สอน และมีการกำหนดให้ครูทำวิจัยภาคเรียนละ 1 เรื่อง ผู้บริหารควรจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อให้ความรู้แก่ครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยมีแนวทางที่ครูสามารถศึกษาและทำความเข้าใจ ปฏิบัติได้ มีตัวอย่างให้ศึกษา และจัดให้มีพี่เลี้ยงขณะดำเนินการวิจัย...”

(วัฒนา สุวรรณไตรย์, สัมภาษณ์, 21 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรกำหนดนโยบายให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียนโดยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนการสอน ในการประชุมคณะครูในสถานศึกษาผู้บริหารควรชี้แจงให้ทราบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนไม่ใช่ภาระงานที่เพิ่มขึ้นของครูแต่เป็นภาระงานหลักที่ครูต้องทำวิจัยในชั้นเรียนควบคู่กับกระบวนการเรียนการสอน...ผู้บริหารควรมุ่งเน้นให้ครูเขียนรายงานวิจัยในชั้นเรียนแบบกึ่งทางการ, มุ่งเน้นให้ครูทำบันทึกหลังการสอนอย่างต่อเนื่อง, มุ่งเน้นให้ครูสร้างนวัตกรรมทางการศึกษา...”

(สำราญ กำจัดภัย, สัมภาษณ์, 19 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารโรงเรียนควรกำหนดพันธกิจและแผนปฏิบัติการ ราชการ ของโรงเรียนที่ชัดเจนเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู ผู้บริหารมีการกระจายอำนาจการบริหารงานในสถานศึกษาโดยให้บุคลากรร่วมคิด ร่วมลงมือปฏิบัติ พร้อมทั้งกำหนดงบประมาณในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน...”

(สังวาลย์ ศรีโคตร, สัมภาษณ์, 26 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาประชุมชี้แจงนโยบาย วิสัยทัศน์พันธกิจแนวทางการดำเนินงาน สร้างความตระหนักและสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครู มีการวางแผนปฏิบัติการของโรงเรียน ให้ครูกำหนดแผนรายบุคคลในการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ผู้บริหารต้องกำกับ ติดตาม นิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูอย่างต่อเนื่อง ผู้บริหารและครูมีส่วนร่วมในการกำหนดปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหาการเรียนการสอนในแต่ละระดับชั้นโดยมุ่งเน้นกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนในการแก้ปัญหา กำหนดให้ครูมีผลงานวิจัยในชั้นเรียน อย่างน้อยภาคเรียนละ 1 เรื่อง เมื่อสิ้นปีการศึกษาผู้บริหารและครูควรมีการสรุปผลงานเกี่ยวกับโครงการ แผนงานที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในชั้นเรียน...”

(อุทัยทรัพย์ ดอกคำ, สัมภาษณ์, 28 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารโรงเรียนควรระบุเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนในแผนปฏิบัติการและจัดสรรงบประมาณให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นทางการเป็นรูปธรรม ผู้บริหารต้องทำหน้าที่ในการกำกับ ติดตาม นิเทศ และเป็นผู้เชี่ยวชาญในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน เน้นให้ครูใช้กระบวนการวิจัยในการแก้ปัญหาการเรียนการสอนในห้องเรียน ติดตามการบันทึกหลังการสอนหรือรายงานการวิจัยในชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ มีการชื่นชมครูเป็นทางการและไม่เป็นทางการที่สามารถแก้ปัญหาการเรียนของนักเรียนโดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน...”

(ปารวี เจริญยศ, สัมภาษณ์, 27 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารกำหนดเป้าหมาย แนวทาง สมรรถนะหลัก พันธกิจร่วมกันกับครูในโรงเรียนโดยมุ่งเน้นการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้บริหารและครูต้องร่วมกันกำหนดแนวทางในการพัฒนาสมรรถนะหลักของครูและโรงเรียนโดยใช้กระบวนการวิจัย ผู้บริหารและครูต้องร่วมคิด ร่วมลงมือทำ ร่วมรับผิดชอบ และร่วมชื่นชม...”

(วิศิษฎ์ มุ่งนากลาง, สัมภาษณ์, 20 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารโรงเรียนต้องมีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ชัดเจน เช่น ให้ครูมีผลงานวิจัยในชั้นเรียน อย่างน้อยภาคเรียนละ 1 เรื่อง มุ่งเน้นให้ครูมีการจัดระบบงานวิจัยในชั้นเรียน และผู้บริหารโรงเรียนมีการกำกับ ติดตาม นิเทศ การทำวิจัยในชั้นเรียนด้วยตนเองอย่างสม่ำเสมอ...”

(อรุณรุ่ง โยธสิงห์, สัมภาษณ์, 26 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารและคณะครูต้องสำรวจข้อมูลพื้นฐานหรือศึกษารายงานโครงการต่าง ๆ ของโรงเรียน/สมศ./SAR, SWOT องค์การอย่างสม่ำเสมอเพื่อนำไปกำหนดเป็นนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ และแนวทางการดำเนินงานเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้บริหารและคณะครูมีข้อตกลงร่วมกันในการจัดทำวิจัยในชั้นเรียน อย่างน้อย

ปีการศึกษาละ 2 เรื่อง ผู้บริหารกำหนดแนวทางในการสนับสนุนวัสดุ/งบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับ ติดตามการทำวิจัยในชั้นเรียน...”

(เพชรปภาณี อินทรพาณิชย์, สัมภาษณ์, 21 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารควรมีนโยบายให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างชัดเจน และกำหนดแนวทางในการส่งเสริมและสนับสนุนครูอย่างชัดเจน ผู้บริหารและครูควรแต่งตั้งคณะกรรมการระดับโรงเรียนในกำกับ ติดตามการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู...”

(เด่น ศรีสิงห์พันธุ์, สัมภาษณ์, 17 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารควรระบุในแผนปฏิบัติการของโรงเรียน ให้ครูมีการทำวิจัยในชั้นเรียนหรือพัฒนาหรือปรับปรุงงานวิจัยในชั้นเรียนให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์หรือแก้ปัญหาการเรียนของนักเรียนได้ ผู้บริหารควรกระตุ้นให้ครูนำกระบวนการวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาตนเองในด้านการทำผลงานทางวิชาการหรือการพิจารณาเลื่อนเงินเดือน ผู้บริหารควรสร้างทีมงานครูนักวิจัยในโรงเรียนเพื่อเป็นแกนนำในการขับเคลื่อนงานวิจัยหรืองานวิจัยในชั้นเรียน ผู้บริหารควรเน้นย้ำครูในโอกาสต่าง ๆ เช่น การประชุมประจำเดือน ว่า งานวิจัยในชั้นเรียนไม่ใช่ภาระงานที่เพิ่มขึ้น แต่กำหนดเป็นภาระงานที่ครูทุกคนควรทำ...”

(สกลรัตน์ สวัสดิ์มูล, สัมภาษณ์, 23 มีนาคม 2562)

จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญด้านนโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ สรุปได้ว่า ผู้บริหารควรมีการกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ แนวทางการดำเนินงานเรื่องวิจัยในชั้นเรียนอย่างชัดเจน มีการประชุมบุคลากรในสถานศึกษาอย่างสม่ำเสมอ มีการสร้างความตระหนักในการนำกระบวนการวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอน ผู้บริหารกำหนดให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่องอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 เรื่อง มีการกำหนดแผนงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน

ในแผนปฏิบัติการของโรงเรียน กำหนดหรือจัดสรรงบประมาณสนับสนุนให้ครูทำวิจัย
 ในชั้นเรียน มีการทบทวนแผนงานหรือโครงการของโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ นำข้อมูล
 จากรายงานการประกันคุณภาพภายในและภายนอกมากำหนดเป็นพันธกิจและใช้
 กระบวนการวิจัยในการแก้ปัญหาคุณภาพการเรียนการสอนให้ดีขึ้น ผู้บริหารแต่งตั้ง

คณะกรรมการกำกับ ติดตาม นิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน และนำผลงาน
 การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูมาประกอบการพิจารณาความดีความชอบหรือประกอบ
 การทำผลงานทางวิชาการหรือวิทยฐานะของครู

1.2 บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร

“...ผู้บริหารควรจัดให้ครูได้ไปศึกษาดูงานในโรงเรียน
 ที่ประสบความสำเร็จในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู และนำผลการวิจัยมาใช้แก้ปัญหา
 และพัฒนา สร้างแรงจูงใจให้ครู ให้ครูเสนอหัวข้อวิจัยในชั้นเรียนโดยมีคณะกรรมการ
 พิจารณาให้ทุนทำวิจัยและเมื่อดำเนินการสรุปผลการทำวิจัยเสร็จแล้วให้นำเสนอ
 ผลงานวิจัยในโอกาสต่าง ๆ ...ผู้บริหารและครูควรใช้เทคนิค PLC มาใช้ในการพัฒนา
 บุคลากรให้มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ปัญหา หาแนวทางการแก้ปัญหาและพัฒนางานวิจัย
 ในชั้นเรียนร่วมกัน ตลอดจนมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งกระบวนการวิจัย ผลการวิจัยและ
 การนำผลการวิจัยไปใช้...”

(วัฒนา สุวรรณไตรย์, สัมภาษณ์, 21 มีนาคม 2562)

“...เสริมความรู้ให้ครู ครูที่ทำวิจัยในชั้นเรียนควรมีพี่เลี้ยง
 ผู้บริหารควรสร้างเครือข่ายการทำวิจัยในชั้นเรียนทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน พัฒนาครู
 ในการจัดระบบการทำแฟ้มสะสมผลงานการทำวิจัยในชั้นเรียน...ผู้บริหารและครูควรใช้
 เทคนิค PLC ในการทำวิจัยในชั้นเรียน พัฒนาการครูมีทักษะการเขียนรายงานการวิจัย
 แบบกึ่งทางการและแบบทางการเพื่อให้ครูสามารถนำทักษะการเขียนรายงานไปใช้ในการ
 เขียนผลงานทางวิชาการ ผู้บริหารต้องติดตาม กำกับการเขียนบันทึกหลังการสอน
 ของครูอย่างสม่ำเสมอ...”

(สำราญ กำจัดภัย, สัมภาษณ์, 19 มีนาคม 2562)

“...โรงเรียนมีการประชุมประจำเดือน และผู้บริหารโรงเรียน
 ควรกระตุ้นให้ครูมีส่วนร่วมในการนำกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการแก้ปัญหา
 การเรียน ผู้บริหารควรเป็นผู้เอื้อและประสานงานบุคลากรภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญ

ในการทำวิจัยในชั้นเรียนมาอบรมหรือประชุมสังเคราะห์งานวิจัยในชั้นเรียน รวมทั้งปรับปรุงกระบวนการวิจัยให้สามารถแก้ไขปัญหาการเรียนได้จริงและครูสามารถนำผลงานจากการทำวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการทำผลงานทางวิชาการ ผู้บริหารควรใช้วิธีการจูงใจหรือสร้าง

แรงบันดาลใจให้ครูมีความสนใจในการนำกระบวนการวิจัยมาทำวิจัยในชั้นเรียน สร้างความเข้าใจหรือปรับทัศนคติให้ครูคลายความกังวลว่า “งานวิจัยไม่ใช่เรื่องยาก แต่ต้องทำเพื่อความก้าวหน้าในการทำผลงานทางวิชาการ...”

(สังวาลย์ ศรีโคตร, สัมภาษณ์, 26 มีนาคม 2562)

“...มีการให้ครูไปศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ

ในการทำวิจัยในชั้นเรียน พัฒนาครูโดยผู้บริหารเป็นที่เลี้ยงหรือโค้ชในการให้คำแนะนำปรึกษาในการทำวิจัยในชั้นเรียน ให้ครูในโรงเรียนเป็นที่เลี้ยงในการช่วยเหลือกันในการทำวิจัยในชั้นเรียนผู้บริหารและครูต้องมีการปรับปรุง พัฒนาผลงานวิจัยในชั้นเรียนทุกปี เพื่อพัฒนาผลงานวิจัยให้ทันสมัยและแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้ มีการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษาที่ส่งเสริมการแก้ปัญหาการเรียนการสอน ผู้บริหารและครูควรใช้เทคนิค PLC ในการทำวิจัยในชั้นเรียน...”

(ฤทัยทรัพย์ ดอกคำ, สัมภาษณ์, 28 มีนาคม 2562)

“...โรงเรียนควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานวิจัยในโรงเรียน โดยผู้บริหารต้องให้การส่งเสริม สนับสนุนครูที่มีความสนใจทำวิจัยในชั้นเรียนผู้บริหารเสนอแนะแนวทางการพัฒนาให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอบรม ประชุมเชิงปฏิบัติการให้ครูที่มีความสนใจทำวิจัยในชั้นเรียน ในส่วนโรงเรียนผู้บริหารและครูต้องมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอนแล้วนำปัญหาไปสู่การแก้ไข ผู้บริหารต้องเป็นผู้เอื้อให้เกิดเวทีแห่งการเรียนรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนทั้งในและนอกโรงเรียน หรือใช้กระบวนการ PLC ในการแก้ปัญหาและขับเคลื่อนการทำวิจัยในชั้นเรียน...”

(ปารวี เจริญยศ, สัมภาษณ์, 27 มีนาคม 2562)

“...มีการอบรม/ประชุมเชิงปฏิบัติการของครู มีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน อบรมเชิงปฏิบัติการ

ในการเขียนรายงานวิจัยและการเขียนรายงานผลงานทางวิชาการ ผู้บริหารต้องสร้างแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ให้กับครู...ผู้บริหารและครูควรใช้กระบวนการ R&D/PAR ในการทำวิจัยในชั้นเรียนและส่งผลให้มีการทำวิจัยในระดับสถานศึกษา ผู้บริหารและครูต้องมีการสังเคราะห์องค์ความรู้จากการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยเชิญผู้เชี่ยวชาญในระดับอุดมศึกษาเข้าร่วม...”

(วิศิษฎ์ มุ่งนากลาง, สัมภาษณ์, 20 มีนาคม 2562)

“...มีการประชุมประจำเดือนอย่างสม่ำเสมอเพื่อติดตามการแก้ปัญหานักเรียน โดยใช้กระบวนการทำวิจัยในเรียนมาเป็นส่วนช่วยในการแก้ปัญห การเรียนของนักเรียน มีการอบรมให้ความรู้ ประชุมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้บริหารเป็นโค้ชให้ครูในโรงเรียน ผู้บริหารแต่งตั้งคณะกรรมการที่มีความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีการนิเทศก์ ติดตามผลการเรียนการสอนอย่างสม่ำเสมอ มีการนำเทคนิค PLC มาใช้ในกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนระดับโรงเรียน...”

(อรุณรุ่ง โยธสิงห์, สัมภาษณ์, 26 มีนาคม 2562)

“...อบรม ศึกษาดูงาน แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับ ติดตามนิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียนระดับโรงเรียน/ระดับเขตพื้นที่การศึกษา เปิดบ้านวิชาการ...ใช้เทคนิค PLC ในการทำวิจัยในชั้นเรียน...”

(เพชรปภาณี อินทรพาศินชัย, สัมภาษณ์, 21 มีนาคม 2562)

“...อบรม ประชุมเชิงปฏิบัติการ ศึกษาดูงาน เชิญผู้เชี่ยวชาญจากอุดมศึกษามาเป็นพี่เลี้ยงในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครู...”

(เด่น ศรีสิงห์พันธุ์, สัมภาษณ์, 17 มีนาคม 2562)

“...ครูผู้สอนควรนำงานวิจัยในชั้นเรียนที่เคยทำมาปรับปรุงพัฒนาและนำไปแก้ปัญห การเรียนของนักเรียน ครูผู้สอนนำนวัตกรรมทางการศึกษาเก่ามาพัฒนาให้ทันสมัยและนำไปใช้ในการแก้ปัญห การเรียน ผู้บริหารควรส่งเสริมให้ครูนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอน ครูผู้สอนสร้างกระบวนการเรียนรู้ร่วมกันในการทำวิจัยในชั้นเรียนผ่านโครงการวิทยาศาสตร์...”

(สกลรัตน์ สวัสดิ์มูล, สัมภาษณ์, 23 มีนาคม 2562)

จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญด้านบุคลากรและการพัฒนาบุคลากร สรุปได้ว่า การพัฒนาบุคลากรในโรงเรียนควรมีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน การประชุมเชิงปฏิบัติการ การศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ

ในการแก้ปัญหาคุณภาพการเรียนการสอนด้วยวิธีการวิจัยในชั้นเรียน มีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน ส่งเสริมกิจกรรมการเปิดบ้านวิชาการ สนับสนุนให้ครูมีโอกาสในการจัดแสดงผลงานทางวิชาการหรือผลงานการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยการจัดนิทรรศการ ผู้บริหารควรสร้างแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครู มีการเชิญผู้เชี่ยวชาญระดับอุดมศึกษามาเป็นที่ปรึกษาในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีการนำเทคนิค PLC

มาประยุกต์ใช้กับการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยครูและนักเรียนในห้องเรียนมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหา มีการพัฒนาบุคลากรภายในโรงเรียนให้เป็นที่มั่นวิจัยและมีหน้าที่ในการให้คำแนะนำ ปรีกษา วิเคราะห์หรือสังเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน รวมทั้งเป็นผู้นำในการแก้ปัญหาคุณภาพการเรียนการสอน

1.3 การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน

“...มีการประสานงานกับหน่วยงานทางการศึกษา เช่น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา อุดมศึกษา และโรงเรียน ในการสร้างเครือข่ายเพื่อพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียน...ผู้บริหารสถานศึกษาควรส่งเสริมให้ครูนำเสนอผลงานวิจัยต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและต่อผู้ปกครองนักเรียน/ชุมชน เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้และพัฒนาผู้เรียน/สถานศึกษา ตลอดจนการนำเสนอผลการวิจัยในการประชุมในระดับต่าง ๆ เช่น การประชุมทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา...”

(วัฒนา สุวรรณไตรย์, สัมภาษณ์, 21 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาและศึกษานิเทศก์ควรเป็นที่ปรึกษาให้กับครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีการมอบเกียรติบัตรให้กับครูที่ทำวิจัยในชั้นเรียนและสามารถแก้ปัญหาได้ มีการจัดทำฐานข้อมูลผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูทางเว็บไซต์ โรงเรียน/สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา/สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร ให้ปรากฏต่อสาธารณะเพื่อผู้สนใจสามารถเข้าไปศึกษาและนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์...”

(สำราญ กำจัดภัย, สัมภาษณ์, 19 มีนาคม 2562)

“...สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ควรประสานความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยในจังหวัด เพื่อสนับสนุนบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในการทำวิจัยในชั้นเรียนมาเป็นผู้ถ่ายทอดความรู้หรือเทคนิคหรือ

เป็นพี่เลี้ยงในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีการมอบเกียรติบัตรให้ผู้ที่นำกระบวนการวิจัยไปใช้ เป็นวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาผู้เรียนอย่างเห็นผลหรือประสบความสำเร็จ มีการจัดเวที แลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลงานวิจัยในชั้นเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษาหรือระดับจังหวัด มีการเผยแพร่ผลงานผ่านเว็บไซต์...”

(สังวาลย์ ศรีโคตร, สัมภาษณ์, 26 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารส่งเสริมให้ครูมีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้การทำ วิจัยในชั้นเรียนในระดับโรงเรียน เพื่อถ่ายทอดองค์ความรู้และเป็นการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ จากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน ผู้บริหารสร้างขวัญกำลังใจให้ครูโดยการมอบ เกียรติบัตรให้ครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนที่ประสบความสำเร็จเป็นประจำทุกปี ส่งเสริมให้มี คลินิกเพื่อนช่วยเพื่อนสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียน จัดทำข้อมูลสารสนเทศผลงานวิจัย ในชั้นเรียนของโรงเรียน และมีการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา ผู้บริหารต้องนิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ ผู้บริหารควรเชิญ วิทยากรจากภายนอก เช่น ศึกษานิเทศก์หรืออาจารย์ระดับอุดมศึกษาที่มีความรู้เกี่ยวกับ การทำวิจัยในชั้นเรียน เป็นต้น มาเป็นพี่เลี้ยง ที่ปรึกษา ให้คำแนะนำ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ เทคนิค/วิธีการ นิเทศ การทำวิจัยในชั้นเรียน...”

(อุทัยทรัพย์ ดอกคำ, สัมภาษณ์, 28 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารควรส่งเสริมให้ครูมีการพัฒนาวิชาชีพ เช่น อนุญาตให้ครูลาศึกษาต่อเพื่อนำความรู้ที่ได้จากการพัฒนาตนเองมาปรับใช้กับการเรียน การสอนและการทำวิจัยในชั้นเรียน กระตุ้นให้ครูในโรงเรียนตระหนักถึงวิธีการในการแก้ ปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียนโดยนำกระบวนการวิจัยมาใช้ในการแก้ปัญหา สนับสนุน ให้มีครูพี่เลี้ยงภายในโรงเรียนที่ให้คำปรึกษาการทำวิจัยในชั้นเรียน สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาควรมอบหมายให้ศึกษานิเทศก์กำกับ ติดตามและนิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูอย่างสม่ำเสมอ มีการมอบเกียรติบัตรให้ครูผู้ที่มีผลงานดีเด่นในการทำวิจัยในชั้นเรียน และสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้จริง มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียนผ่าน เว็บไซต์ของโรงเรียนหรือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา...”

(ปารวี เจริญยศ, สัมภาษณ์, 27 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารระดับเขตพื้นที่การศึกษามีการทำบันทึกข้อตกลง ร่วมกันระหว่างโรงเรียนกับหน่วยงานทางการศึกษาระดับอุดมศึกษาในการส่งบุคลากรที่มีความ เชี่ยวชาญในการทำวิจัยในชั้นเรียนมาเป็นพี่เลี้ยงให้กับครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน

สร้างเครือข่ายการเรียนรู้ระดับศูนย์เครือข่าย ระดับเขตพื้นที่การศึกษาและระดับจังหวัด... ส่งเสริมให้ครูมีทักษะการเขียนรายงานวิจัยแบบเป็นทางการเพื่อเผยแพร่ผลงานทางวารสารวิชาการของอุดมศึกษา/องค์การวิชาชีพ/สภาการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา/สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดควรส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพให้กับครูและผู้บริหาร และสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้กับครู...”

(วิศิษฎ์ มุ่งนากลาง, สัมภาษณ์, 20 มีนาคม 2562)

“...สร้างขวัญกำลังใจด้วยวิธีการมอบรางวัลหรือมอบเกียรติบัตรให้ครูผู้บริหารควรติดต่อประสานงานให้หน่วยงานระดับอุดมศึกษาเป็นวิทยากร/พี่เลี้ยงให้ครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดควรจัดหา สนับสนุนงบประมาณให้โรงเรียนและครูเพื่อใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่งศึกษานิเทศก์เป็นพี่เลี้ยงเชื่อมโยงบุคลากรระดับอุดมศึกษามาเป็นพี่เลี้ยงให้โรงเรียน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีการรวบรวมผลงานวิจัยในชั้นเรียนเป็นคลังวิจัยจังหวัดสกลนคร มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลงานวิจัยในชั้นเรียนระดับจังหวัด ผลักดันให้มีการจัดตั้งชมรมครูในจังหวัดเพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลงานวิจัยในชั้นเรียนของคุณ ส่งเสริมให้มีและใช้นวัตกรรมทางการศึกษา ในส่วนการเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียนส่งเสริมให้เผยแพร่ทางเว็บไซต์โรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดรวบรวมผลงานวิจัยในชั้นเรียนที่เด่นมาจัดพิมพ์ในวารสารหรือจุลสารและประชาสัมพันธ์ไปยังสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดใกล้เคียง...”

(อรุณรุ่ง โยธสิงห์, สัมภาษณ์, 26 มีนาคม 2562)

“...ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรส่งเสริมปัจจัยการบริหาร 4 M คือ งบประมาณ, การบริหารจัดการ, บุคลากร, วัสดุและอุปกรณ์ ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้บริหารสถานศึกษาต้องมีการกำกับ ติดตามและนิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง...มีการจัดนิทรรศการแสดงผลงานทางวิชาการ/ผลงานการทำวิจัยในชั้นเรียน และมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียนของคุณในเว็บไซต์ของโรงเรียน...”

(เพชรปภาณี อินทรพาณิชย์, สัมภาษณ์, 21 มีนาคม 2562)

“...ผู้บริหารต้องกำกับติดตามการทำวิจัยในชั้นเรียนของคุณอย่างเคร่งครัด มีการเชิญผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยในท้องถิ่นมาเป็นวิทยากร/พี่เลี้ยงให้กับครู มีการจัดแสดงนิทรรศการในงานสำคัญต่าง ๆ เช่น งานวันครู สำนักงาน

เขตพื้นที่การศึกษาควรเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูในเว็บไซต์เพื่อให้ผู้ที่สนใจนำไปใช้ประโยชน์ทางการศึกษา...”

(เด่น ศรีสิงห์พันธุ์, สัมภาษณ์, 17 มีนาคม 2562)

“...สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรติดต่อผู้มีผลงานการทำวิจัยในชั้นเรียนเชิงประจักษ์มาเป็นวิทยากรในการอบรม มีการจัดตั้งคณิกนักรักวิจัย ผู้บริหารโรงเรียนหรือศึกษานิเทศก์ควรติดตาม นิเทศการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูอย่างสม่ำเสมอ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรสนับสนุนงบประมาณให้โรงเรียน โรงเรียนควรมอบเกียรติบัตรหรือผู้บริหารควรกล่าวชมเชยครูผู้นำกระบวนการวิจัยไปใช้วิจัยในชั้นเรียนและสามารถแก้ปัญหาได้ โรงเรียนควรประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูทางเว็บไซต์ จุลสาร หรือตีพิมพ์ของสำนักงานครุสภา ผู้บริหารควรส่งเสริมให้ครูไปศึกษาดูงานและมีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้...”

(สกลรัตน์ สวัสดิ์มูล, สัมภาษณ์, 23 มีนาคม 2562)

จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน สรุปได้ว่า ผู้บริหารและบุคลากรในโรงเรียนควรมีการสร้างเครือข่ายระดับโรงเรียน ระดับศูนย์เครือข่าย ระดับเขตพื้นที่การศึกษา และระดับจังหวัดสกลนคร เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้วิธีการ เทคนิค หรือกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรสนับสนุนศึกษานิเทศก์ในการเป็นพี่เลี้ยงในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้บริหารควรติดต่อกับสถาบันอุดมศึกษาให้สนับสนุนบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน มาเป็นวิทยากรหรือเป็นพี่เลี้ยงในการสังเคราะห์ผลงานวิจัยในชั้นเรียน ส่งเสริมให้ครูมีการพัฒนาตนเองอย่างสม่ำเสมอ เช่น ส่งเสริมให้ครูในโรงเรียนศึกษาต่อในระดับสูงขึ้น เป็นต้น เพื่อนำองค์ความรู้ใหม่ ๆ มาพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียน ส่งเสริมให้ครูเขียนรายงานวิจัยแบบกึ่งทางการและแบบทางการเพื่อประโยชน์ในการเผยแพร่ผลงานวิจัย มีการรวบรวมหรือจัดทำข้อมูลรายการหัวข้อวิจัย/รายชื่อผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อเผยแพร่ในเว็บไซต์โรงเรียนหรือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร

2. สรุปผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญและแนวทางการพัฒนาปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดสกลนคร ดังนี้

2.1 นโยบายการบริหารที่นำไปสู่การปฏิบัติ

- 2.1.1 มีการกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ แนวทางการดำเนินงานเรื่องวิจัยในชั้นเรียนอย่างชัดเจน
- 2.1.2 มีการประชุมบุคลากร แจ้งกรอบการดำเนินงานหรือภาระงาน โดยให้ครูตระหนักในการนำกระบวนการวิจัยมาใช้เป็นส่วนหนึ่งหรือเป็นวิธีการในกระบวนการเรียนการสอน
- 2.1.3 มีการกำหนดให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่องอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 เรื่องหรือปีการศึกษาละ 2 เรื่อง
- 2.1.4 ผู้บริหารและครูต้องกำหนดนโยบายและกรอบการดำเนินงานของการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยมุ่งเป็นสมรรถนะหลักของครูและโรงเรียน
- 2.1.5 มีการกำหนดแผนงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนในแผนปฏิบัติการของโรงเรียน และกำหนดหรือจัดสรรงบประมาณให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียน
- 2.1.6 มีการทบทวนแผนงาน โครงการของโรงเรียน รายงานการประกันคุณภาพภายในและภายนอก เพื่อกำหนดเป็นพันธกิจและใช้กระบวนการวิจัยทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาคุณภาพการเรียนการสอนให้ดีขึ้น
- 2.1.7 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับ ติดตาม นิเทศ การทำวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน
- 2.1.8 กำหนดให้ผลงานจากการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นผลงานที่ใช้ประกอบการพิจารณาดีความชอบหรือประกอบการทำผลงานทางวิชาการของครู
- 2.2 บุคลากรและการพัฒนาบุคลากร
- 2.2.1 มีการอบรม ประชุมเชิงปฏิบัติการ ศึกษาดูงาน เวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เปิดบ้านวิชาการ แสดงนิทรรศการ
- 2.2.2 มีการแลกเปลี่ยนบุคลากรจากหน่วยงานภายนอก เพื่อเรียนรู้กระบวนการ เทคนิคการทำวิจัยในชั้นเรียน
- 2.2.3 มีการสร้างแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครู
- 2.2.4 เชิญผู้เชี่ยวชาญระดับอุดมศึกษาเป็นที่เลี้ยงหรือวิทยากรในการทำวิจัยในชั้นเรียน
- 2.2.5 ใช้เทคนิค Professional Learning Community (PLC)

มาประยุกต์ใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน

2.2.6 พัฒนาบุคลากรทุกคนในโรงเรียนร่วมกันทำวิจัยและพัฒนา (Research and Development: R&D) หรือการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research: PAR) โดยมีการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่ง เพื่อนำไปสู่การแก้ปัญหาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน

2.2.7 พัฒนาบุคลากรภายในโรงเรียนให้เป็นที่วิจัย มีหน้าที่ในการให้คำปรึกษา วิเคราะห์หรือสังเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน และนำกระบวนการวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในห้องเรียน

2.3 การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน

2.3.1 สร้างเครือข่ายระดับโรงเรียน ศูนย์เครือข่าย เขตพื้นที่ การศึกษาและจังหวัด เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้กระบวนการหรือเทคนิคการทำวิจัยในชั้นเรียน

2.3.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรสนับสนุนศึกษานิเทศก์ เป็นพี่เลี้ยงในการทำวิจัยในชั้นเรียน

2.3.3 ขอรับการสนับสนุนบุคลากรหรือผู้เชี่ยวชาญจากอุดมศึกษา เป็นพี่เลี้ยงหรือสังเคราะห์ผลงานวิจัยในชั้นเรียน

2.3.4 ส่งเสริมให้ครูพัฒนาตนเอง เช่น ผู้บริหารส่งเสริมให้ครู ในโรงเรียนไปศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น เป็นต้น เพื่อนำองค์ความรู้มาพัฒนาการเรียน การสอนโดยใช้กระบวนการวิจัยในการแก้ปัญหาในห้องเรียน

2.3.5 ส่งเสริมให้ครูเขียนรายงานวิจัยแบบกึ่งทางการและ แบบทางการเพื่อประโยชน์ในการเผยแพร่ผลงานวิจัยต่อสาธารณะ

2.3.6 มีการรวบรวมและจัดทำข้อมูลรายการหัวข้อวิจัย รายชื่อผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน เผยแพร่ในเว็บไซต์โรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

2.3.7 ส่งเสริมให้ครูเผยแพร่ผลงานวิจัยทางวารสารวิชาการ หรือหน่วยงานทางการศึกษา