



สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

วิทยานิพนธ์
ของ
อานนท์ พลไชย

เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาหลักสูตร
ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
เมษายน 2563
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

วิทยานิพนธ์
ของ
อานนท์ พลไชย

เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาหลักสูตร
ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
เมษายน 2563
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

CONDITIONS, PROBLEMS AND GUIDELINES FOR DEVELOPING SCHOOL
RISK MANAGEMENT UNDER THE SAKON NAKHON PROVINCIAL
OFFICE OF NON-FORMAL AND INFORMAL EDUCATION

BY

ARNON POLCHAI

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for
The Master of Education Degree in Educational Administration
at Sakon Nakhon Rajabhat University

April 2020

All Rights Reserved by Sakon Nakhon Rajabhat University



ใบรับรองวิทยานิพนธ์
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเลียงของสถานศึกษาในสังกัด
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
ชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์ อานนท์ พลไชย

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการสอบ ประธานที่ปรึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร) (ดร.สุรัตน์ ดวงชาทม) วิทยานิพนธ์
และกรรมการส

..... กรรมการสอบ กรรมการที่ปรึกษ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพใหญ่) แต่งตั้งเพิ่มเติม (ดร.รัชฎาพร พิมพิชัย) วิทยานิพนธ์
และกรรมการส

..... กรรมการสอบและ
(ดร.ประภัสร สุภาสอน) ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

คณะกรรมการบริหารหลักสูตรรับรองแล้ว

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร)
ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัยรับรองแล้ว

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

เมื่อวันที่ 10 เดือน เมษายน พ.ศ. 2563

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ประกาศคุณูปการ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้อย่างดี ด้วยความกรุณาและความช่วยเหลือ เป็นอย่างดีจาก ดร.สุรัตน์ ดวงชาทม ประธานกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และดร.รัชฎาพร งามยงยุทธ กรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาแนะนำ เสนอแนะ และตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่ตลอดมา ตั้งแต่เริ่มต้นจนสำเร็จ เรียบร้อย ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง และขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ให้การช่วยเหลือการทำวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดี

ขอขอบคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.โซชา ภาวะบุตร ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพใหญ่ นางพรทิพย์พา คาวีวงศ์ นางอัจฉรา ไชยศรีแก้ว นายมงคล แก้วดี นางสาวกิตติยา โพนสูงเนิน นางสาวรังรอง ไชยเชษฐ นายสามิตร แก้วก่า นางพรทิพย์ เดชโฮม นางเรืองอุไร พิบูลย์ ที่ให้ความกรุณาอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญ ให้คำแนะนำ ตรวจสอบแก้ไขเครื่องมือในการวิจัยให้มีความสมบูรณ์ และได้เสียสละเวลา ให้ความอนุเคราะห์ในการแสดงความคิดเห็นในการเสนอแนวทางการพัฒนาสภาพ ปัญหา การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

เบื้องหลังความสำเร็จในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ คือ บิดา มารดา สมาชิก ในครอบครัว ญาติพี่น้อง และเพื่อนสาขาวิชาการบริหารการศึกษาศึกษา รุ่นที่ 19 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครทุกคน ที่คอยสนับสนุนให้กำลังใจ และเป็นกัลยาณมิตรที่ดี คุณประโยชน์อันพึงมีจากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ขอขอบพระคุณ นายนิรันดร พลไชย นางลำไพ พลไชย ผู้เป็นบุพการี คณาจารย์ทุกท่าน ผู้มีพระคุณ มิตรรักสนิท และเพื่อน ที่เป็นผู้ให้กำลังใจตลอดระยะเวลาการทำวิจัย จนทำให้งานวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

คุณค่าและประโยชน์จากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบแด่บิดา มารดาของ ผู้วิจัย และบูรพาจารย์ทุกท่าน ที่ได้อบรมสั่งสอนจนผู้วิจัยสามารถดำรงตนและบรรลุผล สำเร็จในปัจจุบัน

อาานนท์ พลไชย

ชื่อเรื่อง	สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
ผู้วิจัย	อานนท์ พลไชย
กรรมการที่ปรึกษา	ดร.สุรัตน์ ดวงชาทม ดร.รัชฎาพร งามยงยุทธ
ปริญญา	ค.ม. (การบริหารการศึกษา)
สถาบัน	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
ปีที่พิมพ์	2563

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาสภาพ ปัญหา การเปรียบเทียบสภาพปัญหา และหาแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครูการศึกษานอกโรงเรียนตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง ประสบการณ์ในตำแหน่ง และขนาดสถานศึกษา ที่แตกต่างกัน ซึ่งได้กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางของเครจซี่และมอร์แกน จำนวน 191 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมีลักษณะเป็นแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ มีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) เท่ากับ 1.00 ซึ่งสภาพการบริหารความเสี่ยง มีค่าอำนาจจำแนกเท่ากับ 0.87-0.96 ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.996 และปัญหาการบริหารความเสี่ยง มีค่าอำนาจจำแนกเท่ากับ 0.62-0.92 ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.987 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและวิเคราะห์เชิงคุณภาพ

ผลการวิจัย พบว่า

1. สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา อยู่ในระดับมาก และปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง
2. เปรียบเทียบระดับสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกัน และเปรียบเทียบระดับ

ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05.

3. เปรียบเทียบระดับสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกัน

4. เปรียบเทียบระดับสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

5. แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านกลยุทธ์ และด้านการดำเนินงาน

5.1 ด้านกลยุทธ์ สถานศึกษาต้องมีวิสัยทัศน์และเป้าหมายที่ชัดเจน เป็นไปตามนโยบายที่กำหนด มีการติดตามผลการดำเนินงานตามกลยุทธ์อย่างต่อเนื่อง

5.2 ด้านการดำเนินงาน ผู้บริหารสามารถทำงานร่วมกันหรือมอบหมายงานให้บุคลากรเข้าใจในขอบเขตอำนาจหน้าที่ และกำหนดมาตรการนิเทศ กำกับ ติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงานทุกขั้นตอน

คำสำคัญ : การบริหารความเสี่ยง การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย

TITLE	Conditions, Problems and Guidelines for Developing School Risk Management under the Sakon Nakhon Provincial Office of Non-Formal and Informal Education
AUTHOR	Arnon Polchai
ADVISORS	Dr. Surat Dungchatom Dr. Ratchadaporn Ngoiphuthorn
DEGREE	M.Ed. (Educational Administration)
INSTITUTION	Sakon Nakhon Rajabhat University
YEAR	2020

ABSTRACT

The purposes of this research were: to examine conditions and problems, to compare conditions and problems, and to establish the guidelines for developing school risk management at Sakon Nakhon Provincial Office of Non-Formal and Informal Education institutions, as perceived by school administrators, civil service teachers, non-formal education volunteer teachers, teachers working at subdistrict non-formal education, and teachers working at community learning centers under the Sakon Nakhon Provincial Office of Non-Formal and Informal Education, in the academic year 2019, classified by different positions, work experiences and school sizes. The sample size of 191 persons was determined by using the Krejcie and Morgan tables. The research tools included a set of questionnaires and interview forms with the Item Objective Congruence index (IOC) of 1.00. The risk management conditions and problems were analyzed with a set of questionnaires with a predictive power result ranging from 0.87 to 0.96, 0.62 to 0.92, respectively, with a reliability of 0.996 and 0.987 respectively. The statistics for data analysis were percentage, mean, standard deviation, One-Way ANOVA and qualitative analysis.

The findings were as follows:

1. School risk management conditions were rated at a high level, whilst problems were rated at a medium level.

2. Comparison results of risk management conditions and work positions showed no difference. When comparing a level of risk management problems classified by work positions, there was a statistical significance of difference at .05 level

3. Result comparisons in terms of school risk management conditions and problems classified by different work experiences showed no difference.

4. Result comparisons in terms of school risk management conditions classified by different school sizes were different with statistical significance at the level of .05. When comparing school risk management problems classified by different school sizes, the differences showed a statistical significance at the level of .01

5. Guidelines for developing school risk management consisted of two aspects: Strategies and Operations.

5.1 Strategies. Schools must have clear visions and goals in accordance with the specified policies and conduct continuous monitoring on operations in compliance with established strategies.

5.2 Operations. School administrators should be able to work together or assign tasks to personnel, understand the scope of authorities and establish measurement concerning supervision, control, and monitoring. In addition, the operational inspections should be implemented at every step.

Keywords : Risk Management, Non-formal and Informal Education

สารบัญ

บทที่	หน้า
1	1
บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
คำถามการวิจัย	7
ความมุ่งหมายของการวิจัย	8
สมมติฐานของการวิจัย	9
ความสำคัญของการวิจัย	10
ขอบเขตของการวิจัย	10
ขอบเขตของเนื้อหา	10
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	11
ตัวแปรที่ศึกษา	12
กรอบแนวคิดของการวิจัย	13
นิยามศัพท์เฉพาะ	14
2	19
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	19
การบริหารความเสี่ยง	20
ความหมายของความเสี่ยง	20
ประเภทของความเสี่ยง	22
ความหมายของการบริหารความเสี่ยง	26
กระบวนการบริหารความเสี่ยง	27
วิธีการในการบริหารความเสี่ยง	38
ความสำคัญของการบริหารความเสี่ยง	42
ประโยชน์ของการบริหารความเสี่ยง	44
การนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา ..	45

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
บริบทสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา	
ตามอัยยาศัยจังหวัดสกลนคร	46
ข้อมูลพื้นฐานสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา	
ตามอัยยาศัยจังหวัดสกลนคร	46
อำนาจหน้าที่ของสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษา	
ตามอัยยาศัยจังหวัดสกลนคร	50
บริบทของการบริหารความเสี่ยงของสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัยยาศัยจังหวัดสกลนคร	52
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	53
งานวิจัยในประเทศ	53
งานวิจัยต่างประเทศ	59
3 วิธีดำเนินการวิจัย	65
ตอนที่ 1 การศึกษาสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา	
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา	
ตามอัยยาศัยจังหวัดสกลนคร	65
ประชากร	65
กลุ่มตัวอย่าง	67
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	71
การสร้างเครื่องมือการวิจัย	75
การเก็บรวบรวมข้อมูล	77
การจัดทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล	77
สถิติที่ใช้ในการวิจัย	79
ตอนที่ 2 แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา	
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา	
ตามอัยยาศัยจังหวัดสกลนคร	81

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล 83
	สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล 83
	ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล 84
	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล 85
	ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 85
	ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัย 86
	ตอนที่ 3 แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร 129
5	สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ 137
	ความมุ่งหมายของการวิจัย 137
	สมมติฐานของการวิจัย 138
	วิธีดำเนินการวิจัย 138
	ประชากร 138
	กลุ่มตัวอย่าง 139
	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 139
	การเก็บรวบรวมข้อมูล 139
	สถิติที่ใช้ในการวิจัย 139
	สรุปผลการวิจัย 140
	อภิปรายผลการวิจัย 142
	ข้อเสนอแนะในการวิจัย 148
	ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้ 149
	ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยในครั้งต่อไป 149

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
บรรณานุกรม	151
ภาคผนวก	159
ภาคผนวก ก หนังสือขอความอนุเคราะห์	161
ภาคผนวก ข รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ	183
ภาคผนวก ค แบบประเมินและแบบสอบถามเพื่อการวิจัย	189
ภาคผนวก ง ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)	221
ภาคผนวก จ ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม	227
ภาคผนวก ฉ ตัวอย่างการวิเคราะห์ผลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์	235
ภาคผนวก ช แบบสอบถามเพื่อหาแนวทางการพัฒนา	249
ภาคผนวก ซ ภาพประกอบการสัมภาษณ์หาแนวทางการพัฒนา	253
ประวัติย่อของผู้วิจัย	261

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 แสดงจำนวนสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน กศน.จังหวัดสกลนคร	48
2 จำนวนบุคลากรในสังกัดสำนักงาน กศน.จังหวัดสกลนคร	48
3 จำนวนประชากรของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา นอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร	66
4 จำนวนกลุ่มตัวอย่างของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร	67
5 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างของสถานศึกษาขนาดเล็กในสังกัดสำนักงาน ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ..	69
6 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างของสถานศึกษาขนาดกลาง ในสังกัดสำนักงาน ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ..	70
7 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างของสถานศึกษาขนาดใหญ่ ในสังกัดสำนักงาน ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ..	71
8 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง	85
9 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยภาพรวม	87
10 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านกลยุทธ์	88
11 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านการดำเนินงาน	91

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
12	ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านการเงิน	94
13	ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านกาปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	96
14	ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยภาพรวม	98
15	ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านกลยุทธ์	99
16	ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านการดำเนินงาน	102
17	ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านการเงิน	105

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
18	ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	108
19	ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง	110
20	ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง	112
21	การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหารความเสี่ยงของ สถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง เป็นรายคู่ โดยใช้วิธี LSD	113

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
<p>22 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ ในตำแหน่ง</p>	116
<p>23 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ ในตำแหน่ง</p>	118
<p>24 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา</p>	119
<p>25 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหารความเสี่ยงของ สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่ โดยใช้วิธี LSD</p>	121

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า	
26	<p>ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา</p>	123
27	<p>การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหารความเสี่ยงของ สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่ โดยใช้วิธี LSD</p>	124
28	<p>การเปรียบเทียบเพื่อหาแนวทางการพัฒนาสภาพการบริหารความเสี่ยงของ สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร</p>	128
29	<p>การเปรียบเทียบเพื่อหาแนวทางการพัฒนาปัญญาการบริหารความเสี่ยง ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร</p>	129
30	<p>ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของผู้เชี่ยวชาญต่อแบบสอบถามเพื่อการวิจัย เรื่อง สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยง ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร</p>	223
31	<p>ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) และค่าความเชื่อมั่นของสภาพการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร</p>	229

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
32	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) และค่าความเชื่อมั่นของปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร 232
33	ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับของสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร 237
34	ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับของปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร 238
35	ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง 239
36	ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยภาพรวม 241
37	ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยภาพรวม 241
38	ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง 242

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
39 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู ทัศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง	243
40 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู ทัศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ ในตำแหน่ง	244
41 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู ทัศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ ในตำแหน่ง	245
42 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู ทัศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา	246

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
43 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา	247

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1 กรอบแนวคิดของการวิจัย	13
2 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 1	255
3 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 2	255
4 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 3	256
5 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 4	256
6 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 5	257
7 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 6	257
8 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 7	258
9 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 8	258
10 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 9	259
11 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 10	259

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ในยุคโลกาภิวัตน์ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ หลายด้าน เช่น การเปลี่ยนแปลงของสถานะแวดล้อม เศรษฐกิจ สังคม การเมือง กฎหมาย และเทคโนโลยี ซึ่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวก็อาจจะก่อให้เกิดทั้งโอกาสและในขณะเดียวกันก็มีความเสี่ยงเกิดขึ้นด้วยเช่นกัน ในการดำเนินชีวิตของคนเราจะต้องเผชิญกับความไม่แน่นอน หรือความเสี่ยงมากมาย โอกาสที่จะดำเนินงานผิดพลาดเสียหายไม่ประสบผลสำเร็จตามแผนงานหรือเป้าหมายที่ตั้งไว้ก็อาจจะส่งผลกระทบต่อให้เกิดความเสียหาย หรือความล้มเหลวตามมาได้ ท่ามกลางความเสี่ยงของโลกและสถานการณ์เปลี่ยนแปลงไปจากอดีตนั้น การบริหารจัดการกิจกรรมต่าง ๆ จะต้องมีความเสี่ยงเกิดขึ้นแน่นอนและส่งผลให้มีโอกาสที่จะดำเนินงานผิดพลาดเกิดความเสียหายหรือความล้มเหลว ดังนั้นจำเป็นต้องป้องกันหรือกำจัดความเสี่ยงนั้นออกไปให้ได้ (ชร สุนทรายุทธ, 2550, หน้า 152)

การบริหารงานขององค์กร ทั้งภาครัฐและภาคเอกชนต่างมีเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการดำเนินการที่แตกต่างกันออกไป บางก็เพื่อคุณภาพการศึกษา เพื่อสร้างผลกำไร เพื่อการให้บริการประชาชน เป็นต้น ไม่ว่าจะกำหนดวัตถุประสงค์ไว้เช่นใดก็ตาม การบรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวนั้นก็ต้องประสบกับความเสี่ยง (Risk) อยู่เสมอ ซึ่งอาจปรากฏในลักษณะที่แตกต่างกันออกไป เช่น ความเสี่ยงด้านนโยบาย การเงิน ทรัพยากรมนุษย์ เทคโนโลยี การเมือง ความเสี่ยงเป็นภาวะคุกคามปัญหาอุปสรรคหรือการสูญเสียโอกาสจะมีผลทำให้องค์กรไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ หรือก่อให้เกิดผลเสียหายต่อองค์กรทั้งในด้านกลยุทธ์ การปฏิบัติงาน การดำเนินธุรกิจอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ประเด็นสำคัญในเรื่องเกี่ยวกับความเสี่ยงคือความไม่แน่นอน (Uncertainty) ของผลลัพธ์ ถึงแม้บางท่านอาจจะให้คำอธิบายว่า ความเสี่ยงก่อให้เกิดเฉพาะผลที่ติดตามมาทั้งในเชิงบวกหรือเชิงลบก็ได้ แต่หากสามารถบริหารความเสี่ยงได้อย่างถูกต้องแล้ว ความเสี่ยงจะก่อให้เกิดโอกาสและนำไปสู่นวัตกรรมใหม่ ๆ ได้ ถึงแม้ว่าอาจมีความเสี่ยงเข้ามาเกี่ยวข้องกับค่อนข้างมาก แต่หากสามารถควบคุมความเสี่ยงได้แล้ว

จะช่วยก่อให้เกิดโอกาสในการพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงานและการให้บริการประชาชนมากยิ่งขึ้นเช่นกัน (สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ, 2556, หน้า 1)

ความเสี่ยง คือ โอกาสที่จะเกิดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล ความสูญเปล่า หรือเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์ที่ทำให้งานไม่ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนด หรือ ความเสี่ยง คือ การกระทำใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอนสร้างความล้มเหลวหรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมายทั้งในระดับประเทศ ระดับองค์กร หรือหน่วยงานนั้น ๆ (ธรรมาภิบาล, 2550, หน้า 152) การบริหารความเสี่ยงเป็นระบบในการบริหารจัดการปัจจัยและควบคุมกิจกรรมการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อลดมูลเหตุแต่ละโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามแผน เพื่อให้ระดับของความเสี่ยงและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่สามารถรับได้ ประเมินได้ ควบคุมได้ และตรวจสอบได้อย่างมีระบบ โดยในการดำเนินการบริหารความเสี่ยงนั้นมุ่งเน้นแผนงาน/โครงการที่สำคัญ ซึ่งผลสำเร็จของแผนงาน/โครงการมีผลกระทบสูงต่อการบรรลุความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ (พุดธิสรณ์ ศรีรัตนประชากุล, 2559, หน้า 9) การบริหารความเสี่ยงในองค์กรเป็นสิ่งสำคัญที่ทุกองค์กรพยายามสร้างขึ้นเพื่อเพิ่มมูลค่าให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งปวงแม้ว่ามีความไม่แน่นอนหลายประการที่อาจกระทบต่อการดำเนินงานขององค์กร แต่จะมากน้อยเพียงใดก็ขึ้นอยู่กับความสามารถของผู้บริหารในการตัดสินใจการกำหนดกลยุทธ์การบริหารงานในองค์กรนั้น ๆ ในส่วนการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา นอกจากปัญหาที่เกิดจากผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีประสบการณ์แล้วระบบราชการก็อาจเป็นปัญหาได้เช่นกันเนื่องจากกฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่สถานศึกษา ถือปฏิบัติต้องเป็นไปตามกฎเกณฑ์ของระบบราชการอย่างเคร่งครัด ซึ่งไม่เอื้อต่อการบริหารงานของสถานศึกษาที่ต้องการความยืดหยุ่น คล่องตัว และฉับไวในการดำเนินการ ปัจจุบันการบริหารความเสี่ยงเป็นเรื่องที่ทุกหน่วยงานต้องดำเนินการ เพื่อให้ปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ที่มีทั้งภายในและภายนอกองค์กรไม่มาเป็นอุปสรรค ทำให้ไม่บรรลุเป้าหมาย ดังนั้นเราต้องรู้เข้าใจและปฏิบัติได้ ความเสี่ยงเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องทั้งปัจจัยภายในและภายนอก เนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงเราทำงานภายใต้การเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ฟังข่าวโทรทัศน์ก็จะรู้ว่ามิอะไรเปลี่ยนแปลงตลอดเวลาปัจจัยเสี่ยงทั้งในและนอกประเทศมีทั้งสิ้น (ชินภัทร ภูมิรัตน, 2552, หน้า 12)

The Committee of Sponsoring Organization of the Tread way Commission (COSO) เป็นหน่วยงานที่ได้เผยแพร่วิธีการและกรอบแนวคิดของการควบคุมภายในขององค์กร (Internal Control Framework) อย่างเป็นทางการเมื่อช่วงต้นทศวรรษของปี ค.ศ. 1990 จนกระทั่งเป็นที่รู้จักและมีความนิยมอย่างแพร่หลาย หลังจากที่วิธีการและดำเนินการควบคุมภายใน (Internal Control) ในการจัดการความเสี่ยง (Risk Management) เป็นเรื่อง que ทุกคนมีความเห็นตรงกันว่าการจัดการความเสี่ยงเป็นเรื่องที่จำเป็น และเราต้องมีวิธีการจัดการกับความเสี่ยงที่ดี แต่การจัดการความเสี่ยงนั้นก็ประสบกับปัญหาเดียวกับการเริ่มทำการควบคุมภายในในช่วงแรก ๆ เพราะการจัดการความเสี่ยงนั้นยังไม่สามารถที่จะกำหนดค่านิยมได้อย่างชัดเจน องค์กรของการประกันภัย ก็มี การกำหนดค่านิยมของการจัดการความเสี่ยงไว้แบบหนึ่ง แต่องค์กรที่ให้บริการสินเชื่อ ก็กำหนดค่านิยมและวิธีการของการจัดการความเสี่ยงไว้อีกแบบหนึ่งอย่างแตกต่างกัน จนทำให้หน่วยงานหลายหน่วยงานไม่ว่าจะเป็นองค์กรที่แสวงหาผลกำไรหรือองค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไรต่างก็พยายามที่จะกำหนดค่านิยมและความหมายของการจัดการ ความเสี่ยง ตลอดจนพยายามคิดโครงสร้างของการจัดการกับความเสี่ยงต่าง ๆ ขึ้น อย่างหลากหลาย หลังจากการพยายามหาข้อสรุปถึงค่านิยม ความหมาย วิธีการในการจัดการ ความเสี่ยงและการจัดทำโครงสร้างในการบริหารความเสี่ยงมานาน COSO จึงพยายามที่จะกำหนดค่านิยมและรูปแบบต่าง ๆ ในการจัดการกับความเสี่ยง โดยได้กำหนดออกมาเป็น COSO ERM (COSO Enterprise Risk Management) ซึ่ง COSO ได้กำหนดโครงสร้างและความหมายในการจัดการกับความเสี่ยงและนำเสนอต่อสาธารณะ ในปลายปี ค.ศ. 2004 โดยให้บริษัทในทุกขนาดไม่ว่าจะเป็นบริษัทขนาดใหญ่หรือบริษัท SMEs สามารถนำเอาแนวทางในการบริหารจัดการกับความเสี่ยงไปใช้ได้ COSO Internal Control Framework เป็นกระบวนการที่ออกแบบให้กรรมการบริหาร ผู้บริหาร และบุคลากรต่าง ๆ ของหน่วยงานต้องมีความรับผิดชอบและพยายามที่จะให้หน่วยงาน ประสบความสำเร็จ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้ 1) ให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ 2) มีการรายงานทางการเงินที่น่าเชื่อถือ และ 3) การปฏิบัติตามข้อกำหนดทางกฎหมาย และระเบียบต่าง ๆ COSO Internal Control Framework จะมีลักษณะที่เชื่อมโยงต่อ COSO Enterprise Risk management ดังนั้นการเข้าใจใน COSO Internal Control Framework จึงเป็นการช่วยให้เข้าใจใน COSO ERM เข้าใจในโครงสร้างและความหมายในการจัดการ กับความเสี่ยงมากขึ้น (กิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ, 2554, หน้า 1-3)

การที่องค์กรต่าง ๆ นำกระบวนการบริหารความเสี่ยงมาใช้ จะช่วยเป็นหลักประกันในการดำเนินการต่าง ๆ ว่าจะมีการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายที่วางไว้หรือไม่อย่างไร เนื่องจากการบริหารความเสี่ยงเป็นทิศทางการทำนายอนาคตอย่างมีเหตุผลมีหลักการและหาวิถีทางลดหรือป้องกันความเสียหายอันที่จะเกิดขึ้นได้ระหว่างการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนไว้ล่วงหน้า หรือการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่ไม่คาดคิด ทำให้โอกาสที่จะประสบกับปัญหาได้น้อยกว่าองค์กรอื่น ๆ ที่ไม่มีการนำกระบวนการบริหารความเสี่ยงมาใช้เพราะการที่ได้มีการเตรียมการและตั้งมีหรือรับเหตุการณ์ต่าง ๆ อย่างเต็มที่ไว้ล่วงหน้า ในขณะที่องค์กรอื่นไม่มีการนำแนวคิดของกระบวนการบริหารความเสี่ยงมาใช้เมื่อเกิดเหตุการณ์วิกฤตขึ้นองค์กรเหล่านั้นจะประสบกับปัญหาและความเสียหายที่ตามมาโดยยากที่จะแก้ไข ดังนั้นการที่นำกระบวนการบริหารความเสี่ยงมาช่วยในการบริหารงาน จะช่วยให้บรรลุวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ที่กำหนดไว้และเป็นการป้องกันโอกาสที่จะเกิดความสูญเสีย (ชร สุทธราชูท, 2550, หน้า 18) นอกจากนี้ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นกับองค์กรทางธุรกิจ และเศรษฐกิจแล้วหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ ก็ยังให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานราชการเช่นกัน และพัฒนาการที่เป็นรูปธรรมที่เห็นได้ชัดเจนที่สุดได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ซึ่งได้กำหนดให้หน่วยงานต่าง ๆ จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงตามแผนยุทธศาสตร์อันเป็นกลไกในการสร้างความเข้มแข็งให้กับหน่วยราชการนั้น เพื่อให้สามารถบรรลุเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้และได้ให้ความหมายของความเสี่ยง คือ เหตุการณ์/การกระทำใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอนและส่งผลกระทบต่อ หรือ สร้างความเสียหาย (ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน) หรือก่อให้เกิดความล้มเหลว หรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมายของแผนงาน/โครงการที่สำคัญในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ตามที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติราชการประจำปีของส่วนราชการ ซึ่งประกอบไปด้วย 1) ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ คือ ความเสี่ยงเรื่องนโยบาย แผน พันธกิจ กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ของส่วนราชการ 2) ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน คือ ความเสี่ยงในเรื่อง ข้อจำกัดในการดำเนินงาน ความยุ่งยากในการปฏิบัติงาน งานธุรการ การกำกับติดตาม การพัฒนาวิธีการจัดกิจกรรม 3) ความเสี่ยงด้านการเงิน คือ ความเสี่ยงในเรื่องการจัดสรรงบประมาณการบริหารพัสดุ และสินทรัพย์ ค่าใช้จ่าย การจัดทำบัญชีการเงิน ใบเสร็จรับเงิน การใช้จ่ายเงินเงินยืม การจัดทำทะเบียนการจัดทำรายงานการขอซื้อขอจ้าง การเขียนเช็คสั่งจ่าย 4) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ คือ ความเสี่ยงในเรื่องวินัยการตรวจสอบภายใน/ควบคุมภายใน/

การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบ/มาตรการ/ข้อกำหนดจากต้นสังกัด (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการระบบราชการ, 2552, หน้า 111-112) การนำกระบวนการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการต่าง ๆ ขององค์กรจะมีการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายที่วางไว้ เนื่องจากการบริหารความเสี่ยงเป็นการทำนายอนาคตอย่างมีเหตุมีผลมีหลักการและหาทางลดหรือป้องกันความเสียหายในการทำงาน แต่ละขั้นตอนไว้ล่วงหน้า หรือในกรณีที่พบกับเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำกระบวนการบริหารความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการไว้ล่วงหน้า ในขณะที่องค์กรอื่นที่ไม่เคยมีการเตรียมการหรือไม่มีการนำแนวคิดของกระบวนการบริหารความเสี่ยงมาใช้เมื่อเกิดสถานการณ์วิกฤตขึ้นองค์กรเหล่านั้นจะประสบกับปัญหาและความเสียหายที่ตามมาโดยยากที่จะแก้ไข ดังนั้นการนำกระบวนการบริหารความเสี่ยงมาช่วยเสริมร่วมกับการทำงานจะช่วยให้ภาระงานที่ปฏิบัติการอยู่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้และป้องกันโอกาสที่จะเกิดความเสียหายและปัญหาที่จะเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน (ดวงใจ ช่วยตระกูล, 2551, หน้า 3)

สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน กศน. จังหวัดสกลนคร” เป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน กศน.” มีอำนาจหน้าที่ บริหารการจัดการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยภายในจังหวัด และมีศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอ “กศน.อำเภอ” ร่วมจัดการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย โดยมีผู้อำนวยการ เป็นผู้บังคับบัญชา ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาอยู่ในพื้นที่รับผิดชอบในการจัดการศึกษาให้กับประชาชนผู้ด้อย ผู้พลาด และผู้ขาดโอกาสทางการศึกษา รวมทั้งประชาชนทั่วไปได้รับโอกาสทางการศึกษาในรูปแบบการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยการศึกษานอกระบบ คือ กิจกรรมการศึกษาที่มีกลุ่มเป้าหมายผู้รับบริการ และวัตถุประสงค์ของการเรียนรู้ที่ชัดเจน มีรูปแบบ หลักสูตร วิธีการจัดและระยะเวลาเรียน หรือฝึกอบรมที่ยืดหยุ่นและหลากหลายตามสภาพความต้องการและศักยภาพในการเรียนรู้ของกลุ่มเป้าหมายนั้น และมีวิธีการวัดผลและประเมินผลการเรียนรู้ที่มีมาตรฐานเพื่อรับ

คุณวุฒิทางการศึกษา หรือเพื่อจัดระดับผลการเรียนรู้ การศึกษาตามอัธยาศัย คือ กิจกรรมการเรียนรู้ในชีวิตประจำวันของบุคคลซึ่งบุคคลสามารถเลือกที่จะเรียนรู้ได้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต ตามความสนใจ ความต้องการ โอกาสความพร้อม และศักยภาพในการเรียนรู้ของแต่ละบุคคล (พระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย, 2551, หน้า 3-8)

จากภารกิจสำคัญดังกล่าวการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมการศึกษา นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำเป็นต้องมีการบริหารความเสี่ยงที่ครอบคลุมภารกิจของสถานศึกษาในทุก ๆ ด้าน ถึงจะช่วยนำพาองค์กรก้าวไปข้างหน้าได้อย่างมั่นคง ความเสี่ยงมีโอกาที่จะเกิดขึ้นได้ทุกวันและทุก ๆ งาน การตระหนัก และเห็นความสำคัญของการบริหารความเสี่ยง เพื่อการบริหารปัจจัยและควบคุมกิจกรรม รวมทั้งกระบวนการดำเนินการต่าง ๆ โดยลดมูลเหตุของแต่ละโอกาสที่จะทำให้เกิด ความเสียหาย การกำหนดให้ระดับของความเสี่ยงและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคต อยู่ในระดับที่สามารถยอมรับได้ ประเมินได้ ควบคุมได้ และตรวจสอบได้อย่างมีระบบ (พระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย, 2551, หน้า 2)

จากรายงานผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ 2561 ของหน่วยตรวจสอบ ภายใน สำนักงาน กศน. จัดทำขึ้นเพื่อประมวลผลการดำเนินงานตามภารกิจต่าง ๆ ของหน่วยตรวจสอบภายในที่สอดคล้องกับนโยบาย เป้าหมาย และแผนงานประจำปี อันสะท้อนถึงวิสัยทัศน์และความมุ่งมั่นในการให้บริการต่อฝ่ายบริหาร เพื่อให้เกิด ความมั่นใจต่อความมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของการดำเนินงาน เกิดความคุ้มค่า และการปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการส่งเสริมให้การทำงาน ตามภารกิจของสำนักงาน กศน. ประสบผลสำเร็จ ซึ่งพบว่า ความเสี่ยงการควบคุม ที่สำคัญ 1) ผู้บริหารสถานศึกษาไม่มีระบบการควบคุมภายในที่ครอบคลุมการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่อย่างเคร่งครัด 2) ไม่ได้จัดให้มีการสอบทานการปฏิบัติงานในด้านต่าง ๆ ตามระบบการควบคุมภายในที่ระเบียบได้กำหนดไว้ 3) ขาดการกำกับติดตามการ ปฏิบัติงานด้านการเงิน การบัญชีและการพัสดุอย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอทำให้การ ปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง เกิดความผิดพลาดคลาดเคลื่อน 4) เจ้าหน้าที่ ไม่ได้ศึกษากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับหรือหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องขาดความชัดเจน ในวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับงานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ไม่ได้ทบทวนศึกษาทำความเข้าใจ ในการดำเนินงานตามขั้นตอน หรือการจัดทำเอกสารหลักฐานตามระเบียบ หนังสือสั่งการ

และอื่น ๆ ตามที่กระทรวงการคลังกำหนด หากสภาพปัญหาดังกล่าวไม่ได้รับการแก้ไขอย่างเหมาะสมอาจทำให้เกิดความเสียหายกับทางราชการได้ (สำนักงาน กศน., 2561, หน้า 18-28)

จากความสำคัญและปัญหาข้างต้น ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร เนื่องจากการบริหารความเสี่ยงนั้นมีความสำคัญในการกำกับควบคุมการดำเนินงานของสถานศึกษาให้บรรลุเป้าหมาย สามารถป้องกันความเสี่ยงที่ไม่ได้คาดคิดหรือช่วยลดความเสี่ยง ช่วยกำหนดแผนการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในสถานศึกษาทั้งระยะสั้นและระยะยาวได้ทันสถานการณ์ ทำให้สถานศึกษาบรรลุเป้าหมายที่กำหนด และส่งเสริมสภาพแวดล้อมการควบคุมปัจจัยเสี่ยงต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อทัศนคติและการตระหนักถึงความจำเป็นและความสำคัญของการบริหารความเสี่ยงของบุคลากรทุกคนภายในสถานศึกษา เพื่อให้สามารถที่จะนำสู่การปฏิบัติตามแผนอย่างแท้จริง มีตัวชี้วัดความสำเร็จ มีการติดตาม ประเมินผล นำผลการประเมิน ไปใช้ในการปรับปรุงแผนการบริหารความเสี่ยงตามแผนสู่การปฏิบัติได้จริงเป็นระบบ มีการทำความเข้าใจ และชี้แจงเน้นย้ำให้คณะกรรมการสถานศึกษา และบุคลากรทางการศึกษาทุกคนเล็งเห็นถึงประโยชน์และความสำคัญของการวางแผนบริหารความเสี่ยง เพื่อเป็นระบบควบคุมภายในของสถานศึกษา ในการกำกับควบคุมการดำเนินงานของสถานศึกษาให้บรรลุเป้าหมายและมีการประเมินผล เพื่อนำผลการประเมินที่ได้ไปปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในปีต่อ ๆ ไปให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและคุ้มค่ายิ่งขึ้น

คำถามของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดคำถามการวิจัย ไว้ดังนี้

1. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน อยู่ในระดับใด

2. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร

3. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร

4. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร

5. แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ที่เหมาะสมควรจะเป็นอย่างไร

ความมุ่งหมายของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดความมุ่งหมายของการวิจัย ไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน

2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร

การศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ต่ำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพ ตำแหน่งแตกต่างกัน

3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของ สถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ต่ำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตาม ประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน

4. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของ สถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ต่ำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตาม ขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน

5. เพื่อหาแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร

สมมติฐานของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานของการวิจัย ไว้ดังนี้

1. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงาน ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็น ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ต่ำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน อยู่ในระดับมาก

2. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงาน ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็น ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ต่ำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

3. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงาน ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็น

ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่ง แตกต่างกันไป มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

4. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

ความสำคัญของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดความสำคัญของการวิจัย ไว้ดังนี้

1. ทำให้ทราบถึง สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน
2. ได้ข้อมูลสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน นำผลไปพัฒนา การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
3. เป็นข้อมูลสารสนเทศสำหรับสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร เพื่อเป็นแนวทาง ในการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา

ขอบเขตของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการวิจัย ไว้ดังนี้

1. ขอบเขตของเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนา การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ

และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดกรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ 2553 (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ, 2552, หน้า 112) แผนบริหารความเสี่ยงตามมาตรฐาน COSO ซึ่งประกอบด้วยความเสี่ยง 4 ด้าน ได้แก่

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)
2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)
4. ความเสี่ยงด้านปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk)

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน รวมทั้งสิ้น 360 คน รายละเอียดดังนี้

2.1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 18 คน

2.1.2 ข้าราชการครู ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 14 คน

2.1.3 ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 39 คน

2.1.4 ครู กศน.ตำบล ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 181 คน

2.1.5 ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 108 คน

2.2 กลุ่มประชากรตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 360 คน กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำ จำนวน 186 คน โดยกลุ่มตัวอย่างกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำโดยอาศัยตารางกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970, pp. 607– 610,

อ้างอิงใน บุญชม ศรีสะอาด, 2556, หน้า 49– 50) การได้มาของกลุ่มตัวอย่างใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง โดยเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 18 คน ข้าราชการครู จำนวน 14 คน ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน จำนวน 39 คน ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย โดยกำหนดอัตราส่วน 2:1 สำหรับครู กศน.ตำบล จำนวน 80 คน และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำนวน 40 คน กลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 191 คน

3. ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ กำหนดเป็นตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม ดังนี้

3.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

3.1.1 สถานภาพตำแหน่ง

3.1.1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา

3.1.1.2 ข้าราชการครู

3.1.1.3 ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน

3.1.1.4 ครู กศน.ตำบล

3.1.1.5 ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน

3.1.2 ประสบการณ์ในตำแหน่ง

3.1.2.1 น้อยกว่า 5 ปี

3.1.2.2 5–10 ปี

3.1.2.3 มากกว่า 10 ปี

3.1.3 ขนาดสถานศึกษา

3.1.3.1 สถานศึกษาขนาดเล็ก

3.1.3.2 สถานศึกษาขนาดกลาง

3.1.3.3 สถานศึกษาขนาดใหญ่

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่

สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ประกอบด้วย

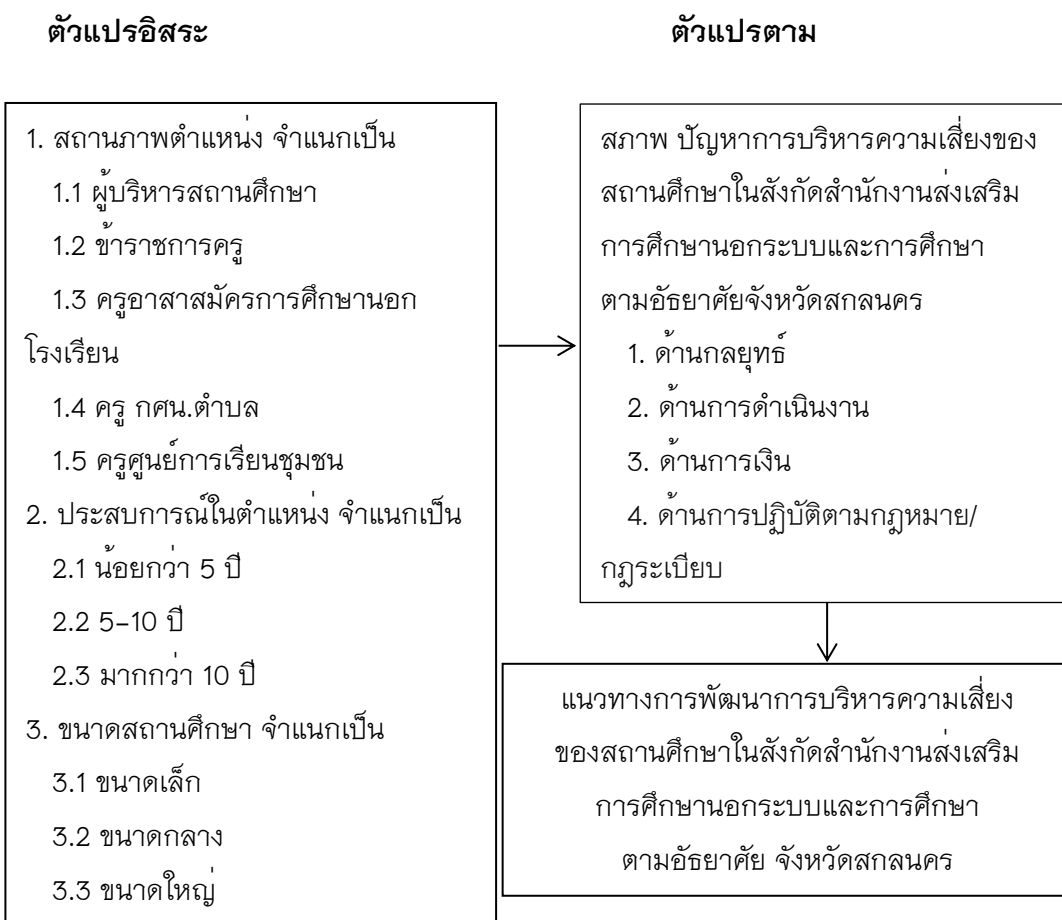
1. ด้านกลยุทธ์
2. ด้านการดำเนินงาน

3. ด้านการเงิน

4. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ

กรอบแนวคิดของการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนา การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยผู้วิจัยได้กำหนดกรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ 2553 (สำนักงาน คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ, 2552, หน้า 112) แผนบริหารความเสี่ยง ตามมาตรฐาน COSO เป็นปัจจัยที่สำคัญนำมากำหนดเป็นกรอบแนวคิดของการวิจัย ตามนิยามศัพท์เฉพาะปรากฏ ดังภาพประกอบ 1



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดของการวิจัย

นิยามคำศัพท์เฉพาะ

เพื่อให้การวิจัยครั้งนี้มีความชัดเจน และสามารถสื่อให้ผู้สนใจได้เข้าใจมากขึ้น ผู้วิจัยจึงกำหนดนิยามคำศัพท์เฉพาะ ดังนี้

1. ความเสี่ยง (Risk) หมายถึง เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอน ซึ่งมีโอกาสที่จะเกิดขึ้นในอนาคต อาจก่อให้เกิดผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบ หากเป็นทางลบ จะก่อให้เกิดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล ความสูญเปล่า หรือเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์ ทำให้การดำเนินงานของสถานศึกษาไม่ประสบความสำเร็จ ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ จึงจำเป็นต้องพิจารณาโอกาสที่จะเกิด (Likelihood) ของเหตุการณ์และผลกระทบ (Impact) ที่จะได้รับ

2. การบริหารความเสี่ยง หมายถึง การดำเนินกิจกรรมและการควบคุมความเสี่ยงในองค์กร โดยคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ผู้บริหาร และบุคลากรในองค์กร เพื่อช่วยในการกำหนดกลยุทธ์และดำเนินงาน โดยกระบวนการบริหารความเสี่ยงได้รับการออกแบบเพื่อให้สามารถบ่งชี้เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นและมีผลกระทบต่อองค์กร และสามารถจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เพื่อให้ได้รับความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผล ในการบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

2.1 ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) หมายถึง ความเสี่ยงในเรื่องนโยบาย แผน วิสัยทัศน์ พันธกิจ กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ของสถานศึกษา ซึ่งเกิดจากการกำหนดแผนกลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และนำไปปฏิบัติไม่เหมาะสม ไม่สอดคล้องกับปัจจัยภายในและสภาพแวดล้อมภายนอกอันส่งผลกระทบต่อ การบรรลุวิสัยทัศน์ พันธกิจ หรือ การบริหารที่ไม่แน่นอน ไม่ชัดเจนของนโยบายผู้บริหารในการดำเนินงาน และความเข้าใจที่ไม่ตรงกันของผู้ที่เกี่ยวข้องในการกำหนด วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์ แผนกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติงานของสถานศึกษา

2.2 ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk) หมายถึง ความเสี่ยงในเรื่องการดำเนินงาน ความยุ่งยากในการปฏิบัติงาน การจัดโครงสร้าง การดำเนินงาน การพัฒนาสถานศึกษาและพฤติกรรมต่าง ๆ ในการดำเนินงานของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ความเข้าใจในการดำเนินงาน การพัฒนาหลักสูตรและวิธีการจัดกิจกรรม การเรียนรู้ หรือความเสี่ยงที่จะเกิดความเสียหายอันเนื่องมาจากการขาดกำกับดูแลที่ดี หรือขาดธรรมาภิบาลในสถานศึกษา และการขาดการควบคุมที่ดี โดยอาจเกี่ยวข้อง

กับกระบวนการปฏิบัติงานภายใน คน ระบบ หรือเหตุการณ์ภายนอก กระบวนการปฏิบัติงานที่ขาดทักษะ ทำให้ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานที่ลดลง

2.3 ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) หมายถึง ความเสี่ยงที่เกิดจากการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนงาน วัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน งบประมาณที่ได้รับไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ของภารกิจที่เปลี่ยนแปลงไป การจัดสรรที่ไม่เพียงพอ หรือความเสี่ยงที่เกิดจากการบริหารงานการเงิน การจัดทำบัญชีการเงิน ใบเสร็จรับเงินให้ถูกต้องเป็นปัจจุบัน การตรวจสอบและติดตามผลการใช้จ่ายงบประมาณ

2.4 ความเสี่ยงด้านปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk) หมายถึง ความเสี่ยงที่เกิดจากการไม่สามารถปฏิบัติตามกฎหมาย กฎระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องได้ หรือ กฎหมาย กฎระเบียบ และข้อบังคับที่มีอยู่ไม่เหมาะสม หรือเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน การนิเทศติดตาม และการตรวจสอบ

3. สภาพความเสี่ยง หมายถึง สภาพที่จะทำให้เกิดความเสียหาย (Hazard) หรือ สภาวะเงื่อนไขที่เป็นสาเหตุที่ทำให้ความเสียหายเพิ่มสูงขึ้น สามารถแบ่งออกได้เป็น สภาวะทางด้านกายภาพ (Physical) สภาวะทางด้านศีลธรรม (Moral) และสภาวะด้านจิตสำนึกในการป้องกันความเสี่ยง (Morale)

4. ปัญหาความเสี่ยง หมายถึง ภาวะคุกคาม ปัญหา อุปสรรค หรือสิ่งทำให้เกิดการสูญเสียโอกาส ซึ่งจะมีผลทำให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ หรือก่อให้เกิดผลเสียหายในอนาคต

5. การศึกษานอกระบบ หมายถึง กิจกรรมการศึกษาที่มีกลุ่มเป้าหมาย ผู้รับบริการและวัตถุประสงค์ของการเรียนรู้ที่ชัดเจน มีรูปแบบ หลักสูตร วิธีการจัด และระยะเวลาเรียนหรือฝึกอบรมที่ยืดหยุ่นและหลากหลายตามสภาพความต้องการ และศักยภาพในการเรียนรู้ของกลุ่มเป้าหมายนั้น และมีวิธีการวัดผลและประเมินผล การเรียนรู้ที่มีมาตรฐานเพื่อรับคุณวุฒิทางการศึกษา หรือเพื่อจัดระดับผลการเรียนรู้

6. การศึกษาตามอัธยาศัย หมายถึง กิจกรรมการเรียนรู้ในวิถีชีวิตประจำวันของบุคคลซึ่งบุคคลสามารถเลือกที่จะเรียนรู้ได้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต ตามความสนใจ ความต้องการ โอกาสความพร้อม และศักยภาพในการเรียนรู้ของแต่ละบุคคล

7. สถานภาพตำแหน่ง หมายถึง สถานภาพของข้าราชการ พนักงานราชการ อัตราจ้าง สังกัดสำนักงานศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร จำแนกออกเป็น

7.1 ผู้บริหารสถานศึกษา หมายถึง ข้าราชการที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา หรือผู้รักษาราชการแทนในตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

7.2 ข้าราชการครู หมายถึง ครูผู้ดำรงตำแหน่งครูผู้สอน ซึ่งมีหน้าที่หลักด้านการจัดการเรียนการสอน ที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการรับผิดชอบด้านการบริหารความเสี่ยง หรือที่เกี่ยวข้อง

7.3 ครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน หมายถึง ครูอาสาสมัคร ซึ่งเป็นครูพนักงานราชการ ที่เป็นหัวหน้างานอำนวยการ หัวหน้างานจัดการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย หัวหน้างานภาคีเครือข่ายและกิจการพิเศษ มีหน้าที่รับผิดชอบด้านการบริหารความเสี่ยง หรือที่เกี่ยวข้อง

7.4 ครู กศน.ตำบล หมายถึง ครูการศึกษาอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยตำบล ซึ่งเป็นครูพนักงานราชการประจำตำบล ซึ่งมีหน้าที่หลักด้านการจัดการเรียนการสอนระดับตำบลและมีหน้าที่รับผิดชอบด้านการบริหารความเสี่ยง หรือที่เกี่ยวข้อง

7.5 ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน หมายถึง ครูอัตราจ้างประจำตำบล ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยครู กศน. ตำบล ซึ่งมีหน้าที่หลักด้านการจัดการเรียนการสอน และมีหน้าที่เกี่ยวกับการรับผิดชอบด้านการบริหารความเสี่ยง หรือที่เกี่ยวข้อง

8. ประสบการณ์ในตำแหน่ง หมายถึง ระยะเวลาการปฏิบัติงาน ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร ระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงานในสภาพการดำรงตำแหน่งปัจจุบันที่ผ่านมา ทั้งหมดโดยนับเป็นปี ดังนี้

8.1 น้อยกว่า 5 ปี หมายถึง ระยะเวลาการปฏิบัติงานในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี

8.2 5-10 ปี หมายถึง ระยะเวลาการปฏิบัติงานในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงาน 5-10 ปี

8.3 มากกว่า 10 ปี หมายถึง ระยะเวลาการปฏิบัติงานในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงานมากกว่า 10 ปี

9. สถานศึกษา หมายถึง สถานศึกษาสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา
นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

9.1 ขนาดเล็ก หมายถึง สถานศึกษาที่มีจำนวนพื้นที่รับผิดชอบ
ไม่เกิน 4 ตำบล

9.2 ขนาดกลาง หมายถึง สถานศึกษาที่มีจำนวนพื้นที่รับผิดชอบ
ตั้งแต่ 5 - 9 ตำบล

9.3 ขนาดใหญ่ หมายถึง สถานศึกษาที่มีจำนวนพื้นที่รับผิดชอบ
มากกว่า 9 ตำบลขึ้นไป

10. สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
จังหวัดสกลนคร หมายถึง หน่วยงานในสังกัดของสำนักงาน กศน. เป็นหน่วยงานการศึกษา
ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ทำหน้าที่
เป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัย มีอำนาจหน้าที่บริหารการจัดการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยภายในจังหวัดสกลนคร

11. แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
หมายถึง การที่ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลระดับสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม และระดับปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม นำมาร่างเป็นแนวทางการพัฒนา แล้วนำเสนอผู้เชี่ยวชาญ
จำนวน 10 คน พิจารณาเห็นชอบ เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
จังหวัดสกลนคร ต่อไป

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนา การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยผู้วิจัยได้ทำการค้นคว้าตำรา เอกสาร ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องตามลำดับหัวข้อ ดังนี้

1. การบริหารความเสี่ยง

1.1 ความหมายของความเสี่ยง

1.2 ประเภทของความเสี่ยง

1.3 ความหมายของการบริหารความเสี่ยง

1.4 กระบวนการบริหารความเสี่ยง

1.5 วิธีการในการบริหารความเสี่ยง

1.6 ความสำคัญของการบริหารความเสี่ยง

1.7 ประโยชน์ของการบริหารความเสี่ยง

1.8 การนำระบบบริหารจัดการความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหาร

การศึกษา

2. บริบทสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย

จังหวัดสกลนคร

2.1 ข้อมูลพื้นฐานสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา

ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

2.2 อำนาจหน้าที่ของสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ

และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

2.3 บริบทของการบริหารความเสี่ยงของสำนักงานส่งเสริมการศึกษา

นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3.1 งานวิจัยในประเทศ

3.2 งานวิจัยต่างประเทศ

การบริหารความเสี่ยง

1. ความหมายของความเสี่ยง

ความหมายของความเสี่ยง มีผู้ให้ความหมายไว้ลักษณะต่าง ๆ ดังนี้
 ธร สุทรายุทธ (2550, หน้า 152) กล่าวถึงความเสี่ยง หมายถึง เหตุการณ์หรือการกระทำใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นภายในสถานการณ์ที่ไม่แน่นอน และส่งผลกระทบหรือสร้างความเสี่ยงหรือความล้มเหลวหรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ทั้งในระดับประเทศ ระดับองค์กร หรือหน่วยงานนั้น ๆ

ชัยเสฏฐ์ พรหมศรี (2550, หน้า 15) ได้กล่าวถึงความหมายของ ความเสี่ยงไว้หลาย ๆ อย่างด้วยกัน ความเสี่ยง คือ ความไม่แน่นอนว่าจะได้ผลลัพธ์ ตรงตามเป้าประสงค์หรือไม่ ความเสี่ยง คือ โอกาสหรือสถานการณ์ ที่อาจจะทำให้องค์กร ไม่สามารถบรรลุเป้าประสงค์ที่วางไว้ได้ ความเสี่ยง คือการกระทำ หรือสถานการณ์ ที่อาจจะส่งผลทั้งทางด้านบวกและด้านลบ แก่หน่วยงานขององค์กร ความเสี่ยง คือ บุคลากรในองค์กรต้องไม่เสี่ยงเกินกว่าที่องค์กรหรือหน่วยงานของตนจะสามารถรับภาระ นั้นไว้ได้ (รับไหว) หากภาระนั้นหนักเกินกว่าที่จะรับ เช่น บริษัทประกันภัย ก็จะไปจ้าง บริษัทรับประกันภัยต่อให้รับภาระความเสี่ยงนั้นไปอีกระดับหนึ่ง โดยบริษัทประกันภัย ผู้จ้างวานจ่ายค่าเบี้ยประกันภัยต่อนั้นให้ เมื่อเกิดอุบัติเหตุ บริษัทประกันภัยต่อก็ต้อง รับผิดชอบต่อ ภาระการเสี่ยงนั้น ๆ ที่บริษัทประกันภัยได้มุ่งเสาะแสวงหาผู้ร่วมรับผิดชอบ หรือผู้รับผิดชอบไปอีกระดับหนึ่ง

ปราชญา กล้าผจญ (2551, หน้า 21) ให้ความหมายของความเสี่ยง ไว้ดังนี้ หมายถึง โอกาสที่บางสิ่งบางอย่างอาจจะเกิดขึ้น ซึ่งเป็นผลลัพธ์ของสิ่งที่เป็น อันตราย ความเสี่ยงนี้ เกิดจากความไม่แน่นอน (Uncertainty) ซึ่งสามารถวัดได้ความน่าจะเป็นของสิ่งที่เกิดขึ้น หรือผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นแต่ละหน่วยงานต่างก็มีมุมมองเรื่องความเสี่ยง แตกต่างกันไป เช่น งานทรัพยากรมนุษย์มองอย่างหนึ่ง งานผลิตมองอย่างหนึ่ง งานรักษา ความปลอดภัยมองอย่างหนึ่ง และงานวิศวกรรมความปลอดภัยขององค์กรก็มอง ความเสี่ยงไปอีกอย่างหนึ่ง เป็นต้น

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (2552, หน้า 111) ได้ให้ความหมายของความเสี่ยง คือ เหตุการณ์/การกระทำใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอนและส่งผลกระทบ หรือสร้างความเสียหาย (ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน) หรือก่อให้เกิดความล้มเหลว หรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมายของแผนงาน/โครงการที่สำคัญในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ตามที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการราชการประจำปีของส่วนราชการ

กิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ (2554, หน้า 63) ได้กล่าวว่า ความเสี่ยง คือ โอกาสที่ไม่แน่นอนของเหตุการณ์ ซึ่งไม่สามารถจะเดาได้ว่าจะเกิดขึ้นเมื่อใด แต่ความเสี่ยงนั้น ๆ จะมีแนวโน้มที่จะเกิดขึ้นไม่มากก็น้อยในบริษัท

ขวัญญานันท์ แก้วนุชชนาว์ชร (2559, หน้า 14) ได้ให้ความหมายของความเสี่ยงว่า หมายถึง การกระทำหรือเหตุการณ์ใด ๆ ที่เกิดขึ้นจากความไม่แน่นอนของเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์ สร้างผลกระทบและความเสียหายก่อให้เกิดความล้มเหลวต่อการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร

เจมส์ (2005, pp. 76–84) ได้ให้ความหมายของความเสี่ยงว่า หมายถึง ความไม่แน่นอนที่เกิดขึ้นจากปัญหาต่าง ๆ ในทางธุรกิจและทางส่วนตัว สำหรับอาชีพทุกสาขา ไม่ว่าจะเป็นอาชีพผู้บริหารพนักงาน นักลงทุน นักศึกษา เจ้าของบ้าน นักเดินทาง ต่างก็ต้องเผชิญกับความเสี่ยงด้วยกันทั้งนั้นและจะต้องจัดการด้วยวิธีการต่าง ๆ บางครั้งความเสี่ยงเฉพาะอย่างจะต้องได้รับการวิเคราะห์และจัดการ บางครั้งก็มีการละเลยความเสี่ยง เพราะอาจไม่รู้ว่ามันจะผลตามมาอย่างไร ความเสี่ยงในแง่ของความเสี่ยงที่อาจเกิดปัญหาพิเศษขึ้นได้จากความสูญเสียจะต้องเกิดขึ้นแน่นอน อาจจะต้องมีการวางแผนรับมือไว้ล่วงหน้าและจะต้องได้รับการจัดการเป็นการเฉพาะโดยการรู้สิ่งที่เกิดขึ้นที่แน่นอน เมื่อมีความไม่แน่นอนว่าจะเกิดความสูญเสียที่เสี่ยงที่จะกลายเป็นปัญหาสำคัญ เช่น หากเจ้าของร้านค้ารู้แน่ ๆ ว่าร้านค้าตนจะต้องถูกจำกัดแ่ง ความเสี่ยงนี้อาจถูกชดเชยด้วยการบวกราคาขายสินค้าไว้เท่าที่จำเป็นด้วย จะมีความเสี่ยงน้อยหรือไม่มีเลย หากใจจำกัดแ่งร้านค้าเกิดมากขึ้นกว่าปกติ ร้านค้าจะระวังเรื่องความเสี่ยงที่เกิดจากการจำกัดแ่งร้ายแรงกว่าปกติ คือ มากกว่าระดับที่มองว่าเป็นระดับปกติหรือระดับที่คาดไว้แล้ว

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า ความเสี่ยง หมายถึง โอกาสที่บางสิ่งบางอย่าง การกระทำหรือเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นภายในสถานการณ์ที่ไม่แน่นอน

ซึ่งอาจจะส่งผลกระทบต่อทั้งทางด้านบวกและด้านลบ หรือสร้างความเสียหาย ความล้มเหลว หรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

2. ประเภทของความเสี่ง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2550, หน้า 4) จำแนกความเสี่ยงตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยออกเป็น 4 ด้าน คือ

1. ความเสี่ยงด้านการเรียนการสอน มีความเสี่ยงต่าง ๆ เช่น ความเสี่ยงในด้านการวัดประเมินผล กระบวนการเรียนการสอน การพัฒนาหลักสูตร ตาราเอกสาร คุณภาพวิทยานิพนธ์การคัดเลือกนิสิต ปัจจัยสนับสนุนการเรียนการสอน

2. ความเสี่ยงด้านการวิจัย เช่น ความเสี่ยงด้านเงินสนับสนุนการวิจัย งานตีพิมพ์เผยแพร่

3. ความเสี่ยงด้านบริการและสนับสนุน ระบบต่าง ๆ เช่น ระบบคุณภาพของหน่วยงานระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการ การไม่สามารถรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถอยู่กับองค์กรได้ สิ่งแวดล้อม ความปลอดภัยและการรักษาทรัพย์สิน ความเสี่ยงทางการเงิน กลยุทธ์ที่ไม่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์หรือวัตถุประสงค์ขององค์กร

4. ความเสี่ยงด้านบริการวิชาการ เช่น คุณภาพของกิจกรรมหรือการบริการวิชาการไม่ดีพอ การสื่อสารหรือตอบสนองผู้รับบริการไม่รวดเร็ว การรับตัวอย่างในการวิเคราะห์ห้องปฏิบัติการ

อัจฉรียา อนันตพงศ์ (2550, หน้า 6-7) จำแนกประเภทของความเสี่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ

1. ความเสี่ยงจากปัจจัยภายใน มี 3 ประเภท คือ

1.1 ความเสี่ยงจากการเงิน (Financial risk) เป็นความเสี่ยงที่เกิดจากสภาพทางการเงิน เช่น งบประมาณในการดำเนินการไม่เพียงพอ หรือไม่เหมาะสม การขาดสภาพคล่องทางการเงิน

1.2 ความเสี่ยงจากการดำเนินงาน (Operational risk) เป็นความเสี่ยงที่เกิดจากระบบการปฏิบัติงาน การบริหารการดำเนินงาน รวมถึงระบบการบริหารบุคคล (Human resource) เช่น การวางระบบการปฏิบัติงานในการรับช่วงงานไม่มีความต่อเนื่อง สิ่งอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอหรือไม่เหมาะสมกับการใช้งาน บุคลากรขาดความรู้/ขาดทักษะในการปฏิบัติงาน และการลดจำนวนบุคลากรภายในองค์กร

1.3 ความเสี่ยงในด้านนโยบายหรือกลยุทธ์ในการบริหารความเสี่ยง (Policy/strategic risk) เช่น นโยบายของผู้บริหารแต่ละส่วนงานไม่มีความสอดคล้องกัน เพราะไม่คำนึงถึงนโยบายหรือวิสัยทัศน์ในภาพรวมขององค์กรเป็นหลักหรือเน้นกลยุทธ์เดิม โดยไม่มีการปรับกลยุทธ์ให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป หรือการให้ อนุญาตปฏิบัติงานที่สำคัญขององค์กร

2. ความเสี่ยงจากปัจจัยภายนอก มี 4 ประเภท คือ

2.1 ความเสี่ยงจากการแข่งขัน (Competitive risk) เช่น ความเสี่ยงจากการที่มีคู่แข่งในลักษณะงานที่ใกล้เคียงกันเกิดขึ้นใหม่ ความเสี่ยงจากความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้ต้องพัฒนาเพื่อแข่งขันกับเทคโนโลยีด้วย

2.2 ความเสี่ยงจากผู้ขายหรือผู้ให้บริการ (Supplier risk) เช่น บริษัทส่งมอบสินค้าหรือบริการล่าช้ากว่ากำหนด หรือคู่สัญญาไม่ปฏิบัติตามสัญญา

2.3 ความเสี่ยงจากกฎระเบียบ (Regulatory risk) เช่น มีการเปลี่ยนแปลงกฎหมายระเบียบ หรือมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องต่าง ๆ

2.4 ความเสี่ยงจากภาวะเศรษฐกิจ หรือการเมือง (Economic/policy risk) เช่น ความเสี่ยงจากการผันผวนของราคาน้ำมันทำให้ต้นทุนสินค้าเปลี่ยนแปลง ความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (2551, หน้า 1) ได้จำแนก ความเสี่ยงออกเป็น 4 ลักษณะ คือ

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องในระดับ ยุทธศาสตร์ เช่น การเมือง เศรษฐกิจ กฎหมาย ภาพลักษณ์ ผู้นำ ชื่อเสียง เป็นต้น

2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk) ความเสี่ยงที่ เกี่ยวข้องในระดับปฏิบัติการ เช่น กระบวนการเทคโนโลยี และคนในองค์กร เป็นต้น

3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับ ด้านการเงิน เช่น การผันผวนทางการเงิน อัตราดอกเบี้ย ข้อมูลเอกสารหลักฐาน ทางการเงิน และการรายงานทางการเงิน เป็นต้น

4. ความเสี่ยงด้านความปลอดภัย (Hazard Risk) ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้อง กับความปลอดภัยจากอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สิน เช่น การสูญเสียชีวิตและทรัพย์สิน จากภัยธรรมชาติ และการก่อการร้าย เป็นต้น

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (2552, หน้า 112) ได้ระบุความเสี่ยงไว้ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ หมายถึง ความเสี่ยง เรื่องนโยบายและแผน พันธกิจ กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ของสถานศึกษา

2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน หมายถึง ความเสี่ยงในเรื่อง การดำเนินงานด้านการแนะแนว ความยุ่งยากในการปฏิบัติงาน การประกันคุณภาพ การพัฒนาโรงเรียนและพฤติกรรมนักเรียน งานธุรการ การกำกับติดตาม การพัฒนาวิธีการจัดกิจกรรมความรู้ ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน

3. ความเสี่ยงด้านการเงิน หมายถึง ความเสี่ยงในเรื่องการจัดสรรงบประมาณการบริหารพัสดุ และสินทรัพย์ค่าใช้จ่ายรายหัว การจัดทำบัญชีการเงิน ใบเสร็จรับเงิน การใช้จ่ายเงินเงินยืม การจัดทำทะเบียน การจัดทำรายงานการขอซื้อ ขอจ้าง การเขียนเช็คสั่งจ่าย

4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ หมายถึง ความเสี่ยงในเรื่องวินัยการตรวจสอบภายใน/ควบคุมภายใน การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบ/มาตรการ/ข้อกำหนดจากต้นสังกัด

ประเสริฐ อัครประถมพงศ์ (2554, บทคัดย่อ) แบ่งความเสี่ยงออกเป็น 4 ประเภท คือ

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) ปัจจัยภายนอก ได้แก่ นโยบาย/กลยุทธ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สภาพแวดล้อม ชื่อเสียง/ภาพลักษณ์

2. ความเสี่ยงทางการเงิน/งบประมาณ (Financial/Budget Risk) ได้แก่ การลงทุน/ฝากเงิน การจัดหาแหล่งเงินทุน สภาพคล่อง

3. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติให้สอดคล้องกับกฎระเบียบ (Compliance Risk) ได้แก่ กฎหมาย/ระเบียบ พระราชบัญญัติ หลักการบัญชีแนวการตรวจสอบ

4. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk) ได้แก่ สภาพแวดล้อมความปลอดภัย พนักงาน/บุคลากร ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ภัยธรรมชาติ การดำเนินกิจการ

ขวัญญานันท์ แก้วชูชนาว์ (2559, หน้า 22-26) ได้ระบุประเภทของความเสียง แบ่งออกเป็น 6 ประเภท ได้แก่

1. ความเสียงด้านกลยุทธ์ หมายถึง ความเสียงในการบริหารไม่แน่นอน ไม่ชัดเจนของนโยบายผู้บริหารในการดำเนินงาน และความเข้าใจที่ไม่ตรงกันของผู้ที่เกี่ยวข้องในการกำหนดวิทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์ แผนกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติงานของสถานศึกษา
 2. ความเสียงด้านบุคลากร หมายถึง ความเสียงอันเนื่องมาจากบุคลากรภายในสถานศึกษามีทักษะความรู้ความสามารถไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ และประสบการณ์ในการสอนและการทำงานฝ่ายต่าง ๆ ในสถานศึกษาของบุคลากร เนื่องจากบุคลากรปฏิบัติงานไม่ตรงกับสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา
 3. ความเสียงด้านการดำเนินงาน หมายถึง ระบบการดำเนินงาน และการบริหารบุคลากรที่ขาดทักษะในการปฏิบัติงาน ที่ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของสถานศึกษาอุปกรณ์ที่ใช้ไม่มีความทันสมัยและจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้งาน รวมถึงคุณภาพที่อยู่ในสภาพไม่พร้อมใช้งาน บุคลากรขาดทักษะในการปฏิบัติงานก่อให้เกิดความผิดพลาดต่องานในสถานศึกษา
 4. ความเสียงด้านการเงิน หมายถึง การใช้เงินผิดวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานไม่มีการกำหนดวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานการบันทึกรายรับรายจ่ายไม่ครบถ้วน ขาดความคล่องตัวในเรื่องการเงินที่จะต้องดำเนินกิจกรรมประจำวัน รายจ่ายมากกว่ารายรับอย่างต่อเนื่อง
 5. ความเสียงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎระเบียบ และข้อบังคับ หมายถึง กฎระเบียบ และข้อบังคับในการดำเนินงานของสถานศึกษาเป็นการรับรู้ และทำความเข้าใจเพื่อลดอุปสรรคต่อการดำเนินงานของสถานศึกษา ของบุคลากรที่ละเลย ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบหรือจงใจไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับของสถานศึกษาตามที่ได้กำหนดไว้
 6. ความเสียงด้านปัจจัยภายนอก หมายถึง ความเสียงที่ไม่สามารถควบคุมได้โดยสถานศึกษาเอง ซึ่งอาจเกิดจากการแข่งขันทางสังคม ทางการเมือง ทางเศรษฐกิจและเทคโนโลยี ซึ่งเป็นสิ่งที่บุคลากรขาดการรับรู้ที่เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง ขาดการเตรียมการในการป้องกันและขาดการสร้างความปลอดภัยในสถานศึกษา
- จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า ประเภทของความเสียง หมายถึง ความแตกต่างที่จะก่อให้เกิดความเสียงจากสภาพการดำเนินงานและขนาดขององค์กร

เป็นตัวชี้วัดของโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง กล่าวคือ องค์กรที่มีการแบ่งขนาดใหญ่ ขนาดกลาง ขนาดเล็ก เช่น ระบบการบริหารการจัดการย่อมยุ่งยากมากยิ่งขึ้น และความเสี่ยงที่เกิดจากความสลับซับซ้อนยุ่งยากย่อมมีโอกาสเกิดความเสี่ยงได้มาก ซึ่งประเภทของความเสี่ยงนั้นสามารถจำแนกโดยคำนึงภาพรวมขององค์กรเป็นหลัก หรือให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป ได้แก่ 1) ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ 2) ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน 3) ความเสี่ยงด้านการเงิน 4) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติ ตามกฎหมาย/กฎระเบียบ

3. ความหมายของการบริหารความเสี่ยง

นฤมล สะอาดโหม (2550, หน้า 8) กล่าวถึงความหมายการบริหาร ความเสี่ยง คือ วิธีการบริหารจัดการที่เป็นไปเพื่อการคาดการณ์และลดผลเสียของ ความไม่แน่นอนที่จะเกิดขึ้นกับองค์กรทั้งนี้เพื่อให้องค์กรสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ ได้โดยมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ชัยเสฏฐ์ พรหมศรี (2550, หน้า 15) กล่าวว่าการบริหารความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการในการป้องกันอำนาจและทรัพย์สินที่ได้มาของบริษัท โดยการลด โอกาสของการสูญเสียซึ่งมาจากเหตุการณ์ที่ไม่สามารถควบคุมได้ นอกจากนี้การบริหาร ความเสี่ยงยังเป็นกระบวนการที่นำไปสู่การตัดสินใจที่ดี โดยการให้ความเข้าใจอย่างลึกซึ้ง ต่อความเสี่ยงและผลลัพธ์ที่จะเกิดขึ้น ซึ่งผู้บริหารในบริษัททุกประเภทจะต้องตื่นตัวต่อ ความเสี่ยงที่มีต่อบริษัท และผลกระทบที่อาจส่งผลถึงกำไรของบริษัทด้วย

นิรภัย จันทร์สวัสดิ์ (2551, หน้า 21) กล่าวว่า การบริหารความเสี่ยง คือ กระบวนการที่ใช้ในการบริหารปัจจัย และควบคุมกิจกรรมรวมทั้งกระบวนการ การดำเนินงานต่าง ๆ โดยลดมูลค่าแต่ละโอกาสที่องค์กรจะเกิดความเสียหาย เพื่อให้ระดับและขนาดของความเสียหายที่เกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ ประเมินได้ ควบคุมได้ และตรวจสอบได้อย่างมีระบบโดยคำนึงถึงการบรรลุเป้าหมาย ขององค์กรเป็นสำคัญ

ดวงใจ ช่วยตระกูล (2551, หน้า 25) ได้ให้ความหมายของการบริหาร ความเสี่ยง หมายถึง การจัดการกระบวนการดำเนินงานขององค์กรให้บรรลุเป้าหมายโดยมี การวางแผนวิเคราะห์ กำกับ พัฒนาทางเลือกในการบริหารความเสี่ยง ตรวจสอบติดตาม และควบคุมให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันตามวัตถุประสงค์ขององค์กร

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (2552, หน้า 111) ได้ให้ความหมายของการบริหารความเสี่ยง คือ กระบวนการที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกิจกรรมรวมทั้งกระบวนการดำเนินการต่าง ๆ เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามแผน เพื่อให้ระดับของความเสียหายและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่สามารถยอมรับได้ ควบคุมได้ และตรวจสอบได้อย่างเป็นระบบ

เฉลิมศักดิ์ นามเชียงใต้ (2552, หน้า 41) กล่าวว่า การบริหารความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการในการระบุความเสี่ยง การประเมินผลความเสี่ยง การจัดลำดับความสำคัญ การกำหนดมาตรการและแนวทางในการจัดการความเสี่ยง ซึ่งจะต้องอยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้

ขวัญญานันท์ แก้วนุชชนาว์ชวร (2559, หน้า 15) ได้ให้ความหมายของการบริหารความเสี่ยงว่า หมายถึง กระบวนการจัดการบริหารปัจจัยป้องกันควบคุมโอกาสการเกิดเหตุการณ์ใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในสถานการณ์ที่ไม่แน่นอนและประเมินผลเพื่อให้อยู่ในระดับที่มีความเหมาะสม และเป็นไปในแนวทางเดียวกันตามวัตถุประสงค์ขององค์กร

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า การบริหารความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัย การป้องกันควบคุมโอกาสของการเกิดเหตุการณ์ใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในสถานการณ์ที่ไม่แน่นอนและประเมินผลเพื่อให้อยู่ในระดับที่มีความเหมาะสม และเป็นไปในแนวทางเดียวกันตามวัตถุประสงค์ขององค์กร เป็นสำคัญ

4. กระบวนการบริหารความเสี่ยง

กระบวนการบริหารความเสี่ยงเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการจัดการความเสี่ยง จะต้องเป็นกระบวนการหรือขั้นตอนที่จะควบคุมกิจกรรมการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย หรือการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามแผนงาน หรือโครงการ ดังนั้นจึงต้องมีหน่วยงานต่าง ๆ ได้คิดออกแบบกระบวนการบริหารความเสี่ยงไว้หลาย ๆ ขั้นตอน ดังนี้

จร สุนทรายุทธ (2550, หน้า 196) ได้กล่าวถึงหลักการบริหารความเสี่ยง ซึ่งประกอบไปด้วย

1. การวางแผนกลยุทธ์ จะต้องมีการร่างกรอบการบริหารความเสี่ยงในระดับองค์กรเพื่อที่จะได้สนับสนุนการกำกับดูแลกิจการ และการบริหารความเสี่ยง

ให้ดำเนินไปอย่างดีที่สุดที่สุทธวมถึงการผนวกกระบวนการความเสี่ยงทั้งจากระดับล่างสู่ระดับบน และจากระดับบนสู่ระดับล่างมีการประสานงานระหว่างหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ

2. การวิเคราะห์ความเสี่ยง จะต้องพยายามบอกให้ได้ว่าอะไรคือความเสี่ยง รู้จักระบุคัดเลือกกว่าความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงที่สำคัญ หรือจำเป็นเพื่อที่จะได้มุ่งเน้น และทำแผนปฏิบัติการต่อไป

3. การควบคุมความเสี่ยง อาจจำเป็นต้องใช้งบประมาณ เพื่อจะปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง ต้องมีระบบตรวจตราดูแลและรายงานความเสี่ยงที่สำคัญอย่างต่อเนื่อง

การบริหารความเสี่ยงที่เป็นระบบนั้นจะต้องได้รับความร่วมมือจากบุคลากรทุกคนทุกฝ่าย ในหน่วยงานซึ่งต้องถือว่าเป็นกิจกรรมของทุกคนในองค์กร ผู้บริหารจะต้องสร้างความเข้าใจให้ทุกคนตระหนักถึงภัยวิกฤต ความเสี่ยง ทุกคนต้องทำ ทำเป็นประจำ และทำอย่างต่อเนื่องเป็นระบบมีรูปแบบที่ชัดเจนหลักการบริหารความเสี่ยงจะต้องมี

1. การวางแผนกลยุทธ์
2. การวิเคราะห์ความเสี่ยง
3. การควบคุมความเสี่ยง

ในการดำเนินงานปฏิบัติการจัดการความเสี่ยงจะได้มาจากหลายฝ่าย และองค์กรช่วยกันประเมินความเสี่ยงต่าง ๆ แล้วจัดลำดับว่าอะไรเป็นความเสี่ยงระดับมากน้อยเพียงใด รุนแรงแค่ไหน เพื่อนำความเสี่ยงนั้นมาบริหารจัดการก่อนหลัง การพิจารณาควบคุมความเสี่ยงทำให้เห็นสภาพการบริหารความเสี่ยง ในองค์การว่ามีกำหนดอย่างไร การทำแผนปฏิบัติการดำเนินงานปฏิบัติการบริหารความเสี่ยง โดยเรียงลำดับวิกฤตว่าอะไรมาก่อน อะไรมาหลังเป็นขั้นตอนสุดท้ายของการบริหารความเสี่ยงที่มีรายละเอียดในเชิงปฏิบัติการ สามารถนำไปใช้ได้จริงในการปฏิบัติงาน

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (2552, หน้า 1) ได้ออกแบบขั้นตอนในการบริหารความเสี่ยง ดังนี้

1. การจัดตั้งผู้บริหารความเสี่ยง และคณะทำงานบริหารความเสี่ยงขององค์กรขั้นตอนแรก ผู้บริหารพึงปฏิบัติคือ การสร้างความรู้สึกร่วมในงานบริหารความเสี่ยงขององค์กรเพื่อให้บุคคลทุกคน ในองค์กรเล็งเห็นความสำคัญของการบริหารความเสี่ยงขององค์กร ประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นต่อองค์กรและบุคลากรหลังจากองค์กรได้ทำการบริหาร

ความเสี่ยง ทั้งนี้เพื่อให้บุคลากร ทุกคนให้ความร่วมมือและพร้อมที่จะปฏิบัติตามมาตรการในการบริหารความเสี่ยงขององค์กรในขั้นตอนต่าง ๆ จากนั้นองค์กรควรจัดตั้งผู้รับผิดชอบงานบริหารความเสี่ยงซึ่งควรเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับองค์กรเป็นอย่างดี และเป็นผู้ที่จะต้องสามารถปฏิบัติงานร่วมกับผู้บริหารในส่วนงานอื่นขององค์กรได้

2. การกำหนดวัตถุประสงค์และขอบข่ายการบริหารความเสี่ยง
คณะทำงานบริหารความเสี่ยงควรมีส่วนร่วมในการวางขอบข่ายของงานบริหารความเสี่ยงขององค์กรอย่างแท้จริง

3. การระบุความเสี่ยง เป็นการระบุเหตุการณ์ใด ๆ ทั้งที่มีผลดี และผลเสียต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรโดยต้องระบุด้วยว่าเหตุการณ์นั้นจะเกิดขึ้นที่ไหน เมื่อใด เกิดขึ้นอย่างไรและทำไม

4. การประเมินความเสี่ยง เป็นการวิเคราะห์และจัดลำดับความเสี่ยง โดยการประเมินโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และความรุนแรงของผลกระทบจากเหตุการณ์ ความเสี่ยง โดยอาศัยเกณฑ์มาตรฐานที่ได้วางไว้

5. การประเมินมาตรฐานการควบคุม เป็นการประเมินกิจกรรมควบคุมที่ควรจะมี หรือมีอยู่แล้วว่าสามารถควบคุมความเสี่ยงที่ หรือปัจจัยเสี่ยงได้เพียงพอหรือไม่เพียงใด

6. การบริหารความเสี่ยง เป็นการนำกลยุทธ์ มาตรการหรือแผนงาน มาใช้ปฏิบัติเพื่อลดโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง หรือลดความเสียหายของผลกระทบที่จะเกิดจากเหตุการณ์ความเสี่ยง

7. การรายงาน เป็นการรายงานผลการบริหารความเสี่ยงที่ได้ดำเนินการให้ฝ่ายบริหารรับทราบ และให้ความเห็นชอบดำเนินการตามแผนการบริหาร ความเสี่ยง

8. การติดตามและทบทวน เป็นการติดตามของการดำเนินงาน ตามแผนการบริหารความเสี่ยงว่ามีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ รวมทั้งทบทวนประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยงเพื่อพัฒนาระบบให้ดียิ่งขึ้น

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. (2552, หน้า 111)

กำหนดไว้ว่าส่วนราชการต้องมีขั้นตอนการดำเนินการ หลักเกณฑ์ในการวิเคราะห์ ประเมิน และจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม ตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงตามมาตรฐาน COSO (Committee of Sponsoring Organization of the Tread way Commission) คือ

1. การกำหนดเป้าหมายการบริหารความเสี่ยง (Objective Setting)
2. การระบุความเสี่ยงต่าง ๆ (Event Identification)
3. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)
4. กลยุทธ์ที่ใช้ในการจัดการกับแต่ละความเสี่ยง (Risk Response)
5. กิจกรรมการบริหารความเสี่ยง (Control Activities)
6. ข้อมูลและการสื่อสารด้านการบริหารความเสี่ยง (Information and

Communication)

7. การติดตามผลและการเฝ้าระวังความเสี่ยงต่าง ๆ (Monitoring)

กรอบการบริหารความเสี่ยงตามแนวทางของ COSO หรือ COSO-ERM Framework ซึ่งแผนบริหารความเสี่ยงตามมาตรฐาน COSO ประกอบด้วยความเสี่ยง 4 ด้าน ได้แก่

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์
2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน
3. ความเสี่ยงด้านการเงิน
4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ

กลุ่มอำนาจการฝ่ายเลขานุการคณะทำงานจัดทำระบบบริหาร

ความเสี่ยง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปทุมธานี เขต 1 (กลุ่มอำนาจการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปทุมธานี เขต 1, 2553, หน้า 4-8) ได้จัดทำแนวทางการจัดระบบบริหารความเสี่ยงตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงตามมาตรฐาน COSO ไว้ดังนี้

กระบวนการบริหารความเสี่ยง ตามมาตรฐานของ COSO

ซึ่งประกอบด้วย

1. การกำหนดเป้าหมายการบริหารความเสี่ยง (Objective Setting)
2. การระบุความเสี่ยง (Event Identification)
3. การประเมินความเสี่ยง (Risk assessment)
4. กลยุทธ์ที่ใช้ในการจัดการกับแต่ละความเสี่ยง (Risk Response)
5. กิจกรรมการบริหารความเสี่ยง (Control Activities)
6. ข้อมูลและการสื่อสารด้านการบริหารความเสี่ยง (Information and

Communication)

7. การติดตามผลและเฝ้าระวังความเสี่ยง (Monitoring)

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดเป้าหมายการบริหารความเสี่ยง การกำหนดเป้าหมายการบริหารความเสี่ยง ด้วยการกำหนดวัตถุประสงค์การดำเนินการบริหารความเสี่ยงและพิจารณาเลือกแผนงาน/โครงการที่จะนำมาบริหารความเสี่ยง โดยสำนักงาน ก.พ.ร. มุ่งเน้นโครงการที่สำคัญและมีผลกระทบต่อการบรรลุผลสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ได้รับงบประมาณซึ่งเป็นโครงการที่มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ในประเด็นยุทธศาสตร์และได้รับงบประมาณเป็นลำดับแรก

ขั้นตอนที่ 2 การระบุความเสี่ยง การระบุความเสี่ยง สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ระบุความเสี่ยงไว้ ดังนี้

1. การระบุความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล ในการวิเคราะห์เพื่อระบุความเสี่ยง สำนักงาน ก.พ.ร. ให้นำแนวคิดเรื่องธรรมาภิบาลที่เกี่ยวข้องแต่ละด้านมาเป็นปัจจัยในการวิเคราะห์ความเสี่ยง เช่น ด้านยุทธศาสตร์ โครงการที่คัดเลือกมานั้นอาจมีความเสี่ยงต่อเรื่องประสิทธิภาพและการมีส่วนร่วมด้านการดำเนินการอาจมีความเสี่ยงต่อเรื่องประสิทธิภาพ และความโปร่งใส ด้านการเงินอาจมีความเสี่ยงเรื่องนิติกรรม และภาระรับผิดชอบ ด้านกฎระเบียบ อาจมีความเสี่ยงต่อเรื่องนิติกรรม และความเสมอภาค ทั้งนี้ ความเสี่ยงเรื่องธรรมาภิบาลที่อาจเกิดขึ้น จากการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ เพื่อให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governace) ได้แก่

- 1.1 ประสิทธิภาพ (Effectiveness)
- 1.2 ประสิทธิภาพ (Efficiency)
- 1.3 การมีส่วนร่วม (Participation)
- 1.4 ความโปร่งใส (Transparency)
- 1.5 การตอบสนอง (Responsiveness)
- 1.6 ภาระรับผิดชอบ (Accountability)
- 1.7 นิติธรรม (Rule of law)
- 1.8 การกระจายอำนาจ (Decentralization)
- 1.9 ความเสมอภาค (Equity)

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (2552, หน้า 113-114) ได้กล่าวไว้ว่าหลักธรรมาภิบาลต้องยึดหลัก ดังนี้

หลักประสิทธิผล (Effectiveness) หมายถึง ผลการปฏิบัติราชการที่บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนการปฏิบัติราชการตามที่ได้รับงบประมาณ

มาดำเนินการ รวมถึงสามารถเทียบเคียงกับส่วนราชการ หรือหน่วยงาน ที่มีภารกิจ คล้ายคลึงกันและมีผลการปฏิบัติงานในระดับชั้นนำของประเทศ เพื่อให้เกิดประโยชน์สุข ต่อประชาชน โดยการปฏิบัติราชการจะต้องมีทิศทางยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ที่ชัดเจน มีกระบวนการปฏิบัติงาน และระบบงานที่เป็นมาตรฐาน รวมถึง มีการติดตามประเมินผล และพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ

หลักประสิทธิภาพ (Efficiency) หมายถึง การบริหารราชการ ตามแนวทางการกำกับดูแลที่ดีที่มีการออกแบบกระบวนการปฏิบัติงาน โดยใช้เทคนิค และเครื่องมือการบริหารจัดการที่เหมาะสมให้องค์การสามารถใช้ทรัพยากรทั้งด้านต้นทุน แรงงาน และระยะเวลาให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการพัฒนา ชีตความสามารถในการปฏิบัติ ราชการตามภารกิจ เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม

หลักการมีส่วนร่วม (Participation) หมายถึง กระบวนการ ที่ข้าราชการ ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่มมีโอกาสได้เข้าร่วมในการรับรู้ เรียนรู้ ทำความเข้าใจ ร่วมแสดงทัศนะร่วมเสนอปัญหา/ประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้อง ร่วมคิดแนวทาง ร่วมการแก้ไขปัญหา ร่วมในกระบวนการตัดสินใจและร่วมกระบวนการพัฒนาในฐานะ หุ่นส่วนการพัฒนา

หลักความโปร่งใส (Transparency) หมายถึง กระบวนการเปิดเผย อย่างตรงไปตรงมา ชี้แจงได้เมื่อข้อสงสัย และสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารอันไม่ต้องห้าม ตามกฎหมายได้อย่างเสรี โดยประชาชนสามารถรับรู้ทุกขั้นตอนในการดำเนินกิจกรรม หรือกระบวนการต่าง ๆ และสามารถตรวจสอบได้

หลักการตอบสนอง (Responsiveness) หมายถึง การให้บริการ ที่สามารถดำเนินการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด และสร้างความมั่นใจ ความไว้วางใจ รวมถึง ตอบสนองตามความคาดหวัง/ความต้องการของประชาชนผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีความหลากหลายและมีความแตกต่าง

หลักการรับผิดชอบ (Accountability) หมายถึง การแสดงความรับผิดชอบต่อในการปฏิบัติหน้าที่และ ผลงานต่อเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยความ รับผิดชอบนั้น ควรอยู่ในระดับที่ตอบสนองต่อความคาดหวังของสาธารณะรวมทั้ง การแสดงถึงความสำนึกในการรับผิดชอบต่อปัญหาสาธารณะ

หลักนิติธรรม (Rule of law) หมายถึง การใช้อำนาจของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับในการบริหารราชการด้วยความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

หลักกระจายอำนาจ (Decentralization) หมายถึง การถ่ายโอนอำนาจ การตัดสินใจทรัพยากร และภารกิจจากส่วนราชการ ส่วนกลางให้แก่หน่วยงานปกครองอื่น (ราชการบริหารส่วนท้องถิ่น) และภาคประชาชนดำเนินการแทน โดยอิสระตามสมควร รวมถึงการมอบอำนาจและความรับผิดชอบในการตัดสินใจและการดำเนินการให้แก่ บุคลากร โดยมุ่งเน้นการสร้างควมพึงพอใจในการให้บริการต่อผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย การปรับปรุงกระบวนการ และเพิ่มผลผลิตเพื่อผลการดำเนินงานที่ดีของส่วนราชการ ทั้งนี้การกระจายอำนาจการตัดสินใจ ที่ดีบุคลากรต้องมีความรู้ความสามารถและข้อมูล สนับสนุนเพื่อให้เกิดการตัดสินใจที่เหมาะสม

หลักความเสมอภาค (Equity) หมายถึง การได้รับการปฏิบัติและได้รับ บริการอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่มี การแบ่งแยกด้าน ชาย/หญิง ถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ ความพิการ สภาพทางกายหรือสุขภาพสถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจ และสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษา การฝึกอบรม และอื่น ๆ

2. การระบุความเสี่ยง

เมื่อได้วิเคราะห์และระบุความเสี่ยงตามมิติธรรมภิบาลแล้ว ให้พิจารณาว่าความเสี่ยงดังกล่าวสอดคล้องกับความเสี่ยงประเภทใด โดยสำนักงาน คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (2552, หน้า 112) ได้แบ่งประเภทของความเสี่ยง ออกเป็น 4 ด้าน

ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk : S) ความเสี่ยงด้าน กลยุทธ์ คือความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวม โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ และเหตุการณ์ภายนอกส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ ไม่สอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์ หรือเกิดจากการกำหนดกลยุทธ์ที่ขาดการมีส่วนร่วมจากภาคประชาชนหรือการร่วมมือกับ องค์การอิสระทำให้โครงการขาดการยอมรับและโครงการไม่ได้นำไปสู่การแก้ไขปัญหา หรือการตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริง หรือเป็นความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากการตัดสินใจผิดพลาดหรือนำการตัดสินใจนั้นมาใช้ อย่าง ไม่ถูกต้อง

ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk : O)

ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน หมายถึง ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพ ประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจาก

ระบบภายในองค์กร/กระบวนการ/เทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้กับบุคลากร/
 ความเพียงพอของข้อมูลส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ
 ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk : F) ความเสี่ยง
 ด้านการเงิน คือ ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณและการเงิน เช่น
 การบริหารการเงินไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อ
 สถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่น การประมาณการ
 งบประมาณไม่เพียงพอและไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจาก
 ขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงาน
 เพื่อนำไปใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงิน ดังกล่าว

ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ
 (Compliance Risk : C) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หมายถึง
 ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ โดยความเสี่ยง
 ที่อาจเกิดขึ้นเป็น ความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัย หรือความ
 ไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ รวมทั้งการดำเนินการสัญญา
 การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

ขั้นตอนที่ 3 การประเมินความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง โดยระบุ
 โอกาสของการเกิดความเสี่ยงว่าจะก่อให้เกิดความเสียหายในระดับใด และเมื่อเกิดความ
 เสี่ยงแล้วขึ้นแล้ว ส่งผลกระทบต่อใครบ้าง ในระดับเท่าใด ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้
 หน่วยงานคัดเลือกความเสี่ยงที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงขึ้นบ่อย ๆ และเมื่อเกิด ความเสี่ยง
 ขึ้นแล้วมีความรุนแรงของผลกระทบระดับสูงสุด

ขั้นตอนที่ 4 การกำหนดกลยุทธ์ในการจัดการความเสี่ยง
 สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดกลยุทธ์ที่ใช้สำหรับจัดการแต่ละความเสี่ยง ดังนี้

การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง หมายถึง ปฏิเสธและหลีกเลี่ยงโอกาส
 ที่จะเกิดความเสี่ยง โดยการหยุดยกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงกิจกรรมหรือโครงการที่จะนำไปสู่
 เหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยง

การควบคุมความสูญเสีย หมายถึง พยายามลดความเสี่ยงโดยการ
 เพิ่มเติม หรือเปลี่ยนแปลงขั้นตอนบางส่วนของกิจกรรมหรือโครงการที่นำไปสู่เหตุการณ์
 ที่เป็นความเสี่ยง รวมถึง ลดความน่าจะเป็นที่เหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงจะเกิดขึ้น

การรับความเสี่ยงไว้อย่างเต็มที่ หมายถึง หากทำการวิเคราะห์แล้วเห็นว่าไม่มีวิธีการจัดการความเสี่ยงใดเลยที่เหมาะสม เนื่องจากต้นทุนการจัดการความเสี่ยงสูงกว่าประโยชน์ที่จะได้รับอาจต้องยอมรับความเสี่ยงแต่ควรมีมาตรการ การติดตาม อย่างใกล้ชิดเพื่อรองรับผลที่จะเกิดขึ้น

การถ่ายโอนความเสี่ยง หมายถึง ยกภาระในการเผชิญหน้ากับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงและการจัดการความเสี่ยงให้ผู้อื่น

ขั้นตอนที่ 5 กิจกรรมบริหารความเสี่ยง หลังจากได้ประเมินความเสี่ยง และกำหนดกลยุทธ์ในการจัดการความเสี่ยงแล้วจึงดำเนินการกำหนดกิจกรรมหรือ มาตรการในการจัดการความเสี่ยงให้หมดไปหรือลดลงในระดับที่ยอมรับได้โดยกิจกรรม ที่กำหนดต้องเป็นกิจกรรมที่หน่วยงานยังไม่เคยปฏิบัติหรือเป็นกิจกรรมที่กำหนดเพิ่มเติม จากกิจกรรมเดิมที่เคยปฏิบัติอยู่แล้ว แต่ไม่สามารถควบคุมความเสี่ยงได้ นอกจากนี้ยังต้อง กำหนดระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการแต่ละกิจกรรม ตลอดจนหน่วยงานผู้รับผิดชอบ ในแผนบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน

ขั้นตอนที่ 6 ข้อมูลและการสื่อสารด้านการบริหารความเสี่ยง ข้อมูล และการสื่อสารด้านการบริหารความเสี่ยงด้วยการกำหนดช่องทางการสื่อสารข้อมูล ด้านการบริหารความเสี่ยง ให้กลุ่มเป้าหมาย ตั้งแต่ผู้บริหาร คณะทำงานจัดทำระบบ บริหารความเสี่ยง ตลอดจนบุคลากรของหน่วยงานได้รับทราบข้อมูลทางช่องทางต่าง ๆ เช่น เว็บไซต์ หนังสือเวียน แผ่นพับ การจัดประชุมชี้แจง เป็นต้น

ขั้นตอนที่ 7 การติดตามและเฝ้าระวังความเสี่ยง

การติดตามและเฝ้าระวังความเสี่ยง ด้วยการกำหนดให้มีการติดตาม และประเมินผลว่าแต่ละหน่วยงานมีการประเมินประสิทธิผลของการจัดการความเสี่ยง ที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ เพื่อให้มีความมั่นใจว่ามาตรการในการปรับปรุง ความเสี่ยงที่วางไว้เพียงพอ เหมาะสมมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และมีการปฏิบัติจริง สามารถลดหรือป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นตลอดจนมีการรายงานผลตามกำหนดเวลา

กิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ (2554, หน้า 52 - 55) ได้กล่าวถึง กระบวนการบริหารความเสี่ยง ขององค์กรสามารถกำหนดเป็นขั้นตอน ดังนี้

การกำหนดวัตถุประสงค์ การระบุความเสี่ยง การประเมิน ความเสี่ยง การศึกษาถึงผลกระทบ การจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง การรายงาน และติดตามผล และการประเมินผล

แผนการบริหารความเสี่ยง ซึ่งทั้ง 7 ขั้นตอน มีรายละเอียด ดังนี้

1. การกำหนดวัตถุประสงค์ เป็นขั้นตอนแรกของกระบวนการบริหารความเสี่ยง เพราะเป็นปัจจัยที่ผู้ทำหน้าที่ในการบริหารความเสี่ยงหรือบริษัท จะต้องกำหนดวัตถุประสงค์ของการบริหารความเสี่ยง โดยกำหนดถึงความต้องการในการบริหารความเสี่ยง และกำหนดเป้าหมายที่ต้องการให้เกิดการบรรลุในการบริหารความเสี่ยง

2. การระบุความเสี่ยง เป็นขั้นตอนที่ 2 ของกระบวนการเป็นขั้นตอนที่ทำหน้าที่ในการระบุถึงปัจจัยเสี่ยงต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นต่อองค์กรหรือบริษัท องค์กรที่ส่งออกสินค้าไปยังต่างประเทศจะมีปัจจัยเสี่ยงคือ อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่ไม่แน่นอน การขนส่งสินค้าอาจเกิดอันตราย ลูกค้านในประเทศอาจผิดนัดชำระ ฯลฯ ซึ่งปัจจัยเสี่ยงในแต่ละองค์กรก็จะเกิดขึ้นแตกต่างกันออกไป ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประเภทขององค์กร และขนาดขององค์กร เพราะประเภทขององค์กรที่แตกต่างกัน จะมีลักษณะความเสี่ยงที่แตกต่างกัน

3. การประเมินความเสี่ยง ในขั้นตอนนี้เป็นอีกขั้นตอนหนึ่งที่สำคัญ เพราะการที่บริษัทหรือองค์กรใด ๆ จะเลือกวิธีใดในการป้องกันความเสี่ยง บริษัทนั้นจะต้องทราบถึงความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นว่ามีโอกาสในการเกิดขึ้นเท่าใด เพื่อที่จะได้เลือกใช้เครื่องมือในการป้องกันความเสี่ยงได้ถูกต้องเพราะวิธีการแต่ละวิธีในการป้องกันความเสี่ยงนั้น มีต้นทุนและวิธีการที่แตกต่างกัน การเลือกวิธีการหรือแนวทางในการป้องกันความเสี่ยงที่ถูกต้องจะทำให้บริษัทเกิดความสมดุล การศึกษาถึงผลกระทบขั้นตอนนี้เป็นขั้นตอนที่ยากและสำคัญที่สุดของการบริหารความเสี่ยง เพราะบริษัทจะต้องทำการประเมินปัจจัยเสี่ยงที่ละปัจจัย ปัจจัยใดจะมีผลกระทบมากที่สุด ต่อองค์กรเพียงใด ปัจจัยที่มีผลกระทบมากจะได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน แต่ปัจจัยที่มีผลกระทบน้อย นั้นก็ไม่สามารถละเลยได้เช่นกัน แต่การศึกษาถึงผลกระทบนี้จะทำให้ธุรกิจทราบว่าแต่ละปัจจัยเสี่ยงจะมีผลกระทบต่อองค์กรร้ายแรงเพียงใด ผู้บริหารจะนำขั้นตอนนี้ไปใช้ในการประกอบการตัดสินใจ เพราะการบริหารความเสี่ยงนั้นบางครั้งมีต้นทุนสูง ถ้าหากนำมาใช้กับความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อธุรกิจน้อย อาจเกิดความไม่คุ้มค่าการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง ในขั้นตอนนี้เป็นขั้นตอนของการวางแผนในการบริหารความเสี่ยง และการลงมือปฏิบัติในการบริหารความเสี่ยง และการลงมือปฏิบัติอย่างแท้จริง เพื่อการบริหารความเสี่ยงอย่างเป็นขั้นตอน ธุรกิจจะต้องมีการวางแผนการบริหารความเสี่ยงอย่างเป็นระบบ โดยมีการกำหนดถึงแผนบริหารความเสี่ยงอย่างเป็นขั้นตอน ว่าความเสี่ยงใดจะต้อง

ทำการบริหารก่อนหลัง แต่การบริหารความเสี่ยงนั้นจะไม่สามารถกระทำแต่เพียงอย่างเดียวโดยลำพัง หรือ การบริหารความเสี่ยงนั้นไม่สามารถมองปัญหาเดียวได้ (Silo View) การบริหารความเสี่ยงจะต้องมองภาพรวมขององค์กร และลงมือแก้ไขอย่างพร้อมเพียงกัน แต่อาจกำหนดเป็นขั้นตอนก่อนหลังได้

4. การรายงานและติดตามผล เป็นการศึกษารезultที่เกิดขึ้นจากการแก้ไขและการป้องกันความเสี่ยงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในองค์กร ว่าประสบผลสำเร็จในการป้องกันความเสี่ยงเพียงใด และการป้องกันความเสี่ยงนั้นเป็นไปตามแผนหรือไม่ การประเมินผลแผนการบริหารความเสี่ยง และแก้ไขแผนในการป้องกันความเสี่ยง เป็นขั้นตอนสุดท้ายที่ต่อเนื่องจากการรายงานและติดตามผล ว่าแผนที่ได้วางไว้นั้น เป็นไปตามขั้นตอนและประสบความสำเร็จหรือไม่ ถ้าหากการปฏิบัติไม่เป็นไปตามแผนในการป้องกันความเสี่ยงก็จะต้องมีการปรับแผนใหม่ เพื่อรองรับได้กับสถานการณ์จริง

ขวัญญานันท์ แก้วนุชชนาวีชร (2559, หน้า 39) ได้สรุปไว้ว่าขั้นตอนการบริหารความเสี่ยงมี 5 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การระบุความเสี่ยง

ขั้นตอนที่ 2 การประเมินความเสี่ยง

ขั้นตอนที่ 3 การจัดการกับความเสี่ยง

ขั้นตอนที่ 4 การจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง

ขั้นตอนที่ 5 การรายงานและติดตามความเสี่ยง

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า กระบวนการจัดการความเสี่ยง หมายถึง องค์ประกอบในการจัดการความเสี่ยง เป็นกระบวนการและขั้นตอนที่จะช่วยควบคุมกิจกรรมการดำเนินงาน เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะเกิดความเสียหายหรือการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามแผนงานหรือโครงการ การดำเนินงานจำเป็นจะต้องมีการร่างกรอบการบริหารความเสี่ยงในระดับองค์กรเพื่อที่จะได้สนับสนุนการกำกับดูแลกิจการ การพิจารณาควบคุมความเสี่ยงทำให้เห็นสภาพการบริหารความเสี่ยง การวิเคราะห์ความเสี่ยง จะต้องพยายามบอกให้ได้ว่าอะไรคือความเสี่ยง รู้จักระบุคัดเลือกว่าความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงที่สำคัญ การควบคุมความเสี่ยง ต้องมีระบบตรวจตราดูแลและรายงานความเสี่ยงที่สำคัญอย่างต่อเนื่อง

5. วิธีการในการบริหารความเสี่ยง

นฤมล สะอาดโหม (2550, หน้า 203) ได้กล่าวถึงวิธีการบริหารความเสี่ยง ดังนี้

1. การหลีกเลี่ยง (Avoidance) ถ้าความเสี่ยงนั้นมันสูงเกินไปรับไม่ไหว ก็ควรหลีกเลี่ยง เช่น การเลือกลงทุนในภาคเอกชนโครงการใดโครงการหนึ่ง หลักทางการเงินก็มักจะดูมูลค่าเทียบเท่าปัจจุบัน (Net present value) และกระแสเงินสดในอนาคต (Future cash flow) ทั้งที่เป็นรายรับและรายจ่ายโดยคิดลด (Discount) กลับมาให้เป็นวันปัจจุบันแล้วดูว่าเป็นบวกหรือว่าเป็นลบถ้าเป็นบวกก็คุ้มที่จะลงทุนได้ แต่ถ้ามันเป็นลบก็ไม่คุ้มที่จะลงทุน ก็ควรหลีกเลี่ยงที่จะลงทุนในโครงการนั้น
2. การป้องกันก่อนจะเกิด (Loss control) สามารถทำได้ 2 แบบกว้าง ๆ คือ Loss Prevention เช่น การติดตั้งสัญญาณเตือนอัคคีภัยกับ Loss Reduction ซึ่งเป็นการทำให้ความสูญเสียน้อยที่สุดเท่าที่จะทำได้ เช่น ในกรณีไฟไหม้ การติดตั้งหัวฉีดน้ำ (Springer) ให้พรมน้ำลงมาก็สามารถหลีกเลี่ยงอัคคีภัยได้
3. การรับความเสี่ยง (Risk Retention) เป็นวิธีการเลือกที่จะรับความเสี่ยงไว้เอง เช่น มีการตั้งกองทุนฉุกเฉิน (Emergency Fund) ไว้สำหรับกรณีที่เกิดความสูญเสียขึ้น Risk Retention มีอยู่ 2 แบบคือ Active Risk Retention (การรับความเสี่ยงแบบรู้ตัว) คือเราคิดเราตัดสินใจเองว่าเราจะเก็บหรือรับความเสี่ยงนั้นไว้เอง อีกแบบหนึ่งคือ Passive คือ เรารับไว้โดยที่เราไม่รู้ตัวอาจจะเป็นเพราะเราไม่ได้นึกถึงมันมาก่อนไม่เคยคิดที่จะบริหารความเสี่ยงมาก่อนเรารับความเสี่ยงไว้ที่ตัวเราโดยที่เราไม่รู้ตัวซึ่งเป็นอันที่น่ากลัวที่สุดเราพลาดไปเพราะไม่ได้มองว่ามันมันอยู่กับเรา
4. การถ่ายโอนความเสี่ยงไปให้บุคคลอื่นผ่านทางสัญญา (Non-insurance Transfer) เช่น อาจจะทำสัญญาว่าจะไม่รับผิดชอบในส่วนนี้ ซึ่งในทางธุรกิจการค้าจะเป็นเรื่องของสัญญาเช่า เพื่อที่จะประกันความเสี่ยงในเรื่องของราคาเช่าที่จะสูงขึ้น หรือว่าสัญญาก่อสร้างเพื่อประกันเรื่องราคาวัสดุที่ก่อสร้างที่จะสูงขึ้น
5. การประกันภัย (Insurance) มีการใช้ที่ง่ายที่สุด และเรานึกถึงเป็นอันดับแรก เมื่อพูดถึงความเสี่ยงว่าทำอย่างไร คือการซื้อประกัน ทุกคนคุ้นเคยดีกับการถ่ายโอนความเสี่ยงให้กับบริษัทประกันภัย ซึ่งข้อ 4 และ ข้อ 5 อาจรวมไว้ในข้อเดียวกันได้ เรียกว่าการถ่ายโอนความเสี่ยงให้ผู้อื่นแต่มีแยกไว้เพื่อให้เห็นว่ามันมีทั้งแบบที่ถ่ายโอนให้ประกันภัยในข้อ 5 หรือว่าถ่ายโอนให้ผู้อื่นด้วยวิธีการอื่นให้คู่สัญญาก็ได้ ในทางการเงิน

เราจะใช้กลยุทธ์การประกันความเสี่ยง โดยใช้เครื่องมือทางการเงินทั้งหลายหรือถ่ายโอนความเสี่ยงของเราให้คู่สัญญาทางการเงินของเรา

ดร. สุนทรายุทธ (2550, หน้า 25) ได้กล่าวถึงหลัก 4Ts สำหรับการบริหารความเสี่ยงว่า นักวิชาการด้านการบริหารความเสี่ยงจากหลาย ๆ ประเทศ ได้ให้เทคนิคที่จะกำหนดจดจำหลักการบริหารความเสี่ยงเอาไว้อย่างง่ายว่า คือ หลัก 4Ts ดังนี้

1. Terminate การทำให้ความเสี่ยงนั้นล้มน้อยลงไป สะดุดหยุดไป ที่เสี่ยงก็กลับกลายเป็นไม่เสี่ยง หรือที่เสี่ยงมากก็ลดน้อยลงกว่าเดิม และหมดสิ้นไปในที่สุด
2. Treat การแสวงหาแนวทางมรรควิธีการต่าง ๆ เพื่อช่วยจัดการกับปัญหานักแก๊ซปัญหาที่มีคมมั่ง เรียกว่า Sharp shooter เมื่อมีปัญหา ต้องจัดการแก๊ซปัญหาให้ได้เสมอ
3. Tolerate อดทน ยอมรับความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้น เมื่อเกิดขึ้นมาแล้วต้องทำหน้าที่การทำงานต่าง ๆ ต้องเดินทาง ต้องตัดสินใจ ล้วนแล้วแต่ต้องเผชิญกับความเสี่ยงด้วยกันทั้งสิ้น เมื่อต้องกระทำสิ่งยาก ที่ต้องสู้มเสี่ยง ต่อชีวิต ทรัพย์สิน ความสูญเสีย แต่ต้องมีน้ำอดน้ำทนต่อความเสี่ยงนั้น ๆ ด้วย
4. Transfer ถ่ายโอนความเสี่ยงไปให้บุคคลอื่นรับเอาไปแทน เช่น บริษัทประกันไปให้แก่บริษัทประกันภัยต่อ เป็นต้น

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (2551, หน้า 1) ได้แสดงวิธีการจัดการความเสี่ยงสามารถทำได้หลายวิธี ดังนี้

1. การยอมรับความเสี่ยง (Risk Acceptance) เป็นการยอมรับความเสี่ยงหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นนั้นไว้เองเนื่องจากเล็งเห็นว่าโอกาส หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดความเสียหายอยู่ในวิสัยที่จะยอมรับได้ หรือไม่คุ้มค่าในการจัดการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยง
2. การลด/การควบคุมความเสี่ยง (Risk Reduction) เป็นการปรับปรุงระบบการทำงานหรือออกแบบวิธีการทำงานใหม่ เพื่อหาทางป้องกันมิให้มีความเสียหายเกิดขึ้น ลดโอกาสหรือจำนวนครั้งของความเสียหายที่จะเกิดขึ้น หรือผลกระทบของความรุนแรงของเหตุการณ์ให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้
3. การกระจายความเสี่ยง หรือการโอนความเสี่ยง (Risk Sharing) เป็นการกระจายหรือถ่ายโอนความเสี่ยงให้ผู้อื่นช่วยแบ่งเบาความรับผิดชอบไป

4. การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง (Risk Avoidance) เป็นการจัดการกับความ
ความเสี่ยงที่อยู่ในระดับที่สูงมาก วิเคราะห์ต้นทุนกับผลประโยชน์ที่ได้รับแล้วพบว่า
ผลประโยชน์ที่จะได้รับไม่คุ้มกับต้นทุนและองค์กรไม่อาจยอมรับได้ จึงต้องตัดสินใจ
ยกเลิกโครงการหรือกิจกรรมไป

กิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ (2554, หน้า 56 - 58) ได้กล่าวว่า การแก้ไข
ป้องกันและจัดการความเสี่ยงของบริษัท สามารถดำเนินการได้ดังนี้ คือ

1. การหลีกเลี่ยงความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้น (Risk Avoidance) วิธีการนี้เป็น
การแก้ไขปัญหาความเสี่ยงในเบื้องต้น คือ เมื่อบริษัทพบว่ามีความเสี่ยงใดที่อาจเกิดขึ้น
บริษัทอาจทำการแก้ไขป้องกันในเบื้องต้นได้ คือ การหลีกเลี่ยงไม่ให้ความเสี่ยงนั้นเกิดขึ้นได้

2. การถ่ายโอนความเสี่ยงไปให้แก่อื่น (Risk Transfer) เป็นอีกวิธีหนึ่ง
ของการป้องกันความเสี่ยง คือ การถ่ายโอนความเสี่ยงไปยังบุคคลที่ 3 การถ่ายโอน
ความเสี่ยงประเภทนี้เป็นประเภทที่เรามักจะเป็นที่รู้จักกันดี คือ การประกันภัย เช่น
หากบริษัทเกรงว่าจะเกิดอัคคีภัยแล้วทำให้บริษัทเกิดความสูญเสีย บริษัทจะถ่ายโอน
ความเสี่ยงดังกล่าวไปยังบริษัทประกันภัย ซึ่งการประกันภัยนั้นจะสามารถทำได้กับ
ทรัพย์สินหลากหลายชนิด เช่น อาคาร รถยนต์ โรงงาน เครื่องจักร ฯลฯ และการประกันภัย
นั้นนอกจากจะกระทำกับสินทรัพย์แล้ว ยังอาจป้องกันความผิดพลาดของการปฏิบัติงาน
ของผู้บริหารหรือพนักงานของบริษัทที่อาจผิดพลาดได้อีกด้วย

3. การควบคุมความเสี่ยง (Risk Control) เป็นการควบคุมไม่ให้ความเสี่ยง
นั้นเกิดปัญหาลุกลาม ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดปัญหาต่อบริษัทในอนาคต โดยการควบคุม
ความเสี่ยงนี้อาจกระทำได้สองทาง คือ การกำจัดความเสี่ยงออกไป และการลดทอน
ความเสี่ยงที่เกิดขึ้น

3.1 การกำจัดความเสี่ยงออกไป (Risk Elimination) เป็นการกำจัด
ความเสี่ยงออกไปให้หมด โดยอาจทำได้โดยการยกเลิกกิจกรรมบางอย่างที่อาจเกิด
ความเสี่ยงต่อบริษัท หรืออาจเป็นการใช้เงินทุนทางการเงินเพื่อกำจัดความเสี่ยง เช่น
การกำจัดความเสี่ยงจากความผันผวนของราคาวัตถุดิบ หรือการกำจัดความเสี่ยง
จากความไม่แน่นอนใด ๆ

3.2 การลดทอนความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้น (Risk Minimization)
เป็นกิจกรรมที่คล้ายกับการกำจัดความเสี่ยงแต่แนวทางในการป้องกันความเสี่ยงนี้
จะไม่สามารถกำจัดความเสี่ยงทั้งหมดออกไปได้ ซึ่งจะยังคงเหลือความเสี่ยงอีกบางส่วน

หลงเหลืออยู่ แต่จากการลดทอนความเสี่ยงต่าง ๆ แล้ว เช่น การผันผวนของราคาวัตถุดิบที่ใช้ในการผลิต บริษัทอาจมีทางเลือกในการป้องกันความเสี่ยง คือ การกำจัดความเสี่ยงหรือการลดทอนความเสี่ยง ซึ่งบริษัทจะต้องทำการตัดสินใจว่าจะใช้แนวทางใดในการป้องกันความเสี่ยง เพราะการกำจัดความเสี่ยงไปให้หมดนั้น อาจมีต้นทุนสูงมากกว่าการลดทอนความเสี่ยงเป็นบางส่วน ซึ่งจะมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการสูงกว่าซึ่งการตัดสินใจเลือกแนวทางป้องกันความเสี่ยงนั้น ต้องพิจารณาถึงความคุ้มค่าด้วย

4. การยอมรับความเสี่ยง (Risk Acceptance) เป็นทางเลือกที่บริษัทอาจเลือก ในกรณีที่การแก้ไขหรือป้องกันความเสี่ยงนั้นมีต้นทุนสูงกว่าผลกระทบที่จะเกิดขึ้น บริษัทจึงต้องยอมให้ความเสี่ยงเหล่านั้นเกิดขึ้น โดยที่ไม่ทำการป้องกันใด ๆ จากการศึกษาวិธีการในการบริหารความเสี่ยงจากหลายท่านสามารถสรุปเป็นได้ดังนี้

4.1 การยอมรับความเสี่ยง

4.2 การลดความเสี่ยง

4.3 การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง

4.4 การกระจายหรือถ่ายโอนความเสี่ยง

ดรอพแมน (1997, p. 1) ได้กล่าวถึงกลยุทธ์ในการบริหารความเสี่ยง

4 กลยุทธ์ ได้แก่

1. Take การยอมรับความเสี่ยง คือการไม่ทำการใด ๆ กรณีนี้ใช้กับความเสี่ยงที่มีน้อยความน่าจะเป็นเกิดน้อยหรือเห็นว่าต้นทุนในการบริหารความเสี่ยงสูงโดยขออนุมัติหลักการรับความเสี่ยงไว้

2. Treat การลดความเสี่ยง คือการลดโอกาสความน่าจะเป็นเกิดหรือลดความเสียหายโดยการจัดระบบการควบคุมเพื่อป้องกันการปรับปรุงแก้ไขกระบวนการรวมกับการกำหนดแผนสำรองใน เหตุฉุกเฉิน

3. Terminate การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง คือการหยุดหรือการเปลี่ยนแปลงกิจกรรมที่เป็นความเสี่ยง เช่น งดทำขั้นตอนที่ไม่จำเป็นและนำมาซึ่งความเสี่ยงปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงานและขอบเขตการดำเนินการ เป็นต้น

4. Transfer การกระจายหรือถ่ายโอน คือ การลดโอกาสความน่าจะเป็นหรือลดความเสียหายโดยการแบ่งโอนการหาผู้รับผิดชอบในความเสี่ยง การจ้างบุคคลภายนอกเป็นผู้ดำเนินการแทนและการจัดประกันภัย เป็นต้น

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า วิธีการในการจัดการความเสี่ยง หมายถึง วิธีการแก้ไขปัญหาลูกความเสียหายในเบื้องต้น วิธีการหลีกเลี่ยงไม่ให้ความเสี่ยงนั้นเกิดขึ้น ได้รับความเสี่ยงนั้นก็ทำให้เกิดปัญหาลูกความเสียหายในอนาคต อาจกระทำได้สองทาง คือ การกำจัดความเสี่ยงออกไป และการลดทอนความเสี่ยงที่เกิดขึ้น แต่ในกรณีที่การแก้ไข หรือป้องกันความเสี่ยงนั้นมีต้นทุนสูงกว่าผลกระทบที่จะเกิดขึ้น ก็จำเป็นต้องยอมให้ความเสี่ยง เหล่านั้นเกิดขึ้น โดยที่ไม่ทำการป้องกันใด ๆ

6. ความสำคัญของการบริหารความเสี่ยง

นิรภัย จันทรสวัสดิ์ (2551, หน้า 27-28) กล่าวถึง ความสำคัญของการบริหารความเสี่ยงไว้ 4 ประการ คือ

1. การพัฒนาและความก้าวหน้าด้านเทคโนโลยี ทำให้เกิด สินค้า บริการ และสิ่งใหม่ ๆ อยู่เสมอ ซึ่งรวมทั้งการปรับปรุงสินค้าเดิม แต่มีความทันสมัยมากขึ้น เช่น รถจักรยานยนต์ โทรศัพท์ และโทรศัพท์มือถือรุ่นใหม่ ๆ เป็นต้น ในเมื่อการผลิตและการบริโภคที่มีการเทคโนโลยีใหม่ย่อมต้องมีความเสี่ยงชนิดใหม่ โดยที่เราคาดไม่ถึงเช่นกัน ดังเช่น การใช้โทรศัพท์มือถือ ขณะฝนตกและยืนใกล้เสาไฟฟ้าแรงสูง อาจทำให้ฟ้าผ่า ลงตรงจุดยืนใช้โทรศัพท์ได้ การใช้อินเทอร์เน็ตทำรายการธุรกรรมทางการเงินกับธนาคาร อาจยังไม่มีความปลอดภัยพอในการเก็บรักษารหัสลับไว้ได้

2. การพัฒนาที่ทำให้เกิดความรวดเร็วเพิ่มขึ้น เช่น รถยนต์ สภาพถนน ที่ดีและสะดวกขึ้น ทำให้เดินทางได้เร็วขึ้นมากกว่าในอดีต ทำให้บางครั้งอาจทำให้เราเกิด อุบัติเหตุได้ง่ายขึ้น หรือควบคุมรถยนต์ไว้ไม่ได้ จึงอาจทำให้มีโอกาสทำให้เกิดความ สูญเสียได้ง่ายขึ้น และมากขึ้นด้วย ทั้งนี้ เนื่องจากการดำ เนินธุรกิจในปัจจุบันการแข่งขัน ที่ดุเดือดขึ้น บริษัทใดสามารถพัฒนาสินค้าใหม่ได้เร็วกว่าเข้าสู่ตลาดย่อมได้เปรียบคู่แข่ง หรือที่เรียกว่าต้องมีการประหยัดด้วยความเร็ว (Economy of speed)

3. สิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก เช่น ธุรกิจที่เกิดจาก อินเทอร์เน็ต ซึ่งอยู่ในรูปขององค์กรเสมือนจริง (Virtual organization) ผู้ถือหุ้นต้องการให้ ผู้บริหารบริษัททำ กำไรให้คุ้มกับเงินลงทุนที่เขาลงไปองค์กรที่กำกับดูแลและควบคุม การทำธุรกิจ เช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) กับธนาคารพาณิชย์ สำนักงานกำกับ ดูแลตลาดหลักทรัพย์ (กลต.) กับบริษัทหลักทรัพย์และบริษัทจัดการกองทุนรวมได้เพิ่ม ความเข้มข้นและกฎระเบียบมากขึ้น การวางกลยุทธ์ที่ผิดพลาดอาจทำให้องค์กรเสียหายถึง ขั้นล้มละลายได้ เกิดการฉ้อฉลหรือฉ้อโกงภายในบ่อยครั้งมากขึ้นการขายตัวที่รวดเร็ว

ในหลายธุรกิจจำเป็นต้องเปลี่ยนจากการรวมศูนย์อำนาจการในการบริหารเป็นการกระจายอำนาจโดยให้ผลตอบแทนในรูปของการเป็นหุ้นส่วนมากขึ้น กิจกรรมหลายอย่างสามารถทำได้ 24 ชั่วโมง โดยใช้คอมพิวเตอร์ สิ่งเหล่านี้เป็นการเปลี่ยนแปลงที่ทำให้เกิดความเลี่ยนต่าง ๆ ได้

4. ธุรกิจในปัจจุบันจำเป็นต้องมีผลิตภัณฑ์และบริการที่ซับซ้อนตามความต้องการของลูกค้าเป็นสำคัญเนื่องจากมีความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีมากขึ้นและรวดเร็ว ผลกระทบจากโลกาภิวัตน์ช่องทางในการจำหน่ายสินค้ามีมากขึ้นและทำได้หลายทางเกิดการรวมตัวหรือควบรวม (Mergers and acquisitions) เพื่อเพิ่มจุดแข็งแกร่งทางธุรกิจมากขึ้น มีการลดขนาดขององค์กร (Downsizing) องค์กรกำกับและมีการปรับตัวมากขึ้นมีการจ้างหน่วยงานภายนอกช่วยในด้านการผลิตและให้บริหาร (Out sourcing) แทนที่จะทำทุกอย่างด้วยตัวเองทั้งหมดและจำเป็นต้องการระบบงานแบบรวมทุกระบบ (Integrated solution) เพื่อความรวดเร็วและเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน โดยเฉพาะต้องมีการประเมินความเสี่ยงแบบบูรณาการได้ทันการณ์ในการตัดสินใจเกี่ยวกับความเสี่ยงได้ล่วงหน้า (The Committee of sponsoring organization: COSO) เป็นหน่วยงานที่ได้เผยแพร่วิธีการและกรอบแนวคิดของการควบคุมภายในขององค์กร (Internal control framework) อย่างเป็นทางการเมื่อช่วงต้นทศวรรษของปี ค.ศ. 1990 จนกระทั่งเป็นที่รู้จักและมีความนิยมอย่างแพร่หลาย กล่าวถึง ความสำคัญของการบริหารความเสี่ยงว่าจะเป็นรากฐานไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน 3 ประการ ได้แก่

- 4.1 ให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
- 4.2 มีการรายงานทางการเงินที่น่าเชื่อถือ
- 4.3 การปฏิบัติตามข้อกำหนดทางกฎหมาย และกฎหมาย

ระเบียบต่าง ๆ

ขวัญญานันท์ แก้วนุชชนาว์ชร (2559, หน้า 28) ได้ให้ความหมายของความสำคัญของการเสี่ยงว่า คือ กระบวนการที่มีระบบสามารถนำไปใช้ได้กับทุกองค์กรและทุกธุรกิจ เพื่อบ่งชี้เหตุการณ์ความเสี่ยง ประเมินความเสี่ยง จัดลำดับความสำคัญและการจัดการความเสี่ยง โดยการบริหารปัจจัยความเสี่ยงขององค์กร

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า ความสำคัญของการบริหารความเสี่ยงหมายถึง กระบวนการที่มีระบบสามารถนำไปใช้ได้กับทุกองค์กรและทุกธุรกิจ เพื่อบ่งชี้เหตุการณ์ความเสี่ยง ประเมินความเสี่ยงแบบบูรณาการได้ทันการณ์ในการตัดสินใจ

เกี่ยวกับความเสี่ยงได้ล่วงหน้า เป็นรากฐานไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของการบริหาร
องค์กร

7. ประโยชน์ของการบริหารความเสี่ยง

ชฎาภรณ์ เชน่คลัง (2552, หน้า 4) ได้กล่าวว่า ประโยชน์จากการบริหาร
ความเสี่ยง คือ

1. เป็นการสร้างฐานข้อมูลความรู้ที่มีประโยชน์ต่อการบริหาร
และการปฏิบัติงานในองค์กร การบริหารความเสี่ยงจะเป็นแหล่งข้อมูลสำหรับผู้บริหาร
ในการตัดสินใจด้านต่าง ๆ เนื่องจากบริหารความเสี่ยง เป็นการดำเนินการ ซึ่งตั้งอยู่บน
สมมติฐานในการตอบสนองต่อเป้าหมายและภารกิจหลักขององค์กร
 2. ช่วยสะท้อนให้เห็นภาพรวมของความเสี่ยงต่าง ๆ ที่สำคัญได้ทั้งหมด
การบริหารความเสี่ยงจะทำให้พนักงานภายในองค์กรมีความเข้าใจถึงเป้าหมายและภารกิจ
หลักขององค์กรและตระหนักถึงความเสี่ยงสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อองค์กร
ได้อย่างครบถ้วน ซึ่งครอบคลุมความเสี่ยงที่มีเหตุทั้งจากปัจจัยภายในองค์กร
และจากปัจจัยภายนอกองค์กร
 3. เป็นเครื่องมือสำคัญในการบริหารงาน การบริหารความเสี่ยง
เป็นเครื่องมือที่ช่วยให้ผู้บริหารสามารถมั่นใจได้ว่า ความเสี่ยงได้รับการจัดการ
อย่างเหมาะสมและทันเวลา รวมทั้งเป็นเครื่องมือที่สำคัญของผู้บริหารในการบริหารงาน
และการตัดสินใจในด้านต่าง ๆ เช่น การวางแผนการกำหนดกลยุทธ์ การติดตามควบคุม
และวัดผลการปฏิบัติงาน ซึ่งจะส่งผลให้การดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายและสามารถ
สร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่องค์กร
 4. ช่วยให้การพัฒนาองค์กรเป็นไปในทิศทางเดียวกัน การบริหาร
ความเสี่ยงทำให้รูปแบบการตัดสินใจในการปฏิบัติงานขององค์กรมีการพัฒนาไปในทิศทาง
เดียวกัน เช่น การตัดสินใจโดยที่ผู้บริหารมีความเข้าใจในกลยุทธ์ วัตถุประสงค์ขององค์กร
และระดับความเสี่ยงอย่างชัดเจน
 5. ช่วยให้การพัฒนาการบริหารและจัดสรรทรัพยากรเป็นไปอย่างมี
ประสิทธิภาพและประสิทธิผล การจัดสรรทรัพยากรเป็นไปอย่างเหมาะสม โดยพิจารณาถึง
ระดับความเสี่ยงในแต่ละกิจกรรมและการเลือกใช้มาตรการในการบริหารความเสี่ยง
- สนั่น เกษชาวี (2553, บทคัดย่อ) กล่าวถึงประโยชน์ของการบริหาร
ความเสี่ยงไว้ว่าการบริหารความเสี่ยงช่วยให้องค์กรสามารถบรรลุเป้าหมาย ในขณะที่ลด

อุปสรรคหรือสิ่งที่ไม่คาดหวังที่อาจเกิดขึ้นทั้งในด้านผลกำไรและการปฏิบัติงานป้องกันความเสียหายต่อทรัพยากรขององค์กร และสร้างความมั่นใจในการรายงานและการปฏิบัติตามกฎระเบียบ การบริหารความเสี่ยงจึงมีประโยชน์ที่สำคัญ คือ

1. ลดความสูญเสียและสิ่งที่ไม่คาดหวังจากการดำเนินงาน การบริหารความเสี่ยงช่วยให้องค์กรตระหนักถึงเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นในทางเสียหาย ประเมินความเสี่ยง และกำหนดวิธีจัดการดังนั้นจึงลดสิ่งที่ไม่คาดหวังและการสูญเสียต่อธุรกิจ

2. สร้างโอกาส การพิจารณาเหตุการณ์ทั้งหมดที่อาจเกิดขึ้นต่อองค์กรโดยไม่จำกัดเฉพาะความเสี่ยงที่เป็นความเสียหายช่วยให้ผู้บริหารสามารถบ่งชี้และใช้ประโยชน์จากเหตุการณ์ในเชิงบวกได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า ประโยชน์ของการจัดการความเสี่ยงหมายถึง สิ่งที่องค์กรรับการช่วยทำให้องค์กรสามารถบรรลุเป้าหมาย การลดความสูญเสียและสิ่งที่ไม่คาดหวังจากการดำเนินงาน เป็นการสร้างฐานข้อมูลความรู้ที่มีประโยชน์ต่อการบริหารและการปฏิบัติงานในองค์กร เป็นเครื่องมือที่ช่วยให้ผู้บริหารสามารถมั่นใจได้ว่า ความเสี่ยงได้รับการจัดการอย่างเหมาะสมและทันเวลา ช่วยให้การพัฒนาองค์กรเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

8. การนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา

การบริหารความเสี่ยงในสถานศึกษา ในสถานศึกษาได้นำเอากระบวนการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหารงานของผู้บริหารมาเป็นเวลานานแล้ว ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ

ดร. สุนทรายุทธ (2550, หน้า 209) ได้ให้แนวคิดว่าการบริหารความเสี่ยงที่เป็นระบบนั้น จะต้องได้รับความร่วมมือจากบุคลากรทุกคน ทุกฝ่าย ในหน่วยงาน ซึ่งต้องถือว่าเป็นกิจกรรมของทุกคนในองค์กร ผู้บริหารจะต้องสร้างความเข้าใจให้ทุกคนตระหนักถึงภัยวิกฤต ความเสี่ยง ทุกคนต้องทำ ทำเป็นประจำและทำอย่างต่อเนื่อง อย่างเป็นระบบ มีรูปแบบที่ชัดเจน หลักการบริหารความเสี่ยงจะต้องมี

1. การวางแผนกลยุทธ์
2. การวิเคราะห์ความเสี่ยง
3. การควบคุมความเสี่ยง

ในการดำเนินงานปฏิบัติการจัดการความเสี่ยง จะได้มาจากฝ่ายและองค์การมาช่วยกันประเมินความเสี่ยงต่าง ๆ แล้วจัดลำดับว่า อะไรเป็นความเสี่ยง

ระดับมากน้อยเพียงใด รุนแรงแค่ไหน เพื่อนำความเสี่ยงนั้น ๆ มาบริหารจัดการก่อนหลัง การพิจารณาตัวควบคุมความเสี่ยงทำให้เห็นสภาพ

ดวงใจ ช่วยตระกูล (2551, หน้า 92) ได้ให้แนวคิดว่าการบริหารความเสี่ยง ไม่ใช่เรื่องใหม่สำหรับทางการศึกษา แต่เป็นกิจกรรมซึ่งมีการดำเนินงานอยู่แล้วในหลายเรื่อง เช่น ความปลอดภัยของครูและนักเรียน การควบคุมภาวะโภชนาการในโรงเรียน การป้องกันอัคคีภัยและอุบัติเหตุ การรักษาความปลอดภัย ระบบประกันคุณภาพ การป้องกันอัคคีภัย การรายงานอุบัติการณ์ การใช้เครื่องมือที่ปลอดภัย การเขียนป้ายบอกเขตอันตราย สิ่งเหล่านี้เรียกว่า โปรแกรมเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง สิ่งที่ขาดหายไปในการศึกษาส่วนใหญ่ คือ การประสานกิจกรรมบริการความเสี่ยงเพื่อให้มีผู้รู้รู่่า กำลังเกิดความเสี่ยงอะไรขึ้น สถานศึกษากำลังเผชิญกับความเสี่ยงอะไร กิจกรรมการบริหารความเสี่ยงทางการศึกษาได้ผลเพียงใด ผลของการเชื่อมโยงองค์ประกอบทั้งหมดเข้าด้วยกันคือ ระบบบริหารความเสี่ยง

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า การนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ ในกระบวนการบริหารการศึกษา จะต้องได้รับความร่วมมือจากบุคลากรทุกคนทุกฝ่าย ในหน่วยงาน ซึ่งต้องถือว่าเป็นกิจกรรมของทุกคนในองค์กร ผู้บริหารจะต้องสร้างความเข้าใจให้ทุกคนตระหนักถึงภัยวิกฤต ความเสี่ยง ทุกคนต้องทำ ทำเป็นประจำและทำอย่างต่อเนื่องอย่างเป็นระบบ

บริบทสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร

1. ข้อมูลพื้นฐานสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร มีชื่อเดิมว่า “ศูนย์การศึกษาประชาชนจังหวัดสกลนคร” ตั้งอยู่ ณ บริเวณสนามมิ่งเมือง ถนนมรรคาลัย ตำบลธาตุเชิงชุม อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร ต่อมาได้มีการจัดหาสถานที่ตั้งสำนักงานแห่งใหม่บริเวณ ศูนย์ราชการจังหวัดสกลนคร มีเนื้อที่จำนวน 13 ไร่ 84 ตารางวา ได้รับงบประมาณในการก่อสร้าง จำนวน 9 ล้าน 6 แสนบาท โดยมี คุณหญิงอารี กุลตันต์ ดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมการศึกษานอกโรงเรียน ในขณะนั้น เป็นประธาน วางศิลาฤกษ์เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2523 ดำเนินการก่อสร้างจน

แล้วเสร็จ เมื่อเดือนกรกฎาคม 2524 และได้เริ่มใช้สำนักงานแห่งใหม่ปฏิบัติราชการ ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2524 เป็นต้นมา

ปัจจุบันตั้งอยู่ที่เลขที่ 1872/6 ถนนสุขสวัสดิ์ ตำบลธาตุเชิงชุม อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร เมื่อวันที่ 23 เมษายน พ.ศ. 2523 กระทรวงศึกษาธิการได้ประกาศจัดตั้ง “กรมการศึกษานอกโรงเรียน” จากนั้น ศูนย์การศึกษาประชาชนจังหวัดสกลนคร จึงได้เปลี่ยนชื่อใหม่เป็น “ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดสกลนคร ” และใช้ชื่อย่อว่า “ศนจ.สน.” มีสถานะเป็นสถานศึกษาและมีผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดสกลนคร ตามลำดับดังนี้

1. นายโฆษิต โฆษณสันติ	หน.ศูนย์-ผอ.ศูนย์	พ.ศ. 2519 – 2528
2. นายพิสิทธิ์ ปิ่นมาศ	ผอ.ศูนย์ฯ	พ.ศ. 2528 – 2530
3. นายเอกฉันท์ ศรีจันทร์	ผอ.ศูนย์ฯ	พ.ศ. 2530 – 2533
4. นายชวีรุต อุจวาที	ผอ.ศูนย์ฯ	พ.ศ. 2533 – 2534
5. นายถนัด พลาภิกุล	ผอ.ศูนย์ฯ	พ.ศ. 2534 – 2537
6. นายโกศลย์ ตั้งใจ	ผอ.ศูนย์ฯ	พ.ศ. 2537 – 2540
7. นายวีรวิทย์ บุญมี	ผอ.ศูนย์ฯ	พ.ศ. 2540 – 2542
8. ดร.บุญถม แสงเพชร	ผอ.ศูนย์ฯ	พ.ศ. 2542 – 2545
9. นายไพศาล คลังสิน	ผอ.ศูนย์ฯ	พ.ศ. 2545 – 2547
10. นายสงวน เหลืองรุ่งเรือง	ผอ.ศูนย์ฯ	พ.ศ. 2547 – 2551

ต่อมาเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2551 ได้เปลี่ยนชื่อและสถานะเป็น “สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร” ตาม พ.ร.บ. การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ. 2551 โดยใช้ชื่อย่อว่า “สำนักงาน กศน. จังหวัดสกลนคร” ผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ดังนี้

1. นายสงวน เหลืองรุ่งเรือง	ผอ.สำนักงาน กศน.ฯ	พ.ศ. 2551-2554
2. นายสุประณีต ยศกลาง	ผอ.สำนักงาน กศน.ฯ	พ.ศ. 2554-2559
3. นายชฎติ ประสานสอน	ผอ.สำนักงาน กศน.ฯ	พ.ศ. 2559-2560
4. นางพรทิพย์พา คาวีวงศ์	ผอ.สำนักงาน กศน.ฯ	พ.ศ. 2560 –ปัจจุบัน

ตาราง 1 แสดงจำนวนสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน กศน.จังหวัดสกลนคร

ที่	ชื่อสถานศึกษา (แห่ง)	จำนวน กศน.ตำบล (แห่ง)
1	กศน. อำเภอเมืองสกลนคร	16
2	กศน. อำเภอสว่างแดนดิน	16
3	กศน. อำเภอวานรนิวาส	14
4	กศน. อำเภอพรรณานิคม	10
5	กศน. อำเภอบ้านม่วง	9
6	กศน.อำเภออากาศอำนวย	8
7	กศน. อำเภอวาริชภูมิ	5
8	กศน. อำเภอพังโคน	5
9	กศน. อำเภอกุสุมาลย์	5
10	กศน. อำเภอเจริญศิลป์	5
11	กศน. อำเภอโพนนาแก้ว	5
12	กศน. อำเภอภูพาน	4
13	กศน. อำเภอคำตากล้า	4
14	กศน. อำเภอโคกศรีสุพรรณ	4
15	กศน. อำเภอสองดาว	4
16	กศน. อำเภอเต่างอย	4
17	กศน. อำเภอนิคมน้ำอุ่น	4
18	กศน. อำเภอกุดบาก	3
รวม	18 แห่ง	125 แห่ง

ตาราง 2 จำนวนบุคลากรในสังกัดสำนักงาน กศน.จังหวัดสกลนคร

ขนาด สถานศึกษา	ผู้บริหาร	ข้าราชการ ครู	ครู อาสาสมัครฯ	ครู กศน.ตำบล	ครู ศรช.	รวม
สถานศึกษาขนาดใหญ่						
เมืองสกลนคร	1	1	5	28	34	69
สว่างแดนดิน	1	1	3	20	10	35

ตาราง 2 (ต่อ)

ขนาด สถานศึกษา	ผู้บริหาร	ข้าราชการ ครู	ครู อาสาสมัครฯ	ครู กศน.ตำบล	ครู ศรช.	รวม
สถานศึกษาขนาดใหญ่ (ต่อ)						
วานรนิวาส	1	1	4	15	6	27
พรรณานิคม	1	2	4	17	6	30
สถานศึกษาขนาดกลาง						
บ้านม่วง	1	1	-	10	3	15
อากาศอำนวย	1	1	4	10	5	21
วาริชภูมิ	1	2	2	6	2	13
พังโคน	1	1	2	6	3	13
กุสุมาลย์	1	1	2	6	3	13
เจริญศิลป์	1	-	-	6	6	13
โพนนาแก้ว	1	1	3	10	5	20
สถานศึกษาขนาดเล็ก						
ภูพาน	1	-	2	8	7	18
คำตากล้า	1	-	1	6	1	9
โคกศรีสุพรรณ	1	-	1	8	8	18
สองดาว	1	1	2	4	4	12
เต่างอย	1	1	2	9	1	14
นิคมหน้าอุ่ม	1	-	2	6	2	11
กุดบาก	1	-	-	6	2	9
รวม	18	14	39	181	108	360

2. อำนาจหน้าที่ของสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ

และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ. 2551 มาตรา 17 ให้มีสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดทุกจังหวัด ดังต่อไปนี้

1. ในกรุงเทพมหานคร ให้มีสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยกรุงเทพมหานคร เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน กศน. กทม.” เป็นหน่วยงานในสังกัดของสำนักงาน และเป็นหน่วยงานการศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยกรุงเทพมหานคร และมีอำนาจหน้าที่บริหารการจัดการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยภายในกรุงเทพมหานคร

2. ในจังหวัดอื่น ให้มีสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน กศน. จังหวัด” เป็นหน่วยงานในสังกัดของสำนักงาน และเป็นหน่วยงานการศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดและมีอำนาจหน้าที่บริหารการจัดการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยภายในจังหวัด

ให้หน่วยงานการศึกษาตามวรรคหนึ่ง มีผู้อำนวยการเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในสังกัดสำนักงาน กศน. กทม. หรือสำนักงาน กศน. จังหวัด แล้วแต่กรณี รวมทั้งเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดสถานศึกษาที่อยู่ในพื้นที่ที่รับผิดชอบและมีฐานะเป็นผู้บริหารการศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตลอดจนรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานดังกล่าว และตามมาตรา 17 ของพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ. 2551 กำหนดให้ สำนักงาน กศน.จังหวัดสกลนคร ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด และมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารจัดการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยในจังหวัด แล้วแต่กรณี รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. จัดทำยุทธศาสตร์ เป้าหมายและแผนพัฒนาการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยในจังหวัด ให้สอดคล้องกับนโยบาย มาตรฐานการศึกษา แผนการศึกษาชาติ แผนพัฒนาการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย ตามสภาพของท้องถิ่นและชุมชน

2. ศึกษา วิเคราะห์ วิจัย และรวบรวมข้อมูลสารสนเทศด้านการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
3. วิเคราะห์ จัดตั้ง จัดสรร เงินงบประมาณให้แก่สถานศึกษาและภาคีเครือข่าย
4. ประสาน ส่งเสริม สนับสนุน การจัดการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยและภาคีเครือข่าย
5. จัดระบบประกันคุณภาพการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
6. ส่งเสริม สนับสนุนการเทียบโอนผลการเรียน การเทียบโอนความรู้และประสบการณ์และการเทียบระดับการศึกษา
7. ส่งเสริมและพัฒนาหลักสูตร สื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษาร่วมกับสถานศึกษาและภาคีเครือข่าย
8. ระดมทรัพยากรด้านต่าง ๆ รวมทั้งทรัพยากรบุคคลในการส่งเสริมและสนับสนุนการจัดและพัฒนาการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
9. ส่งเสริม สนับสนุนการวิจัยและพัฒนาการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
10. พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยและภาคีเครือข่าย
11. ส่งเสริม สนับสนุน ติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ งานนโยบายพิเศษของรัฐบาลและงานเสริมสร้างความมั่นคงของชาติ
12. กำกับ ดูแล นิเทศ ติดตามและประเมินผลการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยและภาคีเครือข่าย
13. ปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

3. บริบทของการบริหารความเสี่ยงของสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

จากรายงานผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ 2561 ของหน่วยตรวจสอบภายใน สำนักงาน กศน. พบว่า ความเสี่ยงการควบคุมที่สำคัญ ได้แก่

- 1) ผู้บริหารสถานศึกษาไม่มีระบบการควบคุมภายในที่ครอบคลุมการปฏิบัติงาน

ของเจ้าหน้าที่อย่างเคร่งครัด 2) ไม่ได้จัดให้มีการสอบทานการปฏิบัติงานในด้านต่าง ๆ ตามระบบการควบคุมภายในที่ระเบียบได้กำหนดไว้ 3) ขาดการกำกับติดตาม การปฏิบัติงานด้านการเงิน การบัญชีและการพัสดุอย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอทำให้การปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง เกิดความผิดพลาดคลาดเคลื่อน 4) เจ้าหน้าที่ไม่ได้ศึกษากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับหรือหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง ขาดความชัดเจน ในวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับงานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายไม่ได้ทบทวนศึกษาทำความเข้าใจ ในการดำเนินงานตามขั้นตอน หรือการจัดทำเอกสารหลักฐานตามระเบียบ หนังสือสั่งการ และอื่น ๆ ตามที่กระทรวงการคลังกำหนด หากสภาพปัญหาดังกล่าวไม่ได้รับการแก้ไข อย่างเหมาะสมอาจทำให้เกิดความเสียหายกับทางราชการ ศูนย์การศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอ ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำนวน 18 แห่ง ซึ่งเป็นส่วนงานย่อย ที่เกี่ยวข้องในการจัดวางระบบและประเมินผลการบริหารความเสี่ยงยังไม่มีการจัดให้มี ระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ครอบคลุมทุกภารกิจของสถานศึกษา อย่างเคร่งครัด อาจมีหลายสาเหตุ จากผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน และผู้ที่ได้รับผิดชอบ ขาดความเข้าใจในวัตถุประสงค์ กระบวนการ เป้าหมายของการบริหารความเสี่ยง ของสถานศึกษา และขาดการติดตามผล การรายงานผลการบริหารความเสี่ยง ซึ่งจะต้อง ดำเนินการรายงานต้นสังกัดอย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี ซึ่งการที่กำกับควบคุมการดำเนินงาน ของสถานศึกษาให้บรรลุเป้าหมาย สามารถป้องกันความเสี่ยงที่ไม่ได้คาดคิดหรือช่วยลด ความเสี่ยงช่วยวางแผนในการแก้ไขปัญหาระยะสั้นและระยะยาวได้ทันสถานการณ์ จะทำให้สถานศึกษาบรรลุเป้าหมายที่กำหนด เป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษา ควรที่จะต้องมี การวางแผน ควบคุม และมีระบบกำกับติดตามแผนบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ให้สามารถที่จะนำสู่การปฏิบัติตามแผนอย่างแท้จริง มีตัวชี้วัดความสำเร็จ มีการติดตาม ประเมินผล นำผลการประเมิน ไปใช้ในการปรับปรุงแผนบริหารจัดการความเสี่ยงตามแผน สู่การปฏิบัติได้จริงเป็นระบบ มีการทำความเข้าใจ และชี้แจงเน้นย้ำให้คณะกรรมการ และบุคลากรเล็งเห็นถึงประโยชน์และความสำคัญของการวางแผนการบริหารความเสี่ยง เพื่อเป็นระบบควบคุมภายในของสถานศึกษา ในการกำกับควบคุมการดำเนินงานของ สถานศึกษาให้บรรลุเป้าหมายและมีการประเมินผลเพื่อนำผลการประเมินที่ได้ไปปรับปรุง

การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยงในปีต่อ ๆ ไปให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและคุ้มค่ายิ่งขึ้น

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. งานวิจัยในประเทศ

ณัชธินญา ปัทมทัตตานนท์ (2553, บทคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับการจัดการความเสี่ยงและประสิทธิผลของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ ในจังหวัดปทุมธานี 2) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการความเสี่ยงกับประสิทธิผลของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ ในจังหวัดปทุมธานี 3) ศึกษาการจัดการความเสี่ยงที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ ในจังหวัดปทุมธานี ผลการวิจัยพบว่า 1) การจัดการความเสี่ยงของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในจังหวัดปทุมธานี มีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก และประสิทธิผลของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในจังหวัดปทุมธานี มีระดับความสำคัญอยู่ในระดับมาก 2) ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา กับประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในจังหวัดปทุมธานี มีความสัมพันธ์กันทางบวกอยู่ในระดับปานกลางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 3) การจัดการความเสี่ยงส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในจังหวัดปทุมธานีอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

นฤมล บินหะยีอ่าวัง (2553, หน้า 106-108) ได้ศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้บริหารโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล ผลการวิจัยพบว่า 1) ผู้บริหารโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงโดยรวม และรายด้าน อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ ด้านบริหารวิชาการ ด้านบริหารงานบุคคล ด้านบริหารงบประมาณ ด้านบริหารทั่วไป 2) ผู้บริหารโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม ที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหาร ความเสี่ยงโดยรวมไม่แตกต่างกัน แต่รายด้านพบว่า ด้านบริหารวิชาการ และด้านบริหารงานบุคคล

มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 3) ผู้บริหารโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม ที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 รายงานพบว่า ด้านบริหารบุคคล และด้านบริหารทั่วไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 4) ผู้บริหารโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม ที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน 5) ผู้บริหารโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

กรณีการ พงศ์กิตติธัช (2553, บทคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารความเสี่ยงในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคายความคิดเห็นของผู้บริหารและครู จำแนกตามขนาดโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย ผู้บริหารในโรงเรียนมัธยมศึกษาจำนวน 57 คน เลือกแบบเจาะจงครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาที่ จำนวน 313 คน เลือกโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่าสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารความเสี่ยง 4 ด้าน คือ ด้านกลยุทธ์ ด้านการดำเนินงาน ด้านการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย และหลักเกณฑ์ที่กำหนด มีค่าความเชื่อมั่นในส่วนสภาพการบริหารความเสี่ยง เท่ากับ .95 และส่วนปัญหาการบริหารความเสี่ยงเท่ากับ .93 ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลทางไปรษณีย์ การวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรมสถิติสำเร็จรูปสำหรับสังคมศาสตร์ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มด้วยการทดสอบ-ที และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวผลการวิจัยพบว่า 1) สภาพการบริหารความเสี่ยงตามความคิดของผู้บริหารและครู อยู่ในระดับมากทั้งโดยรวมและรายด้าน และผู้บริหารกับครูมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน ทั้งโดยรวมและรายด้าน 2) ปัญหาการบริหารความเสี่ยงตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู อยู่ในระดับน้อยทั้งโดยรวมและรายด้าน และผู้บริหารกับครู มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารความเสี่ยงไม่แตกต่างกันทั้งโดยรวมและรายด้าน 3) ผู้บริหารในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด เห็นว่า โรงเรียนมีการบริหารความเสี่ยง อยู่ในระดับมากทั้งโดยรวมและรายด้าน และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

ทั้งโดยรวมและรายด้าน 4) ผู้บริหารในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด เห็นว่า โรงเรียนมีปัญหา การบริหารความเสี่ยงอยู่ในระดับน้อยทั้งโดยรวมและรายด้าน และผู้บริหารในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารความเสี่ยงไม่แตกต่างกันทั้งโดยรวม และรายด้าน 5) ครูในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด เห็นว่า โรงเรียนมีการบริหารความเสี่ยงอยู่ใน ระดับมากที่สุดโดยรวมและรายด้าน และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารความเสี่ยง ไม่แตกต่างกันโดยรวมและรายด้าน 6) ครูในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด เห็นว่า โรงเรียนมีปัญหา การบริหารความเสี่ยง อยู่ในระดับน้อย ทั้งโดยรวมและรายด้าน และมีความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการบริหารความเสี่ยง โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ปรากฏว่า ครูในโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดใหญ่เห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์มากกว่าครูในโรงเรียนขนาดกลาง นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ศาสตราจารย์ ดร. ชัยวัฒน์ (2553, บทคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์

เพื่อศึกษาการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อความเสี่ยงของศูนย์การศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอ ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้บริหาร สถานศึกษา หัวหน้ากลุ่มงาน ครูศูนย์การเรียนชุมชน และคณะกรรมการสถานศึกษา ผลการวิจัยพบว่า 1) ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอ มีการควบคุมภายในโดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยงและกิจกรรมการควบคุม อยู่ในระดับ มาก สำหรับการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตาม และประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง 2) ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยอำเภอ มีระดับความเสี่ยง ทั้งโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณา เป็นรายด้านพบว่า ความเสี่ยงด้านธรรมาภิบาล ความเสี่ยงด้านกระบวนการ ความเสี่ยง ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ อยู่ในระดับปานกลาง สำหรับความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ อยู่ในระดับน้อย 3) การควบคุมภายในที่ส่งผลต่อความเสี่ยงของของศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอ คือการควบคุมภายในด้านสารสนเทศ และการสื่อสาร

ปิยะรัตน์ เสนีย์ชัย (2554, หน้า 67-68) ได้ศึกษาการบริหารความเสี่ยง ของผู้บริหารสถานศึกษาตามทัศนะของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานราธิวาสเขต 2 ผลการศึกษาพบว่า 1) ระดับการบริหารความเสี่ยง

ของผู้บริหารสถานศึกษา ตามทัศนะของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานราธิวาส เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก 2) การบริหาร ความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา ตามทัศนะของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานราธิวาส เขต 2 ที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนต่างอำเภอ ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานราธิวาส เขต 2 มีการแสดงทัศนะต่อการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหาร สถานศึกษาแตกต่างกัน และข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีทัศนะแตกต่างกัน โดยที่ข้าราชการครูที่สังกัดในโรงเรียนขนาดเล็กมีทัศนะต่อการบริหาร ความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษาสูงกว่าข้าราชการครูที่สังกัดในโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่

พิสันต์ จันทร์เขียว (2555, หน้า 99-101) ได้ศึกษาการบริหารความเสี่ยง ด้านคุณภาพการศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายแม่วิน อำเภอแม่วง จังหวัดเชียงใหม่ ผลการศึกษาพบว่าในการบริหารความเสี่ยงด้านคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ในกลุ่ม เครือข่ายแม่วิน อำเภอแม่วง จังหวัดเชียงใหม่ พบว่า ผู้บริหารมีการปฏิบัติเกี่ยวกับการ บริหารความเสี่ยงอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก โดยผู้บริหารมีการปฏิบัติเกี่ยวกับการ บริหารความเสี่ยงด้านการบริหารจัดการโรงเรียน โดยปฏิบัติ ในเรื่องช่วยเหลือโรงเรียน ในเครือข่ายด้านวิชาการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อร่วมกันพัฒนาคุณภาพการศึกษา ส่วนในด้าน ทรัพยากรบุคคลที่เกี่ยวข้องกับระบบการศึกษา ผู้บริหารมีการปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหาร ความเสี่ยง โดยนำภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา อีกทั้งควรมีการ จัดสรรงบประมาณที่ใช้ในการจัดการศึกษาอย่างเหมาะสม ในด้านระบบการจัดการ และกระบวนการผลิตสื่อ นั้น มีระบบข้อมูลสารสนเทศที่เหมาะสมสำหรับครูผู้สอนนำไป วางแผนการจัดการเรียนรู้สำหรับผู้เรียน

โนเรียม บินหะยีนิยิ (2555, หน้า 80-83) ได้ทำการศึกษาการบริหาร ความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์ ผลการศึกษาพบว่า 1) คณะกรรมการ บริหารความเสี่ยงมีความคิดเห็นว่ามีมหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์มีการบริหาร ความเสี่ยงโดยรวมและทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการระบุเป้าประสงค์และ กำหนดวัตถุประสงค์โดยให้ความสำคัญกับความเสี่ยงด้านการดำเนินงานและด้านกลยุทธ์ ในระดับมาก 2) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงจำแนกตาม เพศ ตำแหน่งงาน ตำแหน่ง ในคณะกรรมการ หน่วยงานที่สังกัด และการได้รับการอบรมเกี่ยวกับการบริหาร

ความเสี่ยงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงโดยรวมไม่แตกต่างกัน ยกเว้นผู้มีประสบการณ์ในการทำงานที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันทั้งโดยรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านการประเมินความเสี่ยง การประเมินมาตรการควบคุม และการติดตาม และทบทวน นอกจากนี้ ผู้มีตำแหน่งในคณะกรรมการที่ต่างกันมีความเห็นต่างกันในด้านการประเมินความเสี่ยง การประเมินมาตรการควบคุม และการบริหารความเสี่ยง ส่วนผู้ที่สังกัดหน่วยงานที่ต่างกันมีความคิดเห็นต่างกันในด้านการติดตามและทบทวนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมชิต บรรพิต (2556, บทคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษาในจังหวัดกระบี่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 13 และเพื่อเปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษาในจังหวัดกระบี่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 13 โดยมีตัวแปรที่ศึกษา คือ ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานและขนาดของโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างคือ ครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 13 ในจังหวัดกระบี่ ปีการศึกษา 2555 จำนวน 248 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบระดับชั้น (Stratified random sampling) เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าความถี่ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ (F-test) ผลการวิจัยปรากฏ ดังนี้ 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา ในจังหวัดกระบี่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 13 โดยภาพรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้านแล้วปรากฏว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด การบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงานมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 2) การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษาในจังหวัดกระบี่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 13 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ ต่ำกว่า 5 ปี และมีประสบการณ์ 5-10 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน และความเสี่ยงด้านการเงิน ส่วนข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี และมีประสบการณ์ 10 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ

ข้อผกา บรรพะโก (2557, หน้า 68 – 69) ได้ทำการศึกษาค้นคว้า การบริหารความเสี่ยงด้านการเงินของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตอำเภอ ธาตุพนม จังหวัดนครพนม พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการเงินของสถานศึกษาระดับ การศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตอำเภอธาตุพนม จังหวัดนครพนม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมาก ทั้ง 6 ด้าน ด้านที่มีการบริหารความเสี่ยง มากที่สุด คือ ด้านการประเมินมาตรการควบคุม ด้านที่มีการบริหารความเสี่ยงน้อยที่สุด คือ ด้านการระบุความเสี่ยง หากจำแนกตามประเภทสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มากเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทั้ง 6 ด้าน ด้านที่มีการบริหาร ความเสี่ยงด้านการเงินมากที่สุด คือ ด้านการประเมินมาตรการควบคุม ด้านที่มีการ บริหารความเสี่ยงด้านการเงินน้อยที่สุดคือ ด้านการระบุความเสี่ยง และการบริหาร ความเสี่ยงด้านการเงินของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตอำเภอธาตุพนม จังหวัดนครพนม ในโรงเรียนมัธยม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทั้ง 6 ด้าน ด้านที่มีการบริหารความเสี่ยงด้านการเงินมากที่สุด คือ ด้านการประเมินมาตรการควบคุม ด้านที่มีการบริหารความเสี่ยงด้านการเงินน้อยที่สุด คือ ด้านการระบุความเสี่ยง

ขวัญญานันท์ แก้วนุชชนาว์สร (2559, บทคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มี จุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของโรงเรียนมัธยม ศึกษา ในอำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17 โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา และประสบการณ์ของครู ผลการวิจัยพบว่า 1) การบริหารจัดการความเสี่ยงในการทำงานของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในอำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาจันทบุรี เขต 17 โดยรวม อยู่ในระดับมาก 2) การบริหารจัดการความเสี่ยงในการทำงานโรงเรียนมัธยมศึกษา ในอำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาจันทบุรี เขต 17 ตามความคิดเห็นของครู จำแนกตามวุฒิการศึกษาโดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 3) การบริหารจัดการความเสี่ยงในการทำงานโรงเรียน มัธยมศึกษาในอำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาจันทบุรี เขต 17 ตามความคิดเห็นของครูจำแนกตามประสบการณ์ ในการทำงาน โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น

ด้านปัจจัยภายนอก ที่พบว่า ความเสี่ยงของผู้ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี แตกต่างกับกับครุที่มี ประสบการณ์ 5-10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

พุฒิสวรรค์ ศรีรัตนประชากุล (2559, บทคัดย่อ) การวิจัยนี้มีความมุ่งหมาย เพื่อศึกษาองค์ประกอบของการบริหารความเสี่ยง สภาพปัจจุบัน สภาพที่พึงประสงค์ ความต้องการจำเป็นของการบริหารความเสี่ยง และการพัฒนาแนวทางการบริหาร ความเสี่ยงของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26 ผลการวิจัยพบว่า องค์ประกอบของการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนในสังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26 มีองค์ประกอบ 5 ด้าน คือ ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน ความเสี่ยงด้านการเงิน ความเสี่ยงด้านปฏิบัติตามกฎหมาย/ ภาวะเปื้อน และความเสี่ยงด้านบุคลากร สภาพปัจจุบันของการบริหารความเสี่ยง โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และสภาพที่พึงประสงค์ของการบริหารความเสี่ยง โดยรวมอยู่ในระดับมาก

2. งานวิจัยต่างประเทศ

Westerman (2006, p. 336) ได้ศึกษางานวิจัยเรื่องการบริหารความเสี่ยง ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่อความจำเป็นในคุณค่ากลยุทธ์ทางธุรกิจ ผลการวิจัย พบว่า ความเสี่ยงทางด้านเทคโนโลยีมี 6 ด้านด้วยกัน คือ 1) เทคโนโลยีและโครงสร้างพื้นฐาน ประกอบด้วยการบริหารองค์ประกอบต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐาน ระดับมาตรฐาน อายุ และเทคโนโลยี 2) ประโยชน์การใช้และข้อมูลข่าวสาร ประกอบด้วย ความสอดคล้องของข้อมูลระดับของข้อกำหนดความซับซ้อนของโครงสร้าง 3) บุคคลและทักษะ ประกอบด้วยการหมุนเวียนการวางแผนทางด้านทักษะ การอบรม การรับคนใหม่ ความสัมพันธ์ทางธุรกิจ 4) ผู้จำหน่ายและหุ้นส่วนอื่น ๆ ประกอบด้วยวิธีการใช้/มาตรฐาน การยอมรับความเสี่ยงของลูกค้า 5) นโยบายและกระบวนการ ประกอบด้วยควบคุม โครงสร้าง ระดับมาตรฐาน ระดับความรับผิดชอบ และ 6) องค์กร ประกอบด้วย โครงสร้างองค์กร การตัดค่าใช้จ่าย/ต้นทุน กระบวนการกองทุน

Massingham, Peter (2010, unpagged) ได้ศึกษาการบริหารความเสี่ยง ด้านความรู้เนื่องจากในปัจจุบันการประยุกต์ใช้กระบวนการจัดการความรู้ (KM) กำลัง ได้รับความสนใจเพิ่มขึ้น จึงส่งผลให้คนเพิ่มความสนใจไปที่ประเด็นของการบริหาร ความเสี่ยงมากขึ้นเช่นกัน ทั้งนี้เพื่อการตอบสนองด้านการพัฒนาความรู้ขององค์กร และเพื่อการรับผิดชอบต่อสังคม วัตถุประสงค์ของการวิจัยครั้งนี้คือ เพื่อส่งเสริมให้มีการ

ศึกษาวิจัยในหัวข้อหรือประเด็นใหม่ ๆ เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง ด้านความรู้ ซึ่งประยุกต์ใช้กระบวนการจัดการความรู้เป็นเครื่องมือและเทคนิคในการบริหารความเสี่ยง ขององค์กร โดยใช้วิธีการดำเนินการวิจัยเชิงทดลองตามแบบการวิจัยของ Australian Department of Defense และใช้วิธีการวิจัยแบบกรณีศึกษา การวิจัยครั้งนี้ทำการวิเคราะห์ เพื่อหาคำตอบว่าวิธีการแบบใหม่ในการบริหารความเสี่ยงซึ่งพัฒนามาจากวิธีการวิเคราะห์ เพื่อตัดสินใจแบบต้นไม้เป็นวิธีการที่มีหรือไม่มีประสิทธิภาพอย่างไร จากนั้นจึงทำการ ทดสอบสมมุติฐานและทดสอบแบบจำลอง KRM ข้อจำกัดของการวิจัยครั้งนี้คือ การใช้ วิธีการวิจัยแบบกรณีศึกษาเดียว ประโยชน์จากการวิจัย คือ แบบจำลองที่พัฒนาขึ้นในการ วิจัยครั้งนี้จะช่วยให้ผู้บริหารมีวิธีการที่แตกต่างจากเดิมในการบริหารความเสี่ยง สิ่งที่สำคัญยิ่งไปกว่านั้น คือ สามารถช่วยลดอคติทางความคิดที่เกิดขึ้นในกระบวนการ ตัดสินใจแบบเก่าซึ่งเคยใช้ในการประเมินความเสี่ยง สรุปได้ว่า แบบจำลอง KRM สามารถ นำไปใช้เพื่อช่วยพัฒนากระบวนการประเมินความเสี่ยงให้มีความถูกต้องแม่นยำมากขึ้น โดยการลดอคติวิสัยของแต่ละบุคคลซึ่งเกิดจากอคติทางความคิดลง จากการศึกษาเอกสาร แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำให้ผู้วิจัยมองเห็นหลักการสำคัญของการพัฒนา แนวทางการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 26 พบว่าองค์ประกอบความเสี่ยงมีหลายด้าน ผู้วิจัยได้นำแนวคิดของ เจนเนตร มณีนาถ, เพ็ญฟ้า เทียนประภาสิทธิ์, คณะกรรมการตรวจสอบ และสำนักตรวจสอบภายในองค์กร (COSO), แนวคิดของสมาคมบริหารความเสี่ยง, ธารชุกดา อมรเพชรกุล, นฤมล สะอาดโหม, Rodrigues, สมชาย ไตรรัตน์ภิรมย์ และประเสริฐ อัครประถมพงศ์ นำมาสังเคราะห์ได้องค์ประกอบความเสี่ยงของโรงเรียน มัธยมศึกษา 5 ด้าน ได้แก่ 1) ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) 2) ความเสี่ยง ด้านการดำเนินงาน (Operational Risk) 3) ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) 4) ความเสี่ยงด้านปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk) และ 5) ความเสี่ยง ด้านบุคลากร (Human Resource Risk) และการบริหารความเสี่ยง 5 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การกำหนดวัตถุประสงค์ (Objective Setting) 2) การระบุความเสี่ยง (Risk Identification) 3) การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) 4) การจัดการและจัดทำแผนบริหาร ความเสี่ยง (Risk Response) 5) การรายงานและติดตามผล (Reporting and Monitoring) เพื่อเป็นทิศทางในการศึกษาการพัฒนาแนวทางการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26 ต่อไป

Fuentes, Lizarzaburu และ Vivanco (2011, pp. 58–73) ได้ศึกษาถึงหลักการและแนวคิดที่เกี่ยวข้องของการบริหารความเสี่ยงในองค์กรเพื่อพัฒนาปรับปรุงแนวทางการบริหารความเสี่ยงในองค์กรโดยศึกษาหลักการแนวคิดของ COSO-ERM ISO27000 ISO31000 และ The Project Risk Management Institute (PMI) พบว่ามนุษย์เป็นปัจจัยสำคัญในการกำหนดและออกแบบนโยบายภายในองค์กรนั้น ๆ และได้ศึกษาเกี่ยวกับองค์ความรู้ของการบริหารจัดการโครงการ (The Project Management Body of Knowledge: PMBOK) จำแนกออกเป็น 9 ด้าน ได้แก่ การบริหารการบูรณาการ (Integration Management) การบริหารขอบเขต (Scope Management) การบริหารเวลา (Time Management) การบริหารค่าใช้จ่าย (Cost Management) การบริหารคุณภาพ (Quality Management) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource Management) การบริหารการสื่อสาร (Communications Management) การบริหารความเสี่ยง (Risk Management) และการบริหารการจัดซื้อจัดจ้าง (Procurement Management) สำหรับการบริหารความเสี่ยงมี 6 ขั้นตอน ได้แก่ การวางแผนบริหารความเสี่ยง การระบุความเสี่ยง การวิเคราะห์ความเสี่ยงเชิงคุณภาพ การวิเคราะห์ความเสี่ยงเชิงปริมาณ การวางแผนตอบสนองความเสี่ยง และการติดตามควบคุมความเสี่ยง

Solomon, Ketikidis และ Choudhary (2012, pp. 1–5) ได้ศึกษาการบริหารความเสี่ยงห่วงโซ่อุปทาน (Supply Chain Risk Management : SCRM) โดยใช้ฐานความรู้เพื่อให้ห่วงโซ่อุปทานมีความยืดหยุ่น มีการตัดสินใจแก้ปัญหาความเสี่ยงอย่างอัตโนมัติทันเหตุการณ์มีแนวทางดำเนินงาน 3 ขั้นตอน ได้แก่ การจัดเก็บและสืบค้นข้อมูล การประยุกต์ใช้ระบบสารสนเทศเกิดการเรียนรู้และแบ่งแหล่งของความเสี่ยงออกเป็น 5 กลุ่ม ดังนี้ กลุ่มที่ 1 ประกอบด้วย กระบวนการ การควบคุม อุปสงค์ อุปทาน องค์กร เครือข่าย และสภาพแวดล้อม กลุ่มที่ 2 ประกอบด้วย ค่าตอบแทน การจ้างงาน กลุ่มที่ 3 ประกอบด้วย การหยุดชะงัก ราคาสินค้าคงเหลือ เทคโนโลยีและคุณภาพ กลุ่มที่ 4 ประกอบด้วย การดำเนินงาน การสื่อสารและความเสี่ยงจากภายนอก กลุ่มที่ 5 ประกอบด้วย การผลิตและการปฏิสัมพันธ์กับความเสี่ยง โดยมีกระบวนการบริหารความเสี่ยงดังนี้ การวิเคราะห์ความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง การควบคุมความเสี่ยง พบว่า ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยงมี 11 ปัจจัย ได้แก่ ความคล่องตัว การใช้ข้อมูลร่วมกัน ความไว้วางใจ ความสัมพันธ์แบบร่วมมือร่วมใจ การรักษาความปลอดภัยข้อมูล ความรับผิดชอบต่อสังคมและองค์กร การสร้างแรงจูงใจและนโยบาย

ส่วนแบ่งจากรายได้ การวางแผนความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ การแบ่งปันความเสี่ยง ความรู้เกี่ยวกับความเสี่ยงและการวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง

Jacob (2012, pp. 259–275) ได้ศึกษาถึงผลกระทบของวิกฤตการณ์ทางการเงินที่มีต่อความรับผิดชอบต่อสังคมและผลกระทบของบริษัทด้านชื่อเสียงในการบริหารความเสี่ยง ผู้วิจัยได้ทำการวิจัยกับบริษัทต่างประเทศหลายบริษัท เก็บข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการศึกษารายการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง การสำรวจในหลายระดับใน 3 ประเทศที่มีความแตกต่างกันรวมถึงมุมมองของผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการ จากผลการวิจัยพบว่าวิกฤตการณ์การเงินของปี ค.ศ. 2008 มีผลกระทบที่ชัดเจนทำให้ต้องมีการปลดคนงานออกซึ่งบริษัทส่วนใหญ่พิจารณาว่าไม่มีผลกระทบสูงสุดต่อชื่อเสียงบริษัทโดยมีการศึกษาถึงความเสี่ยงภายในที่มีผลต่อชื่อเสียงของบริษัทโดยจัดทำเป็นรายงานแต่ไม่เผยแพร่แก่สาธารณะ

Horton (2012, pp. 1–17) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการฝึกอบรมการตัดสินใจโดยใช้กรอบแนวคิดการบริหารความเสี่ยงในการตัดสินใจโดยใช้หลักการของ The International Risk Management Standard (ISO3100, 2009) ใช้แบบสอบถามกับหน่วยงานที่จัดการอบรมมีเนื้อหาจำนวน 6 ด้าน ได้แก่ การจัดลำดับความสำคัญเพื่อตอบสนองต่อเป้าหมายองค์กร การใช้เหตุผลและการประเมินผล ช่วยในการจัดลำดับความสำคัญเนื้อหาในหลักสูตรมีความเชื่อมโยงกับการพัฒนาทักษะตามที่องค์กรระบุ การแสดงเหตุผลแบบมีโครงสร้างและแบบไม่มีโครงสร้างความสามารถในการกำหนดผลผลิตล่วงหน้า การสื่อสารความต้องการของการบริหารที่มีระดับความแตกต่างกัน พบว่าระดับความเชื่อมั่นในการตัดสินใจโดยใช้กรอบแนวคิดการบริหารความเสี่ยงช่วยในการตัดสินใจสูงกว่าระดับความเชื่อมั่นในการตัดสินใจโดยไม่ใช้กรอบแนวคิดการบริหารความเสี่ยงช่วยในการตัดสินใจ ดังนั้น จึงสรุปว่าความเสี่ยงทางการศึกษาเป็นการบริหารปัจจัยและควบคุมกิจกรรมรวมทั้งกระบวนการดำเนินงานต่าง ๆ โดยลดมูลเหตุและโอกาสที่องค์กรจะเกิดความเสี่ยงเพื่อให้ระดับของความเสี่ยงและขนาดของความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่องค์กรรับได้ประเมินได้ควบคุมได้และตรวจสอบได้อย่างมีระบบ โดยคำนึงถึงการบรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กรเป็นสำคัญรวมถึงภาวะที่เกิดกับจิตใจและอารมณ์ การเกิดภาวะความเสี่ยงสามารถเกิดขึ้นได้จากสภาวะแวดล้อม ภูมิศาสตร์ การจัดการ การให้บริหาร การปฏิบัติการบริหารจัดการที่ไม่เหมาะสม ไม่สอดคล้องกับปัญหาโอกาสการเกิด “กรณี” ที่ทำให้ผิดพลาดเสี่ยงต่อการถูกฟ้องร้อง

จึงเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ทั้งนี้เพราะสภาวะสังคมเปลี่ยนแปลงทำให้เกิดช่องว่างเกี่ยวกับความต้องการทางด้านการศึกษาของผู้ใช้บริการซึ่งหมายถึงผู้ปกครอง นักเรียน และสมรรถภาพของผู้ให้บริการ ซึ่งหมายถึงผู้บริหาร ครู เป็นต้น ถ้ามีช่องว่างมากจะทำให้เสี่ยงสูงขึ้นและจากสภาพจริงของปัญหาการศึกษาที่เกิดขึ้นมีดังนี้

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศจะเห็นได้ว่า การจัดการความเสี่ยงในสถานศึกษาเกิดจากปัจจัยต่าง ๆ หลายด้านที่เกี่ยวข้องต่อการจัดการความเสี่ยงในสถานศึกษา เช่น ด้านกลยุทธ์ ด้านการดำเนินการ ด้านการเงิน ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ เป็นต้น การที่จะทำให้การปฏิบัติงานในสถานศึกษาเกิดประสิทธิผลจะต้องมีการบริหารความเสี่ยง เพื่อเป็นการป้องกันมิให้เกิดความสูญเสียหรือไม่ประสบความสำเร็จ เช่น มีการวางแผนกลยุทธ์ในการจัดการความเสี่ยง มีการประเมินความเสี่ยง ระบุได้ว่าอะไรเป็นความเสี่ยง การควบคุม ป้องกันความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้น การย้ายถ่ายโอนความเสี่ยง เช่น การประกันภัย การทำสัญญา การจ้างผู้เชี่ยวชาญ มีการตรวจตรา การรายงานผลที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ทุกฝ่ายจะต้องให้ความร่วมมือกันทุกด้าน เพื่อนำสถานศึกษาบรรลุเป้าหมายและเกิดประสิทธิผลอย่างแท้จริง

จากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องข้างต้น สรุปได้ว่า การบริหาร หมายถึง การใช้ศาสตร์และศิลป์ของบุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไปร่วมมือกันดำเนินกิจกรรมหรืองานให้บรรลุวัตถุประสงค์ เป็นการทำให้ผู้ทำงานได้รับแรงจูงใจ เกิดความสนใจเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม มีความพึงพอใจในการทำงานสูงขึ้น การบริหารในสถานการณ์ที่ไม่แน่นอน อาจส่งผลกระทบบหรือสร้างความเสียหาย ความล้มเหลว หรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมาย การบริหารความเสี่ยงจึงเป็นกระบวนการที่ป้องกันควบคุมโอกาสของการเกิดเหตุการณ์ใด ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นในสถานการณ์ที่ไม่แน่นอนนั้น ๆ การบริหารความเสี่ยงจึงมีความสำคัญที่จะนำไปใช้กับทุกองค์กรและทุกธุรกิจ เพื่อบ่งชี้เหตุการณ์ความเสี่ยง ประเมินความเสี่ยงแบบบูรณาการเป็นรากฐานไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของการบริหารองค์กร การนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหารการศึกษานั้น จะต้องได้รับความร่วมมือจากบุคลากรทุกคนทุกฝ่ายในหน่วยงาน ผู้บริหารจะต้องสร้างความเข้าใจให้ทุกคนตระหนักถึงความเสี่ยง ทุกคนต้องทำ ทำเป็นประจำและทำอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ผู้วิจัยได้นำเสนอขั้นตอนการดำเนินการวิจัยแบ่งเป็น 2 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การศึกษาสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

1. ประชากร
2. กลุ่มตัวอย่าง
3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
4. การสร้างเครื่องมือการวิจัย
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การจัดทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล
7. สถิติที่ใช้ในการวิจัย

ตอนที่ 2 แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ตอนที่ 1 การศึกษาสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

1. ประชากร

ประชากรที่ใช้วิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน

ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด
สกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 360 คน แบ่งออกเป็น 5 กลุ่ม ดังนี้

- 1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 18 คน
- 1.2 ข้าราชการครู ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 14 คน
- 1.3 ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 39 คน
- 1.4 ครู กศน.ตำบล ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 181 คน
- 1.5 ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 108 คน จำนวนประชากร จำแนกตามข้อมูลบุคลากรของสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร และขนาดสถานศึกษา จำแนกตามจำนวนตำบลในเขตอำเภอ ดังตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนประชากรของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ขนาดสถานศึกษา	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	รวม
สถานภาพตำแหน่ง				
ผู้บริหารสถานศึกษา	7	7	4	18
ข้าราชการครู	2	7	5	14
ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน	10	13	16	39
ครู กศน.ตำบล	47	54	80	181
ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	25	27	56	108
โดยรวม	91	108	161	360

2. กลุ่มตัวอย่าง

2.1 กลุ่มประชากรตัวอย่างที่ใช้วิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 360 คน จำแนกเป็น ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 18 คน ข้าราชการครู จำนวน 14 คน ครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน จำนวน 39 คน ครู กศน.ตำบล จำนวน 181 คน ครูศูนย์การเรียนชุมชน จำนวน 108 คน รวมทั้งสิ้น จำนวน 360 คน ซึ่งกลุ่มตัวอย่างกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำโดยอาศัยตารางกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970, pp. 607- 610, อ้างถึงใน บุญชม ศรีสะอาด, 2556, หน้า 49- 50) ซึ่งกำหนดเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำ จำนวน 186 คน ซึ่งผู้วิจัยใช้ในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 191 คน การได้มาของกลุ่มตัวอย่างนี้ใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) และใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย ดังตาราง 4 - 7

ตาราง 4 จำนวนกลุ่มตัวอย่างของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ขนาดสถานศึกษา สถานภาพตำแหน่ง	ประชากร			รวม	กลุ่มตัวอย่าง			รวม
	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	
ผู้บริหารสถานศึกษา	7	7	4	18	7	7	4	18
ข้าราชการครู	2	7	5	14	2	7	5	14
ครูอาสาสมัคร การศึกษาออกโรงเรียน	10	13	16	39	10	13	16	39
ครู กศน.ตำบล	47	54	80	181	18	22	40	80
ครูศูนย์การเรียนชุมชน	25	27	56	108	9	11	20	40
โดยรวม	91	108	161	360	46	60	85	191

2.2 การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

2.2.1 สถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 7 สถานศึกษา ใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง โดยเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 7 คน ข้าราชการครู จำนวน 2 คน และครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน จำนวน 10 คน ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย โดยกำหนดอัตราส่วน 2:1 สำหรับ ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน ซึ่งจะได้ ครู กศน.ตำบล จำนวน 18 คน ครูศูนย์การเรียนชุมชน จำนวน 9 คน รวมกลุ่มตัวอย่างในสถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 46 คน

2.2.2 สถานศึกษาขนาดกลาง จำนวน 7 สถานศึกษา ใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง โดยเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 7 คน ข้าราชการครู จำนวน 7 คน และครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน จำนวน 13 คน ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย โดยกำหนดอัตราส่วน 2:1 สำหรับ ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน ซึ่งจะได้ ครู กศน.ตำบล จำนวน 22 คน ครูศูนย์การเรียนชุมชน จำนวน 11 คน รวมกลุ่มตัวอย่างในสถานศึกษาขนาดกลาง จำนวน 60 คน

2.2.3 สถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 4 สถานศึกษา ใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง โดยเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 4 คน ข้าราชการครู จำนวน 5 คน และครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน จำนวน 16 คน ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย โดยกำหนดอัตราส่วน 2:1 สำหรับ ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน ซึ่งจะได้ ครู กศน.ตำบล จำนวน 40 คน ครูศูนย์การเรียนชุมชน จำนวน 20 คน รวมกลุ่มตัวอย่างในสถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 85 คน

ตาราง 5 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างของสถานศึกษาขนาดเล็กในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ขนาดเล็ก	ประชากร						กลุ่มตัวอย่าง					
	ผู้บริหารสถานศึกษา	ข้าราชการครู	ครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน	ครู กศน.ตำบล	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	รวม	ผู้บริหารสถานศึกษา	ข้าราชการครู	ครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน	ครู กศน.ตำบล	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	รวม
ภูพาน	1	-	2	8	7	18	1	-	2	4	2	9
คำตากล้า	1	-	1	6	1	9	1	-	1	2	1	5
โคกศรีสุพรรณ	1	-	1	8	8	18	1	-	1	4	2	8
สองดาว	1	1	2	4	4	12	1	1	2	2	1	7
เต่างอย	1	1	2	9	1	14	1	1	2	2	1	7
นิคมน้ำอูน	1	-	2	6	2	11	1	-	2	2	1	6
กุศบาก	1	-	-	6	2	9	1	-	-	2	1	4
โดยรวม	7	2	10	47	25	91	7	2	10	18	9	46

จากตาราง 5 พบว่า สถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 7 สถานศึกษา ใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง โดยเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 7 คน ข้าราชการครู จำนวน 2 คน และครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน จำนวน 10 คน ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย โดยกำหนดอัตราส่วน 2:1 สำหรับ ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ซึ่งจะได้ครู กศน.ตำบล จำนวน 18 คน ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำนวน 9 คน รวมกลุ่มตัวอย่างในสถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 46 คน

ตาราง 6 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างของสถานศึกษาขนาดกลางในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ขนาดกลาง	ประชากร						กลุ่มตัวอย่าง					
	ผู้บริหารสถานศึกษา	ข้าราชการครู	ครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน	ครู กศน.ตำบล	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	รวม	ผู้บริหารสถานศึกษา	ข้าราชการครู	ครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน	ครู กศน.ตำบล	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	รวม
บ้านม่วง	1	1	-	10	3	15	1	1	-	4	2	8
อากาศอำนวย	1	1	4	10	5	21	1	1	4	4	2	12
วาริชภูมิ	1	2	2	6	2	13	1	2	2	2	1	8
พังโคน	1	1	2	6	3	14	1	1	2	2	1	7
กุสุมาลย์	1	1	2	6	3	13	1	1	2	2	1	7
เจริญศิลป์	1	-	-	6	6	13	1	-	-	4	2	7
โพนนาแก้ว	1	1	3	10	5	20	1	1	3	4	2	11
โดยรวม	7	7	13	54	27	109	7	7	13	22	11	60

จากตาราง 6 พบว่า สถานศึกษาขนาดกลาง จำนวน 7 สถานศึกษา ใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง โดยเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 7 คน ข้าราชการครู จำนวน 7 คน และครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน จำนวน 13 คน ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย โดยกำหนดอัตราส่วน 2:1 สำหรับ ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ซึ่งจะได้ครู กศน.ตำบล จำนวน 22 คน ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำนวน 11 คน รวมกลุ่มตัวอย่างในสถานศึกษาขนาดกลาง จำนวน 60 คน

ตาราง 7 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างของสถานศึกษาขนาดใหญ่ในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ขนาดใหญ่	ประชากร						กลุ่มตัวอย่าง					
	ผู้บริหารสถานศึกษา	ข้าราชการครู	ครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน	ครู กศน.ตำบล	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	รวม	ผู้บริหารสถานศึกษา	ข้าราชการครู	ครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน	ครู กศน.ตำบล	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	รวม
เมืองสกลนคร	1	1	5	28	34	69	1	1	5	14	7	28
สว่างแดนดิน	1	1	3	20	10	35	1	1	3	10	5	20
วานรนิวาส	1	1	4	15	6	27	1	1	4	8	4	18
พรรณานิคม	1	2	4	17	6	30	1	2	4	8	4	19
โดยรวม	4	5	16	80	56	161	4	5	16	40	20	85

จากตาราง 7 พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 4 สถานศึกษา ใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง โดยเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 4 คน ข้าราชการครู จำนวน 5 คน และครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน จำนวน 16 คน ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย โดยกำหนดอัตราส่วน 2:1 สำหรับ ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ซึ่งจะได้ ครู กศน.ตำบล จำนวน 40 คน ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำนวน 20 คน รวมกลุ่มตัวอย่างในสถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 85 คน

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่

3.1 แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและสร้างตามวัตถุประสงค์และแนวคิด ที่กำหนดไว้ ลักษณะของเครื่องมือเป็นแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพตำแหน่ง ประสบการณ์ ในตำแหน่ง ขนาดสถานศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้คำถามแบบตรวจสอบรายการ (Check list) รายละเอียดดังนี้

1. สถานภาพตำแหน่ง จำแนกเป็น
 - 1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา
 - 1.2 ข้าราชการครู
 - 1.3 ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
 - 1.4 ครู กศน.ตำบล
 - 1.5 ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน
2. ประสบการณ์ในตำแหน่ง จำแนกเป็น
 - 2.1 น้อยกว่า 5 ปี
 - 2.2 5-10 ปี
 - 2.3 มากกว่า 10 ปี
3. ขนาดสถานศึกษา จำแนกเป็น
 - 3.1 ขนาดเล็ก
 - 3.2 ขนาดกลาง
 - 3.3 ขนาดใหญ่

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามกรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ประกอบด้วยความเสี่ยง 4 ด้าน ได้แก่

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์
2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน
3. ความเสี่ยงด้านการเงิน
4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ

สำหรับแบบสอบถามในตอนที่ 2 มีลักษณะเป็นแบบสอบถามชนิด
มาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับตามวิธีของเรนซิกไลเคอร์ (Rensis Likert
Method) มีความหมายและค่าน้ำหนัก ดังนี้

มากที่สุด	มีค่าระดับคะแนนเท่ากับ	5
มาก	มีค่าระดับคะแนนเท่ากับ	4
ปานกลาง	มีค่าระดับคะแนนเท่ากับ	3
น้อย	มีค่าระดับคะแนนเท่ากับ	2
น้อยที่สุด	มีค่าระดับคะแนนเท่ากับ	1

ระดับ 5 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับมากที่สุด ให้มีค่าน้ำหนักเท่ากับ 5 คะแนน

ระดับ 4 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับมาก ให้มีค่าน้ำหนักเท่ากับ 4 คะแนน

ระดับ 3 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับปานกลาง ให้มีค่าน้ำหนักเท่ากับ 3 คะแนน

ระดับ 2 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับน้อย ให้มีค่าน้ำหนักเท่ากับ 2 คะแนน

ระดับ 1 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับน้อยที่สุด ให้มีค่าน้ำหนักเท่ากับ 1 คะแนน

การแปลความหมาย ของคะแนน ผู้วิจัยได้กำหนดการวัดระดับ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
โดยใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนเป็นตัวชี้วัด ซึ่งกำหนดเกณฑ์ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2556,
หน้า 121)

4.51 – 5.00 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด

3.51 – 4.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย

1.00 – 1.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับน้อยที่สุด

3.2 แบบสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ เพื่อเสนอแนวทางการพัฒนาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

4. การสร้างเครื่องมือการวิจัย

การสร้างเครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้ มีขั้นตอนการสร้าง ดังนี้

1. ศึกษาตำรา เอกสาร บทความ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา เพื่อนำมาวิเคราะห์และใช้เป็นกรอบในการสร้างแบบสอบถาม
2. นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษา มาสร้างค่านิยมเชิงปฏิบัติการ เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม
3. ร่างแบบสอบถามตามกรอบแนวคิดและวัตถุประสงค์ของการวิจัย
4. นำร่างแบบสอบถามเสนอต่อคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อปรับปรุงแก้ไขเบื้องต้น
5. นำร่างแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วเสนอผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงด้านโครงสร้าง (Construct Validity) และด้านเนื้อหา (Content Validity) การใช้ภาษา (Wording) ด้านรูปแบบการสอบถาม (Format) โดยใช้เกณฑ์ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารการศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 2 คน และผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารการศึกษาในสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำนวน 3 คน เพื่อให้คำแนะนำทางด้านการ ปรับปรุงโครงสร้างแบบสอบถาม (Structure and Format) ให้ดียิ่งขึ้นในด้านอื่น ๆ ของข้อคำถามแต่ละข้อที่เห็นสมควรปรับปรุงแก้ไขให้มีความสมบูรณ์ ผู้เชี่ยวชาญ ประกอบด้วยบุคคลต่อไปนี้

5.1 ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารการศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่

5.1.1 รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานกรรมการบริหารหลักสูตร ครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

5.1.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพใหญ่ กรรมการบริหารหลักสูตร ครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

5.2 ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารการศึกษาในสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ได้แก่

5.2.1 นางพรทิพย์พา คาวีวงศ์ ผู้อำนวยการ วิทยาลัยนานาชาติ
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

5.2.2 นางสาวกิตติยา โพนสูงเนิน ผู้อำนวยการ วิทยาลัย
ชำนาญการพิเศษ ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอเต่างอย
จังหวัดสกลนคร

5.2.3 นางเรืองอุไร พิบูลย์ ครู วิทยาลัยชำนาญการพิเศษ
ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภวาริชภูมิ จังหวัดสกลนคร

ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 คน ได้ทำการตรวจสอบแบบสอบถาม
และให้ข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งแก้ไขความซับซ้อนในเนื้อหาและเพิ่มเติมแบบสอบถาม
ที่สำคัญเพื่อให้ครอบคลุมเนื้อหาให้ดียิ่งขึ้น และหาค่าดัชนีความสอดคล้องของผู้เชี่ยวชาญ
ทั้งหมด ซึ่งมีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) เท่ากับ 1.00

6. นำแบบสอบถามไปปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะผู้เชี่ยวชาญ
แล้วนำเสนอต่อประธานและกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อพิจารณาปรับปรุงแก้ไข
เป็นขั้นสุดท้ายก่อนไปทดลองใช้ต่อไป

7. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (Try-Out) กับผู้บริหาร
สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล
และครูศูนย์การเรียนชุมชนของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดอุดรธานี ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย จำนวน 50 คน
เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติหาค่าความเชื่อมั่น
โดยวิธีการของ ครอนบาค (Cronbach อ้างถึงใน ดีใหม่ อินทรพานิชย์, 2551, หน้า 58)
แล้วนำแบบสอบถามมาวิเคราะห์หาค่าจำแนกเป็นรายข้อ และหาค่าสัมประสิทธิ์
สหสัมพันธ์ ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (Item-total correlation) ได้ค่าอำนาจ
จำแนกของแบบสอบถามหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยหาค่าสัมประสิทธิ์
แอลฟา (Alpha coefficient) ของครอนบาค (Cronbach, 1990, pp. 202-204) ได้ค่า
ความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ซึ่งสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
จังหวัดสกลนคร มีค่าอำนาจจำแนก เท่ากับ 0.87-0.96 ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.996
และปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ

นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร มีค่าอำนาจจำแนก เท่ากับ 0.62-0.92 ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.987

8. นำร่างแบบสอบถามที่ได้เสนอคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อพิจารณาตรวจสอบก่อนพิมพ์เป็นแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ อีกครั้ง

9. นำเสนอสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบไปจัดพิมพ์เป็นแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์แล้วนำไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างต่อไป

5. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัย ได้ดำเนินการดังนี้

1. ผู้วิจัยเสนอคำร้องต่อผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ให้ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

2. ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร พร้อมด้วยแบบสอบถามถึงสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร เพื่อขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูล

3. ผู้วิจัยเป็นผู้ไปเก็บรวบรวมแบบสอบถามด้วยตนเอง

6. การจัดทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้ ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามวิธีการ และขั้นตอนต่าง ๆ ดังนี้

6.1 ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ ความถูกต้องของแบบสอบถาม

6.2 นำแบบสอบถามที่คัดลอกเอาไว้ไปตรวจให้คะแนนเป็นรายข้อตามเกณฑ์ที่กำหนดดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง ผู้ตอบสอบถามมีความคิดเห็นในเรื่องสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับมากที่สุด

ระดับ 4 หมายถึง ผู้ตอบสอบถามมีความคิดเห็นในเรื่อง
สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา
นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับมาก

ระดับ 3 หมายถึง ผู้ตอบสอบถามมีความคิดเห็นในเรื่อง
สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา
นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับปานกลาง

ระดับ 2 หมายถึง ผู้ตอบสอบถามมีความคิดเห็นในเรื่อง
สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา
นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับน้อย

ระดับ 1 หมายถึง ผู้ตอบสอบถามมีความคิดเห็นในเรื่อง
สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา
นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร อยู่ในระดับน้อยที่สุด

แบบสอบถามที่สมบูรณ์มาหาค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เป็นรายข้อและรายด้านของระดับความคิดเห็น การแปลความหมายการวิเคราะห์
โดยใช้เกณฑ์ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด
สกลนคร อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด
สกลนคร อยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ

และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด

สกลนคร อยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหาร

ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด

สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ

และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด

สกลนคร อยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง สภาพ ปัญหาการบริหาร

ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด

สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ

และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด

สกลนคร อยู่ในระดับมากที่สุด

6.3 เตรียมข้อมูลที่ถูกรหัสแล้วจากการรวบรวม เพื่อส่งไปบันทึกลงในเครื่องคอมพิวเตอร์ และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการทางสถิติโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปตามสมมติฐานการวิจัย

7. สถิติที่ใช้ในการวิจัย

เพื่อให้การวิเคราะห์ข้อมูลตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับขั้นตอนโดยใช้ค่าสถิติดังนี้

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่

1.1 ค่าร้อยละ (percentage)

1.2 ค่าเฉลี่ย (Mean)

1.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

2. สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพของเครื่องมือ

2.1 หาค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถาม โดยใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์การหาค่าสหสัมพันธ์รายข้อกับคะแนนรวม (Item – Total Correlation)

2.2 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้การหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha – Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach is Alpha – oefficient)

3. สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน

3.1 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 “สภาพ ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน อยู่ในระดับมาก” โดยการคำนวณหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

3.2 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 “สภาพ ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ปฏิบัติงานในสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน มีความแตกต่างกัน” สถิติที่ใช้คือการใช้การทดสอบค่าชนิดเอฟ (F-test) แบบวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

3.3 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 “สภาพ ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน มีความแตกต่างกัน” สถิติที่ใช้ คือการใช้การทดสอบค่าชนิดเอฟ (F – test) แบบวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

3.4 การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 “สภาพ ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษา จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความแตกต่างกัน” สถิติที่ใช้ คือการใช้การทดสอบค่าชนิดเอฟ (F – test) แบบวิเคราะห์ความแปรปรวน ทางเดียว (One way ANOVA)

ตอนที่ 2 แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ในการหาแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ถ้าผลการวิจัย พบว่า สภาพการบริหารความเสี่ยงมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม และปัญหาการบริหารความเสี่ยงมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม จึงจะนำมาร่างเป็นแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงแล้วนำเสนอผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 คน พิจารณาให้ข้อเสนอแนะ โดยมีผู้เชี่ยวชาญประกอบด้วยผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเชิงทฤษฎีและปฏิบัติ โดยมีผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 2 คน และผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารศึกษาในสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำนวน 8 คน โดยเสนอรายชื่อผู้เชี่ยวชาญเสนอไว้ดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่
 - 1.1 รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานกรรมการบริหารหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
 - 1.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพไธล กรรมการบริหารหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
2. ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการบริหารศึกษาใน สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ได้แก่
 - 2.1 นางพรทิพย์พา คาวีวงศ์ ผู้อำนวยการ วิทยาลัยนาระเชี่ยวชาญ สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
 - 2.2 นางอัจฉรา ไชยศรีแก้ว ผู้อำนวยการ วิทยาลัยนาระชำนาญการพิเศษ ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร
 - 2.3 นายมงคล แก้วดี ผู้อำนวยการ วิทยาลัยนาระชำนาญการพิเศษ ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอพรรณานิคม จังหวัดสกลนคร

2.4 นางสาวรังรอง ไชยเชษฐ์ ผู้อำนวยการ วิทยาลัยนาระชำนาญการพิเศษ
ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภออากาศอำนวย
จังหวัดสกลนคร

2.5 นางสาวกิตติยา โพนสูงเนิน ผู้อำนวยการ วิทยาลัยนาระชำนาญการ
พิเศษ ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอเต่างอย
จังหวัดสกลนคร

2.6 นายสามิตร แก้วกำ ผู้อำนวยการ วิทยาลัยนาระชำนาญการพิเศษ
ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอนิคมน้ำอูน จังหวัดสกลนคร

2.7 นางพรทิพย์ เดชโฮม ครู วิทยาลัยนาระชำนาญการพิเศษ
ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอพรรณานิคม จังหวัดสกลนคร

2.8 นางเรืองอุไร พิบูลย์ ครู วิทยาลัยนาระชำนาญการพิเศษ ศูนย์การศึกษา
นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอวาริชภูมิ จังหวัดสกลนคร

ผู้วิจัยนำคำตอบและข้อคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญจากแบบสอบถาม
ที่ผู้เชี่ยวชาญ ทั้ง 10 ท่าน เสนอแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด
สกลนคร ต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบ เพื่อกำหนดเป็นแนวทางการพัฒนาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดต่อไป

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับหัวข้อดังต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมุติฐานของการวิจัย

ตอนที่ 3 แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
(\bar{x})	แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาแบบ t - test
F	แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาแบบ F - test
df	แทน ระดับขั้นความเป็นอิสระ
SS	แทน ผลรวมกำลังสองคะแนน
MS	แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน

* แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอขั้นตอนตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ สถานภาพตำแหน่ง ประสบการณ์ในตำแหน่ง ขนาดสถานศึกษา ในการปฏิบัติงาน โดยการหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

1. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ที่ว่า สภาพ ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน “อยู่ในระดับมาก” โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

2. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ว่า สภาพ ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน “มีความคิดเห็นแตกต่างกัน” ใช้การทดสอบ เอฟ (F – test)

3. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 ที่ว่า สภาพ ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน “มีความคิดเห็นแตกต่างกัน” ใช้การทดสอบเอฟ (F – test)

4. การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 ที่ว่า สภาพ ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู

ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน
 จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน “มีความคิดเห็นแตกต่างกัน” ใช้การทดสอบเอฟ
 (F – test)

ตอนที่ 3 แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด
 สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง
 ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
 ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยใช้ร้อยละ ดังตาราง 8

ตาราง 8 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

(N=191)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพตำแหน่ง		
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	18	9.40
2. ข้าราชการครู	14	7.30
3. ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน	39	20.40
4. ครู กคน.ตำบล	80	41.90
5. ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	40	20.90
โดยเฉลี่ย	191	100.00
ประสบการณ์ในตำแหน่ง		
1. น้อยกว่า 5 ปี	16	8.40
2. 5-10 ปี	89	46.60
3. มากกว่า 10 ปี	86	45.00
โดยเฉลี่ย	191	100.00

ตาราง 8 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดสถานศึกษา		
1. ขนาดเล็ก	46	24.10
2. ขนาดกลาง	60	31.40
3. ขนาดใหญ่	85	44.50
โดยเฉลี่ย	191	100.00

จากตาราง 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 9.40 ข้าราชการครู จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 7.30 ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 20.40 ครู กศน.ตำบล 80 คน คิดเป็นร้อยละ 41.90 คน ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 20.90 ตามลำดับ

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชนในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำแนกตาม ประสบการณ์ในตำแหน่ง โดยมีประสบการณ์ในตำแหน่งน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 8.40 ประสบการณ์ในตำแหน่ง 5-10 ปี จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 46.60 และ ประสบการณ์ในตำแหน่งมากกว่า 10 ปี จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชนในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำแนกตาม ขนาดสถานศึกษา โดยปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 24.10 สถานศึกษาขนาดกลาง จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 31.40 สถานศึกษา ขนาดใหญ่ จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 44.50

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัย ได้ดำเนินการตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ดังนี้

1. การทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 1 ที่ว่า “สภาพ ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน “อยู่ในระดับมาก” โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมายตามที่กำหนดไว้ ดังนี้

1.1 ระดับสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ดังตาราง 9

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยภาพรวม

สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
1. ด้านกลยุทธ์	3.46	0.87	ปานกลาง
2. ด้านการดำเนินงาน	3.48	0.86	ปานกลาง
3. ด้านการเงิน	3.53	0.93	มาก
4. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	3.55	0.96	มาก
โดยเฉลี่ย	3.51	0.86	มาก

จากตาราง 9 พบว่า สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน ประสิทธิภาพในตำแหน่งแตกต่างกัน และขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีด้านที่อยู่ในระดับมาก

($\bar{x} = 3.51$) ได้แก่ ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ ($\bar{x} = 3.55$) และด้านการเงิน ($\bar{x} = 3.53$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง

1.2 ระดับสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกรายด้าน ดังตาราง 10 - 13

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย

สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านกลยุทธ์

ด้านกลยุทธ์	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปลความหมาย
1. การกำหนดนโยบาย / แผน / วิสัยทัศน์ / พันธกิจ / กลยุทธ์ / ยุทธศาสตร์ ของต้นสังกัดมีความชัดเจนในการบริหารงานของสถานศึกษา	3.43	0.93	ปานกลาง
2. การจัดทำแผนปฏิบัติการ / แผนปฏิบัติงานของสถานศึกษาสอดคล้องตามนโยบาย / วิสัยทัศน์ / พันธกิจ / กลยุทธ์ / ยุทธศาสตร์ ของต้นสังกัด	3.47	0.99	ปานกลาง
3. การดำเนินงานของสถานศึกษามีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ / พันธกิจ / เป้าประสงค์ ที่กำหนดไว้	3.51	1.03	มาก
4. วิสัยทัศน์ / พันธกิจ / เป้าประสงค์ ของสถานศึกษามีความชัดเจนและบุคลากรเข้าใจตรงกัน	3.40	1.10	ปานกลาง
5. การดำเนินงานของสถานศึกษามีความชัดเจนแน่นอนและครอบคลุมทุกโครงการ / กิจกรรม	3.47	0.92	ปานกลาง

ตาราง 10 (ต่อ)

ด้านกลยุทธ์	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
6. มีการกำหนดแนวทางในการดำเนินงาน โดยพิจารณาจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก เพื่อใช้กำหนดแผนปฏิบัติการ/แผนปฏิบัติงาน/แผนการดำเนินงาน ของสถานศึกษา ตามกลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ที่กำหนด	3.50	0.94	ปานกลาง
7. สถานศึกษามีการระดมความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการระบุความต้องการบริการและผลผลิต โดยแสดงให้เห็นถึงเป้าประสงค์ที่ชัดเจนของสถานศึกษา เพื่อให้เกิดแรงผลักดันในการบรรลุวิสัยทัศน์	3.46	0.96	ปานกลาง
8. สถานศึกษาดำเนินการตามกลยุทธ์ที่ได้กำหนดไว้ อย่างเคร่งครัด	3.49	1.01	ปานกลาง
9. สถานศึกษามีการระบุแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม/ผลที่ได้รับ และผลการปฏิบัติที่ต้องเกิดขึ้นตามกลยุทธ์	3.51	1.00	มาก
10. สถานศึกษามีการจัดทำรายละเอียดแผนงานโครงการกิจกรรมของสถานศึกษาให้เชื่อมโยงกับกลยุทธ์ ที่กำหนด	3.47	1.06	ปานกลาง
11. มีการจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงาน เพื่อกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานตามกลยุทธ์ของสถานศึกษา อย่างชัดเจน	3.46	1.01	ปานกลาง
12. บุคลากรทุกฝ่ายในสถานศึกษาปฏิบัติตามกลยุทธ์ของสถานศึกษาตามปฏิทินการปฏิบัติงาน	3.41	1.02	ปานกลาง
13. มีการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบ ในการดำเนินงานของสถานศึกษามีความชัดเจน และบุคลากรเข้าใจตรงกัน	3.41	1.09	ปานกลาง

ตาราง 10 (ต่อ)

ด้านกลยุทธ์	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
14. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม และประเมินผลการนำกลยุทธ์ของสถานศึกษา ไปปฏิบัติตามปฏิทินงานที่กำหนด	3.47	0.99	ปานกลาง
15. มีการรายงานผลการติดตามและประเมินผล กลยุทธ์ ให้ผู้บริหารคณะกรรมการสถานศึกษา และบุคลากรทราบ	3.42	0.93	ปานกลาง
16. มีการติดตามผลการดำเนินงานของสถานศึกษา ตามนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/พันธกิจ/กลยุทธ์/ ยุทธศาสตร์ อย่างต่อเนื่อง	3.42	1.07	ปานกลาง
17. ผู้บริหารและบุคลากร ที่เกี่ยวข้องมีความรู้ ความสามารถในการบริหารนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ตามที่กำหนด	3.47	1.05	ปานกลาง
โดยเฉลี่ย	3.46	0.87	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอก
โรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{x} = 3.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก ได้แก่ สถานศึกษามีการระบุ
แผนงาน / โครงการ / กิจกรรม / ผลที่ได้รับ และผลการปฏิบัติที่ต้องเกิดขึ้นตามกลยุทธ์
($\bar{x} = 3.51$) และการดำเนินงานของสถานศึกษามีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ / พันธกิจ /
เป้าประสงค์ ที่กำหนดไว้ ($\bar{x} = 3.51$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย
สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
ด้านการดำเนินงาน

ด้านการดำเนินงาน	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
1. สถานศึกษามีการจัดทำโครงสร้างการดำเนินงาน ที่เอื้ออำนวยนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/พันธกิจ/ กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ตามที่ต้นสังกัดกำหนด	3.51	0.95	มาก
2. ผู้บริหารสถานศึกษาอนุมัติแผนการดำเนินงาน โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสถานศึกษา	3.45	1.02	ปานกลาง
3. สถานศึกษาให้การสนับสนุนการดำเนินงาน ของบุคลากรมีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ทันสมัย ในการปฏิบัติงาน	3.50	0.91	ปานกลาง
4. บุคลากรในสถานศึกษาใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ ตามความจำเป็น ประหยัด และคุ้มค่า ในการปฏิบัติงาน	3.48	1.05	ปานกลาง
5. บุคลากรมีการจัดทำแผนการเรียนรู้สอดคล้อง กับหลักสูตรสถานศึกษาและหลักสูตรท้องถิ่น	3.52	0.93	มาก
6. สถานศึกษามีการวิเคราะห์หลักสูตรและการพัฒนา หลักสูตรสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3.46	0.96	ปานกลาง
7. สถานศึกษาสร้างความตระหนักและความเข้าใจ ในการจัดการเรียนรู้ของบุคลากรทุกกลุ่มสาระ การเรียนรู้ ทุกระดับแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.49	0.91	ปานกลาง
8. สถานศึกษามีการจัดอบรมให้ความรู้ เพื่อสร้างความ เข้าใจ ในการจัดทำหลักสูตรกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ในสถานศึกษา	3.51	0.91	มาก

ตาราง 11 (ต่อ)

ด้านการดำเนินงาน	ระดับสภาพ (N = 1)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
9. สถานศึกษาจัดให้มีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงหลักสูตรสถานศึกษา	3.47	1.06	ปานกลาง
10. บุคลากรในสถานศึกษามีการทำวิจัย ในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาการจัดเรียนการสอน	3.44	0.99	ปานกลาง
11. สถานศึกษามีการแนะแนวและจัดระบบดูแล ช่วยเหลือผู้เรียนอย่างทั่วถึง	3.36	0.90	ปานกลาง
12. สถานศึกษามีการประสานงานกับชุมชน และท้องถิ่น ในการจัดการเรียนรู้ร่วมกัน	3.43	0.99	ปานกลาง
13. มีการประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นในการจัดและพัฒนาการศึกษาาร่วมกัน	3.49	1.01	ปานกลาง
14. สถานศึกษาจัดทำรายงานคุณภาพการศึกษา ประจำปี (SAR) และสรุปรายงานประจำปีโดย ความเห็นชอบของคณะกรรมการสถานศึกษาเสนอต่อ หน่วยงานต้นสังกัดและเผยแพร่ต่อสาธารณะ	3.58	1.02	มาก
15. สถานศึกษาจัดให้มีระบบการตรวจสอบและ ทบทวนคุณภาพการศึกษาโดยดำเนินการอย่างจริงจัง ต่อเนื่องโดยการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3.51	0.96	มาก
16. มีระบบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สถานศึกษา ตามมาตรฐานที่กำหนด เพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก	3.45	0.99	ปานกลาง
17. มีการวิเคราะห์ กำหนดมาตรการในการป้องกัน ความเสี่ยง ในการดำเนินงานของสถานศึกษา	3.47	0.93	ปานกลาง

ตาราง 11 (ต่อ)

ด้านการดำเนินงาน	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
18. มีการวางแผนการจัดระบบการควบคุมภายใน สถานศึกษาและจัดทำปฏิทินการควบคุมภายใน	3.49	1.01	ปานกลาง
19. มีการวางแผนออกแบบงานธุรการ โดยนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาช่วยเพื่อลดขั้นตอน การปฏิบัติงานในสถานศึกษา	3.48	0.95	ปานกลาง
20. มีการกำหนดแนวทางวางแผนการบริหารจัดการ อาคารสถานที่ สภาพแวดล้อม และความปลอดภัย ของสถานศึกษา	3.42	0.94	ปานกลาง
21. มีการแต่งตั้งเวรยามรับผิดชอบเพื่อดูแลทรัพย์สิน ของสถานศึกษาตลอด 24 ชั่วโมง	3.53	1.05	มาก
22. มีการแต่งตั้งผู้ตรวจเวรยามทั้งวันราชการ และวันหยุดในสถานศึกษา	3.53	1.06	มาก
โดยเฉลี่ย	3.48	0.86	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษา
นอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับ
ปานกลาง ($\bar{x} = 3.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับข้อ
จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ สถานศึกษาจัดทำรายงานคุณภาพการศึกษา
ประจำปี (SAR) และสรุปรายงานประจำปีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ
สถานศึกษาเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัดและเผยแพร่ต่อสาธารณะ ($\bar{x} = 3.58$) มีการแต่งตั้ง
เวรยามรับผิดชอบเพื่อดูแลทรัพย์สินของสถานศึกษาตลอด 24 ชั่วโมง ($\bar{x} = 3.53$) และมี
การแต่งตั้งผู้ตรวจเวรยามทั้งวันราชการและวันหยุดในสถานศึกษา ($\bar{x} = 3.53$) ตามลำดับ

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย
สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านการเงิน

ด้านการเงิน	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปลความหมาย
1. การจัดสรรงบประมาณ ค่าใช้จ่ายรายหัวเป็นไปตามแผนการดำเนินงาน และเพียงพอเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของสถานศึกษา	3.60	1.05	มาก
2. มีการใช้เงินตามแผนและวัตถุประสงค์การดำเนินงานของสถานศึกษา	3.54	1.08	มาก
3. สถานศึกษามีการกำหนดวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี	3.55	1.04	มาก
4. มีหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดสรรงบประมาณ ค่าใช้จ่ายในแต่ละโครงการ / กิจกรรม ของสถานศึกษา	3.58	1.01	มาก
5. งบประมาณรายจ่ายในการดำเนินกิจกรรมของสถานศึกษามีความเหมาะสม	3.54	1.04	มาก
6. สถานศึกษามีการจัดทำบัญชีการเงิน ใบเสร็จรับเงินถูกต้องและเป็นปัจจุบัน	3.50	1.01	ปานกลาง
7. สถานศึกษามีหลักฐานการใช้จ่ายเงินยืม การจัดทำทะเบียนการใช้จ่ายที่ถูกต้อง	3.50	1.06	ปานกลาง
8. สถานศึกษามีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคารตลอดจนความถูกต้องของทะเบียน บัญชีการเงิน	3.49	1.03	ปานกลาง
9. สถานศึกษาจัดทำรายงานทางการเงินถูกต้องชัดเจน และเป็นปัจจุบัน	3.50	1.05	ปานกลาง
10. สถานศึกษามีการจัดทำรายงานทางการเงินและงบการเงินประจำเดือน ส่งหน่วยงานต้นสังกัด	3.54	0.98	มาก

ตาราง 12 (ต่อ)

ด้านการเงิน	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
11. สถานศึกษามีการบริหารงบประมาณ อย่างเหมาะสม เพื่อประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ของสถานศึกษา	3.55	0.99	มาก
12. สถานศึกษามีการพัฒนากระบวนการข้อมูล เพื่อประสิทธิภาพ การบริหารงานการเงินตลอดเวลา	3.49	0.97	ปานกลาง
13. จัดให้มีการตรวจสอบและติดตามให้กลุ่มงาน ในสถานศึกษา รายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายงบประมาณ	3.53	0.99	มาก
14. สถานศึกษามีการส่งรายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแบบที่สำนัก งบประมาณกำหนดแล้วจัดส่งไปยังต้นสังกัด ทุกไตรมาส	3.54	1.02	มาก
15. สถานศึกษามีการเสนอแผนงบประมาณ ขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการสถานศึกษา เพื่อใช้เป็นคำขอตั้งงบประมาณต่อต้นสังกัด	3.51	1.01	มาก
16. สถานศึกษามีการจัดซื้อพัสดุ ครุภัณฑ์ ได้มาตรฐานและมีคุณภาพถูกต้องตามหลักเกณฑ์	3.56	1.04	มาก
17. สถานศึกษามีการจัดทำรายงานการเงินทุกเดือน และเมื่อสิ้นปีงบประมาณ	3.55	1.04	มาก
18. สถานศึกษามีการจัดทำแผนตรวจสอบ ติดตาม การใช้จ่ายงบประมาณและเงินนอกงบประมาณ	3.55	1.04	มาก
19. มีการจัดทำแนวปฏิบัติหรือระเบียบของ สถานศึกษาเพื่อจัดหารายได้และบริหารรายได้	3.51	0.94	มาก
โดยเฉลี่ย	3.53	0.93	มาก

จากตาราง 12 พบว่า สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษา นอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับข้อจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ การจัดสรรงบประมาณค่าใช้จ่ายรายหัวเป็นไปตามแผนการดำเนินงานและเพียงพอเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของสถานศึกษา ($\bar{x} = 3.60$) มีหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดสรรงบประมาณค่าใช้จ่ายในแต่ละโครงการ/กิจกรรม ของสถานศึกษา ($\bar{x} = 3.58$) และสถานศึกษามีการจัดซื้อพัสดุ ครุภัณฑ์ ได้มาตรฐานและมีคุณภาพถูกต้องตามหลักเกณฑ์ ($\bar{x} = 3.56$) ตามลำดับ

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ

ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปลความหมาย
1. การรับรู้และเข้าใจ กฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับในการปฏิบัติงานร่วมกันของบุคลากร มีความตรงกัน	3.59	1.02	มาก
2. บุคลากรปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ การปฏิบัติงานเป็นไปตามที่กำหนด	3.60	1.03	มาก
3. บุคลากรปฏิบัติตามกฎ และข้อบังคับ เพื่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน	3.58	1.05	มาก
4. บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจ วิธีการ และกฎระเบียบในการตรวจสอบภายใน	3.50	1.04	ปานกลาง
5. บุคลากรในสถานศึกษารับรู้การเปลี่ยนแปลง กฎระเบียบ / มาตรการ / ข้อกำหนดจากต้นสังกัด	3.55	1.05	มาก

ตาราง 13 (ต่อ)

ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
6. สถานศึกษามีแนวทางในการป้องกันเหตุที่จะเกิดขึ้น เกี่ยวกับการผิดวินัย/กฎระเบียบ/มาตรการ/ข้อกำหนด	3.46	1.00	ปานกลาง
7. สถานศึกษามีการนิเทศ ติดตาม และการดำเนินงาน ทางวินัยอย่างเป็นระบบ	3.50	1.06	ปานกลาง
8. สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง ในด้านการรักษาวินัยอย่างต่อเนื่อง	3.49	1.07	ปานกลาง
9. สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรรู้เท่าทันกฎหมาย ที่มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ให้การดูแล และติดตามกรณีมีบุคลากรของสถานศึกษา ละเมิดหรือทำผิดระเบียบวินัย	3.61	1.01	มาก
10. สถานศึกษาวางมาตรการหรือออกระเบียบ ข้อบังคับที่สอดคล้องกับทางราชการเพื่อให้บุคลากร ของสถานศึกษาประพฤติตนอยู่ในระเบียบวินัย ของทางราชการ	3.56	0.99	มาก
11. สถานศึกษามีกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย และระเบียบ เพื่อสร้างเจตนาที่ดีในการปฏิบัติงาน และปฏิบัติตน ได้อย่างถูกต้อง	3.58	1.02	มาก
12. สถานศึกษาสนับสนุนการพัฒนาข้าราชการครู และบุคลากรให้ประพฤติปฏิบัติตามระเบียบวินัย มาตรฐานและจรรยาบรรณของวิชาชีพ	3.59	1.01	มาก
โดยเฉลี่ย	3.55	0.96	มาก

จากตาราง 13 พบว่า สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับข้อจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรรู้เท่าทันกฎหมายที่มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ให้การดูแลและติดตามกรณีมีบุคลากรของสถานศึกษาละเมิดหรือทำผิดระเบียบวินัย ($\bar{x} = 3.61$) บุคลากรปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับการปฏิบัติงานเป็นไปตามที่กำหนด ($\bar{x} = 3.60$) และการรับรู้และเข้าใจกฎหมาย กฎระเบียบ และข้อบังคับในการปฏิบัติงานร่วมกันของบุคลากรมีความตรงกัน ($\bar{x} = 3.59$) ตามลำดับ

2.1 ระดับปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด

สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ดังตาราง 14

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยภาพรวม

ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร	ระดับสภาพ (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
1. ด้านกลยุทธ์	3.16	0.84	ปานกลาง
2. ด้านการดำเนินงาน	3.15	0.86	ปานกลาง
3. ด้านการเงิน	3.09	0.93	ปานกลาง
4. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	3.09	0.98	ปานกลาง
โดยเฉลี่ย	3.12	0.87	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่า ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง

นอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน ประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน และขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.12$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้านโดยเรียงลำดับข้อจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านกลยุทธ์ ($\bar{x} = 3.16$) ด้านการดำเนินงาน ($\bar{x} = 3.15$) และด้านการเงิน ($\bar{x} = 3.09$) ตามลำดับ

2.2 ระดับปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกรายด้าน ดังตาราง 15 - 18

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านกลยุทธ์

ด้านกลยุทธ์	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปลความหมาย
1. การกำหนดนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/พันธกิจ/กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ของต้นสังกัดมีความชัดเจนในการบริหารงานของสถานศึกษา	3.09	0.89	ปานกลาง
2. การจัดทำแผนปฏิบัติการ/แผนปฏิบัติงานของสถานศึกษาสอดคล้องตามนโยบาย/วิสัยทัศน์/พันธกิจ/กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ของต้นสังกัด	3.12	0.97	ปานกลาง
3. การดำเนินงานของสถานศึกษามีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์/พันธกิจ/เป้าประสงค์ที่กำหนดไว้	3.20	1.00	ปานกลาง
4. วิสัยทัศน์/พันธกิจ/เป้าประสงค์ ของสถานศึกษามีความชัดเจนและบุคลากรเข้าใจตรงกัน	3.14	0.91	ปานกลาง
5. การดำเนินงานของสถานศึกษามีความชัดเจนแน่นอนและครอบคลุมทุกโครงการ/กิจกรรม	3.14	0.95	ปานกลาง

ตาราง 15 (ต่อ)

ด้านกลยุทธ์	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
6. มีการกำหนดแนวทางในการดำเนินงาน โดยพิจารณาจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก เพื่อใช้กำหนดแผนปฏิบัติการ / แผนปฏิบัติงาน/ แผนการดำเนินงาน ของสถานศึกษา ตามกลยุทธ์/ ยุทธศาสตร์ ที่กำหนด	3.20	0.89	ปานกลาง
7. สถานศึกษามีการระดมความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียในการระบุความต้องการบริการและผลผลิต โดยแสดงให้เห็นถึงเป้าประสงค์ที่ชัดเจนของสถานศึกษา เพื่อให้เกิดแรงผลักดันในการบรรลุวิสัยทัศน์	3.17	0.89	ปานกลาง
8. สถานศึกษาดำเนินการตามกลยุทธ์ที่ได้กำหนดไว้ อย่างเคร่งครัด	3.20	0.90	ปานกลาง
9. สถานศึกษามีการระบุแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม/ ผลที่ได้รับ และผลการปฏิบัติที่ต้องเกิดขึ้นตามกลยุทธ์	3.20	0.97	ปานกลาง
10. สถานศึกษามีการจัดทำรายละเอียดแผนงาน โครงการกิจกรรมของสถานศึกษาให้เชื่อมโยงกับ กลยุทธ์ ที่กำหนด	3.19	1.02	ปานกลาง
11. มีการจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงาน เพื่อกำหนด ระยะเวลาการดำเนินงานตามกลยุทธ์ของสถานศึกษา อย่างชัดเจน	3.19	1.03	ปานกลาง
12. บุคลากรทุกฝ่ายในสถานศึกษาปฏิบัติตามกลยุทธ์ ของสถานศึกษาตามปฏิทินการปฏิบัติงาน	3.13	1.02	ปานกลาง
13. มีการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบ ในการดำเนินงานของสถานศึกษามีความชัดเจน และบุคลากรเข้าใจตรงกัน	3.10	1.09	ปานกลาง

ตาราง 15 (ต่อ)

ด้านกลยุทธ์	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
14. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผล การนำกลยุทธ์ของสถานศึกษาไปปฏิบัติตามปฏิทินงาน ที่กำหนด	3.20	0.94	ปานกลาง
15. มีการรายงานผลการติดตามและประเมินผลกลยุทธ์ ให้ผู้บริหารคณะกรรมการสถานศึกษา และบุคลากรทราบ	3.14	0.90	ปานกลาง
16. มีการติดตามผลการดำเนินงานของสถานศึกษา ตามนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/พันธกิจ/กลยุทธ์/ ยุทธศาสตร์ อย่างต่อเนื่อง	3.11	0.99	ปานกลาง
17. ผู้บริหารและบุคลากร ที่เกี่ยวข้องของมีความรู้ ความสามารถในการบริหารนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ตามที่กำหนด	3.17	1.01	ปานกลาง
โดยเฉลี่ย	3.16	0.84	ปานกลาง

จากตาราง 15 พบว่า ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด
สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอก
โรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{x} = 3.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับข้อ
จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดแนวทางในการดำเนินงาน
โดยพิจารณาจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก เพื่อใช้กำหนดแผนปฏิบัติการ/
แผนปฏิบัติงาน/แผนการดำเนินงานของสถานศึกษาตามกลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ที่กำหนด
($\bar{x} = 3.20$) สถานศึกษาดำเนินการตามกลยุทธ์ที่ได้กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด ($\bar{x} = 3.20$)
และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการนำกลยุทธ์ของสถานศึกษา
ไปปฏิบัติตามปฏิทินงานที่กำหนด ($\bar{x} = 3.20$) ตามลำดับ

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย
 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
 การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
 ด้านการดำเนินงาน

ด้านการดำเนินงาน	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
1. สถานศึกษามีการจัดทำโครงสร้างการดำเนินงาน ที่เอื้ออำนวยนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/พันธกิจ/ กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ตามที่ต้นสังกัดกำหนด	3.19	0.96	ปานกลาง
2. ผู้บริหารสถานศึกษาอนุมัติแผนการดำเนินงาน โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสถานศึกษา	3.06	0.97	ปานกลาง
3. สถานศึกษาให้การสนับสนุนการดำเนินงาน ของบุคลากรมีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ทันสมัย ในการปฏิบัติงาน	3.20	0.92	ปานกลาง
4. บุคลากรในสถานศึกษาใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ ตามความจำเป็น ประหยัด และคุ้มค่า ในการปฏิบัติงาน	3.17	1.00	ปานกลาง
5. บุคลากรมีการจัดทำแผนการเรียนรู้อัดคล้อง กับหลักสูตรสถานศึกษาและหลักสูตรท้องถิ่น	3.18	0.96	ปานกลาง
6. สถานศึกษามีการวิเคราะห์หลักสูตรและการพัฒนา หลักสูตรสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3.21	0.94	ปานกลาง
7. สถานศึกษาสร้างความตระหนักและความเข้าใจ ในการจัดการเรียนรู้ของบุคลากรทุกกลุ่มสาระ การเรียนรู้ ทุกระดับแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.23	0.97	ปานกลาง
8. สถานศึกษามีการจัดอบรมให้ความรู้ เพื่อสร้าง ความเข้าใจ ในการจัดทำหลักสูตรกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ในสถานศึกษา	3.18	0.97	ปานกลาง

ตาราง 16 (ต่อ)

ด้านการดำเนินงาน	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
9. สถานศึกษาจัดให้มีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงหลักสูตรสถานศึกษา	3.10	1.02	ปานกลาง
10. บุคลากรในสถานศึกษามีการทำวิจัย ในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาการจัดเรียนการสอน	3.17	0.95	ปานกลาง
11. สถานศึกษามีการแนะแนวและจัดระบบดูแล ช่วยเหลือผู้เรียนอย่างทั่วถึง	3.19	0.96	ปานกลาง
12. สถานศึกษามีการประสานงานกับชุมชน และท้องถิ่น ในการจัดการเรียนรู้ร่วมกัน	3.16	0.97	ปานกลาง
13. มีการประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นในการจัดและพัฒนาการศึกษาาร่วมกัน	3.20	0.98	ปานกลาง
14. สถานศึกษาจัดทำรายงานคุณภาพการศึกษา ประจำปี (SAR) และสรุปรายงานประจำปีโดยความ เห็นชอบของคณะกรรมการสถานศึกษาเสนอต่อ หน่วยงานต้นสังกัดและเผยแพร่ต่อสาธารณะ	3.03	0.99	ปานกลาง
15. สถานศึกษาจัดให้มีระบบการตรวจสอบ และทบทวนคุณภาพการศึกษาโดยดำเนินการ อย่างจริงจังต่อเนื่องโดยการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย	3.12	0.96	ปานกลาง
16. มีระบบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สถานศึกษา ตามมาตรฐานที่กำหนด เพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก	3.17	1.06	ปานกลาง
17. มีการวิเคราะห์ กำหนดมาตรการในการป้องกัน ความเสี่ยง ในการดำเนินงานของสถานศึกษา	3.20	0.95	ปานกลาง

ตาราง 16 (ต่อ)

ด้านการดำเนินงาน	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
18. มีการวางแผนการจัดระบบการควบคุมภายใน สถานศึกษาและจัดทำปฏิทินการควบคุมภายใน	3.13	0.97	ปานกลาง
19. มีการวางแผนออกแบบงานธุรการ โดยนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาช่วยเพื่อลดขั้นตอน การปฏิบัติงานในสถานศึกษา	3.15	0.95	ปานกลาง
20. มีการกำหนดแนวทางวางแผนการบริหารจัดการ อาคารสถานที่ สภาพแวดล้อม และความปลอดภัย ของสถานศึกษา	3.06	1.01	ปานกลาง
21. มีการแต่งตั้งเวรยามรับผิดชอบเพื่อดูแลทรัพย์สิน ของสถานศึกษาตลอด 24 ชั่วโมง	3.11	1.04	ปานกลาง
22. มีการแต่งตั้งผู้ตรวจเวรยามทั้งวันราชการ และวันหยุดในสถานศึกษา	3.08	1.09	ปานกลาง
โดยเฉลี่ย	3.15	0.86	ปานกลาง

จากตาราง 16 พบว่า ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
จังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร
การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยภาพรวม
อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง
ทุกข้อ โดยเรียงลำดับข้อจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ สถานศึกษาสร้างความ
ตระหนักและความเข้าใจในการจัดการเรียนรู้ของบุคลากรทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้
ทุกระดับแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.23$) สถานศึกษามีการวิเคราะห์หลักสูตร
และการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 3.21$) และสถานศึกษาให้การ
สนับสนุนการดำเนินงานของบุคลากรมีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ทันสมัยในการปฏิบัติงาน
($\bar{x} = 3.20$) ตามลำดับ

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย
 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
 การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ด้านการเงิน

ด้านการเงิน	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปลความหมาย
1. การจัดสรรงบประมาณ ค่าใช้จ่ายรายหัวเป็นไปตามแผนการดำเนินงาน และเพียงพอเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของสถานศึกษา	3.10	1.12	ปานกลาง
2. มีการใช้เงินตามแผนและวัตถุประสงค์การดำเนินงานของสถานศึกษา	3.13	1.08	ปานกลาง
3. สถานศึกษามีการกำหนดวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี	3.20	1.07	ปานกลาง
4. มีหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดสรรงบประมาณ ค่าใช้จ่ายในแต่ละโครงการ / กิจกรรม ของสถานศึกษา	3.10	1.03	ปานกลาง
5. งบประมาณรายจ่ายในการดำเนินกิจกรรมของสถานศึกษามีความเหมาะสม	3.19	1.05	ปานกลาง
6. สถานศึกษามีการจัดทำบัญชีการเงิน ใบเสร็จรับเงินถูกต้องและเป็นปัจจุบัน	3.13	0.98	ปานกลาง
7. สถานศึกษามีหลักฐานการใช้จ่ายเงินยืม การจัดทำทะเบียนการใช้จ่ายที่ถูกต้อง	3.14	1.01	ปานกลาง
8. สถานศึกษามีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคารตลอดจนความถูกต้องของทะเบียน บัญชีการเงิน	3.17	1.08	ปานกลาง
9. สถานศึกษาจัดทำรายงานทางการเงินถูกต้องชัดเจน และเป็นปัจจุบัน	3.09	1.02	ปานกลาง

ตาราง 17 (ต่อ)

ด้านการเงิน	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
10. สถานศึกษามีการจัดทำรายงานทางการเงินและงบการเงินประจำเดือน ส่งหน่วยงานต้นสังกัด	2.90	1.00	ปานกลาง
11. สถานศึกษามีการบริหารงบประมาณอย่างเหมาะสม เพื่อประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสถานศึกษา	3.01	0.97	ปานกลาง
12. สถานศึกษามีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อประสิทธิภาพ การบริหารงานการเงินตลอดเวลา	3.15	0.98	ปานกลาง
13. จัดให้มีการตรวจสอบและติดตามให้กลุ่มงานในสถานศึกษา รายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายงบประมาณ	3.10	1.02	ปานกลาง
14. สถานศึกษามีการส่งรายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแบบที่สำนักงานประมาณกำหนดแล้วจัดส่งไปยังต้นสังกัดทุกไตรมาส	3.13	1.05	ปานกลาง
15. สถานศึกษามีการเสนอแผนงบประมาณขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการสถานศึกษา เพื่อใช้เป็นคำขอตั้งงบประมาณต่อต้นสังกัด	3.11	1.02	ปานกลาง
16. สถานศึกษามีการจัดซื้อพัสดุ ครุภัณฑ์ ได้มาตรฐานและมีคุณภาพถูกต้องตามหลักเกณฑ์	3.12	1.07	ปานกลาง
17. สถานศึกษามีการจัดทำรายงานการเงินทุกเดือน และเมื่อสิ้นปีงบประมาณ	2.98	1.11	ปานกลาง
18. สถานศึกษามีการจัดทำแผนตรวจสอบ ติดตาม การใช้เงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณ	2.98	1.09	ปานกลาง

ตาราง 17 (ต่อ)

ด้านการเงิน	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
19. มีการจัดทำแนวปฏิบัติหรือระเบียบของ สถานศึกษาเพื่อจัดหารายได้และบริหารรายได้	3.01	0.97	ปานกลาง
โดยเฉลี่ย	3.09	0.93	ปานกลาง

จากตาราง 17 พบว่า ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษา นอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.09$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับข้อจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ สถานศึกษามีการกำหนดวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ($\bar{x} = 3.20$) งบประมาณรายจ่ายในการดำเนินกิจกรรมของสถานศึกษามีความเหมาะสม ($\bar{x} = 3.19$) และสถานศึกษามีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคารตลอดจนความถูกต้องของทะเบียนบัญชีการเงิน ($\bar{x} = 3.17$) ตามลำดับ

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย
 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
 การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
 ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ

ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
1. การรับรู้และเข้าใจ กฎหมาย กฎระเบียบ และข้อบังคับในการปฏิบัติงานร่วมกันของบุคลากร มีความตรงกัน	3.10	1.11	ปานกลาง
2. บุคลากรปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ การปฏิบัติงานเป็นไปตามที่กำหนด	3.10	1.03	ปานกลาง
3. บุคลากรปฏิบัติตามกฎ และข้อบังคับ เพื่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน	3.08	1.09	ปานกลาง
4. บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจ วิธีการ และกฎระเบียบในการตรวจสอบภายใน	3.07	1.05	ปานกลาง
5. บุคลากรในสถานศึกษารับรู้การเปลี่ยนแปลง กฎระเบียบ / มาตรการ / ข้อกำหนดจากต้นสังกัด	3.13	1.09	ปานกลาง
6. สถานศึกษามีแนวทางในการป้องกันเหตุที่จะ เกิดขึ้นเกี่ยวกับการผิดวินัย/กฎระเบียบ/มาตรการ/ ข้อกำหนด	3.16	1.09	ปานกลาง
7. สถานศึกษามีการนิเทศ ติดตาม และการดำเนินงานทางวินัยอย่างเป็นระบบ	3.04	1.02	ปานกลาง
8. สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบปฏิบัติ ที่เกี่ยวข้องในด้านการรักษาวินัยอย่างต่อเนื่อง	3.02	1.02	ปานกลาง

ตาราง 18 (ต่อ)

ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	ระดับปัญหา (N = 191)		
	\bar{x}	S.D.	แปล ความหมาย
9. สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรรู้เท่าทันกฎหมายที่มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ให้การดูแลและติดตามกรณีมีบุคลากรของสถานศึกษาละเมิดหรือทำผิดระเบียบวินัย	3.08	1.03	ปานกลาง
10. สถานศึกษาวางมาตรการหรือออกระเบียบข้อบังคับที่สอดคล้องกับทางราชการเพื่อให้บุคลากรของสถานศึกษาประพฤติตนอยู่ในระเบียบวินัยของทางราชการ	3.13	1.07	ปานกลาง
11. สถานศึกษามีกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ เพื่อสร้างเจตนาที่ดีในการปฏิบัติงานและปฏิบัติตน ได้อย่างถูกต้อง	3.09	1.02	ปานกลาง
12. สถานศึกษาสนับสนุนการพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรให้ประพฤติปฏิบัติตามระเบียบวินัยมาตรฐานและจรรยาบรรณของวิชาชีพ	3.13	1.04	ปานกลาง
โดยเฉลี่ย	3.09	0.98	ปานกลาง

จากตาราง 18 พบว่า ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษา นอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.09$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับข้อจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ สถานศึกษามีแนวทางในการป้องกันเหตุที่จะเกิดขึ้นเกี่ยวกับการผิดวินัย/กฎระเบียบ/มาตรการ/ข้อกำหนด ($\bar{x} = 3.16$) สถานศึกษาสนับสนุนการพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรให้ประพฤติปฏิบัติตามระเบียบวินัย มาตรฐานและจรรยาบรรณของวิชาชีพ ($\bar{x} = 3.13$) และสถานศึกษาวางมาตรการหรือ

ออกระเบียบข้อบังคับที่สอดคล้องกับทางราชการเพื่อให้บุคลากรของสถานศึกษา
ประพฤติตนอยู่ในระเบียบวินัยของทางราชการ ($\bar{x} = 3.13$) ตามลำดับ

2. การทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 2 ที่ว่า สภาพ ปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู
ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน
จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน “มีความคิดเห็นแตกต่างกัน” ใช้การทดสอบ
เอฟ (F – test) แบบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA) ในกรณี
พบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของ LSD วิเคราะห์
ความแตกต่างเป็นรายคู่ตามความเหมาะสม ดังตาราง 19 – 21

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหาร

ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง

สภาพการบริหารความ เสี่ยงของสถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
1. ด้านกลยุทธ์	ระหว่างกลุ่ม	5.513	4	1.378	1.835	.124
	ภายในกลุ่ม	139.722	186	.751		
	รวม	145.235	190			
2. ด้านการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	3.847	4	.962	1.320	.264
	ภายในกลุ่ม	135.535	186	.729		
	รวม	139.382	190			
3. ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	2.793	4	.698	.803	.525
	ภายในกลุ่ม	161.813	186	.870		
	รวม	164.606	190			

ตาราง 19 (ต่อ)

สภาพการบริหารความ เสี่ยงของสถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
4. ด้านการปฏิบัติตาม กฎหมาย/กฎระเบียบ	ระหว่างกลุ่ม	3.132	4	.783	.854	.493
	ภายในกลุ่ม	170.616	186	.917		
	รวม	173.748	190			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.606	4	.902	1.237	.297
	ภายในกลุ่ม	135.507	186	.729		
	รวม	139.114	190			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตาราง 19 พบว่า ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง

ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
1. ด้านกลยุทธ์	ระหว่างกลุ่ม	7.058	4	1.765	2.582*	.039
	ภายในกลุ่ม	127.132	186	.684		
	รวม	134.190	190			
2. ด้านการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	5.391	4	1.348	1.859	.120
	ภายในกลุ่ม	134.880	186	.725		
	รวม	140.271	190			
3. ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	8.527	4	2.132	2.549*	.041
	ภายในกลุ่ม	155.573	186	.836		
	รวม	164.101	190			
4. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	ระหว่างกลุ่ม	8.486	4	2.121	2.264	.064
	ภายในกลุ่ม	174.285	186	.937		
	รวม	182.771	190			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	7.197	4	1.799	2.441*	.048
	ภายในกลุ่ม	137.089	186	.737		
	รวม	144.287	190			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตาราง 20 พบว่า ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู
ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน

จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านกลยุทธ์ และด้านการเงิน ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD ดังตาราง 21

ตาราง 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง เป็นรายคู่ โดยใช้วิธี LSD

ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา	สถานภาพตำแหน่ง	สถานภาพตำแหน่ง					
			ผู้บริหารสถานศึกษา	ข้าราชการครู	ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน	ครู กศน.ตำบล	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน
ด้านกลยุทธ์		\bar{x}	2.80	3.00	3.24	3.08	3.46
	ผู้บริหารสถานศึกษา	2.80	-	0.20	0.44	0.28	0.66**
	ข้าราชการครู	3.00	-	-	0.24	0.08	0.46
	ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน	3.24	-	-	-	-0.16	0.22
	ครู กศน.ตำบล	3.08	-	-	-	-	0.38**
	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	3.46	-	-	-	-	-

ตาราง 21 (ต่อ)

ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยง ของ สถานศึกษา	สถานภาพ ตำแหน่ง	สถานภาพตำแหน่ง					
			ผู้บริหารสถานศึกษา	ข้าราชการครู	ครูอาสาสมัครการศึกษาออกโรงเรียน	ครู กศน. ตำบล	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน
ด้านการเงิน		\bar{x}	2.75	3.00	3.20	2.96	3.43
	ผู้บริหารสถานศึกษา	2.75	-	0.25	0.45	0.21	0.68**
	ข้าราชการครู	3.00	-	-	0.20	-0.04	0.43
	ครูอาสาสมัคร การศึกษาออกโรงเรียน	3.20	-	-	-	-0.23	0.23
	ครู กศน. ตำบล	2.96	-	-	-	-	0.47**
	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	3.43	-	-	-	-	-
โดยรวม		\bar{x}	2.78	3.02	3.19	3.03	3.44
	ผู้บริหารสถานศึกษา	2.78	-	0.24	0.41	0.25	0.66**
	ข้าราชการครู	3.02	-	-	0.17	0.01	0.42
	ครูอาสาสมัคร การศึกษาออกโรงเรียน	3.19	-	-	-	-0.16	0.25
	ครู กศน. ตำบล	3.03	-	-	-	-	0.41**
	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	3.44	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตาราง 21 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบรายคู่ ปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู

ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านกลยุทธ์และด้านการเงิน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านกลยุทธ์ จำนวน 2 คู่ ด้านการเงิน จำนวน 2 คู่ และโดยรวม จำนวน 2 คู่ รวมทั้งสิ้น จำนวน 6 คู่ รายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ด้านกลยุทธ์ ได้แก่

1.1 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านกลยุทธ์ พบว่า ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน มีระดับความคิดเห็นมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

1.2 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านกลยุทธ์ พบว่า ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน มีระดับความคิดเห็นมากกว่าครู กศน.ตำบล ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

2. ด้านการเงิน ได้แก่

2.1 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านการเงิน พบว่า ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน มีระดับความคิดเห็นมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

2.2 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านการเงิน พบว่า ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน มีระดับความคิดเห็นมากกว่าครู กศน.ตำบล ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3. โดยรวม ได้แก่

3.1 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็น

ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยรวม พบว่า ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน มีระดับความคิดเห็นมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนผู้อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.2 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยรวม พบว่า ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน มีระดับความคิดเห็นมากกว่าครู กศน.ตำบล ส่วนผู้อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4. การทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 3 ที่ว่า สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน “มีความคิดเห็นแตกต่างกัน” ใช้การทดสอบเอฟ (F – test) แบบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA) ในกรณีพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของ LSD วิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ตามความเหมาะสม ดังตาราง 23 – 24

ตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่ง

สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
1. ดานกลยุทธ์	ระหว่างกลุ่ม	.836	2	.418	.544	.581
	ภายในกลุ่ม	144.399	188	.768		
	รวม	145.235	190			

ตาราง 22 (ต่อ)

สภาพการบริหารความ เสี่ยงของสถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
2. ด้านการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	.820	2	.410	.557	.574
	ภายในกลุ่ม	138.562	188	.737		
	รวม	139.382	190			
3. ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	3.186	2	1.593	1.855	.159
	ภายในกลุ่ม	161.420	188	.859		
	รวม	164.606	190			
4. ด้านการปฏิบัติตาม กฎหมาย/กฎระเบียบ	ระหว่างกลุ่ม	1.560	2	.780	.852	.428
	ภายในกลุ่ม	172.188	188	.916		
	รวม	173.748	190			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.317	2	.659	.899	.409
	ภายในกลุ่ม	137.796	188	.733		
	รวม	139.114	190			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01

จากตาราง 22 พบว่า ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

ตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
ครู กคน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์
ในตำแหน่ง

ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
1. ด้านกลยุทธ์	ระหว่างกลุ่ม	.212	2	.106	.149	.862
	ภายในกลุ่ม	133.978	188	.713		
	รวม	134.190	190			
2. ด้านการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	.262	2	.131	.176	.839
	ภายในกลุ่ม	140.009	188	.745		
	รวม	140.271	190			
3. ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	1.417	2	.708	.818	.443
	ภายในกลุ่ม	162.684	188	.865		
	รวม	164.101	190			
4. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	ระหว่างกลุ่ม	1.557	2	.778	.808	.447
	ภายในกลุ่ม	181.214	188	.964		
	รวม	182.771	190			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.709	2	.355	.464	.629
	ภายในกลุ่ม	143.577	188	.764		
	รวม	144.287	190			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01

จากตาราง 23 พบว่า ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู

ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน
 จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

4. การทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 4 ที่ว่า สภาพ ปัญหาการบริหาร

ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
 ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู
 ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กคน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน
 จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน “มีความคิดเห็นแตกต่างกัน” ใช้การทดสอบเอฟ
 (F – test) แบบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA) ในกรณี
 พบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยจะทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของ LSD วิเคราะห์
 ความแตกต่างเป็นรายคู่ตามความเหมาะสม ดังตาราง 24 – 27

ตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหาร

ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
 และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
 สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
 ครู กคน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
1. ด้านกลยุทธ์	ระหว่างกลุ่ม	1.957	2	.979	1.284	.279
	ภายในกลุ่ม	143.278	188	.762		
	รวม	145.235	190			
2. ด้านการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	5.665	2	2.832	3.982*	.020
	ภายในกลุ่ม	133.718	188	.711		
	รวม	139.382	190			
3. ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	7.118	2	3.559	4.249*	.016
	ภายในกลุ่ม	157.487	188	.838		
	รวม	164.606	190			

ตาราง 24 (ต่อ)

สภาพการบริหารความ เสี่ยงของสถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
4. ด้านการปฏิบัติตาม กฎหมาย/กฎระเบียบ	ระหว่างกลุ่ม	6.277	2	3.139	3.523*	.031
	ภายในกลุ่ม	167.471	188	.891		
	รวม	173.748	190			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4.964	2	2.482	3.478*	.033
	ภายในกลุ่ม	134.150	188	.714		
	รวม	139.114	190			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตาราง 24 พบว่า ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน. ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการดำเนินงาน ด้านการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD ดังตาราง 25

ตาราง 25 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
จังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู
ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้
ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่ โดยใช้วิธี LSD

สภาพการบริหาร ความเสี่ยง	ขนาด สถานศึกษา	ขนาดสถานศึกษา			
			เล็ก	กลาง	ใหญ่
ด้านการ ดำเนินงาน		\bar{x}	3.50	3.24	3.64
	เล็ก	3.50	-	-0.27	0.13
	กลาง	3.24	-	-	0.40*
	ใหญ่	3.64	-	-	-
ด้านการเงิน		\bar{x}	3.59	3.26	3.70
	เล็ก	3.59	-	-0.34	0.11
	กลาง	3.26	-	-	0.44*
	ใหญ่	3.70	-	-	-
ด้านการปฏิบัติ ตามกฎหมาย/ กฎระเบียบ		\bar{x}	3.59	3.29	3.71
	เล็ก	3.59	-	-0.30	0.12
	กลาง	3.29	-	-	0.42*
	ใหญ่	3.71	-	-	-
โดยรวม		\bar{x}	3.55	3.27	3.64
	เล็ก	3.55	-	-0.28	0.09
	กลาง	3.27	-	-	0.37*
	ใหญ่	3.64	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตาราง 25 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบรายคู่ สภาพการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู

ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน
 จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
 ที่ระดับ .05 ด้านการดำเนินงาน จำนวน 1 คู่ ด้านการเงิน จำนวน 1 คู่ ด้านการปฏิบัติ
 ตามกฎหมาย/กฎระเบียบ จำนวน 1 คู่ และโดยรวม 1 คู่ รวมทั้งสิ้น จำนวน 4 คู่
 รายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ด้านการดำเนินงาน ได้แก่

1.1 สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน

ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็น
 ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
 ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านการดำเนินงาน พบว่า สถานศึกษา
 ขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นมากกว่าสถานศึกษาขนาดกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

2. ด้านการเงิน ได้แก่

2.1 สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน

ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็น
 ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
 ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านการเงิน พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่
 มีระดับความคิดเห็นมากกว่าสถานศึกษาขนาดกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ ได้แก่

3.1 สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน

ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็น
 ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
 ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ
 พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นมากกว่าสถานศึกษาขนาดกลาง
 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4. โดยรวม ได้แก่

4.1 สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน

ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็น
 ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน

ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยรวม พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีระดับความคิดเห็นมากกว่าสถานศึกษาขนาดกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของ สถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
1. ด้านกลยุทธ์	ระหว่างกลุ่ม	8.149	2	4.074	6.077**	.003
	ภายในกลุ่ม	126.041	188	.670		
	รวม	134.190	190			
2. ด้านการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	11.739	2	5.870	8.585**	.000
	ภายในกลุ่ม	128.532	188	.684		
	รวม	140.271	190			
3. ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	13.566	2	6.783	8.471**	.000
	ภายในกลุ่ม	150.535	188	.801		
	รวม	164.101	190			
4. ด้านการปฏิบัติตาม กฎหมาย/กฎระเบียบ	ระหว่างกลุ่ม	15.872	2	7.936	8.940**	.000
	ภายในกลุ่ม	166.898	188	.888		
	รวม	182.711	190			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	12.151	2	6.075	8.644**	.000
	ภายในกลุ่ม	132.136	188	.703		
	รวม	144.287	190			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตาราง 26 พบว่า ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านกลยุทธ์ ด้านการดำเนินงาน ด้านการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD ดังตาราง 27

ตาราง 27 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหารความเสี่ยง

ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่โดยใช้วิธี LSD

ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยง	ขนาด สถานศึกษา	ขนาดสถานศึกษา			
			เล็ก	กลาง	ใหญ่
ด้านกลยุทธ์		\bar{x}	2.97	2.98	3.39
	เล็ก	2.97	-	0.01	0.42**
	กลาง	2.98	-	-	0.41**
	ใหญ่	3.39	-	-	-
ด้านการดำเนินงาน		\bar{x}	2.94	2.92	3.43
	เล็ก	2.94	-	-0.02	0.49**
	กลาง	2.92	-	-	0.51**
	ใหญ่	3.43	-	-	-

ตาราง 27 (ต่อ)

ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยง	ขนาด สถานศึกษา	ขนาดสถานศึกษา			
			เล็ก	กลาง	ใหญ่
ด้านการเงิน		\bar{x}	2.88	2.84	3.39
	เล็ก	2.88	-	-0.04	0.51**
	กลาง	2.84	-	-	0.55**
	ใหญ่	3.39	-	-	-
ด้านการปฏิบัติตาม กฎหมาย/กฎระเบียบ		\bar{x}	2.84	2.83	3.42
	เล็ก	2.84	-	-0.01	0.57**
	กลาง	2.83	-	-	0.59**
	ใหญ่	3.42	-	-	-
โดยรวม		\bar{x}	2.91	2.89	3.40
	เล็ก	2.91	-	-0.02	0.49**
	กลาง	2.89	-	-	0.51**
	ใหญ่	3.40	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตาราง 27 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบรายคู่ ปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านกลยุทธ์ จำนวน 2 คู่ ด้านการดำเนินงาน จำนวน 2 คู่ ด้านการเงิน จำนวน 2 คู่ และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ จำนวน 2 คู่ และโดยรวม จำนวน 2 คู่ รวมทั้งสิ้น จำนวน 10 คู่ รายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ด้านกลยุทธ์ ได้แก่

1.1 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็น

ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านการเงิน พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีระดับความคิดเห็นมากกว่าสถานศึกษาขนาดกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ ได้แก่

4.1 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นมากกว่าสถานศึกษาขนาดเล็ก ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4.2 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นมากกว่าสถานศึกษาขนาดกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

5. โดยรวม ได้แก่

5.1 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยรวม พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีระดับความคิดเห็นมากกว่าสถานศึกษาขนาดเล็ก ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

5.2 ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยรวม พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีระดับความคิดเห็นมากกว่าสถานศึกษาขนาดกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

**ตอนที่ 3 แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
จังหวัดสกลนคร**

การแสวงหาแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด
สกลนคร ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลระดับสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม และระดับปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม นำมาร่างเป็นแนวทางการพัฒนา แล้วนำเสนอผู้เชี่ยวชาญ
จำนวน 10 คน พิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อกำหนดเป็นแนวทางการพัฒนาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ต่อไป ดังตาราง 28 – 29

ตาราง 28 การเปรียบเทียบเพื่อหาแนวทางการพัฒนาสภาพการบริหารความเสี่ยงของ
สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

สภาพการบริหารความเสี่ยงของ สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร	ค่าเฉลี่ย		สรุปผล
	\bar{x}	ความหมาย	
1. ด้านกลยุทธ์	3.46	ปานกลาง	ควรพัฒนา
2. ด้านการดำเนินงาน	3.48	ปานกลาง	ควรพัฒนา
3. ด้านการเงิน	3.53	มาก	ไม่ต้องพัฒนา
4. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	3.55	มาก	ไม่ต้องพัฒนา
โดยเฉลี่ย	3.51	มาก	

จากตาราง 28 จะเห็นได้ว่าเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของสภาพการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม มีทั้งหมด 2 ด้าน

คือ ด้านการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม มีทั้งหมด 2 ด้าน คือ ด้านกลยุทธ์ และด้านการดำเนินงาน

ดังนั้น สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ที่ควรหาแนวการพัฒนา คือ สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาด้านกลยุทธ์ และสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาด้านการดำเนินงาน

ตาราง 29 การเปรียบเทียบเพื่อหาแนวทางการพัฒนาปัญญาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของ สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม การศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร	ค่าเฉลี่ย		สรุปผล
	\bar{x}	ความหมาย	
1. ด้านกลยุทธ์	3.16	ปานกลาง	ควรพัฒนา
2. ด้านการดำเนินงาน	3.15	ปานกลาง	ควรพัฒนา
3. ด้านการเงิน	3.09	ปานกลาง	ไม่ต้องพัฒนา
4. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ	3.09	ปานกลาง	ไม่ต้องพัฒนา
โดยเฉลี่ย	3.12	ปานกลาง	

จากตาราง 29 จะเห็นได้ว่าเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม มีทั้งหมด 2 ด้าน คือ ด้านการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม มีทั้งหมด 2 ด้าน คือ ด้านกลยุทธ์ และด้านการดำเนินงาน

ดังนั้น ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ที่ควรหาแนวการพัฒนา คือ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาด้านกลยุทธ์ และปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาด้านการดำเนินงาน

การนำเสนอการหาแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ผู้วิจัยได้นำประเด็นดังกล่าวมาจัดทำแบบสอบถามแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ในแต่ละด้านไปหาแนวทางพัฒนา โดยการนำไปสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 ท่าน พิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อกำหนดเป็นแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ดังประเด็นสัมภาษณ์สรุปรวมเป็นรายชื่อ ดังนี้

1. ด้านกลยุทธ์ การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยสรุปสถานศึกษาต้องมีวิสัยทัศน์และเป้าหมายที่ชัดเจน การบริหารต้องเป็นไปตามนโยบายที่กำหนด ความเสี่ยงสำคัญที่เกิดขึ้นก็เนื่องจากการกำหนดนโยบายของต้นสังกัดที่เปลี่ยนไปอยู่ตลอดเวลา ผู้บริหารต้องมีการประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการดำเนินงานอย่างชัดเจน มีการบริหารความเสี่ยงทุก ๆ งานของสถานศึกษา จัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงอย่างชัดเจนและทำความเข้าใจแก่บุคลากรให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการแก้ไข สถานศึกษาควรนำกลยุทธ์มาทบทวนให้สอดคล้องกับปัจจัยภายในขององค์กร และสภาพแวดล้อมภายนอกที่เปลี่ยนไป ในส่วนของกลยุทธ์ที่จะนำมาพัฒนาการบริหารงานต้องมองอนาคต มองถึงเป้าหมาย ข้อมูลเป็นปัจจุบันใกล้เคียงกับความเป็นจริง แผนที่ไม่เป็นไปตามกลยุทธ์ที่ทำให้เกิดความเสี่ยง อาจมีการปรับแผนได้ เมื่อนโยบายเปลี่ยนแปลง สังคมเปลี่ยนแปลง โลกเปลี่ยนแปลง มีภาวะวิกฤตใหม่ ๆ ความไม่แน่นอนเข้ามา การบริหารก็ต้องใช้ความยืดหยุ่น ผู้บริหารต้องมีความเป็นผู้นำ ยึดหลักธรรมาภิบาล การสื่อสารมีความเข้าใจที่ตรงกันกับบุคลากร เน้นแนวทางการปฏิบัติงานที่ถูกต้อง มอบหมายงานตรงตามความรู้ความสามารถ ส่งเสริมพัฒนาความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานของบุคลากร มีการติดตามผลการดำเนินงานของสถานศึกษาตามนโยบายอย่างต่อเนื่อง ในส่วนของปัญหาที่แก้ไขไม่สำเร็จต้องหาผู้ที่มีความรู้มีประสบการณ์มาช่วยแก้ไขปัญหา บริการให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายกิจกรรมทุกอย่างต้องตอบสนองผู้รับบริการ

ดังตัวอย่างการสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

“...กลยุทธ์ที่จะนำมาพัฒนาการบริหารงานต้องมองอนาคต มองถึงเป้าหมาย มีแผนที่ข้อมูลเป็นปัจจุบันใกล้เคียงกับความเป็นจริง แผนที่ไม่น่าเป็นไปตามกลยุทธ์ที่ทำให้เกิดความเล็ง อาจมีการปรับแผนได้ เมื่อนโยบายเปลี่ยนแปลง สังคมเปลี่ยนแปลง โลกเปลี่ยนแปลง มีภาวะวิกฤตใหม่ ๆ ความไม่แน่นอนชนเข้ามา ใช้หลักการบริหารที่มีความยืดหยุ่น...”

(ไชยา ภาวะบุตร, สัมภาษณ์, 21 มีนาคม 2563)

“...ควรนำกลยุทธ์มาทบทวนให้สอดคล้องกับปัจจัยภายในขององค์กร และสภาพแวดล้อมภายนอกที่เปลี่ยนไป บุคลากรร่วมวิเคราะห์และกำหนดกลยุทธ์ที่ชัดเจน เหมาะสม สามารถปฏิบัติตามกลยุทธ์ได้สำเร็จ และจัดประชุมอบรมเชิงปฏิบัติการ ให้บุคลากรเข้าใจในการกำหนดกลยุทธ์ วิสัยทัศน์ และพันธกิจขององค์กร...”

(ธวัชชัย ไพโรจน์, สัมภาษณ์, 21 มีนาคม 2563)

“...การบริหารสถานศึกษาต้องมีวิสัยทัศน์และเป้าหมายที่ชัดเจน เน้นแนวทางการปฏิบัติงานที่ถูกต้อง บุคลากรเข้าใจตรงกัน สร้างความตระหนักให้บุคลากรทุกฝ่ายในสถานศึกษาปฏิบัติตามกลยุทธ์ของสถานศึกษาตามปฏิทิน การปฏิบัติงาน และมีการติดตามผลการดำเนินงานของสถานศึกษาตามนโยบาย อย่างต่อเนื่อง...”

(พรทิพย์พา คาวีวงศ์, สัมภาษณ์, 16 มีนาคม 2563)

“...การที่จะลดความเสี่ยงในด้านกลยุทธ์ของการบริหารสถานศึกษา การบริหารต้องเป็นไปตามนโยบายที่กำหนด มีแนวทางในการดำเนินงานโดยพิจารณา จากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก เพื่อใช้กำหนดแผนปฏิบัติงาน และประชุมมอบหมาย หน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรตามแผนงานที่กำหนด มีการนิเทศ ติดตาม และประเมินผลอย่างต่อเนื่อง...”

(อัจฉรา ไชยศรีแก้ว, สัมภาษณ์, 12 มีนาคม 2563)

“...กลยุทธ์ที่จะลดความเสี่ยงในการบริหารสถานศึกษา ผู้บริหารต้อง ยึดหลักธรรมาภิบาล ได้แก่ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความ มีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบต่อสังคม และหลักความคุ้มค่า ผู้บริหารและบุคลากร มีการสื่อสาร

มีความเข้าใจที่ตรงกัน มีแนวทางที่ปฏิบัติที่ถูกต้องชัดเจนตามนโยบาย โดยร่วมกัน ออกแบบคู่มือในการปฏิบัติงาน เช่น คู่มือการบริหารงานบุคคล คู่มือการบริหารงาน วิชาการ คู่มือการบริหารงานงบประมาณ และคู่มือการบริหารงานทั่วไป...”

(มงคล แก้วดี, สัมภาษณ์, 16 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยง ด้านกลยุทธ์ โดยเฉพาะในเรื่องของนโยบายต่าง ๆ ที่ได้กำหนดให้สถานศึกษาดำเนินงาน อย่างรวดเร็ว นั้นมีภาวะความเสี่ยงอยู่มาก ดังนั้นสถานศึกษาต้องมีความชัดเจนในการ กำหนดและวางแผนตามนโยบายการดำเนินงาน เพื่อให้การทำงานเป็นไปในทิศทาง เดียวกัน...”

(รังรอง ไชยเชษฐ, สัมภาษณ์, 18 มีนาคม 2563)

“...การลดความเสี่ยงที่สำคัญในการบริหารสถานศึกษานั้น สิ่งที่สำคัญคือ ทุก ๆ คนต้องมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มองหลาย ๆ ด้าน ระดมความคิด เห็นของบุคลากร เอาทุกวิธีการ นำทุกปัญหามาวิเคราะห์ร่วมกัน ในส่วนของปัญหา ที่แก้ไขไม่สำเร็จต้องหาผู้ที่มีความรู้มีประสบการณ์มาช่วยแก้ไขปัญหามา บริการให้เข้าถึง กลุ่มเป้าหมายกิจกรรมทุกอย่างต้องตอบสนองผู้รับบริการ...”

(กิตติยา โพนสูงเนิน, สัมภาษณ์, 16 มีนาคม 2563)

“...การที่จะบริหารความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ได้นั้น ในการที่ปฏิบัติงาน ตามนโยบายที่กำหนด ผู้บริหารต้องสร้างบรรยากาศที่ดีของการทำงานเพื่อให้เกิดทัศนคติ ที่ดีให้ความสำคัญกับความซื่อสัตย์ คุณธรรม จริยธรรม การเป็นแบบอย่างที่ดี มีความ โปร่งใสในการทำงาน โดยมีการบริหารงานที่สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล กำหนด แนวทางในการดำเนินงาน มีวิสัยทัศน์ มีรูปแบบการบริหารที่ชัดเจน ...”

(สาสมัคร แก้วกา, สัมภาษณ์, 18 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารควรชี้แจงทำความเข้าใจกับบุคลากรในการปฏิบัติตาม กลยุทธ์ของสถานศึกษากำหนด เพื่อการปฏิบัติงานที่ชัดเจนตรงตามวัตถุประสงค์ มอบหมายงานตรงตามความรู้ความสามารถ ส่งเสริมพัฒนาความรู้และทักษะในการ ปฏิบัติงานของบุคลากร...”

(พรทิพย์ เดชโฮม, สัมภาษณ์, 16 มีนาคม 2563)

“...ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นก็เนื่องจากการกำหนดนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/พันธกิจ/กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ของต้นสังกัดที่เปลี่ยนไปอยู่ตลอดเวลา ผู้บริหารต้องมีการประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการดำเนินงานอย่างชัดเจน มีการบริหารความเสี่ยงทุก ๆ งานของสถานศึกษา จัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงอย่างชัดเจน และทำความเข้าใจแก่บุคลากรให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการแก้ไข...”

(เรื่องอุไร พิบูลย์, สัมภาษณ์, 12 มีนาคม 2563)

2. ด้านการดำเนินงาน การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยสรุป การดำเนินงานโครงการหรือกิจกรรม จะต้องมีการดำเนินงาน โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษา มีโครงสร้างการดำเนินงานที่ชัดเจน เอื้ออำนวยต่อนโยบาย เพื่อความสะดวกและรวดเร็วในการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย มีวิธีการปฏิบัติงานเพื่อลดความเสี่ยงทุก ๆ ขั้นตอน ชัดเจน ครอบคลุม บุคลากรเข้าใจตรงกัน ทำให้มั่นใจว่าเมื่อนำไปปฏิบัติแล้วเกิดผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ผู้บริหารสามารถทำงานร่วมกันหรือมอบหมายงานให้บุคลากรเข้าใจในขอบเขตอำนาจหน้าที่รวมถึงตามความรู้ความสามารถ และบุคลากรก็ต้องมีทักษะในงานที่ปฏิบัติตามที่ได้รับมอบหมาย บุคลากรร่วมกันเสนอแนวคิดที่มีประโยชน์ในการดำเนินงานของสถานศึกษา มีการจัดอบรมให้ความรู้เพื่อสร้างความเข้าใจและกำหนดมาตรการในการป้องกันความเสี่ยงในการดำเนินงานของสถานศึกษาเพื่อทราบถึงปัญหาข้อบกพร่อง แล้วนำแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงต่อไป ให้สามารถปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานที่เป็นขั้นเป็นตอน ทำได้จริง และมีความคุ้มค่า การดำเนินงานโดยใช้กระบวนการ PDCA คือ วงจรคุณภาพ เพื่อการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงาน หากมีความเปลี่ยนแปลงก็มีความจำเป็นที่ต้อง ปรับเปลี่ยนแผน ปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ เพื่อให้การดำเนินงานมีความสอดคล้องกับสภาพของผู้เรียนผู้รับบริการ การบริหารงานด้วยความยืดหยุ่นตามสภาพความเป็นจริงตามความพร้อมตามสถานการณ์ มีการประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายร่วมจัดการศึกษา จัดทำและกำหนดมาตรการนิเทศ กำกับติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงาน ทุกขั้นตอนและดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เมื่อพบข้อบกพร่องให้รีบดำเนินการแก้ไขทันที รายงานผลคณะกรรมการสถานศึกษาทราบทุกครั้ง

ดังตัวอย่างการสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน ในเรื่องของการยืดหยุ่นอาจมีการเปลี่ยนแปลงของนโยบาย จึงมีความจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนแผน ปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ เพื่อให้การดำเนินงานมีความสอดคล้องกับสภาพของผู้เรียนผู้รับบริการ การบริหารงานด้วยความยืดหยุ่นตามสภาพความเป็นจริงตามความพร้อม ตามสถานการณ์...”

(ไชยา ภาวะบุตร, สัมภาษณ์, 20 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน ในเรื่องของการจัดโครงสร้างการบริหารจัดการองค์กรให้ชัดเจน เพื่อความสะดวกและรวดเร็วในการปฏิบัติงานให้เกิดประสิทธิผล และมีการอบรมหรือสัมมนาบุคลากรเกี่ยวกับทักษะในการปฏิบัติงาน มีการติดตาม ตรวจสอบ และกำกับ การปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง...”

(ธวัชชัย ไพใหญ่, สัมภาษณ์, 20 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน ในเรื่องของการดำเนินงานที่เป็นขั้นเป็นตอน ทำได้จริง และมีความคุ้มค่า บุคลากรในสถานศึกษารับรู้เป้าหมายร่วมกันมีจุดเริ่มต้นมีคำตอบ การดำเนินงานโดยใช้กระบวนการ PDCA คือ วงจรคุณภาพ เพื่อการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงาน...”

(พรทิพย์พา คาวีวงศ์, สัมภาษณ์, 16 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน ในเรื่องของการขออนุมัติแผนการดำเนินงาน ต้องได้รับความเห็นชอบโดยคณะกรรมการสถานศึกษา บุคลากรดำเนินการตามปฏิทินการปฏิบัติงาน มีการประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายร่วมจัดการศึกษา และสถานศึกษามีการนิเทศติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องอยู่เสมอ...”

(อัจฉรา ไชยศรีแก้ว, สัมภาษณ์, 12 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน ในเรื่องของการสร้างความตระหนักให้บุคลากรทุกฝ่ายในสถานศึกษา ปฏิบัติตามปฏิทินการดำเนินงานของสถานศึกษา ใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ตามความจำเป็น

ประหยัด และคุ่มค่า มีการติดตามประเมินผลร่วมกันกับเครือข่าย สะท้อนการดำเนินงาน
องค์รวมโดยบุคลากรภายนอก วางเป้าหมาย สร้างแรงจูงใจ คนทำงานที่ดีต้องได้รับสิ่งที่ดี
กลับคืน...”

(มงคล แก้วดี, สัมภาษณ์, 16 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยง
ด้านการดำเนินงาน ในเรื่องการดำเนินงานโครงการหรือกิจกรรม จะต้องนำเข้าไปในแผนการ
ปฏิบัติงานประจำปี เพื่อเสนอขออนุมัติโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ ในการดำเนิน
โครงการ/กิจกรรม ควรมีการวิเคราะห์และกำหนดมาตรการในการป้องกันความเสี่ยง
ในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมทุกครั้ง หลังจากดำเนินโครงการ/กิจกรรมเสร็จสิ้นต้องมี
การประเมินและรายงานผลการดำเนินงานให้ผู้บริหารและคณะกรรมการสถานศึกษา
ทราบทุกครั้ง...”

(รังรอง ไชยเชษฐ, สัมภาษณ์, 18 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยง
ด้านการดำเนินงาน ในเรื่องการจัดทำโครงสร้างการดำเนินงานที่เอื้ออำนวยนโยบาย
วางแผนการดำเนินงานที่เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย บุคลากรร่วมกันเสนอแนวคิดที่มีประโยชน์
ในการดำเนินงาน สถานศึกษามีการจัดอบรมให้ความรู้เพื่อสร้างความเข้าใจและกำหนด
มาตรการในการป้องกันความเสี่ยงในการดำเนินงานของสถานศึกษา...”

(กิตติยา โพนสูงเนิน, สัมภาษณ์, 16 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยง
ด้านการดำเนินงาน ในเรื่องกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน มีการบริหารงาน
ที่สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล แนวทางที่ปฏิบัติงานที่ถูกต้อง และรวมถึงที่ไม่ถูกต้อง
และผู้บริหารต้องปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างแก่บุคลากร สามารถร่วมกันทำงาน
หรือมอบหมายงานให้บุคลากรเข้าใจในขอบเขตอำนาจหน้าที่รวมถึงตามความรู้
ความสามารถ และบุคลากรก็ต้องมีทักษะในงานที่ปฏิบัติตามที่ได้รับมอบหมาย...”

(สาสมัคร แก้วกา, สัมภาษณ์, 18 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยง
ด้านการดำเนินงาน ในเรื่องกำหนดแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน บุคลากรเข้าใจตรงกัน

มีวิธีการปฏิบัติงานเพื่อลดความเสี่ยงทุก ๆ ขั้นตอน ชัดเจน ครอบคลุม ที่ทำให้มั่นใจว่าเมื่อนำไปปฏิบัติแล้วเกิดผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ จัดทำและกำหนดมาตรการนิเทศ กำกับ ติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงานทุกขั้นตอนและดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เมื่อพบข้อบกพร่องให้รีบดำเนินการแก้ไขทันที และต้องมีการสนับสนุนพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถ เช่น การอบรมเชิงปฏิบัติการ การสัมมนา...”

(พรทิพย์ เดชโฮม, สัมภาษณ์, 16 มีนาคม 2563)

“...ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน ในเรื่องการดำเนินงานที่ชัดเจน ควรจะมีแผนการดำเนินงานทุกขั้นตอน มีการกำกับ ติดตาม ผลการดำเนินงานในระหว่างปฏิบัติงาน มีตารางการประเมินผล ประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อทราบถึงปัญหาข้อบกพร่อง แล้วนำแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงต่อไป ให้สามารถปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล...”

(เรืองอุไร พิบูลย์, สัมภาษณ์, 12 มีนาคม 2563)

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และขอเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษา สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนา การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ซึ่งผู้วิจัยได้สรุปผลการวิจัยตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

1. ความมุ่งหมายของการวิจัย
2. สมมติฐานการวิจัย
3. วิธีดำเนินการวิจัย
4. สรุปผลการวิจัย
5. อภิปรายผลการวิจัย
6. ข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดความมุ่งหมายของการวิจัย ไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษา นอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง แตกต่างกัน
3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษา นอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ ในตำแหน่งแตกต่างกัน

4. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยง ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน

5. เพื่อหาแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร

สมมติฐานของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานของการวิจัย ไว้ดังนี้

1. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา อยู่ในระดับมาก
2. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน
3. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน
4. สภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ได้ดำเนินการดังนี้

1. ประชากร

ประชากรที่ใช้วิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน

ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด
สกลนคร ปีการศึกษา 2562 จำนวน 360 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำโดยอาศัยตารางกำหนดขนาด
กลุ่มตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970, pp. 607– 610,
อ้างถึงใน บุญชม ศรีสะอาด, 2556, หน้า 49– 50) ซึ่งกำหนดเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำ
จำนวน 186 คน ซึ่งผู้วิจัยใช้ในการเก็บกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 191 คน การได้มาของ
กลุ่มตัวอย่างนี้ใช้วิธีเลือกแบบเจาะจงและใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่

3.1 แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองจากการศึกษาเอกสาร
และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและสร้างตามวัตถุประสงค์และแนวคิด ที่กำหนดไว้

3.2 แบบสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ เพื่อเสนอแนวทางการพัฒนา
การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัย ได้ดำเนินการดังนี้

1. ผู้วิจัยเสนอคำร้องต่อผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ราชภัฏสกลนคร ให้ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากสำนักงาน
ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

2. ผู้วิจัยเป็นผู้ไปเก็บรวบรวมแบบสอบถามด้วยตนเอง

5. สถิติที่ใช้ในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยนำแบบสอบถามที่ทำการตอบ
แล้วนำมาวิเคราะห์ประมวลผลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ
ตามลำดับ ดังนี้

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่

1.1 ค่าร้อยละ (percentage)

- 1.2 ค่าเฉลี่ย (Mean)
- 1.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
2. สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพของเครื่องมือ
 - 2.1 หาค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถาม โดยใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์การหาค่าสหสัมพันธ์รายข้อกับคะแนนรวม (Item – Total Correlation)
 - 2.2 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้การหาค่าสัมประสิทธิ์ แอลฟา (Alpha – Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach is Alpha – coefficient)
3. การทดสอบสมมติฐาน โดยการใช้การทดสอบค่าชนิดเอฟ (F-test) แบบวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

สรุปผลการวิจัย

จากการศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ผู้วิจัยได้สรุปผลการวิจัย ดังนี้

1. สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน ประสพการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน และขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีด้านที่อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ และด้านการเงิน นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับสมมติฐาน

ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่งแตกต่างกัน ประสพการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน และขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน

2. เปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหารความเสี่ยงของ

สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพ ตำแหน่งแตกต่างกัน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหารความเสี่ยงของ

สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพ ตำแหน่งแตกต่างกัน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สอดคล้องกับสมมติฐาน

3. เปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหารความเสี่ยงของ

สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตาม ประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหารความเสี่ยงของ

สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตาม ประสบการณ์ในตำแหน่งแตกต่างกัน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

4. เปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหารความเสี่ยงของ

สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาด สถานศึกษาแตกต่างกัน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สอดคล้องกับสมมติฐาน

เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหารความเสี่ยงของ

สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย

จังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัคร การศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาด สถานศึกษาแตกต่างกัน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สอดคล้องกับสมมติฐาน

5. แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านกลยุทธ์ และด้านการดำเนินงาน

5.1 ด้านกลยุทธ์ สถานศึกษาต้องมีวิสัยทัศน์และเป้าหมายที่ชัดเจน เป็นไปตามนโยบายที่กำหนด มีการติดตามผลการดำเนินงานตามกลยุทธ์อย่างต่อเนื่อง

5.2 ด้านการดำเนินงาน ผู้บริหารสามารถทำงานร่วมกันหรือมอบหมายงานให้บุคลากรเข้าใจในขอบเขตอำนาจหน้าที่ และกำหนดมาตรการนิเทศ กำกับ ติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงานทุกขั้นตอน

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีประเด็นที่น่าสนใจนำมาอภิปรายผล ดังนี้

1. สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่เป็นเช่นนี้สืบเนื่องจากสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ได้มีส่วนช่วยให้สถานศึกษาสามารถวิเคราะห์โอกาสและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับความเสี่ยงในการปฏิบัติตามนโยบายที่สำคัญตลอดจนการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถานศึกษา เพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางในการบริหารความเสี่ยงให้หมดไปหรืออยู่ในระดับที่ยอมรับได้ อันจะส่งผลให้การปฏิบัติงานบรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดเฉลิมศักดิ์ นามเชิงใต้ (2552, หน้า 41) กล่าวว่า การบริหารความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการในการระบุความเสี่ยง การประเมินผลความเสี่ยง การจัดลำดับความสำคัญ การกำหนดมาตรการและแนวทาง

ในการจัดการความเสี่ยง ซึ่งจะต้องอยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของสาคร ช้วยดำรงค์ (2553, บทคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อความเสี่ยงของศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอ รวม 40 แห่ง จำนวน 837 คน มีการควบคุมภายในโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยงและกิจกรรมการควบคุม อยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของสมชิต บรรพทิศ (2556, บทคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษาในจังหวัดกระบี่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 13 ผลการวิจัยปรากฏ ดังนี้ 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษาในจังหวัดกระบี่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 13 โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของขวัญญานันท์ แก้วนุชชานาว์ชร (2559, บทคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในอำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17 ผลการวิจัยพบว่า 1) การบริหารจัดการความเสี่ยงในการทำงานของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในอำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาจันทบุรี เขต 17 โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่เป็นเช่นนี้สืบเนื่องจากการปฏิบัติงานตามภารกิจของสถานศึกษาให้เป็นไปตามนโยบายของสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยที่ได้รับมอบหมายกับอัตรากำลังด้านบุคลากรของสถานศึกษาแต่ละสถานศึกษาไม่มีความสมดุลกัน คือ ปริมาณบุคลากรน้อยแต่ปริมาณงานมีมาก สถานศึกษามีข้าราชการไม่เกิน 1 – 2 คน รวมผู้บริหาร ส่วนใหญ่เป็นพนักงานราชการและตามกรอบอัตรากำลังของแต่ละสถานศึกษามีได้อย่างน้อยตำบลละ 1 คน นอกจากนั้นก็เป็นลูกจ้างชั่วคราว ซึ่งเป็นอาชีพที่ไม่มีความมั่นคงในชีวิต เพื่อความก้าวหน้าในหน้าที่การงานและความมั่นคงของชีวิต บุคลากรดังกล่าวมีการสลับสับเปลี่ยนงานและลาออกบ่อย จึงต้องหาคนใหม่มาแทน ซึ่งมีบางช่วงและบางโอกาส บุคลากรที่มาปฏิบัติงานใหม่ ยังไม่มีการอบรมให้ความรู้ในด้านต่าง ๆ เช่น แนวทางการดำเนินงาน

ตามนโยบายของสถานศึกษา กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ ส่งผลให้ ความเสี่ยงเพิ่มขึ้น จึงนำมาเป็นส่วนหนึ่งในการวางแผนเพื่อพัฒนาการบริหารความเสี่ยง ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยการเน้นให้บุคลากรของสถานศึกษาได้มีส่วนร่วมในการ จัดทำระบบการบริหารความเสี่ยงรับรู้อันตรายนโยบายและแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน ทุกกิจกรรม ประสานการทำงานภายในองค์กรและภายนอกองค์กร เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย การดำเนินงานของสถานศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของสำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาระบบราชการ (2552, หน้า 111) ได้ให้ความหมายของการบริหารความเสี่ยง คือ กระบวนการที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกิจกรรมรวมทั้งกระบวนการ ดำเนินการต่าง ๆ เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการดำเนินการ ที่ไม่เป็นไปตามแผน เพื่อให้ระดับของความเสี่ยงและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคต อยู่ในระดับที่สามารถยอมรับได้ ควบคุมได้ และตรวจสอบได้อย่างเป็นระบบ สอดคล้องกับ งานวิจัยของ สาคร ช่วยดำรงค์ (2553, บทคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา การควบคุมภายในที่ส่งผลต่อความเสี่ยงของศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยอำเภอ ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้บริหารสถานศึกษา หัวหน้ากลุ่มงาน ครูศูนย์การเรียนชุมชน และคณะกรรมการสถานศึกษา ผลการวิจัยพบว่า ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอ มีระดับความเสี่ยง ทั้งโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับงานวิจัยของพุฒิสวรรค์ ศรีรัตนประชากุล (2559, บทคัดย่อ) การวิจัยนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาองค์ประกอบ ของการบริหารความเสี่ยง สภาพปัจจุบัน สภาพที่พึงประสงค์ ความต้องการจำเป็นของ การบริหารความเสี่ยง และการพัฒนาแนวทางการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26 ผลการวิจัยพบว่า องค์ประกอบของการ บริหารความเสี่ยงของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26 มีองค์ประกอบ 5 ด้าน คือ ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน ความเสี่ยงด้านการเงิน ความเสี่ยงด้านปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ และความเสี่ยง ด้านบุคลากร การบริหารความเสี่ยงโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน ที่มีต่อ สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง โดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่เป็นเช่นนี้สืบเนื่องจากสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ได้เน้นแนวทางการปฏิบัติงานที่ถูกต้อง บุคลากรเข้าใจตรงกัน สร้างความตระหนักให้บุคลากรทุกฝ่ายในสถานศึกษาปฏิบัติตาม กลยุทธ์ของสถานศึกษาตามปฏิทินการปฏิบัติงาน และเห็นชอบให้มีการนำความเสี่ยง ที่จะทำให้สถานศึกษาไม่บรรลุผลสำเร็จในการปฏิบัติงานมาจัดทำแผนการบริหาร ความเสี่ยง ตลอดจนกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงอย่างใกล้ชิด เป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งหมด จึงทำให้มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับ แนวคิดของธรร สุนทรายุทธ (2550, หน้า 209) ได้ให้แนวคิดว่าการบริหารความเสี่ยงที่เป็น ระบบนั้น จะต้องได้รับความร่วมมือจากบุคลากรทุกคน ทุกฝ่าย ในหน่วยงานซึ่งต้องถือว่าเป็นกิจกรรมของทุกคนในองค์กร ผู้บริหารจะต้องสร้างความเข้าใจให้ทุกคนตระหนักถึง ภัยวิกฤต ความเสี่ยง ทุกคนต้องทำ ทำเป็นประจำและทำอย่างต่อเนื่องอย่างเป็นระบบ มีรูปแบบที่ชัดเจน และสอดคล้องกับผลการวิจัยของกรรณิการ์ พงศ์กิตติธัช (2553, บดคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบสภาพและปัญหา การบริหารความเสี่ยงในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคายความคิดเห็นของผู้บริหารและครู ผลการวิจัยพบว่า 1) สภาพการบริหาร ความเสี่ยงตามความคิดของผู้บริหารและครู อยู่ในระดับมากทั้งโดยรวมและรายด้าน และผู้บริหารกับครูมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน ทั้งโดยรวมและรายด้าน

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ที่มีต่อ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ที่เป็นเช่นนี้สืบเนื่องจาก กระบวนการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา เพื่อเตรียมการป้องกัน หลีกเลี่ยง ภาวะคุกคาม ปัญหา และอุปสรรคมิไม่เท่ากัน บุคลากรมีความรู้ความสามารถและทักษะ ที่แตกต่างกัน บุคลากรมีการสลับสับเปลี่ยนงาน และลาออกบ่อย ซึ่งอาจจะทำให้ สถานศึกษาไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ จึงทำให้มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของขวัญญานันท์ แก้วนุชชนาวีชร (2559, หน้า 22-26) ได้ระบุ

ไว้ว่าความเสี่ยงด้านบุคลากร หมายถึง ความเสี่ยงอันเนื่องมาจากบุคลากรภายในสถานศึกษามีทักษะความรู้ ความสามารถไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ และประสบการณ์ในการสอนและการทำงานฝ่ายต่าง ๆ ในสถานศึกษาของบุคลากร เนื่องจากบุคลากรปฏิบัติงานไม่ตรงกับสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา และสอดคล้องกับผลการวิจัยของโนเรีย บินหะยีนิยิ (2555, หน้า 80-83) ได้ทำการศึกษาการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์ ผลการศึกษาพบว่า ผู้มีตำแหน่งในคณะกรรมการที่ต่างกันมีความเห็นต่างกันในด้านการประเมินความเสี่ยง การประเมินมาตรการควบคุม และการบริหารความเสี่ยง

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน ครู กศน. ตำบล และครูศูนย์การเรียนชุมชน ที่มีต่อสภาพ ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสงขลา จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่ง โดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่เป็นเช่นนี้สืบเนื่องจากสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสงขลา และผู้บริหารสถานศึกษามีความตั้งใจแน่วแน่ที่จะพัฒนากระบวนการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาให้สูงขึ้น ซึ่งจะต้องเกิดจากการร่วมมือของทุกฝ่าย มีการทำงานเป็นทีมเพื่อใช้บุคลากรที่มีประสบการณ์มากกว่าช่วยเหลือและพัฒนาบุคลากรที่มีประสบการณ์น้อยกว่า และบุคลากรถือว่ามี ความสำคัญสูงสุด จึงทำให้มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (2552, หน้า 113-114) ได้กล่าวไว้ว่า กระบวนการที่ข้าราชการ ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่มมีโอกาสได้เข้าร่วม ในการรับรู้ เรียนรู้ ทำความเข้าใจ ร่วมแสดงทัศนะร่วมเสนอปัญหา/ประเด็นสำคัญ ที่เกี่ยวข้อง ร่วมคิดแนวทาง ร่วมการแก้ไขปัญหา ร่วมในกระบวนการตัดสินใจ และร่วมกระบวนการพัฒนาในฐานะหุ้นส่วนการพัฒนา และสอดคล้องกับผลการวิจัยของนฤมล บินหะยีอาวัง (2553, หน้า 106-108) ได้ศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหาร ความเสี่ยงในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานของผู้บริหารโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม เขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนเอกชน สอนศาสนาอิสลาม ที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหาร ความเสี่ยงโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

4. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษาในโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ที่มีต่อสภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่าโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษาในโรงเรียน ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน ที่มีต่อปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ที่เป็นเช่นนี้สืบเนื่องจากขนาดสถานศึกษาและกระบวนการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนครที่แตกต่างกัน อาจมีข้อจำกัดหลายอย่าง ทั้งด้านการดำเนินงานไม่สามารถจัดบุคลากรที่เพียงพอลงตามงานได้ทุกงาน ด้านการเงินได้รับงบประมาณจำนวนน้อย ไม่พอต่อความต้องการ และการขาดวัสดุอุปกรณ์ที่ทันสมัย จึงทำให้มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของชวัญญานันท์ แก้วนุชธนาวัชร (2559, หน้า 22-26) ได้กล่าวไว้ว่าความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน หมายถึง ระบบการดำเนินงานและการบริหารบุคลากรที่ขาดทักษะในการปฏิบัติงานที่ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของสถานศึกษาอุปกรณ์ที่ใช้ไม่มีความทันสมัยและจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้การงาน รวมถึงคุณภาพที่อยู่ในสภาพไม่พร้อมใช้งาน บุคลากรขาดทักษะในการปฏิบัติงานก่อให้เกิดความผิดพลาดต่องานในสถานศึกษา และสอดคล้องกับผลการวิจัยของปิยะรัตน์ เสนีย์ชัย (2554, หน้า 67-68) ได้ศึกษาการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษาตามทัศนะของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานราธิวาสเขต 2 ผลการศึกษาพบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีทัศนะแตกต่างกัน โดยที่ข้าราชการครูที่สังกัดในโรงเรียนขนาดเล็ก มีทัศนะต่อการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษาสูงกว่าข้าราชการครูที่สังกัดในโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่

5. แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านกลยุทธ์ และด้านการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

5.1 ด้านกลยุทธ์ การพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา โดยสถานศึกษาต้องมีวิสัยทัศน์และเป้าหมายที่ชัดเจน การบริหารต้องเป็นไปตามนโยบายที่กำหนด เมื่อนโยบายเปลี่ยนแปลง สังคมเปลี่ยนแปลง โลกเปลี่ยนแปลง มีภาวะวิกฤตใหม่ ๆ การบริหารก็ต้องใช้ความยืดหยุ่น ผู้บริหารส่งเสริมพัฒนาความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานของบุคลากร มีการติดตามผลการดำเนินงานของสถานศึกษาตามนโยบายอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (2552, หน้า 113-114) การปฏิบัติราชการจะต้องมีทิศทางยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ที่ชัดเจน มีกระบวนการปฏิบัติงาน และระบบงานที่เป็นมาตรฐาน รวมถึงมีการติดตามประเมินผล และพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่องเป็นระบบ

5.2 ด้านการดำเนินงาน แนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา โดยสถานศึกษาจะต้องมีแผนการดำเนินงาน โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษา ผู้บริหารสามารถทำงานร่วมกันหรือมอบหมายงานให้บุคลากรเข้าใจในขอบเขตอำนาจหน้าที่รวมถึงตามความรู้ความสามารถ และบุคลากรก็ต้องมีทักษะในงานที่ปฏิบัติตามที่ได้รับมอบหมาย การดำเนินงานมีความสอดคล้องกับสภาพของผู้เรียนผู้รับบริการ การบริหารงานด้วยความยืดหยุ่นตามสภาพความเป็นจริง ตามความพร้อมตามสถานการณ์ และกำหนดมาตรการนิเทศ กำกับ ติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงาน ทุกขั้นตอนอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับจร สุนทรายุทธ (2550, หน้า 196) การบริหารความเสี่ยงที่เป็นระบบนั้นจะต้องได้รับความร่วมมือจากบุคลากรทุกคนทุกฝ่าย ในหน่วยงาน ผู้บริหารจะต้องสร้างความเข้าใจให้ทุกคนทำเป็นประจำและทำอย่างต่อเนื่องเป็นระบบมีรูปแบบที่ชัดเจน หลักการบริหารความเสี่ยงจะต้องมีการทำแผนปฏิบัติการดำเนินงาน สามารถนำไปใช้ได้จริงในการปฏิบัติงาน

ข้อเสนอแนะในการวิจัย

ในการศึกษา สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร มีบางประเด็นที่ควรนำมาปรับปรุงเพื่อพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา โดยเรียงประเด็นที่น่าสนใจ ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ดำเนินการบริหารงาน และจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้ ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1.1 ผู้บริหารสถานศึกษาสถานศึกษา บุคลากร ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยง ด้านกลยุทธ์ในเรื่อง การกำหนดวิสัยทัศน์ และเป้าหมายที่ชัดเจน ต้องเป็นไปตามนโยบายที่กำหนด มีการบริหารความเสี่ยงทุก ๆ งานของสถานศึกษา เมื่อนโยบายเปลี่ยนแปลง สังคมเปลี่ยนแปลง โลกเปลี่ยนแปลง มีภาวะวิกฤตใหม่ ๆ การบริหารก็ต้องใช้ความยืดหยุ่น มีการติดตามผลการดำเนินงานของสถานศึกษาตามนโยบายอย่างต่อเนื่อง

1.2 ผู้บริหารสถานศึกษาสถานศึกษา บุคลากร ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยง ด้านการดำเนินงาน ในเรื่อง การจัดทำแผนการดำเนินงาน โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษา บุคลากรเข้าใจ ในขอบเขตอำนาจหน้าที่รวมถึงตามความรู้ความสามารถ และมีทักษะในงานที่ปฏิบัติตามที่ได้รับมอบหมาย มีการดำเนินงานโดยใช้กระบวนการ PDCA เพื่อการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงาน กำหนดมาตรการนิเทศ กำกับ ติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงานทุกขั้นตอนอย่างต่อเนื่อง

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 การศึกษาสภาพที่เป็นจริงและความคาดหวังต่อการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

2.2 การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารความเสี่ยงในการทำงานของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาประสิทธิภาพของผู้บริหาร

2.3 การศึกษาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการความเสี่ยงในการทำงานที่เหมาะสมกับการบริหารงานปัจจุบัน

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กรรณิการ์ พงศ์กิตติชัย. (2553). *การบริหารความเสี่ยงในโรงเรียนมัธยมศึกษา*
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. มหาสารคาม:
 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- กฤตยาวิดี เกตุวงศา.(2553). *ผลกระทบของคุณลักษณะองค์กรที่มีต่อประสิทธิผล*
การบริหารความเสี่ยงของสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย.
 วิทยานิพนธ์ บช.ม. มหาสารคาม: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- กลุ่มอำนวยการฝ่ายเลขานุการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปทุมธานี เขต 1. (2553).
แนวทางการจัดทาระบบบริหารความเสี่ยง ของสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษา
ปทุมธานี เขต 1 : ภายเอกสาร.
- กิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ. (2554). *การจัดการความเสี่ยงและตราสารอนุพันธ์เบื้องต้น*.
 (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ: เพียร์สันเอ็ดดูเคชั่น อินโดไชน่า.
- ขวัญญานันท์ แก้วนุชชนวัชร. (2559). *การบริหารจัดการความเสี่ยงในการทำงานของ*
โรงเรียนมัธยมศึกษา ในอำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.
- จันทร์ธานี สงวนนาม. (2545). *ทฤษฎีแนวปฏิบัติการบริหารสถานศึกษา*. กรุงเทพฯ:
 บุ๊คพอยท์.
- จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2550, เมษายน). *เอกสารประกอบการประชุมการบริหาร*
ความเสี่ยงและวางระบบการควบคุมภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เจริญ ศรีแสนปาง. (2556). *การพัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงในโรงเรียน*
ประถมศึกษา. วิทยานิพนธ์ กศ.ด. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- เฉลิมศักดิ์ นามเฉียงใต้. (2552). *การบริหารความเสี่ยงในสถานศึกษา*.
วารสารข้าราชการครู, 29(1), 41.
- ชญานี นาดัน. (2555). *การบริหารความเสี่ยงด้านการเงินของโรงเรียนบ้านแม่หงานหลวง*
อำเภอแม่แจ่ม จังหวัดเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์ คศ.ม. เชียงใหม่ :
 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

- ชฎาธร เพ็ญหอม. (2553). *การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระบบการบริหารความเสี่ยงขององค์กร ตามแนวคิด COSO กับความสำเร็จทางด้านการเงินขององค์กรของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์ บช.ม. ปทุมธานี : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ชฎาภรณ์ แซ่คลิ่ง. (2552). *การบริหารความเสี่ยงกับการพัฒนาองค์กร*. เข้าถึงได้จาก www.tsu.ac.th/ists. สืบค้นเมื่อ 2 มิถุนายน 2562.
- ช่อผกา บรรทัดโก. (2557). *การบริหารความเสี่ยงด้านการเงินของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตอำเภอธาตุพนม*. วิทยานิพนธ์ คศ.ม. นครพนม : มหาวิทยาลัยนครพนม.
- ชัยเสฏฐ์ พรหมศรี. (2550). *การจัดการความเสี่ยง*. กรุงเทพฯ: เอ็กซ์เปอร์เน็ท.
- ชินภัทร ภูมิรัตน. (2552). *การจัดการความรู้ทางการศึกษา*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- ณัชชัญญา ปัทมทัตตานนท์. (2553). *การจัดการความเสี่ยงที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในจังหวัดปทุมธานี*. วิทยานิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต ปทุมธานี: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- ณัฐพงษ์ ไชยวงศ์ตต. (2558). *สภาพและปัญหา การดำเนินงานการควบคุมภายในของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 23*. วิทยานิพนธ์ ค.ม. สกลนคร: มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- ดวงใจ ช่วยตระกูล. (2551). *การบริหารความเสี่ยงในสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน*. วิทยานิพนธ์ ปร.ด. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ทิวสุดา ศรีสุระพลกิจ. (2554). *การบริหารความเสี่ยงด้านการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในจังหวัดขอนแก่น : กรณีศึกษาโรงเรียนอมตวิทยา*. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- ธร สุนทรายุทธ. (2550). *การบริหารความเสี่ยงทางการศึกษา*. กรุงเทพฯ: บริษัทเนติกุลการพิมพ์จำกัด.
- นฤนาถ เขี่ยมตระกูล. (2553). *การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงานของฝ่ายก่อสร้าง*. วิทยานิพนธ์ วก.ม. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

- นฤมล ปินหะยีอ่าวัง. (2553). *ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงในสถานศึกษา
ชั้นพื้นฐานของผู้บริหารโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามเขตกรุงเทพมหานคร
และปริมณฑล*. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยรามคาแหง.
- นฤมล สะอาดโถม. (2550). *การบริหารความเสี่ยงองค์กร (Enterprise risk
management)*. กรุงเทพฯ: ฐานบุ๊คส์.
- นัธวุฒิ สมศรี. (2554). *การบริหารความเสี่ยงด้านการบริหารงานบุคคล โรงเรียนบ้านสันติ
ธรรม : กรณีศึกษา*. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- นิรภัย จันท์สวัสดิ์. (2551). *การบริหารความเสี่ยง*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย.
- โนเรีย ปินหะยีนิยิ. (2555). *การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์.
วิทยานิพนธ์ บธ.ม. ปัตตานี: มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์*.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2556). *การวิจัยเบื้องต้น*. (พิมพ์ครั้งที่ 9). กรุงเทพฯ:
สำนักงานการศึกษา.
- ประกอบ กุลเกลี้ยง. (2550). *รูปแบบการบริหารความเสี่ยงเพื่อป้องกันคอร์รัปชันใน
สถานศึกษาชั้นพื้นฐาน*. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม. พิษณุโลก: มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- ประเสริฐ อัครประถมพงศ์. (2550). *การบริหารความเสี่ยง*. ในเอกสารประกอบการเสวนา
การบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ:
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ปราชญา กล้าผจญ. (2551). *การบริหารความเสี่ยง*. กรุงเทพฯ: ปราชญา พับบลิซซิ่ง.
- ปวีณา คำชมภู. (2561). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการบริหารงานวิชาการของ
ผู้บริหารโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร
เขต 1*. วิทยานิพนธ์ ค.ม. สกลนคร: มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- ปสุตา ไชยรัฐจันทร์ศรี. (2556). *รูปแบบการบริหารความเสี่ยงด้านนโยบายและด้านกลยุทธ์
ของโรงเรียนเอกชนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ.
วิทยานิพนธ์ กศ.ม.ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา*.
- ปิยะรัตน์ เสนีย์ชัย. (2553). *การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา ตามทัศนะของ
ข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นราธิวาส
เขต 2*. สารนิพนธ์ กศ.ม. สงขลา: มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

“พระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย,”

ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 125 ตอนที่ 41 ก. หน้า 2. 3 มีนาคม 2551.

พิสันต์ จันทร์เชียว. (2555). *การบริหารความเสี่ยงด้านคุณภาพการศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายแม่วิน อำเภอแม่วางจังหวัดเชียงใหม่*. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

พุดิสวรรค์ ศรีรัตนประชากุล. (2559). *การพัฒนาแนวทางการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26*.

วิทยานิพนธ์ กศ.ม. มหาสารคาม: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

มนลิสชา แสงวัง. (2553). *การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่*. การค้นคว้าแบบอิสระ ปร.ม. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

รัตนา ดวงแก้ว. (2560). *การวิจัยติดตามผลการดำเนินงานของการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยตามมาตรฐานการศึกษาของชาติ*. วารสารสาขามนุษยศาสตร์สังคมศาสตร์ และศิลปะ กรุงเทพฯ: มหาลัยศิลปากร, 10 (1), 90-110.

ราเชนทร์ พุ่มแจ้. (2552). *ภาวะผู้นำเหนือผู้นำของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษอุดรธานีเขต 1*. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. อุดรธานี: มหาวิทยาลัยอีสาน.

วินัย เวียงลอ. (2552). *การบริหารความเสี่ยงด้านการเงินของโรงเรียนบ้านแม่แฮเหนือ*. สารนิพนธ์ ศศ.ม. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

วิยะดา โพธิ์ทะโสสม. (2559). *ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อการบริหารงานงบประมาณโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 22*. วิทยานิพนธ์ ค.ม. สกลนคร: มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.

วิโรจน์ สารรัตน์. (2553). *โรงเรียน : การบริหารสู่ความเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ทิพย์วิสุทธิ.

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ. (2551). *การบริหารความเสี่ยง*. ฉบับที่ 165. ปักข์แรกเมษายน.

- สนั่น เกชาชาติ. (2553). *แนวทางปฏิบัติสู่ความเป็นเลิศในการบริหาร จัดการความเสี่ยง* (Online). เข้าถึงได้จาก http://www.thailandindustry.com/home/FeatureStory_preview.php?id=11688§ion=9. 28 พฤษภาคม 2554.
- สมชาย ไตรรัตน์ภิรมย์. (2549). *การบริหารความเสี่ยง*. นครปฐม: มหาวิทยาลัยมหิดล.
- สมชิต บรรทัด. (2556). *ศึกษาระดับการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา ในจังหวัดกระบี่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 13*. สारณินพนธ์ ศศ.ม. สงขลา: มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- สาคร ช่วยดำรงค์. (2553). *การควบคุมภายในที่ส่งผลต่อความเสี่ยงของศูนย์การศึกษา นอกกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอ*. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม.กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สำนักงาน กศน. (2561). *รายงานผลการดำเนินงานประจำปี 2661*. หน่วยตรวจสอบ ภายใน กรุงเทพฯ: สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบข้าราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.). (2552). *คู่มือคำอธิบายตัวชี้วัดการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 สำหรับส่วนราชการระดับกรม*. กรุงเทพฯ.
- สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ. (2556). *คู่มือการบริหารความเสี่ยง*. กรุงเทพฯ: สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ.
- สุกิจ กริเจริญ. (2552). *การศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความเสี่ยงในการบริหาร* โรงเรียนกวดวิชา. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. พิษณุโลก: มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- สุนทร โคตรบรรเทา. (2551). *หลักการและทฤษฎีการบริหารการศึกษา*. กรุงเทพฯ: ปัญญาชน.
- สุวณี ตีระกะ. (2545). *“ขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของครูโรงเรียนอาชีวศึกษา เอกชนในจังหวัดนครปฐม”*. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. นครปฐม: สถาบันราชภัฏนครปฐม.
- หวน พิณรุฬพันธ์. (2550). *ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการบริหารการศึกษา*. กรุงเทพฯ : อักษรบัณฑิต.
- อัจจิมา ศิริสวัสดิ์. (2555). *การวิเคราะห์ระบบการบริหารความเสี่ยงของระดับหน่วยงานใน สถาบันอุดมศึกษา : กรณีศึกษาคณะวิทยาศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย*. วิทยานิพนธ์ บธ.ม. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยรามคำแหง

- อัจฉรียา อนันตพงศ์. (2550). *การบริหารความเสี่ยงในการบริหารงานพัสดุของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ*. ภาควิชาพัฒนศาสตร์มหาบัณฑิต กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- Dorfman, Mark S. (1997). *Introduction to Risk Management and Insurance*. (6 th ed), Prentice Hall.
- Fuentes, César, Edmundo R. Lizarzaburu and Edgar Vivanco. (2011). “Norms and International Standards Related to Reduce Risk Management : A Literature Review,” *Risk Governance & Control : Financial Markets & Institutions*. 1(3), 58–73.
- Horton, Barry. (2012). *Can Education and Training Decision Making Be Improved Using A Risk Management Decision Making Framework*. SBS HDR Student Conference : University of Wollongong.
- Jacob, Christine K. (2012). “The Impact of Financial Crisis on Corporate Social Responsibility and Its Implications for Reputation Risk Management,” *Journal of Management and Sustainability*. 2(2), 259–275.
- James S.Trieschmann , Robert E.Hoyt and David W.Sommer. (2005). “Risk Management and Insurance.” *Newport News* 15 (January 2005), 76 – 84.
- Massingham, Peter. (2010). *Knowledge Risk Management: a Framework*. s.l. : s.n.
- Solomon, Adrian, Panayiotis Ketikidis and Alok Choudhary. (2012). *A Knowledge Based Approach for Handling Supply Chain Risk Management*.
<http://seerc.org/refbase/files/solomon/2012/695_Solomon2012.pdf.
- Westerman, G. (2006). *IT risk Management: From IT necessity to strategic business value*, center for information systems research, Sloan school of management. *Dissertation Abstracts International*, 1, 3703–3704–A.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

หนังสือขอความอนุเคราะห์



ที่ อว ๐๖๒๓.๑๒/ว ๓๐๔๓

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิโคโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ จำนวน ๑ ชุด
 ๒. เครื่องมือการวิจัย จำนวน ๓ ชุด
 ๓. แบบประเมินเครื่องมือการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๕๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "สภาพ ปัญหาและแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุวิทย์ ดวงชาวม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร พิมพ์ชัย เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อให้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาได้จัดทำขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรวิญญูกรรม)

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๓๗ ๐๒๒๔

โทรสาร ๐ ๔๒๓๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๓๗๔ ๐๖๔๘

"อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร"



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๓๐๔๓

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

เรื่อง ขอบขออนุญาตเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย โพธิ์

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ จำนวน ๑ ชุด
๒. เครื่องมือการวิจัย จำนวน ๑ ชุด
๓. แบบประเมินเครื่องมือการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "สภาพ ปัญหาและแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาตม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร พิมพิชัย เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อให้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาได้จัดทำขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๓๙๗๕ ๐๖๔๘

"อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร"



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๐๔๓

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ จำนวน ๑ ชุด

๒. เครื่องมือการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

๓. แบบประเมินเครื่องมือการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "สภาพ ปัญหาและแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาวม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร ทิมพิชัย เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อให้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาได้จัดทำขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพ็ชรธัญญกรณ์)

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๙๗๔ ๐๖๔๘

"อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร"



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๐๔๓

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน นางสาวกิตติยา โทณสูงเนิน

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ จำนวน ๑ ชุด
๒. เครื่องมือการวิจัย จำนวน ๑ ชุด
๓. แบบประเมินเครื่องมือการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์เรื่อง “สภาพ ปัญหาและแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาวม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร พิมพิชัย เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อให้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาได้จัดทำขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรชญูญกรณ์)

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๙๗๔ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๐๔๓

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน นางเรืองอุไร พิบูลย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ จำนวน ๓ ชุด

๒. เครื่องมือการวิจัย จำนวน ๓ ชุด

๓. แบบประเมินเครื่องมือการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๑๔๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์เรื่อง “สภาพ ปัญหาและแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดสกลนคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาวม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร พิมพิชัย เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อใช้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาได้จัดทำขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรชัยคุณกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๑๙๙ ๐๒๒๑๙

โทรสาร ๐ ๔๒๑๙๙ ๐๐๓๒๑

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๙๗๔ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”

ที่ ยว ๐๖๒๓.๑๒/ว ๑๑๔๙



มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ทดลองใช้เครื่องมือการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาอนุระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอไชยวาน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "สภาพ ปัญหา และแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาตม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.วิภาพร งามอุทร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ทั้งนี้ นักศึกษามีความประสงค์ขอทดลองใช้เครื่องมือการวิจัย เพื่อหาความเชื่อมั่นในการศึกษาวิจัยประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ดังนั้น บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงขอความอนุเคราะห์ท่านอนุญาตให้นักศึกษาทำการทดลองใช้เครื่องมือวิจัยดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(อาจารย์ภคพล ศติวัฒน์)

รองผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ ศึกษาราชการแทน

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๐๙๗ ๐๒๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๐๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๓๑๙๗๔ ๐๖๔๘

"อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร"

ที่ อว ๐๖๒๓.๑๒/ว ๓๑๔๙



มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถนนิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ทดลองใช้เครื่องมือการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอกุมภวาปี

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๓๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "สภาพ ปัญหา และแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาทม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร จอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ทั้งนี้ นักศึกษามีความประสงค์ขอทดลองใช้เครื่องมือการวิจัย เพื่อหาความเชื่อมั่นในการศึกษาวิจัยประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ดังนั้น บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงขอความอนุเคราะห์ท่านอนุญาตให้นักศึกษาทำการทดลองใช้เครื่องมือวิจัยดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(อาจารย์กมล ศติวัฒน์)

รองผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ วิชาการฯการแทน

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๐๙๗ ๐๒๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๐๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๙๗๙ ๐๖๔๘

"อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร"



ที่ อว ๐๖๒๓.๑๒/ว ๑๑๔๔

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ทดลองใช้เครื่องมือการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอศรีธาตุ

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "สภาพ ปัญหา และแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุวัฒน์ ดวงชาทม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร จอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ทั้งนี้ นักศึกษามีความประสงค์ขอทดลองใช้เครื่องมือการวิจัย เพื่อหาความเชื่อมั่นในการศึกษาวิจัยประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ดังนั้น บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงขอความอนุเคราะห์ท่านอนุญาตให้นักศึกษาทำการทดลองใช้เครื่องมือวิจัยดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(อาจารย์ภคพล คติวัฒน์)

รองผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ วิชาการฯ แทน

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๔๗ ๐๒๒๔

โทรสาร ๐ ๔๒๔๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๙๗๔ ๐๖๔๘

"อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร"



ที่ อว ๐๖๒๓.๑๒/ว ๓๗

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๘ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๔๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "สภาพ ปัญหา และแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาทม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร จอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านให้นักศึกษารายดังกล่าวได้เก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ประกอบการศึกษาวิทยานิพนธ์ และขอขอบคุณในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๓๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๓๙๗๔ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๒๔๘๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๘ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา
เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.โชชา ภาวะบุตร
สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษา
ปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง
“สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาวม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ
ดร.รัชฎาพร งอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ
และเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการบริหารความ
เสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัด
สกลนคร ตามความมุ่งหมายของการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี
และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรชญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๑๗ ๐๒๒๑

โทรสาร ๐ ๔๒๑๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๙๗๔ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”

ที่ ฮว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๒๘๑



มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถนนมิตรภาพ ตำบลเมืองเก่า
อำเภอเมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๘ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไทไหล

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาทม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร งอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความมุ่งหมายของการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เทียรชิตวณิช)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๑๙๗ ๐๒๒๑

โทรสาร ๐ ๔๒๑๗๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๓๗๙๔ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๒๘๓

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิติโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๘ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา

เรียน นางพรทิพย์ทา คาวีวงศ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาทม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร งามภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความมุ่งหมายของการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๐๙๗ ๐๒๒๐๙

โทรสาร ๐ ๔๒๐๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๙๗๙๔ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”

ที่ ฮว ๐๖๒๓.๑๒/ว ๒๔๑



มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๔๐ ถ.นิคมโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๘ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา

เรียน นางอัจฉรา ไชยศรีแก้ว

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๔๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาตม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร ทยอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความมุ่งหมายของการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๑๗ ๐๒๒๔

โทรสาร ๐ ๔๒๑๗ ๐๐๑๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๙๗๔ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๒๔๖๓

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๔๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๔ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอบขออนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา

เรียน นายมงคล แก้วดี

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๔๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาตม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร งอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอขอบขออนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความมุ่งหมายของการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๐๙๗ ๐๒๒๐๔

โทรสาร ๐ ๔๒๐๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๓๓๓๓๔ ๐๖๔๘

"อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร"



ที่ อว ๐๖๒๓.๑๒/ว ๒๘๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๘ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา

เรียน นางสาวรังรอง ไชยเชษฐ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๓๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาทม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร งอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความมุ่งหมายของการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๔๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๔๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๙๗๔ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ ฮว ๐๖๒๓.๑๒/ว ๒๘๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๘ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา

เรียน นางสาวกิตติยา โพนสูงเนิน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๐๑๒๒๙๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาวม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร งอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความมุ่งหมายของการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรฉัญญกรณ์)

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๖

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๓๙๗๔ ๐๖๔๘

"อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร"

ที่ ยว ๐๖๒๓.๑๒/ว ๒๘๑



มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถนนิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๘ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา

เรียน นายสามิตร แก้วก่า

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๑๔๒๑๒๒๕๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาทม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร งอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความมุ่งหมายของการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๔๗ ๐๒๒๔

โทรสาร ๐ ๔๒๔๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๑๙๗๔ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ ฮว ๐๖๒๓.๓๒/ว ๒๘๓

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๘ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา

เรียน นางพรทิพย์ เดชไฮ้ม

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๓๔๒๑๒๒๙๓๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุรัตน์ ดวงชาทม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร งอยภูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความมุ่งหมายของการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรชญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร


บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๓๙๗๔ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ ฮว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๒๘๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิคม ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๘ มีนาคม ๒๕๖๓


เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา
เรียน นางเรืองอุไร พิบูลย์
สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นายอานนท์ พลไชย รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๓๔๒๑๒๒๔๑๑๕ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) โดยมี ดร.สุวัฒน์ ดวงชาทม เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ดร.รัชฎาพร งามยงูธร เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความมุ่งหมายของการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย
โทร. ๐ ๔๒๑๗ ๐๒๒๑
โทรสาร ๐ ๔๒๑๗ ๐๐๓๒
ผู้ประสานงาน นายอานนท์ พลไชย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๓๑๗๙ ๐๖๔๘

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”

ภาคผนวก ข

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

รายนามผู้เชี่ยวชาญ

รายนามผู้เชี่ยวชาญ ในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
จำนวน 5 ท่าน ประกอบด้วย

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานกรรมการบริหาร
หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต
และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชชัย ไพใหญ่ ประธานกรรมการบริหาร
หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต
และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
3. นางพรทิพย์พา คาวีวงศ์ ผู้อำนวยการ วิทยาลัย
เชี่ยวชาญ สำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัย
จังหวัดสกลนคร
4. นางสาวกิตติยา โพนสูงเนิน ผู้อำนวยการพิเศษ
ศูนย์การศึกษานอกระบบและ
การศึกษาตามอัธยาศัย
อำเภอเต่างอย จังหวัดสกลนคร
5. นางเรืองอุไร พิบูลย์ ครู วิทยาลัย
ศูนย์การศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัย
อำเภวาริชภูมิ จังหวัดสกลนคร

รายนามผู้เชี่ยวชาญ

รายนามผู้เชี่ยวชาญ ในการเสนอแนวทางพัฒนา จำนวน 10 ท่าน ประกอบด้วย

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะ ประธานกรรมการบริหาร
หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต
และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพไธล ประธานกรรมการบริหาร
หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต
และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
3. นางพรทิพย์พา คาวีวงศ์ ผู้อำนวยการ วิทยาลัย
เชี่ยวชาญ สำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัย
จังหวัดสกลนคร
4. นางอัจฉรา ไชยศรีแก้ว ผู้อำนวยการ วิทยาลัย
ชำนาญการพิเศษ
ศูนย์การศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัย
อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร
5. นายมงคล แก้วดี ผู้อำนวยการ วิทยาลัย
ชำนาญการพิเศษ
ศูนย์การศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัย
อำเภอพรรณานิคม
จังหวัดสกลนคร

6. นางสาวรังรอง ไชยเชษฐ์
 ผู้อำนวยการ วิทยาลัย
 ชำนาญการพิเศษ
 ศูนย์การศึกษานอกระบบ
 และการศึกษาตามอัธยาศัย
 อำเภออากาศอำนวย
 จังหวัดสกลนคร
7. นางสาวกิตติยา โพนสูงเนิน
 ผู้อำนวยการ วิทยาลัย
 ชำนาญการพิเศษ
 ศูนย์การศึกษานอกระบบ
 และการศึกษาตามอัธยาศัย
 อำเภอเต่างอย จังหวัดสกลนคร
8. นายสามิตร แก้วกำ
 ผู้อำนวยการ วิทยาลัย
 ชำนาญการพิเศษ
 ศูนย์การศึกษานอกระบบ
 และการศึกษาตามอัธยาศัย
 อำเภอนิคมน้ำอูน
 จังหวัดสกลนคร
9. นางพรทิพย์ เดชโฮม
 ครู วิทยาลัยชำนาญการพิเศษ
 ศูนย์การศึกษานอกระบบ
 และการศึกษาตามอัธยาศัย
 อำเภอพรรณานิคม
 จังหวัดสกลนคร
10. นางเรืองอุไร พิบูลย์
 ครู วิทยาลัยชำนาญการพิเศษ
 ศูนย์การศึกษานอกระบบ
 และการศึกษาตามอัธยาศัย
 อำเภวาริชภูมิ จังหวัดสกลนคร

ภาคผนวก ค

แบบประเมินและแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

แบบประเมินสำหรับผู้เชี่ยวชาญ

เรื่อง สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
จังหวัดสกลนคร

คำชี้แจง

1. เอกสารนี้เป็นแบบประเมินคุณภาพเครื่องมือวิจัยโดยอาศัยผู้เชี่ยวชาญ
2. แบบประเมินนี้ประกอบไปด้วย ข้อคำถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน

ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนา
การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร 4 ด้าน

ตอนที่ 3 เป็น ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

3. โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง แต่ละข้อที่ท่านเห็นว่าตรงกับ
ความคิดเห็นของท่านดังนี้

+1 หมายถึง แน่ใจข้อคำถามมีความสอดคล้องกับประเด็นการประเมิน

0 หมายถึง ไม่น่าใจข้อคำถามมีความสอดคล้องกับประเด็นการประเมิน

-1 หมายถึง แน่ใจข้อคำถามไม่มีความสอดคล้องกับประเด็นการประเมิน

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณท่านผู้เชี่ยวชาญอย่างสูงที่ท่านกรุณาให้ความอนุเคราะห์
ในการประเมินความถูกต้อง สอดคล้องเชิงเนื้อหา ของแบบสอบถามเพื่อการวิจัยฉบับนี้

นายอานนท์ พลไชย

นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	รายการประเมิน	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
1	สถานภาพตำแหน่ง <input type="checkbox"/> ผู้บริหารสถานศึกษา <input type="checkbox"/> ข้าราชการครู <input type="checkbox"/> ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน <input type="checkbox"/> ครู กศน. ตำบล <input type="checkbox"/> ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน				
2	ประสบการณ์ในตำแหน่ง <input type="checkbox"/> น้อยกว่า 5 ปี <input type="checkbox"/> 5-10 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 10 ปี				
3	ขนาดสถานศึกษา <input type="checkbox"/> ขนาดเล็ก <input type="checkbox"/> ขนาดกลาง <input type="checkbox"/> ขนาดใหญ่				

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร 4 ด้าน

คำชี้แจง โปรดพิจารณาว่าแบบสอบถามในแต่ละข้อต่อไปนี้ สอดคล้องหรือเหมาะสมหรือไม่เพียงใด แล้วทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง “ระดับความคิดเห็น” ตามความคิดเห็นของท่านเพียงข้อละ 1 เครื่องหมาย ตามเกณฑ์ดังนี้

- +1 หมายถึง แน่ใจข้อความมีความสอดคล้องกับประเด็นการประเมิน
- 0 หมายถึง ไม่แน่ใจข้อความมีความสอดคล้องกับประเด็นการประเมิน
- 1 หมายถึง แน่ใจข้อความไม่มีความสอดคล้องกับประเด็นการประเมิน

ตัวอย่างแบบสอบถาม

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหารความเสี่ยง ของสถานศึกษา	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
ด้านกลยุทธ์					
0	การกำหนดนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/พันธกิจ/ กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ของต้นสังกัดมีความชัดเจน ในการบริหารงานของสถานศึกษา	✓			

จากตัวอย่างข้อ 0 ผู้เชี่ยวชาญได้พิจารณาตอบคำถามเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง +1 หมายถึง แน่ใจข้อความมีความสอดคล้องกับประเด็นการประเมิน แสดงว่าท่านมีความคิดเห็น การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาด้านกลยุทธ์ “การกำหนดนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/พันธกิจ/กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ของต้นสังกัดมีความชัดเจนในการบริหารงานของสถานศึกษา”

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
ด้านกลยุทธ์					
1	การกำหนดนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/พันธกิจ/ กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ของต้นสังกัดมีความ ชัดเจนในการบริหารงานของสถานศึกษา				
2	การจัดทำแผนปฏิบัติการ/แผนปฏิบัติงานของ สถานศึกษาสอดคล้องตามนโยบาย/วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ของต้นสังกัด				
3	การดำเนินงานของสถานศึกษามีความ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์/พันธกิจ/เป้าประสงค์ ที่กำหนดไว้				
4	วิสัยทัศน์/พันธกิจ/เป้าประสงค์ของสถานศึกษา มีความชัดเจนและบุคลากรเข้าใจตรงกัน				
5	การดำเนินงานของสถานศึกษามีความชัดเจน แน่นอนและครอบคลุมทุกโครงการ/กิจกรรม				
6	มีการกำหนดแนวทางในการดำเนินงาน โดยพิจารณาจากปัจจัยภายในและปัจจัย ภายนอก เพื่อใช้กำหนดแผนปฏิบัติการ/ แผนปฏิบัติงาน/แผนการดำเนินงาน ของสถานศึกษาตามกลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ที่กำหนด				
7	สถานศึกษามีการระดมความคิดเห็นของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการระบุความต้องการ บริการและผลผลิต โดยแสดงให้เห็นถึง เป้าประสงค์ที่ชัดเจนของสถานศึกษา เพื่อให้เกิดแรงผลักดันในการบรรลุวิสัยทัศน์				

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
ด้านกลยุทธ์ (ต่อ)					
8	สถานศึกษาดำเนินการตามกลยุทธ์ที่ได้กำหนดไว้ได้อย่างเคร่งครัด				
9	สถานศึกษามีการระบุแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม/ผลที่ได้รับ และผลการปฏิบัติที่ต้องเกิดขึ้นตามกลยุทธ์				
ด้านกลยุทธ์					
10	สถานศึกษามีการจัดทำรายละเอียดแผนงานโครงการกิจกรรมของสถานศึกษาให้เชื่อมโยงกับกลยุทธ์ที่กำหนด				
11	มีการจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงาน เพื่อกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานตามกลยุทธ์ของสถานศึกษาอย่างชัดเจน				
12	บุคลากรทุกฝ่ายในสถานศึกษาปฏิบัติตามกลยุทธ์ของสถานศึกษาตามปฏิทินการปฏิบัติงาน				
13	มีการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบในการดำเนินงานของสถานศึกษามีความชัดเจนและบุคลากรเข้าใจตรงกัน				
14	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการนำกลยุทธ์ของสถานศึกษาไปปฏิบัติตามปฏิทินงานที่กำหนด				
15	มีการรายงานผลการติดตามและประเมินผลกลยุทธ์ ให้ผู้บริหาร คณะกรรมการสถานศึกษา และบุคลากรทราบ				

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
16	มีการติดตามผลการดำเนินงานของ สถานศึกษาตามนโยบาย/แผน/วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์อย่างต่อเนื่อง				
17	ผู้บริหารและบุคลากร ที่เกี่ยวข้องมีความรู้ ความสามารถในการบริหารนโยบาย/แผน/ วิสัยทัศน์/พันธกิจ/กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ตามที่กำหนด				
ด้านการดำเนินงาน					
18	สถานศึกษามีการจัดทำโครงสร้างการ ดำเนินงานที่เอื้ออำนวยต่อนโยบาย/แผน/ วิสัยทัศน์/พันธกิจ/กลยุทธ์/ยุทธศาสตร์ ตามที่ต้นสังกัดกำหนด				
19	ผู้บริหารสถานศึกษาอนุมัติแผนการดำเนินงาน โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ สถานศึกษา				
ด้านการดำเนินงาน					
20	สถานศึกษาให้การสนับสนุนการดำเนินงาน ของบุคลากรมีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ทันสมัย ในการปฏิบัติงาน				
21	บุคลากรในสถานศึกษาใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ ตามความจำเป็น ประหยัด และคุ้มค่า ในการปฏิบัติงาน				
22	บุคลากรมีการจัดทำแผนการเรียนรู้อุตคลง กับหลักสูตรสถานศึกษาและหลักสูตรท้องถิ่น				

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
23	สถานศึกษามีการวิเคราะห์หลักสูตรและการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง				
24	สถานศึกษาสร้างความตระหนักและความเข้าใจในการจัดการเรียนรู้ของบุคลากรทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ทุกระดับ				
25	สถานศึกษามีการจัดอบรมให้ความรู้ เพื่อสร้างความเข้าใจ ในการจัดทำหลักสูตรกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในสถานศึกษา				
26	สถานศึกษาจัดให้มีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงหลักสูตรสถานศึกษา				
27	บุคลากรในสถานศึกษามีการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอน				
28	สถานศึกษามีการแนะแนวและจัดระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียนอย่างทั่วถึง				
29	สถานศึกษามีการประสานงานกับชุมชนและท้องถิ่น ในการจัดการเรียนรู้ร่วมกัน				
30	มีการประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและสถานศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดและพัฒนาการศึกษาารวมกัน				
ด้านการดำเนินงาน					
31	สถานศึกษาจัดทำรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี (SAR) และสรุปรายงานประจำปีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสถานศึกษาเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัดและเผยแพร่ต่อสาธารณะ				

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
ด้านการดำเนินงาน (ต่อ)					
32	สถานศึกษาจัดให้มีระบบการตรวจสอบ และทบทวนคุณภาพการศึกษาโดยดำเนินการ อย่างจริงจังต่อเนื่อง โดยการมีส่วนร่วมของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย				
33	มีระบบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สถานศึกษา ตามมาตรฐานที่กำหนด เพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก				
34	มีการวิเคราะห์ กำหนดมาตรการในการ ป้องกันความเสี่ยง ในการดำเนินงาน ของสถานศึกษา				
35	มีการวางแผนการจัดระบบการควบคุมภายใน สถานศึกษาและจัดทำปฏิทินการควบคุม ภายใน				
36	มีการวางแผนออกแบบงานธุรการ โดยนำ เทคโนโลยีที่ทันสมัยมาช่วยเพื่อลดขั้นตอน การปฏิบัติงานในสถานศึกษา				
37	มีการกำหนดแนวทางวางแผนการบริหาร จัดการอาคารสถานที่ สภาพแวดล้อม และความปลอดภัย ของสถานศึกษา				
38	มีการแต่งตั้งเวรยามรับผิดชอบเพื่อดูแล ทรัพย์สินของสถานศึกษาตลอด 24 ชั่วโมง				
39	มีการแต่งตั้งผู้ตรวจเวรยามทั้งวันราชการ และวันหยุด ในสถานศึกษา				

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
40	การจัดสรรงบประมาณ ค่าใช้จ่ายรายหัว เป็นไป ตามแผนการดำเนินงาน และเพียงพอ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของสถานศึกษา				
ด้านการเงิน					
41	มีการใช้เงินตามแผนและวัตถุประสงค์ การดำเนินงานของสถานศึกษา				
42	สถานศึกษามีการกำหนดวงเงินงบประมาณ รายจ่ายประจำปี				
43	มีหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดสรร งบประมาณค่าใช้จ่ายในแต่ละโครงการ/ กิจกรรม ของสถานศึกษา				
44	งบประมาณรายจ่ายในการดำเนินกิจกรรม ของสถานศึกษา มีความเหมาะสม				
45	สถานศึกษามีการจัดทำบัญชีการเงิน ใบเสร็จรับเงินถูกต้องและเป็นปัจจุบัน				
46	สถานศึกษามีหลักฐานการใช้จ่ายเงินยืม การจัดทำทะเบียนการใช้จ่ายที่ถูกต้อง				
47	สถานศึกษามีการตรวจสอบความถูกต้อง ของตัวเงินสด เงินฝากธนาคารตลอดจน ความถูกต้องของทะเบียน บัญชีการเงิน				
48	สถานศึกษาจัดทำรายงานทางการเงินถูกต้อง ชัดเจนและเป็นปัจจุบัน				
49	สถานศึกษามีการจัดทำรายงานทางการเงิน และงบการเงินประจำเดือน ส่งหน่วยงาน ต้นสังกัด				

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
50	สถานศึกษามีการบริหารงบประมาณ อย่างเหมาะสม เพื่อประสิทธิภาพ ในการดำเนินงานของสถานศึกษา				
51	สถานศึกษามีการพัฒนาระบบฐานข้อมูล เพื่อประสิทธิภาพ การบริหารงานการเงิน ตลอดเวลา				
52	จัดให้มีการตรวจสอบและติดตามให้กลุ่มงาน ในสถานศึกษา รายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายงบประมาณ				
53	สถานศึกษามีการส่งรายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแบบ ที่สำนักงานประมาณกำหนดแล้วจัดส่งไปยัง ต้นสังกัดทุกไตรมาส				
54	สถานศึกษามีการเสนอแผนงบประมาณ ขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการ สถานศึกษา เพื่อใช้เป็นคำขอตั้งงบประมาณ ต่อต้นสังกัด				
55	สถานศึกษามีการจัดซื้อพัสดุ ครุภัณฑ์ ได้มาตรฐานและมีคุณภาพถูกต้อง ตามหลักเกณฑ์				
56	สถานศึกษามีการจัดทำรายงานการเงิน ทุกเดือนและเมื่อสิ้นปีงบประมาณ				
57	สถานศึกษามีการจัดทำแผนตรวจสอบ ติดตามการใช้จ่ายเงินงบประมาณและเงิน นอกงบประมาณ				

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
58	มีการจัดทำแนวปฏิบัติหรือระเบียบ ของสถานศึกษาเพื่อจัดหารายได้ และบริหารรายได้				
ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย / กฎระเบียบ					
59	การรับรู้และเข้าใจ กฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับในการปฏิบัติงานร่วมกัน ของบุคลากร มีความตรงกัน				
60	บุคลากรปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ การปฏิบัติงานเป็นไปตามที่กำหนด				
61	บุคลากรปฏิบัติตามกฎ และข้อบังคับ เพื่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน				
62	บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจ วิธีการ และกฎระเบียบในการตรวจสอบภายใน				
63	บุคลากรในสถานศึกษารับรู้การเปลี่ยนแปลง กฎระเบียบ/มาตรการ/ข้อกำหนด จากต้นสังกัด				
64	สถานศึกษามีแนวทางในการป้องกันเหตุ ที่จะเกิดขึ้นเกี่ยวกับการผิดวินัย/กฎระเบียบ/ มาตรการ/ข้อกำหนด				
65	สถานศึกษามีการนิเทศ ติดตาม และการดำเนินงานทางวินัยอย่างเป็นระบบ				
66	สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ ปฏิบัติที่เกี่ยวข้องในด้านการรักษาวินัย อย่างต่อเนื่อง				

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหาร ความเสี่ยงของสถานศึกษา	ความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญ			หมายเหตุ
		+1	0	-1	
ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (ต่อ)					
67	สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรรู้เท่าทัน กฎหมายที่มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ให้การดูแล และติดตามกรณีมีบุคลากรของ สถานศึกษาละเมิดหรือทำผิดระเบียบวินัย				
68	สถานศึกษาวางมาตรการหรือออกระเบียบ ข้อบังคับที่สอดคล้องกับทางราชการ เพื่อให้บุคลากรของสถานศึกษาประพฤติตน อยู่ในระเบียบวินัยของทางราชการ				
69	สถานศึกษามีกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับ กฎหมายและระเบียบ เพื่อสร้างเจตนาที่ดีใน การปฏิบัติงานและปฏิบัติตนได้อย่างถูกต้อง				
70	สถานศึกษาสนับสนุนการพัฒนาข้าราชการครู และบุคลากรให้ประพฤติปฏิบัติตามระเบียบ วินัย มาตรฐานและจรรยาบรรณของวิชาชีพ				

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยง ของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา ตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร จึงขอความกรุณาจากท่านในฐานะที่เป็นบุคลากร และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินงานของสถานศึกษาได้โปรดให้ข้อมูลการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ขอรับรองว่าข้อมูลที่ท่านตอบทั้งหมดจะเป็นความลับและนำเสนอในลักษณะภาพรวม เพื่อจะได้ใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาอันจะนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาต่อไป

2. แบบสอบถามนี้ประกอบไปด้วย ข้อคำถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน
ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร 4 ด้าน

3. กรุณาตอบแบบสอบถามนี้ตามสภาพความเป็นจริงที่สุด โดยขอความอนุเคราะห์จากท่านตอบแบบสอบถามทุกข้อ ซึ่งคำตอบของท่านจะไม่มีผลกระทบต่อตำแหน่งหน้าที่และหน่วยงานของท่านแต่ประการใด หวังว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณท่านอย่างสูงที่ท่านกรุณาให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้

นายอานนท์ พลไชย

นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง ให้ท่านทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ที่เห็นว่าตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. สถานภาพตำแหน่ง

- ผู้บริหารสถานศึกษา
- ข้าราชการครู
- ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
- ครู กศน.ตำบล
- ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน

2. ประสบการณ์ในตำแหน่ง

- น้อยกว่า 5 ปี
- 5-10 ปี
- มากกว่า 10 ปี

3. ขนาดสถานศึกษา

- ขนาดเล็ก
- ขนาดกลาง
- สถานศึกษาขนาดใหญ่

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

คำชี้แจง โปรดอ่านแบบสอบถามในแต่ละข้ออย่างชัดเจน แล้วทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง
ระดับสภาพและระดับปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ที่ตรงกับความเป็นจริง /
ความคิดเห็นของท่านมากที่สุด เพียงข้อละ 1 เครื่องหมาย ตามเกณฑ์ดังนี้

- 5 หมายถึง การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา การปฏิบัติ
อยู่ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา การปฏิบัติอยู่ใน
ระดับมาก
- 3 หมายถึง การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา การปฏิบัติ
อยู่ในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา การปฏิบัติอยู่ใน
ระดับน้อย
- 1 หมายถึง การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา การปฏิบัติอยู่ใน
ระดับน้อยที่สุด

ตัวอย่างแบบสอบถาม

ข้อ	การบริหารความเสี่ยง ของสถานศึกษา	ระดับสภาพ การบริหารความเสี่ยง					ระดับปัญหา การบริหารความเสี่ยง				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
ด้านกลยุทธ์											
0	การกำหนดนโยบาย/แผน/ วิสัยทัศน์/พันธกิจ/กลยุทธ์/ ยุทธศาสตร์ของต้นสังกัด มีความชัดเจนในการ บริหารงานของสถานศึกษา				✓			✓			

คำอธิบาย

1. สภาพ การบริหารความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามทำเครื่องหมาย ✓
ลงในช่อง ระดับ 2 หมายความว่า ท่านมีความเห็นว่า สภาพ การบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษา อยู่ในระดับน้อย

2. ปัญหา การบริหารความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามทำเครื่องหมาย ✓
ลงในช่อง ระดับ 4 หมายความว่า ท่านมีความเห็นว่า ปัญหา การบริหารความเสี่ยง
ของสถานศึกษา อยู่ในระดับมาก

ข้อ	การบริหารความเสี่ยง ของสถานศึกษา	ระดับสภาพ การบริหารความเสี่ยง					ระดับปัญหา การบริหารความเสี่ยง				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (ต่อ)											
70	สถานศึกษาสนับสนุนการพัฒนา ข้าราชการครูและบุคลากรให้ ประพฤติปฏิบัติตามระเบียบวินัย มาตรฐานและจรรยาบรรณ ของวิชาชีพ										

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถาม#####

ภาคผนวก ง

ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

ตาราง 30 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของผู้เชี่ยวชาญต่อแบบสอบถามเพื่อการวิจัยเรื่อง สภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ตอนที่	ข้อที่	ผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญคนที่					ผลรวม	ค่า IOC	การแปลผล
		1	2	3	4	5			
1	1	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1	2	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
1	3	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	1	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	2	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	3	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	4	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	5	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	6	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	7	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	8	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	9	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	10	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	11	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	12	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	13	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	14	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	15	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	16	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	17	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	18	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	19	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ตาราง 30 (ต่อ)

ตอนที่	ข้อที่	ผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญคนที่					ผลรวม	ค่า IOC	การ แปลผล
		1	2	3	4	5			
2	20	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	21	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	22	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	23	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	24	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	25	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	26	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	27	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	28	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	29	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	30	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	31	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	32	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	33	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	34	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	35	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	36	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	37	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	38	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	39	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	40	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	41	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	42	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	43	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	44	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ตาราง 30 (ต่อ)

ตอนที่	ข้อที่	ผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญคนที่					ผลรวม	ค่า IOC	การ แปลผล
		1	2	3	4	5			
2	45	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	46	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	47	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	48	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	49	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	50	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	51	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	52	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	53	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	54	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	55	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	56	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	57	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	58	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	59	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	60	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	61	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	62	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	63	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	64	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	65	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	66	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	67	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	68	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
2	69	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้

ตาราง 30 (ต่อ)

ตอน ที่	ข้อที่	ผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญคนที่					ผลรวม	ค่า IOC	การ แปลผล
		1	2	3	4	5			
2	70	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช้ได้
โดยเฉลี่ย								1.00	ใช้ได้

ภาคผนวก จ

ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

ตาราง 31 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) และค่าความเชื่อมั่นของสภาพการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ด้านที่	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก
1. ด้านกลยุทธ์ ค่าความเชื่อมั่น 0.99	1	0.93
	2	0.90
	3	0.91
	4	0.91
	5	0.90
	6	0.91
	7	0.91
	8	0.92
	9	0.91
	10	0.92
	11	0.88
	12	0.92
	13	0.94
	14	0.93
	15	0.95
	16	0.92
	2. ด้านการดำเนินงาน ค่าความเชื่อมั่น 0.99	17
18		0.90
19		0.94
20		0.91
	21	0.92

ตาราง 31 (ต่อ)

ด้านที่	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก
2. ด้านการดำเนินงาน ค่าความเชื่อมั่น 0.99	22	0.91
	23	0.93
	24	0.88
	25	0.93
	26	0.91
	27	0.90
	28	0.87
	29	0.91
	30	0.95
	31	0.95
	32	0.89
	33	0.89
	34	0.93
	35	0.91
	36	0.91
	37	0.91
	38	0.89
	39	0.91
	3. ด้านการเงิน ค่าความเชื่อมั่น 0.99	40
41		0.92
42		0.91
43		0.88
44		0.93
45		0.92
46		0.94
47		0.94

ตาราง 31 (ต่อ)

ด้านที่	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก
3. ด้านการเงิน ค่าความเชื่อมั่น 0.99	48	0.87
	49	0.95
	50	0.94
	51	0.93
	52	0.95
	53	0.96
	54	0.91
	55	0.90
	56	0.93
	57	0.94
	58	0.94
4. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ ค่าความเชื่อมั่น 0.99	59	0.89
	60	0.90
	61	0.95
	62	0.95
	63	0.94
	64	0.94
	65	0.90
	66	0.93
	67	0.92
	68	0.94
	69	0.94
	70	0.93
ค่าอำนาจจำแนกมีค่า อยู่ระหว่าง 0.87-0.96		
ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ มีค่า 0.996		

ตาราง 32 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) และค่าความเชื่อมั่นของปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

ด้านที่	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก
1. ด้านกลยุทธ์ ค่าความเชื่อมั่น 0.97	1	0.82
	2	0.73
	3	0.84
	4	0.83
	5	0.82
	6	0.88
	7	0.80
	8	0.86
	9	0.76
	10	0.86
	11	0.69
	12	0.88
	13	0.86
	14	0.83
	15	0.88
	16	0.81
	17	0.75
2. ด้านการดำเนินงาน ค่าความเชื่อมั่น 0.97	18	0.72
	19	0.81
	20	0.74
	21	0.79

ตาราง 32 (ต่อ)

ด้านที่	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก
2. ด้านการดำเนินงาน ค่าความเชื่อมั่น 0.97	22	0.81
	23	0.83
	24	0.77
	25	0.83
	26	0.72
	27	0.78
	28	0.71
	29	0.73
	30	0.86
	31	0.85
	32	0.71
	33	0.84
	34	0.88
	35	0.78
	36	0.79
	37	0.82
	38	0.78
	39	0.77
3. ด้านการเงิน ค่าความเชื่อมั่น 0.97	40	0.87
	41	0.81
	42	0.76
	43	0.62
	44	0.86
	45	0.83
	46	0.87
	47	0.88

ตาราง 32 (ต่อ)

ด้านที่	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก
3. ด้านการเงิน ค่าความเชื่อมั่น 0.97	48	0.70
	49	0.75
	50	0.76
	51	0.83
	52	0.79
	53	0.75
	54	0.77
	55	0.72
	56	0.77
	57	0.88
	58	0.79
4. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ ค่าความเชื่อมั่น 0.97	59	0.87
	60	0.72
	61	0.92
	62	0.88
	63	0.86
	64	0.92
	65	0.79
	66	0.81
	67	0.83
	68	0.80
	69	0.90
	70	0.88
ค่าอำนาจจำแนกมีค่า อยู่ระหว่าง 0.62-0.92		
ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งหมด มีค่า 0.987		

ภาคผนวก จ

ตัวอย่างการวิเคราะห์ผลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ตาราง 33 ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับของสภาพ
การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา
นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	50	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	50	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.996	5

Item–Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item– Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
aaa1	13.99	20.604	.987	.996
bbb1	13.98	20.792	.987	.996
ccc1	13.99	20.466	.990	.995
ddd1	13.88	20.111	.980	.997
Total1	13.96	20.469	1.000	.994

ตาราง 34 ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับของปัญหา
การบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษา
นอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	50	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	50	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.987	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
aaa2	8.91	6.432	.953	.986
bbb2	8.98	6.871	.955	.985
ccc2	8.99	6.815	.952	.985
ddd2	8.95	6.484	.955	.985
Total2	8.96	6.624	1.000	.978

ตาราง 35 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

Statistics

		สถานภาพ ตำแหน่ง	ประสบการณ์ ในตำแหน่ง	ขนาดของสถานศึกษา
N	Valid	191	191	191
	Missing	0	0	0

สถานภาพตำแหน่ง

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ผู้บริหารสถานศึกษา	18	9.4	9.4	9.4
	ข้าราชการครู	14	7.3	7.3	16.8
	ครูอาสาสมัครการศึกษา นอกโรงเรียน	39	20.4	20.4	37.2
	ครู กศน.ตำบล	80	41.9	41.9	79.1
	ครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	40	20.9	20.9	100.0
	Total	191	100.0	100.0	

ตาราง 35 (ต่อ)

ประสบการณ์ในตำแหน่ง

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid น้อยกว่า 5 ปี	16	8.4	8.4	8.4
5-10 ปี	89	46.6	46.6	55.0
มากกว่า 10 ปี	86	45.0	45.0	100.0
Total	191	100.0	100.0	

ขนาดของสถานศึกษา

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid สถานศึกษาขนาดเล็ก	46	24.1	24.1	24.1
สถานศึกษาขนาดกลาง	60	31.4	31.4	55.5
สถานศึกษาขนาดใหญ่	85	44.5	44.5	100.0
Total	191	100.0	100.0	

ตาราง 36 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย
สภาพการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยภาพรวม

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
aaa1	191	2	5	3.46	.874
bbb1	191	1	5	3.48	.856
ccc1	191	1	5	3.53	.931
ddd1	191	1	5	3.55	.956
Total1	191	1	5	3.51	.856
Valid N (listwise)	191				

ตาราง 37 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมาย
ปัญหาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริม
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร โดยภาพรวม

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
aaa2	191	1	5	3.16	.840
bbb2	191	1	5	3.15	.859
ccc2	191	1	5	3.09	.929
ddd2	191	1	5	3.09	.981
Total2	191	1	5	3.12	.871
Valid N (listwise)	191				

ตาราง 38 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหาร
 ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
 และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
 สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
 ครู ทัศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
aaa1	Between Groups	5.513	4	1.378	1.835	.124
	Within Groups	139.722	186	.751		
	Total	145.235	190			
bbb1	Between Groups	3.847	4	.962	1.320	.264
	Within Groups	135.535	186	.729		
	Total	139.382	190			
ccc1	Between Groups	2.793	4	.698	.803	.525
	Within Groups	161.813	186	.870		
	Total	164.606	190			
ddd1	Between Groups	3.132	4	.783	.854	.493
	Within Groups	170.616	186	.917		
	Total	173.748	190			
Total1	Between Groups	3.606	4	.902	1.237	.297
	Within Groups	135.507	186	.729		
	Total	139.114	190			

ตาราง 39 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร
 ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
 และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
 สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
 ครู ทัศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามสถานภาพตำแหน่ง

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
aaa2	Between Groups	7.058	4	1.765	2.582	.039
	Within Groups	127.132	186	.684		
	Total	134.190	190			
bbb2	Between Groups	5.391	4	1.348	1.859	.120
	Within Groups	134.880	186	.725		
	Total	140.271	190			
ccc2	Between Groups	8.527	4	2.132	2.549	.041
	Within Groups	155.573	186	.836		
	Total	164.101	190			
ddd2	Between Groups	8.486	4	2.121	2.264	.064
	Within Groups	174.285	186	.937		
	Total	182.771	190			
Total2	Between Groups	7.197	4	1.799	2.441	.048
	Within Groups	137.089	186	.737		
	Total	144.287	190			

ตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหาร
 ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
 และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
 สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
 ครู กศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์
 ในตำแหน่ง

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
aaa1	Between Groups	.836	2	.418	.544	.581
	Within Groups	144.399	188	.768		
	Total	145.235	190			
bbb1	Between Groups	.820	2	.410	.557	.574
	Within Groups	138.562	188	.737		
	Total	139.382	190			
ccc1	Between Groups	3.186	2	1.593	1.855	.159
	Within Groups	161.420	188	.859		
	Total	164.606	190			
ddd1	Between Groups	1.560	2	.780	.852	.428
	Within Groups	172.188	188	.916		
	Total	173.748	190			
Total1	Between Groups	1.317	2	.659	.899	.409
	Within Groups	137.796	188	.733		
	Total	139.114	190			

ตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
ครู กคน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามประสบการณ์
ในตำแหน่ง

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
aaa2	Between Groups	.212	2	.106	.149	.862
	Within Groups	133.978	188	.713		
	Total	134.190	190			
bbb2	Between Groups	.262	2	.131	.176	.839
	Within Groups	140.009	188	.745		
	Total	140.271	190			
ccc2	Between Groups	1.417	2	.708	.818	.443
	Within Groups	162.684	188	.865		
	Total	164.101	190			
ddd2	Between Groups	1.557	2	.778	.808	.447
	Within Groups	181.214	188	.964		
	Total	182.771	190			
Total2	Between Groups	.709	2	.355	.464	.629
	Within Groups	143.577	188	.764		
	Total	144.287	190			

ตาราง 42 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการบริหาร
 ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
 และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
 สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
 ครู ทัศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
aaa1	Between Groups	1.957	2	.979	1.284	.279
	Within Groups	143.278	188	.762		
	Total	145.235	190			
bbb1	Between Groups	5.665	2	2.832	3.982	.020
	Within Groups	133.718	188	.711		
	Total	139.382	190			
ccc1	Between Groups	7.118	2	3.559	4.249	.016
	Within Groups	157.487	188	.838		
	Total	164.606	190			
ddd1	Between Groups	6.277	2	3.139	3.523	.031
	Within Groups	167.471	188	.891		
	Total	173.748	190			
Total1	Between Groups	4.964	2	2.482	3.478	.033
	Within Groups	134.150	188	.714		
	Total	139.114	190			

ตาราง 43 ผลการวิเคราะห์ การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการบริหาร
ความเสี่ยงของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
สถานศึกษา ข้าราชการครู ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน
ครู ทัศน.ตำบล และครูศูนย์การเรียนรู้ชุมชน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
aaa2	Between Groups	8.149	2	4.074	6.077	.003
	Within Groups	126.041	188	.670		
	Total	134.190	190			
bbb2	Between Groups	11.739	2	5.870	8.585	.000
	Within Groups	128.532	188	.684		
	Total	140.271	190			
ccc2	Between Groups	13.566	2	6.783	8.471	.000
	Within Groups	150.535	188	.801		
	Total	164.101	190			
ddd2	Between Groups	15.872	2	7.936	8.940	.000
	Within Groups	166.898	188	.888		
	Total	182.771	190			
Total2	Between Groups	12.151	2	6.075	8.644	.000
	Within Groups	132.136	188	.703		
	Total	144.287	190			

ภาคผนวก ช

แบบสอบถามเพื่อหาแนวทางการพัฒนา

2. ท่านมีแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษา
ในด้านการดำเนินงาน อย่างไร

.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. ท่านมีวิธีในการนำแนวทางด้านกลยุทธ์และด้านการดำเนินงานสู่การปฏิบัติ
ให้บรรลุผลสำเร็จ อย่างไร

.....
.....
.....
.....
.....
.....

ผู้วิจัย ขอขอบพระคุณท่านผู้เชี่ยวชาญทุกท่านเป็นอย่างสูงยิ่งที่ท่านได้เสียสละ
เวลาให้ความอนุเคราะห์เสนอแนวทางการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงของสถานศึกษาใน
สังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดสกลนคร
ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยในครั้งนี้

นายอานนท์ พลไชย
นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ภาคผนวก ซ

ภาพประกอบการสัมภาษณ์หาแนวทางพัฒนา



ภาพประกอบ 2 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 1
(รองศาสตราจารย์ ดร.โชยา ภาวะบุตร, สัมภาษณ์ 20 มีนาคม 2563)



ภาพประกอบ 3 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 2
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย โพไพล, สัมภาษณ์ 20 มีนาคม 2563)



ภาพประกอบ 4 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 3
(นางพรทิพย์พา คาวีวงศ์, สัมภาษณ์ 16 มีนาคม 2563)



ภาพประกอบ 5 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 4
(นางอัจฉรา ไชยศรีแก้ว, สัมภาษณ์ 12 มีนาคม 2563)



ภาพประกอบ 6 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 5
(นายมงคล แก้วดี, สัมภาษณ์ 16 มีนาคม 2563)



ภาพประกอบ 7 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 6
(นางสาวรังรอง ไชยเชษฐ์, สัมภาษณ์ 18 มีนาคม 2563)



ภาพประกอบ 8 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 7
(นางสาวกิตติยา โพนสูงเนิน, สัมภาษณ์ 16 มีนาคม 2563)



ภาพประกอบ 9 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 8
(นายสามิตร แก้วกำ, สัมภาษณ์ 18 มีนาคม 2563)



ภาพประกอบ 10 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 9
(นางพรทิพย์ เดชโฮม, สัมภาษณ์ 16 มีนาคม 2563)



ภาพประกอบ 11 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 10
(นางเรืองอุไร พิบูลย์, สัมภาษณ์ 12 มีนาคม 2563)

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ	นายอานนท์ พลไชย
วัน เดือน ปี เกิด	วันที่ 09 ตุลาคม พ.ศ. 2526
ภูมิลำเนา	สกลนคร
ที่อยู่ปัจจุบัน	บ้านเลขที่ 40 หมู่ 12 ต.ขมิ้น อ.เมือง จ.สกลนคร 47220
ตำแหน่งปัจจุบัน	ครุ คศ.1
สถานที่ทำงาน	ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย อำเภอโคกศรีสุพรรณ จังหวัดสกลนคร 47280
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2539	ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนชุมชนดงมะไฟเจริญศิลป์ อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร
พ.ศ. 2542	ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนสกลราชวิทยานุกูล อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร
พ.ศ. 2545	ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนสกลราชวิทยานุกูล อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร
พ.ศ. 2549	วิทยาศาสตรบัณฑิต (วท.บ.) สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
พ.ศ. 2563	ครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
ประวัติการทำงาน	
พ.ศ. 2554	ครุ กศน. ตำบล กศน.อำเภอไชยวาน สำนักงาน กศน.จังหวัดอุดรธานี
พ.ศ. 2557	ครูผู้ช่วย ศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดน ชุมพร สำนักงาน กศน.
พ.ศ. 2559	ครุ อันดับ คศ.1 กศน.อำเภอพังโคน สำนักงาน กศน.จังหวัดสกลนคร
พ.ศ. 2562	ครุ อันดับ คศ.1 กศน.อำเภอโคกศรีสุพรรณ สำนักงาน กศน.จังหวัดสกลนคร