



โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส
ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

ดุษฎินีพนธ์
ของ
สไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์

เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มกราคม 2566

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส
ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

ดุขฎฐินิพนธ์

ของ

สไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์

เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มกราคม 2566

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

THE CAUSAL RELATIONSHIP MODEL OF THE EFFECTIVENESS
OF OPPORTUNITY EXPANSION SCHOOLS
IN THE UPPER NORTHEASTERN REGION

BY

SABAIPORN PHONGSART

A Dissertation Submitted to Partial Fulfillment of the Requirement for
The Doctor of Philosophy Degree in Educational Administration
at Sakon Nakhon Rajabhat University

January 2023

All Rights Reserved by Sakon Nakhon Rajabhat University



ใบรับรองคุณวุฒิ
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

ชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์ สไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการสอบ กรรมการสอบและ
(รองศาสตราจารย์ ดร.สมเจตน์ ภูศรี) และผู้ทรงคุณวุฒิ (รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์) ประธานที่ปรึกษา
วิทยานิพนธ์
..... กรรมการสอบ กรรมการสอบและ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร) แต่งตั้งเพิ่มเติม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดิ์ โพธิ์วัฒน์) กรรมการที่ปรึกษา
วิทยานิพนธ์
..... กรรมการสอบ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา สุวรรณไตรย์) แต่งตั้งเพิ่มเติม

คณะกรรมการบริหารหลักสูตรรับรองแล้ว

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร)

ประธานหลักสูตร

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัยรับรองแล้ว

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)

ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

เมื่อวันที่ 30 เดือน มกราคม พ.ศ. 2566
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ประกาศคุณูปการ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความรู้ความกรุณาและเมตตาให้คำปรึกษาอย่างมีคุณค่าและเอาใจใส่เป็นอย่างยิ่ง ตลอดจนขวัญและกำลังใจในการดำเนินงานตลอดมาจาก รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ ประธานกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดิ์ โพธิ์วัฒน์ กรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้กรุณาและเมตตาให้คำแนะนำ ตรวจสอบเพื่อแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ อันเกิดประโยชน์ยิ่ง ซึ่งผู้วิจัยซาบซึ้งในความเมตตา และขอขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ตลอดจนคณาจารย์หลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครทุกท่าน ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้และประสบการณ์อันมีคุณค่า

ขอขอบพระคุณผู้เชี่ยวชาญทุกท่านที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ในการสัมภาษณ์ พิจารณาความเหมาะสมของปัจจัย อนุเคราะห์ตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและอนุเคราะห์เสนอแนะแนวทางในการพัฒนา ตลอดจนขอขอบพระคุณครูและผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยที่กรุณาให้ข้อมูลในการตอบแบบสอบถามวิจัยนี้

ขอขอบพระคุณเพื่อน ๆ นักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ที่ให้กำลังใจซึ่งกันและกันตลอดมา และขอขอบพระคุณผู้บังคับบัญชา ตลอดจนเพื่อนร่วมงานที่ให้กำลังใจและอำนวยความสะดวกในการดำเนินการวิจัยนี้

ท้ายสุด ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ คุณพ่อวุฒิพงษ์ พงศ์ศาสตร์ และคุณแม่สงบพร พงศ์ศาสตร์ บิดา มารดา อันเป็นที่รักยิ่ง ที่ได้เมตตาเอาใจใส่ให้ขวัญกำลังใจและอนุเคราะห์สนับสนุนการศึกษาตลอดมา จนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

ประโยชน์และคุณค่าของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นความกตัญญูบูชาแก่บิดา มารดา บุรพจารย์ที่อบรมสั่งสอนจนผู้วิจัยสามารถดำรงตนและบรรลุผลสำเร็จในปัจจุบัน ตลอดจนผู้มีพระคุณทุกท่าน

สไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์

ชื่อเรื่อง	โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน
ผู้วิจัย	สไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์
กรรมการที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดิ์ โพธิ์วัฒน์
ปริญญา	ปร.ด. (การบริหารการศึกษา)
สถาบัน	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
ปีที่พิมพ์	2566

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดความมุ่งหมาย เพื่อ 1) ศึกษาประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนและปัจจัยเชิงสาเหตุที่นำมาศึกษา 2) ตรวจสอบโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และ 3) ศึกษาหาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน การดำเนินการวิจัย ผู้วิจัยได้แบ่งวิธีการดำเนินการวิจัยออกเป็น 3 ระยะ ได้แก่ ระยะที่ 1 การสร้างโมเดลสมมติฐาน ระยะที่ 2 การตรวจสอบความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (rating scale) และ ระยะที่ 3 การหาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 794 โรงเรียน กลุ่มตัวอย่าง คือ โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 433 โรงเรียน มีผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 866 คน การเลือกกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนที่เป็นหน่วย โดยวิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling)

ผลการวิจัย พบว่า

1. ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาค

ตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และปัจจัยเชิงสาเหตุที่เลือกมาศึกษา ซึ่งประกอบด้วย 1) ตัวแปรแฝงภายนอก 2) ตัวแปร คือ ภาวะผู้นำของผู้บริหาร สมรรถนะครู 2) ตัวแปรแฝงภายใน 1 ตัว คือการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกปัจจัย

2. โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาส

ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน หลังการปรับแก้ มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีความสอดคล้องของรูปแบบ คือ ค่าไค-สแควร์ (Chi-square) เท่ากับ 70.96 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 66 ค่าความน่าจะเป็น (p-value) เท่ากับ 0.316 ค่าไค-สแควร์สัมพันธ์ (χ^2/df) เท่ากับ 0.27 มีค่าน้อยกว่า 2.00 ค่า GFI เท่ากับ 0.99 ค่า AGFI เท่ากับ 0.98 ค่า RMSEA เท่ากับ 0.01 ค่า CN เท่ากับ 1166.725 ค่า CFI เท่ากับ 1.00 ค่า RMR เท่ากับ 0.01 และสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .993

3. การนำเสนอแนวทางการพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิภาพ

โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยเรียงลำดับค่าอิทธิพลจากสูงไปต่ำ ดังนี้ 1) ปัจจัยสมรรถนะครู พัฒนาโดยการพัฒนาความรู้ ทักษะ และการมีจิตวิญญาณครู 2) ปัจจัยภาวะผู้นำของผู้บริหาร พัฒนาโดยการพัฒนาวิสัยทัศน์ สร้างความสุขจากการทำงาน พัฒนาความรู้ ทักษะ ตลอดจนการที่ผู้บริหารมีความเข้าใจครู และ 3) ปัจจัยการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน พัฒนาโดยผู้ปกครองและชุมชนผลักดันโรงเรียนให้เกิดประสิทธิผลโดยการระดมทุนทรัพย์ และส่งปราชญ์ชาวบ้านเข้ามาเพื่อให้ความรู้แก่นักเรียน

คำสำคัญ: ประสิทธิภาพ โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

TITLE	The Causal Relationship Model of the Effectiveness of Opportunity Expansion Schools in the Upper Northeastern Region
AUTHOR	Sabaiporn Phongsart
ADVISORS	Assoc. Prof. Dr. Sikan Pienthunyakorn Asst. Prof. Dr. Sawat Phothivat
DEGREE	Ph.D. (Educational Administration)
INSTITUTION	Sakon Nakhon Rajabhat University
YEAR	2023

ABSTRACT

The purposes of this research were to 1) investigate the effectiveness of opportunity expansion schools in the upper northeastern region and the causal factors selected to explore, 2) examine the consistency of the causal relationship model of the effectiveness of opportunity expansion schools in the upper northeastern region with the empirical data, and 3) establish guidelines for developing factors affecting the effectiveness of opportunity expansion schools in the upper northeastern region. The three-phase research was conducted as follows: Phase I was related to constructing the hypothesis model; Phase II involved the model validation with the empirical data; and Phase III was related to setting up guidelines for developing factors that affected the school effectiveness. Within each chosen school, 866 respondents were selected across the 433 schools drawn from 794 opportunity expansion schools in the upper northeastern region under the Office of the Basic Education Commission in the 2021 academic year. The samples were obtained through multi-stage random sampling using a school as a unit selection.

The findings were as follows:

1. The effectiveness of opportunity expansion schools in the upper northeastern region achieved high mean scores ranking. The causal factors chosen for the study also reached the mean scores at a high level, including 1) external latent

variables, namely administrators' leadership and teacher competencies, 2) an internal latent variable, namely parental and community participation.

2. The effectiveness of opportunity expansion schools in the upper northeastern region was consistent with the empirical data: Chi-square of 70.96, degrees of freedom (df) of 66, the relative chi-square value χ^2/df of 0.27, p-value of 0.316, root mean square error of approximation (RMSEA) of 0.01, adjusted goodness of fit index (AGFI) of 0.98, critical N (CN) of 1166.725, comparative fit index (CFI) of 1.00, root mean squared residual (RMR) of 0.01, and R^2 of .993

3. The proposed guidelines for developing factors affecting the effectiveness of opportunity expansion schools classified the influence values in descending rank as follows: 1) Teacher Competencies concentrating on the development of teachers' knowledge, skills, and teaching spirituality, 2) Administrators' Leadership aiming at improving visions, creating happiness toward works in schools, developing knowledge, skills, and building teachers and school administrators' understandings, and 3) Parental and Community Participation involving parental and community participation to improve the school effectiveness, which include financial contributions and local wisdom philosophers to provide knowledge for students.

Keywords: Effectiveness, Opportunity Expansion Schools

สารบัญ

บทที่	หน้า
1	1
บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
คำถามของการวิจัย.....	6
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	6
สมมติฐานการวิจัย.....	7
ความสำคัญของการวิจัย.....	7
ขอบเขตของการวิจัย.....	8
กรอบแนวคิดการวิจัย.....	9
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	10
2	17
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	17
ตอนที่ 1 แนวคิดทฤษฎีของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส	
ทางการศึกษา.....	18
ความหมายของประสิทธิผลโรงเรียน.....	18
การวิเคราะห์ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา.....	19
ตอนที่ 2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส	
ทางการศึกษา.....	45
การศึกษาทั้งเอกสารและงานวิจัยทั้งในและต่างประเทศ.....	45
การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผล	
โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา.....	54
เส้นอิทธิพลของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน.....	59

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
ผลการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อยืนยันปัจจัยที่ส่งผลต่อ ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาและเส้นทาง อิทธิพล.....	67
ตอนที่ 3 บริบทของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	131
ตอนที่ 4 โมเดลสมการโครงสร้าง (Structural equation modeling : SEM)	135
3 วิธีการดำเนินการวิจัย.....	151
ระยะที่ 1 การสร้างโมเดลสมมติฐาน.....	152
ขั้นที่ 1 การศึกษาและวิเคราะห์เอกสาร.....	152
ขั้นที่ 2 การศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ.....	152
ระยะที่ 2 การตรวจสอบความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์.....	155
ขั้นที่ 1 การกำหนดจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	155
ขั้นที่ 2 การสร้างและพัฒนาเครื่องมือวิจัย.....	158
ขั้นที่ 3 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	161
ขั้นที่ 4 การวิเคราะห์และแปลความหมาย.....	161
ระยะที่ 3 การหาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผล ของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา.....	166
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	169
ตอนที่ 1 ผลการสร้างโมเดลสมมติฐาน.....	172
ตอนที่ 2 ผลการตรวจสอบความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์.....	174
ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา.	174
การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษา.....	176

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
ผลการวิเคราะห์ค่าความเบ้ และความโด่งของตัวแปรสังเกตได้.....	184
ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง และตัวแปรสังเกตได้.....	187
ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายนอก และโมเดลการ วัดตัวแปรแฝงภายใน.....	191
ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นตรงและวิเคราะห์ ค่าอิทธิพล.....	200
ตอนที่ 3 การหาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผล โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จากผู้เชี่ยวชาญ.....	211
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	221
สรุปผลการวิจัย.....	223
อภิปรายผลการวิจัย.....	227
ข้อเสนอแนะ.....	233
ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้.....	233
ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป.....	234

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
บรรณานุกรม.....	235
ภาคผนวก.....	245
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ.....	247
ภาคผนวก ข หนังสือขอความอนุเคราะห์.....	253
ภาคผนวก ค หนังสือรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์.....	279
ภาคผนวก ง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	283
ภาคผนวก จ การหาคุนภาพเครื่องมือ.....	303
ภาคผนวก ฉ ผลการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง.....	311
ภาคผนวก ช ภาพประกอบการวิจัย.....	337
ประวัติย่อของผู้วิจัย.....	347

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า	
1	สังเคราะห์ตัวแปรสังเกตได้ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษา.....	24
2	นิยามและตัวบ่งชี้ของตัวแปรสังเกตได้ของประสิทธิผลโรงเรียน ขยายโอกาสทางการศึกษา.....	43
3	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา	49
4	องค์ประกอบภาวะผู้นำของผู้บริหาร.....	72
5	นิยามและตัวบ่งชี้ของตัวแปรสังเกตได้ของภาวะผู้นำของผู้บริหาร	84
6	ตัวแปรสังเกตได้ของสมรรถนะครู.....	97
7	นิยามและตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบสมรรถนะครู.....	111
8	องค์ประกอบความร่วมมือของผู้ปกครองและชุมชน.....	118
9	นิยามและตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบความร่วมมือของผู้ปกครอง และชุมชน.....	129
10	จำนวนโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	134
11	ค่าดัชนีที่นิยมใช้ในการพิจารณาความสอดคล้องกลมกลืน ของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์.....	149
12	จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	156
13	กลุ่มทดลองใช้เครื่องมือ.....	160
14	ค่าดัชนีที่นิยมใช้ในการพิจารณาความสอดคล้องกลมกลืน ของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์.....	165
15	ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายของประสิทธิผลโรงเรียน ขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน	174

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
16	ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายของปัจจัยด้านภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	176
17	ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายของปัจจัยสมรรถนะครู ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	178
18	ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายของปัจจัยการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	181
19	ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายของตัวแปรแฝงทุกตัว.....	183
20	ผลการวิเคราะห์ ค่าความเบ้ (Skewness) และความโด่ง (Kurtosis) ของตัวแปรสังเกตได้ ก่อนแปลงคะแนน.....	184
21	ผลการวิเคราะห์ ค่าความเบ้ (Skewness) และความโด่ง (Kurtosis) ของตัวแปรสังเกตได้ หลังแปลงคะแนน.....	186
22	เมตริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง.....	187
23	เมตริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้.....	189
24	ค่าสถิติ Bartlett's Test of Sphericity และค่าดัชนีไกเซอร์ เมเยอร์-ออลคิน Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy ของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา.....	190

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า	
25	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันภาวะผู้นำของผู้บริหาร ด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์.....	192
26	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันสมรรถนะครูด้วยข้อมูล เชิงประจักษ์.....	194
27	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันการมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง และชุมชนด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์.....	196
28	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันประสิทธิผลโรงเรียนขยาย โอกาสทางการศึกษา ด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์.....	198
29	ค่าสถิติวัดความสอดคล้องของรูปแบบกับข้อมูลเชิงประจักษ์ก่อนปรับ	200
30	ค่าสถิติวัดความสอดคล้องของรูปแบบกับข้อมูลเชิงประจักษ์หลังปรับ	202
31	ผลการวิเคราะห์อิทธิพลระหว่างตัวแปรสาเหตุและตัวแปรผล ในภาพรวม.....	207
32	การวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างข้อความของแบบสอบถาม กับนิยามเชิงปฏิบัติการจากผู้ทรงคุณวุฒิ (rating scale).....	305
33	วิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) และค่าความเชื่อมั่นของ แบบสอบถามโดยภาพรวม.....	308
34	วิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนก และค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม แต่ละองค์ประกอบ.....	309

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	9
2 ตัวแปรสังเกตได้ของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษา.....	28
3 อิทธิพลของภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน	61
4 อิทธิพลของภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วม ของผู้ปกครองและชุมชน.....	62
5 อิทธิพลของการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน ที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน.....	64
6 อิทธิพลของสมรรถนะครูที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน.....	65
7 อิทธิพลของสมรรถนะครูที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง และชุมชน.....	67
8 รูปแบบความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน ขยายโอกาสทางการศึกษา.....	67
9 องค์ประกอบภาวะผู้นำผู้บริหาร.....	75
10 ตัวแปรสังเกตได้ของสมรรถนะครู.....	104
11 ตัวแปรสังเกตได้ของการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน.....	123
12 โมเดลสมการโครงสร้าง.....	138
13 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ที่สร้างขึ้น	173
14 รูปแบบการวัดตัวแปรแฝงภายนอกภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ได้จาก การตรวจสอบข้อมูลเชิงประจักษ์.....	193

บัญชีภาพประกอบ (ต่อ)

	ภาพประกอบ	หน้า
15	รูปแบบการวัดตัวแปรแฝงภายนอกสมรรถนะครู ที่ได้จากการตรวจสอบข้อมูลเชิงประจักษ์.....	195
16	รูปแบบการวัดตัวแปรแฝงภายในการมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง และชุมชนที่ได้จากการตรวจสอบข้อมูลเชิงประจักษ์.....	197
17	รูปแบบการวัดตัวแปรแฝงภายในที่เป็นผลลัพธ์ประสิทธิผลโรงเรียน ขยายโอกาสทางการศึกษาที่ได้จากการตรวจสอบข้อมูล เชิงประจักษ์.....	199
18	ผลการวิเคราะห์รูปแบบกับข้อมูลเชิงประจักษ์ก่อนปรับ.....	201
19	ผลการวิเคราะห์รูปแบบกับข้อมูลเชิงประจักษ์หลังปรับ.....	203
20	ผลการตรวจสอบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์ โครงสร้างเชิงเส้นของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผล โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนบน หลังปรับโมเดล.....	204
21	ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลของสมการโครงสร้างโมเดลความสัมพันธ์เชิง สาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	209
22	โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผล โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนบน.....	213
23	อิทธิพลรวมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทาง การศึกษา.....	225

บัญชีภาพประกอบ (ต่อ)

ภาพประกอบ	หน้า
24 สัมภาษณ์ รองศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพโรจน์ คณะกรรมการ บริหารหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตร ดุขฎิบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ สกลนคร เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อ ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	339
25 สัมภาษณ์ ดร.ปัญญาธิวัฒน์ จันทร์ทอง ผู้อำนวยการสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4 เพื่อพิจารณาความ เหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	339
26 สัมภาษณ์ นายประสิทธิ์ ไชยวงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 เพื่อพิจารณาความ เหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	340
27 สัมภาษณ์ นายรัฐอิสรา กงวงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2 เพื่อพิจารณาความ เหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	340
28 สัมภาษณ์ นายประสิทธิ์ คำกิ่ง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาเลย เขต 2 เพื่อพิจารณาความเหมาะสม ของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทาง การศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	341

บัญชีภาพประกอบ (ต่อ)

ภาพประกอบ	หน้า
29 สัมภาษณ์ ดร.เจริญพร คำจารย์ ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านนาอินทร์นาโอนายคอยพัฒนา สังกัดสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 เพื่อพิจารณาความ เหมาะสม ของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยาย โอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	341
30 สัมภาษณ์ นายคะนิง บุตรคง ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ โรงเรียนพัฒนาศรีมดุงอุดมวิทย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 เพื่อพิจารณาความ เหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	342
31 สัมภาษณ์ ดร.กัลยกร พรมนาไร่ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 1 เพื่อ พิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผล โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนบน.....	342
32 สัมภาษณ์ ดร.อัมพนิดา ผกาวรัตน์ ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านหมากแข้ง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 1 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของ ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน.....	343
33 รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานหลักสูตรครุศาสตร์ มหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการ บริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร อนุเคราะห์ตรวจสอบคุณภาพของข้อคำถาม ด้านความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย.....	343

บัญชีภาพประกอบ (ต่อ)

ภาพประกอบ	หน้า	
34	ดร.จิตญาณุธิพรรณ พัฒนธรรมวริน ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านต้ายสวรรค์ดงหว้าน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 3 อนุเคราะห์ตรวจสอบ คุณภาพของข้อคำถามด้านความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถาม ที่ใช้ในการวิจัย.....	344
35	ดร.อัมพนิดา ผการ์ตน์ ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านหมากแข้ง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 1 อนุเคราะห์ตรวจสอบคุณภาพของข้อคำถามด้านความตรงเชิง เนื้อหาของแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย.....	344
36	การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เพื่อหาแนวทางในการ พัฒนา.....	346

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

การเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในสังคมไทยที่ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี นวัตกรรมใหม่ ๆ และวัฒนธรรมของชาติตะวันตกตลอดจนชาติอื่น ๆ ที่มีอิทธิพลที่ได้มีการพัฒนาอย่างรวดเร็ว เข้ามามีบทบาทในการเจริญเติบโตทางด้านเศรษฐกิจ สังคมและ วัฒนธรรม โดยมีสาเหตุมาจากการศึกษาอย่างไม่มีที่สิ้นสุดของบุคคล ส่งผลให้ประเทศ เกิดการเปลี่ยนแปลงกระบวนทัศน์ให้เกิดองค์การรูปแบบใหม่ คือ องค์การแห่งการเรียนรู้ ซึ่งนำไปสู่องค์การแห่งความรู้และองค์การแห่งนวัตกรรมที่มุ่งเน้นความสามารถของผู้คน ซึ่งเป็นเหตุแห่งการเปลี่ยนแปลงคุณภาพของชีวิต และสังคมในเชิงบวก (Ducker, 2007, p. 116) โดยการเปลี่ยนแปลงนี้มีการศึกษาเป็นจุดเริ่มต้น ก่อปรายความเจริญก้าวหน้า และขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศในด้านต่าง ๆ ซึ่งผู้คนในสังคมเล็งเห็นถึงความสำคัญของการปรับเปลี่ยนการเรียนรู้ไปตามกระแสสังคม เพื่อตอบสนองและก้าวทันการเปลี่ยนแปลง โดยเชื่อว่า ประเทศใดได้รับการศึกษาประเทศชาตินั้นย่อมพัฒนา เจริญก้าวหน้า ทัดเทียม นานาอารยะประเทศ โดยใจความสำคัญในการพัฒนาประชากรด้านการศึกษาของไทย ที่กำหนดในยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) ซึ่งเป็นแผนแม่บทหลักของการพัฒนาประเทศ ระบุถึงเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน การปรับโครงสร้างประเทศไทยไปสู่ ประเทศไทย 4.0 เพื่อมุ่งสู่การเป็นประเทศที่มั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน โดยมุ่งเน้นเหตุที่มาคือ การศึกษาเป็นประเด็นหลัก

การศึกษาเป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนามนุษย์สู่ความเจริญงอกงามทั้งด้าน ร่างกาย จิตใจ ความรู้ คุณธรรม ทักษะ การคิดวิเคราะห์ มีความสามารถในการทำงาน ตลอดจนสามารถนำการศึกษาที่ได้รับมาก่อคุณประโยชน์แก่สังคมและประเทศชาติ โดยมี โรงเรียนเป็นแหล่งการเรียนรู้ที่สำคัญในการพัฒนาและผลิตบุคคลให้มีศักยภาพ เพื่อนำ ทรัพยากรด้านบุคคลคุณภาพที่ได้จากการผลิตในโรงเรียนมาพัฒนาประเทศชาติ สามารถ แข่งขันด้านเศรษฐกิจ การเมือง และเทคโนโลยีกับประเทศอื่น ๆ ได้ (รัชพล จอมไตรคูป,

2563, หน้า 2) การบริหารและจัดการศึกษาจึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งในการวางรากฐานการศึกษา เนื่องจากหากระบบการบริหารจัดการศึกษายังหละหลวม ไม่สมบูรณ์แบบเพียงพอจะส่งผลกระทบต่อส่วนอื่น ๆ (ภาณุพงษ์ คำภูษา, 2562, หน้า 3) เพื่อให้การบริหารจัดการศึกษาประสบความสำเร็จและสอดคล้องกับแนวทางการปฏิรูปการศึกษาของประเทศไทย ต้องอาศัยปัจจัยสำคัญต่อการส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ในโรงเรียน คือ การบริหารจัดการที่มีคุณภาพ ตรงกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ มาตรา 22 ว่าด้วยการจัดการศึกษา กล่าวว่าการศึกษาต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ ถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มศักยภาพ รัฐบาลได้เห็นความสำคัญของการที่เยาวชนต้องได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ จึงได้จัดตั้งโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขึ้นโดยโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาเกิดขึ้นครั้งแรกภายใต้โครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับ โดยเปิดสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนประถมศึกษาทั่วประเทศเป็นครั้งแรก จำนวน 119 โรงเรียน ตามมติคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2533 โดยกระทรวงศึกษาธิการกำหนดนโยบายให้ขยายการศึกษาภาคบังคับต่อไปอีก 3 ปี ในท้องที่ที่มีความพร้อมโดยเป็นการศึกษาไม่บังคับและไม่เก็บค่าเล่าเรียน โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษามีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการศึกษา 3 ระดับ ได้แก่ 1) ระดับก่อนประถมศึกษา เป็นการเตรียมความพร้อมสำหรับเด็กอายุ 4 – 6 ปี ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการการประถมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 เพื่อให้เด็กวัยดังกล่าวได้รับการพัฒนาทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม และสติปัญญาเต็มศักยภาพ มีคุณธรรม จริยธรรม และมีความพร้อมในการเข้าเรียนระดับประถมศึกษา 2) ระดับประถมศึกษา เป็นการศึกษาสำหรับเด็กในเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับ ตามพระราชบัญญัติประถมศึกษา พ.ศ. 2533 และพระราชบัญญัติคณะกรรมการการประถมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 เพื่อให้เด็กที่อยู่ในวัยเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับได้เรียนจนจบหลักสูตรทุกคน มีความรู้ ทักษะ เจตคติและลักษณะที่พึงประสงค์ตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร 3) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น เป็นการจัดการศึกษาให้กับนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้มีโอกาสเรียนต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นอย่างทั่วถึงตามนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษาขึ้นพื้นฐานของรัฐบาล เพื่อเป็นการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ คุณธรรม จริยธรรม และทักษะอาชีพ เพียงพอต่อการประกอบอาชีพและศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น

การดำเนินการจัดการศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในทุกภาคมีปัญหาคลายคลึงกัน คือ 1) การจัดครูเข้าสอนส่วนใหญ่ไม่ตรงกับวิชาเอกที่ศึกษามา จำเป็นต้องจัดให้ครูไปสอนในรายวิชาที่ขาดแคลนครู ทำให้ครูขาดความเชื่อมั่น ซึ่งมีผลกระทบต่อคุณภาพการศึกษา ครูขาดความเข้าใจในหลักสูตร เนื้อหาวิชา การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลในระดับมัธยมศึกษา อีกทั้งครูบางคนติดอยู่กับวิธีการสอนในระดับประถมศึกษามานาน ส่งผลให้เกิดปัญหาในการจัดการเรียนการสอน 2) ครูมีภาระการสอนมาก เนื่องจากต้องรับผิดชอบนักเรียนทั้งในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ทำให้มีการเตรียมการสอนไม่เต็มที่ 3) ขาดแคลนอุปกรณ์การเรียนการสอนบางอย่าง เช่น อุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ อุปกรณ์ที่ใช้ในห้องปฏิบัติการทางภาษา เป็นต้น (พัชรินทร์ โคตรสมบัติ, 2558, หน้า 213)

ด้านปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษามีปัญหา ดังนี้ 1) ด้านงานวิชาการ มีการพัฒนางานวิชาการเป็นไปด้วยความยากลำบาก เนื่องจากนักเรียนมีระดับสติปัญญาค่อนข้างอ่อนและไม่ค่อยสนใจเรียน ทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ เครื่องมือวัดและประเมินผลไม่สัมพันธ์ทั้งระดับกลุ่มโรงเรียน และระดับเขตพื้นที่การศึกษา นักเรียนส่วนใหญ่ขาดเรียนทำให้เวลาเรียนไม่ครบร้อยละ 80 อีกทั้งขาดประสบการณ์และสื่อที่จะทำให้เกิดความรอบรู้เนื่องจากสภาวะทางเศรษฐกิจของครอบครัว ครูมีภาระงานอื่นนอกเหนือจากงานสอนค่อนข้างมาก ทำให้การดำเนินงานวิชาการโรงเรียนไม่ก้าวหน้าเท่าที่ควร สื่อและอุปกรณ์ยังไม่เพียงพอต่อสัดส่วนของนักเรียน อุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการทางด้านภาษามีจำนวนไม่เพียงพอ อุปกรณ์ในสาขาวิชาชีพที่เปิดสอนให้ตรงตามความสามารถของนักเรียนเพื่อที่หลังจากสำเร็จการศึกษาจะได้นำไปประกอบอาชีพได้รับการสนับสนุนน้อยมาก 2) งานกิจการนักเรียน พบปัญหาและอุปสรรค คือ มีเวลาในการจัดกิจกรรมน้อย เนื่องจากมีงานอื่นมาก บางกิจกรรมต้องใช้เวลานานนอกเหนือจากเวลาเรียนซึ่งผู้ปกครองมักไม่ให้ความร่วมมือ นักเรียนมีความแตกต่างทั้งด้านความพร้อมและวุฒิภาวะ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา มีความเจริญเติบโตมากขึ้น มีการแสดงออกทางความคิดและพฤติกรรมที่แปลก และยากต่อการควบคุม สถานที่จัดกิจกรรมสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาไม่เพียงพอ ต้องจัดกิจกรรมร่วมกับนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา ทำให้เด็กบางคนไม่ยอมรับ เนื่องจากความต่างของวัย 3) งานบุคลากร ครูผู้สอนมีคุณวุฒิไม่ตรงกับ

วิชาที่สอน ส่งผลให้การจัดการเรียนการสอนไม่สัมฤทธิ์ผลเท่าที่ควร ครูต้องสอนหลายวิชา ประกอบกับต้องทำงานด้านอื่น ๆ ทำให้การจัดการเรียนการสอนไม่พร้อมเท่าที่ควร 4) งานธุรการ-การเงิน ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอต่อความต้องการในการใช้ปรับปรุง พัฒนาทั้งด้านอาคารสถานที่และปัจจัยที่เอื้อต่อการเรียนการสอน งบประมาณบางอย่างไม่เพียงพอต่อจำนวนนักเรียน งบประมาณล่าช้า ไม่สามารถใช้งบประมาณได้ทันกำหนด เนื่องจากติดขัดกับระบบที่ต้องมีใบเสร็จ เพราะอุปกรณ์บางชนิด ร้านค้าไม่ออกใบเสร็จให้ บุคลากรมีน้อยแต่งงานธุรการและการเงินมีมากจึงทำให้การปฏิบัติงานล่าช้า เพราะครูต้องทำงานหลายด้าน 5) ด้านงานสัมพันธ์กับชุมชน ผู้ปกครองไม่ค่อยเห็นความสำคัญของการจัดกิจกรรม ทำให้ขาดความร่วมมือเท่าที่ควร ผู้ปกครองนิยมนำบุตรหลานไปเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงในเมือง และ 6) งานด้านอาคารสถานที่ ห้องเรียนไม่เพียงพอ ห้องวิชาเฉพาะและห้องปฏิบัติการพิเศษไม่เพียงพอ ขนาดของห้องเรียนไม่เหมาะสมกับสัดส่วนและอายุของนักเรียน (พุทธิภาคย์ รักซ้อน, 2558, หน้า 213)

การบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลนั้น ต้องใช้โรงเรียนเป็นฐานของการบริหารจัดการทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นการกระจายอำนาจการบริหาร ซึ่งหน่วยงานที่มีอิทธิพลต่อนักเรียน คือ โรงเรียนให้โรงเรียนคิดและวางแผนเอง บริหาร แก้ไข ตัดสินใจ และรับผิดชอบเอง ในขณะเดียวกันก็ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียร่วมกัน คือ นักเรียน ผู้ปกครอง ชุมชน ผู้บริหารโรงเรียน ครูและบุคลากรในโรงเรียน เข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผน บริหารจัดการและมีส่วนรับผิดชอบร่วมกัน ดังนั้นการบริหารจัดการศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาควรเน้นการกระจายอำนาจไปยังสถานศึกษาโดยตรง ทั้งด้านงานวิชาการ งบประมาณ การบริหารงานบุคคล และการบริหารทั่วไป โดยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาให้เกิดประสิทธิผล

ผู้บริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษานับว่ามีความสำคัญที่สุดในการบริหารและใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุด ทั้งที่เนื่องจากผู้บริหารเป็นผู้มีอำนาจและหน้าที่ในการกำหนดนโยบายและตัดสินใจในระดับโรงเรียนที่จะบริหารจัดการภายใต้เงื่อนไขของทรัพยากร ทั้งคน เงิน วัสดุ และการบริหารจัดการที่มีอยู่อย่างจำกัดซึ่งโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยทั่วไปได้รับงบประมาณงบบุคคลหนุนทั่วไปรายหัวเพื่อใช้ในการดำเนินการจัดการศึกษาเท่ากับโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั่วไป จึงเป็นเงื่อนไขว่า ผู้บริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

ควรดำเนินการอย่างไร โดยวิธีการใด จึงจะบรรลุตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562 และสนองตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ ปฏิเสธไม่ได้ว่า ประสิทธิภาพโรงเรียน โดยเฉพาะโรงเรียนขยายโอกาสทางการ การศึกษามีตัวบ่งชี้หลายตัวที่น่าสนใจ เช่น ประสิทธิภาพโรงเรียนคือความสามารถในการ ปรับเปลี่ยนและพัฒนาให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอและ ความสามารถในการประสานสัมพันธ์ของสมาชิกในโรงเรียน เพื่อรวมให้เป็นพลังอันหนึ่ง อันเดียวกันในการปฏิบัติภารกิจของโรงเรียน (Bennis, 1971, pp. 68 – 69) ประสิทธิภาพ ของโรงเรียนนั้นพิจารณาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน การจัดสรรทรัพยากร ที่เกิดประโยชน์สูงสุด ความสามารถในการปรับเปลี่ยนต่อสภาพแวดล้อมทั้งภายในและ ภายนอก สามารถสร้างความพึงพอใจแก่ครูและบุคลากรทางการศึกษาได้ (Hoy & Furguson, 1985, p. 131) การประเมินประสิทธิภาพนั้นมีนักวิชาการได้ให้แง่คิดในทิศทาง เดียวกันว่า เป็นการประเมินผลกระทบของตัวแปรต่าง ๆ ของผลลัพธ์องค์การ (Handy, 1985) เป็นการวัดการพัฒนาและผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน (Lightfoot, 1986) และสามารถวัด ประสิทธิภาพโรงเรียนได้จากพื้นฐานทั่วไปของผู้เรียนที่ได้บรรจุในหลักสูตรสถานศึกษา ทักษะระดับสูง ทักษะทางสังคม ตลอดจนทางด้านเจตคติของผู้เรียน

จากสภาพการณ์การจัดการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าคุณภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยเฉพาะอย่างยิ่ง โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาจะต้องดำเนินการอย่างเร่งด่วนทั้งด้านการผลิตผู้เรียน ให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งโรงเรียนที่อยู่ในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ซึ่งมีลักษณะเฉพาะแตกต่างจากภูมิภาคอื่น ๆ กล่าวคือ เกือบทั้งหมดเป็นจังหวัดที่อยู่ตามแนวชายแดนประเทศ ผู้ปกครองนักเรียนส่วนมาก ประกอบอาชีพรับจ้างประเภทจ้างเหมารายวันโดยอาศัยค่าแรงรายได้ขั้นต่ำบ้าง ประกอบ อาชีพเกษตรกรรมที่ดินไม่กินหนึ่งไร่ ซึ่งไม่มีทุนทรัพย์เพียงพอในการนำบุตรหลานเข้าเรียน ในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงซึ่งห่างไกลจากชุมชนที่อยู่อาศัย ในขณะที่ผู้ปกครองนักเรียน บางส่วนมีรายได้มากจากการทำงานต่างประเทศแต่ไม่มีเวลาเพียงพอในการส่งบุตรหลาน เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนนอกเขตชุมชนของตน ส่งผลให้นักเรียนในโรงเรียนขยายโอกาสเกิด ความต้องการโอกาสในการได้รับการศึกษาที่ทัดเทียมกับโรงเรียนที่มีชื่อเสียง จำเป็นต้อง มีการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติ มีทักษะชีวิต เกิดทักษะอาชีพ มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบ การศึกษาให้ทันต่อการปฏิรูปการศึกษาและการเปลี่ยนแปลงทั้งทางสังคม เศรษฐกิจ

การเมือง การปกครอง ตลอดจนบริบทของท้องถิ่นจะมีปัจจัยหลายปัจจัยส่งผลซึ่งกันและกัน จากปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาเกี่ยวกับโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน เพื่อให้ทราบถึงปัจจัยเชิงสาเหตุที่ทำให้เกิดผลสำเร็จหรือเกิดประสิทธิผลจากโรงเรียนเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาต่อไป

คำถามของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดคำถามการวิจัย ดังนี้

1. ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน และปัจจัยเชิงสาเหตุที่นำมาศึกษามีค่าอยู่ในระดับใด
2. โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ที่พัฒนาขึ้นสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์หรือไม่ อย่างไร
3. แนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือควรเป็นอย่างไร

ความมุ่งหมายของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดความมุ่งหมายของการวิจัยเพื่อ

1. ศึกษาประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนและปัจจัยเชิงสาเหตุที่นำมาศึกษา
2. ตรวจสอบโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์
3. ศึกษาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

สมมติฐานการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานการวิจัย ดังนี้

1. ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนและปัจจัยเชิงสาเหตุที่นำมาศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก
2. โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนที่พัฒนาขึ้นมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ความสำคัญของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดความสำคัญของการวิจัย ดังนี้

1. ด้านวิชาการ เนื่องจากโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนที่พัฒนาขึ้นจากการวิจัยครั้งนี้ ได้จากการศึกษาวิเคราะห์จากหลายแหล่งที่มา ทำให้มีความชัดเจนครอบคลุม ตลอดจนมีความสมบูรณ์ในเชิงวิชาการมากขึ้น นักวิชาการ นักวิจัย ผู้บริหารทางการศึกษา ครู อาจารย์ ตลอดจนผู้สนใจ สามารถนำข้อมูลไปใช้เป็นประโยชน์ในเชิงวิชาการได้ดังต่อไปนี้

- 1.1 ทราบถึงอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน
- 1.2 ข้อค้นพบจะนำไปใช้เป็นโมเดลตั้งต้นเพื่อขยายขอบเขตการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนให้กว้างและลึกซึ้งต่อไป

2. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ ผลจากการวิจัยในครั้งนี้ทำให้ได้โมเดลที่ได้รับการตรวจสอบด้วยกระบวนการทางวิจัย และเป็นโมเดลที่มีความเหมาะสมกับบริบทกับสังคมไทย สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการบริหารการศึกษาดังต่อไปนี้

- 2.1 นำไปใช้ในการสร้างและพัฒนากลยุทธ์ในการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเน้นที่ปัจจัยเชิงสาเหตุเป็นความสำคัญอันดับแรก
- 2.2 ผู้บริหารสามารถนำข้อค้นพบไปใช้ในการสร้างโปรแกรมพัฒนานโยบายและแนวทางในการเป็นทางเลือกดำเนินงานส่งเสริมประสิทธิภาพโรงเรียนให้มีมากขึ้น

ขอบเขตของการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 794 โรงเรียน

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 433 โรงเรียน โดยใช้กฎที่ว่าอัตราส่วนระหว่างหน่วยตัวอย่างและจำนวนพารามิเตอร์ ควรจะเป็น 20 ต่อ 1 (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2548, หน้า 53) ผู้ให้ข้อมูลแต่ละโรงเรียนมี 2 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 1 คน และครูผู้สอน จำนวน 1 คน รวมมีผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 866 คน กลุ่มตัวอย่างใช้โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาเป็นหน่วยวิเคราะห์ ได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling)

2. ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย เนื่องจากการศึกษาโมเดลสมการโครงสร้างที่อธิบายความสัมพันธ์เชิงสาเหตุแบบเส้นตรงระหว่างตัวแปรที่เป็นสาเหตุหรือเรียกว่าตัวแปรแฝงภายนอก (Exogenous Latent Variable) ตัวแปรคั่นกลาง (Intervening Latent Variable) หรือตัวแปรส่งผ่าน (Mediating Latent Variable) และตัวแปรแฝงภายใน (Endogenous Latent Variable) แต่ด้วยข้อกำหนดของโปรแกรมลิสเรล กำหนดให้ตัวแปรคั่นกลางและตัวแปรภายในรวมกันเรียกว่าตัวแปรภายใน ดังนั้น ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยที่ผู้วิจัยได้สังเคราะห์จากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจึงประกอบด้วย ตัวแปรแฝงภายนอก และตัวแปรแฝงภายใน ดังนี้

2.1 ตัวแปรแฝงภายนอก มี 2 ตัวแปร ได้แก่

2.1.1 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร

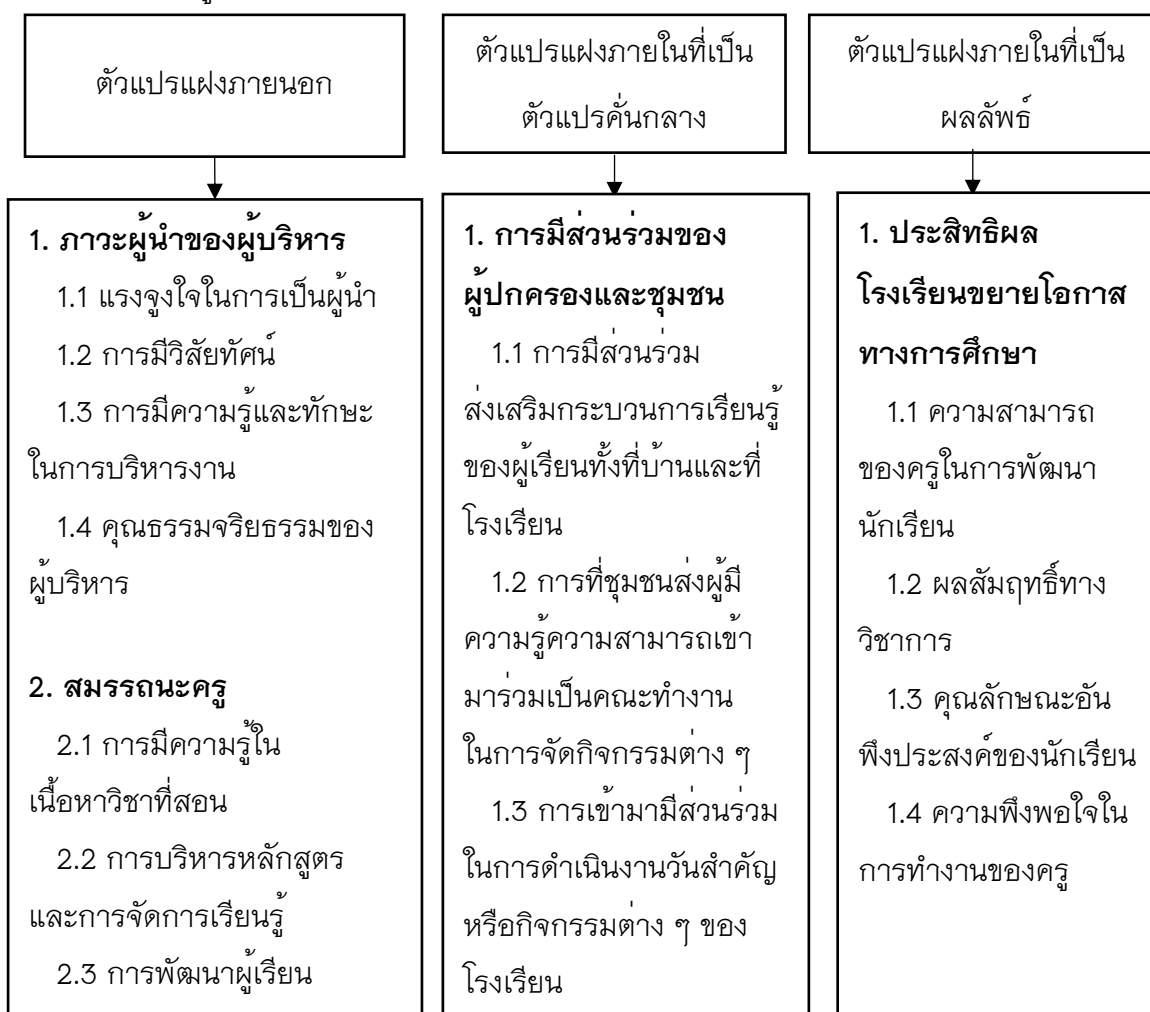
2.1.2 สมรรถนะครู

2.2 ตัวแปรแฝงภายในที่เป็นตัวแปรส่งผ่าน มี 1 ตัวแปร คือ การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน

2.3 ตัวแปรแฝงภายในที่เป็นผลลัพธ์ มี 1 ตัวแปร คือ ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ (Causal Comparative Research) โดยสร้างโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ให้สอดคล้องกับองค์ความรู้ทั้งทางทฤษฎีและผลการวิจัยเชิงประจักษ์และสอดคล้องกับข้อตกลงเบื้องต้น (assumptions) เพื่อสร้างโมเดลสมการโครงสร้างที่โมเดลการวิจัยหรือโมเดลสมมติฐานโดยผลลัพธ์จะได้โมเดลสมมติฐานที่ประกอบด้วย โมเดลการวัดและโมเดลสมการโครงสร้าง ดำเนินการวิจัยตามวิธีวิจัยทางสถิติ เพื่อตอบคำถามการวิจัยว่าโมเดลสมการโครงสร้างที่สร้างขึ้น โดยมีทฤษฎีและงานวิจัยที่สนับสนุนนั้นมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์หรือไม่ โดยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมลิสเรลตามกรอบแนวคิดการวิจัย ดังนี้



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

นิยามศัพท์เฉพาะ

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นิยามศัพท์เฉพาะไว้ดังนี้

1. โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียน หมายถึง รูปแบบจำลองที่แสดงความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างปัจจัยที่เป็นสาเหตุ ซึ่งส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยเขียนเป็นแผนภาพจำลองความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น

2. ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา หมายถึง ความสำเร็จในการบริหารจัดการทั้งด้านวิชาการ งบประมาณ บุคคล และบริหารทั่วไปของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยมีตัวบ่งชี้คือ 1) ความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน 2) ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ 3) คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียนและ 4) ความพึงพอใจในการทำงานของครู โดยวัดตัวแปรทั้งหมดนี้ได้จากแบบสอบถามความต้องการรับรู้ของบุคลากรในโรงเรียน

2.1 ความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน หมายถึง การที่ครูและบุคลากรมีความตั้งใจและสามารถพัฒนาผู้เรียนได้อย่างต่อเนื่อง ทั้งด้านทักษะ ความรู้ คุณธรรม จริยธรรม ตลอดจนให้นักเรียนมีความคิดสร้างสรรค์ มีเจตคติที่ดีต่อสิ่งต่าง ๆ รอบตัว ประพฤติตนอย่างเหมาะสม โดยครูและบุคลากรนำความสามารถด้านการใช้สื่อเทคโนโลยีและนวัตกรรมเข้ามาช่วยในการพัฒนา ตลอดจนอาศัยปัจจัยนำเข้าและปัจจัยด้านกระบวนการ โรงเรียนมีความสามารถในการสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ปกครองและชุมชนในการผลิตนักเรียนที่มีคุณภาพ มีปริมาณนักเรียนเพิ่มขึ้น

2.2 ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ หมายถึง การที่นักเรียนนำความรู้ที่ได้จากการศึกษาในสาระหลักไปบูรณาการสังสมประสบการณ์กับทักษะ 3 ได้แก่ ทักษะด้านการเรียนรู้ และนวัตกรรมทักษะสารสนเทศ สื่อและเทคโนโลยีและทักษะชีวิตและอาชีพ ทักษะเพื่อการดำรงชีวิตในศตวรรษที่ 21 โดยนักเรียนมีความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ตามมาตรฐานตัวชี้วัดรายปี นักเรียนมีผลการทดสอบตามหลักสูตรแกนกลางผลการเรียนไม่ต่ำกว่า 3.00 มีผลการทดสอบในระดับเขตพื้นที่การศึกษาคะแนนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าระดับเขตพื้นที่การศึกษา และมีผลการทดสอบในระดับชาติผลคะแนนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าระดับชาติ

2.3 คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน หมายถึง การที่นักเรียน มีพฤติกรรมที่แสดงออกมาในเชิงบวก มีค่านิยมที่พึงประสงค์ นักเรียนเป็นบุคคลที่มี คุณภาพ มีความรู้ มีทักษะในการสื่อสาร การแก้ปัญหา และมีทักษะชีวิต ตลอดจนมีความสามารถในด้านต่าง ๆ มีความต้องการในการพัฒนาตนเอง มีสุขภาพกาย สุขภาพจิต ที่ดี และมีจิตสำนึกอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น

2.4 ความพึงพอใจในการทำงานของครู หมายถึง การที่ครูเกิดความ พึงพอใจในการปฏิบัติงาน ซึ่งมาจากทัศนคติของบุคคลอื่นเนื่องมาจากสิ่งเร้าและแรงจูงใจ ซึ่งปรากฏออกมาทางพฤติกรรมของครูและเป็นตัวแปรสังเกตได้ที่สำคัญในการทำกิจกรรม ต่าง ๆ โดยครูปฏิบัติงานด้วยความสุข ครูมีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน พึงพอใจ กับค่าตอบแทนที่ได้รับ มีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน

3. ปัจจัยที่ส่งผล หมายถึง ตัวแปรแฝงที่ผู้วิจัยศึกษาและวิเคราะห์เพื่อเลือก เป็นตัวแปรที่เป็นเหตุให้เกิดประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ ได้แก่ ตัวแปรแฝงภายนอก และตัวแปรแฝงภายใน การวิจัยครั้งนี้ วัดตัวแปรแฝงภายนอก และตัวแปรแฝงภายใน โดยได้จากแบบสอบถามชนิดมาตราส่วน ประมาณค่า 5 ระดับ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นและนำไปสอบถามกลุ่มผู้ให้ข้อมูลโรงเรียนละ 2 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 1 คน และครูผู้สอนในโรงเรียนขยายโอกาสทาง การศึกษา จำนวน 1 คน ดังนี้

3.1 ตัวแปรแฝงภายนอก (exogenous latent variable) หมายถึง ตัวแปร ที่เป็นจุดเริ่มต้นของเส้นทางอิทธิพลหรือหัวลูกศรในโมเดลสมการโครงสร้างและมีข้อตกลง เบื้องต้นว่าไม่มีตัวแปรอื่นที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรเหล่านี้ ในการวิจัยครั้งนี้มีตัวแปรแฝง ภายนอก ดังนี้

3.1.1 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร หมายถึง คุณลักษณะผู้บริหารโรงเรียน ขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ในการปฏิบัติงานเพื่อให้ บรรลุวัตถุประสงค์โดยอาศัยความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ทั้งภายนอกและภายในของบุคคล สามารถวัดได้จากองค์ประกอบที่เป็นตัวแปรสังเกตได้ดังนี้ 1) แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ 2) มีวิสัยทัศน์ 3) การมีความรู้ทักษะในการบริหารงาน และ 4) คุณธรรมจริยธรรม

3.1.1.1 แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ หมายถึง การที่ผู้บริหารสร้าง แรงจูงใจ สร้างความต้องการเป็นผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนโดยมีการสร้างแรงขับในการ ทำงานให้เกิดกับตนเอง และแสดงออกโดยการตั้งใจปฏิบัติงานในหน้าที่ของตนเพื่อให้บรรลุ

เป้าหมายของโรงเรียน และผู้บริหารมีการนำรูปแบบภาวะผู้นำมาใช้ในการนำบุคลากร
ในโรงเรียนให้บรรลุเป้าหมาย

3.1.1.2 การมีวิสัยทัศน์ หมายถึง การที่ผู้บริหารโรงเรียนกำหนด
จุดหมายปลายทางที่เชื่อมโยงกับภารกิจ ค่านิยม ความมุ่งมั่นสูง เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์
ของการบริหารโรงเรียน โดยมีการกำหนดกรอบแนวคิด ทิศทาง วางแผนปฏิบัติงานใน
สถานศึกษาอย่างเป็นระบบ มุ่งเน้นผลสำเร็จ มีการสร้างแรงจูงใจแก่บุคลากร และมีการจัด
อบรมและพัฒนาครู และบุคลากรเพื่อให้ครูและบุคลากรลดภาวะถดถอยของแรงจูงใจ
ในการปฏิบัติงาน

3.1.1.3 การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน หมายถึง การ
ที่ผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้ มีความเข้าใจในบริบทสภาพแวดล้อมของโรงเรียน ผู้บริหาร
โรงเรียนมีคุณลักษณะ มีมนุษยสัมพันธ์ สามารถสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
ในการจัดการศึกษา โดยมีทักษะการพูด คิด วิเคราะห์ ปฏิภาณไหวพริบ สามารถนำพา
โรงเรียนไปสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ และมีเทคนิควิธีที่ส่งผลให้เกิดการทำงานที่มี
ประสิทธิภาพ

3.1.1.4 คุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร หมายถึง การที่ผู้บริหาร
แสดงออกมาซึ่งบุคลิกอุปนิสัยของผู้บริหารที่ปรากฏให้เห็นถึงความซื่อสัตย์ สุภาพ
จงรักภักดี มีการใช้หลักทางสายกลาง เป็นผู้ที่มีความถ่อมตน เรียบง่าย เฉลียวฉลาด
กล้าหาญ มีความยุติธรรม ใจกว้าง ใจบุญ มีเมตตา กตัญญู บริหารโรงเรียนด้วยความ
เคารพหลัก กฎ ระเบียบ กติกา มีเหตุผล ยึดถือหลักความจริง ความถูกต้อง ตลอดจนการ
ที่ผู้บริหารมีจิตสำนึกที่ดีต่อตนเองและผู้อื่น สามารถทำให้ผู้ปกครองและชุมชนเกิดความ
พึงพอใจในการบริหารจัดการ

3.1.2 สมรรถนะครู หมายถึง ความสามารถของครูในการจัดการ
เรียนการสอน และพัฒนาผู้เรียน สามารถวัดได้จากองค์ประกอบที่เป็นตัวแปรสังเกตได้
ดังนี้ 1) การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน 2) การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้
และ 3) การพัฒนาผู้เรียน

3.1.2.1 การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน หมายถึง การที่ครูมี
ความรู้รอบรู้แผนการศึกษาแห่งชาติ หลักสูตร เป้าหมายของหลักสูตร เนื้อหาวิชาที่สอน
รอบรู้สถานการณ์บ้านเมืองและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญที่จะส่งผลต่อการจัดการศึกษา
ของชาติ ครูมีกลยุทธ์และวิธีการสอนที่หลากหลาย สามารถจัดการได้ทั้งภายในและ

ภายนอกห้องเรียน ตลอดจนมีความสามารถในการซ่อมเสริมพัฒนาการสอนได้ รวมถึง การที่ครูมีการสนับสนุนการเรียนการสอน ให้บริการแนะแนว บริการกิจการนักเรียน บริการด้านสื่อการเรียนการสอน บริการด้านงานธุรการ ครูผู้หลักในการประเมินผลเพื่อ สามารถวิเคราะห์ความก้าวหน้าทางการเรียนของผู้เรียนและเพื่อเป็นการสะท้อนความคิด ของครูเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ สามารถวิพากษ์ตนเอง ยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น ได้แก่ เพื่อนร่วมงาน ลูกศิษย์ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการพัฒนานักเรียน

3.1.2.2 การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ หมายถึง การ ที่โรงเรียนมีการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา โดยกำหนดให้ครูมีแผนการเรียนการสอน สำหรับนักเรียนที่มีความสามารถแตกต่างกัน โดยมีการพัฒนา ผลิตภัณฑ์ประเภทวัสดุ เครื่องมือ อุปกรณ์ และสื่อเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการจัดการเรียนการสอน มีการจัด สภาพแวดล้อมและมุมประสบการณ์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียน ตลอดจนมีการ วัดผล ประเมินผล และการทำวิจัยในชั้นเรียน

3.1.2.3 การพัฒนาผู้เรียน หมายถึง การที่โรงเรียนมีการมุ่งเน้น ในการพัฒนาเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับนักเรียนในทุก ๆ ด้าน โดยโรงเรียนมีระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน ครูทำการส่งเสริมพัฒนาการของนักเรียนในทุก ๆ ด้าน ได้แก่ ด้าน ร่างกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา ฯลฯ ตลอดจนครูมีการสร้างหัวใจใฝ่รู้ในการเรียน สิ่งต่าง ๆ รอบตัวให้เกิดขึ้นกับนักเรียน และมีการจัดกระบวนการเรียนรู้แก่นักเรียนอย่างมี ประสิทธิภาพ ภายใต้การบริหารจัดการแบบบูรณาการตามบริบทของโรงเรียน

3.2 ตัวแปรแฝงภายใน (endogenous latent variable) หมายถึง ตัวแปร สมการโครงสร้างทุกตัว ยกเว้นตัวแปรแฝงภายนอกเป็นตัวแปรที่ได้รับอิทธิพลจากตัวแปร อื่นหรือมีอิทธิพลต่อตัวแปรอื่น โดยมีเส้นทางอิทธิพลก่อนหรือหลังตามที่ทฤษฎีและ งานวิจัยสนับสนุน ในการวิจัยครั้งนี้ตัวแปรแฝงภายในที่เป็นตัวแปรคั่นกลาง ดังนี้

3.2.1 การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน หมายถึง การที่ ผู้ปกครองและชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับโรงเรียนเพื่อให้เกิด ประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สามารถวัดได้จากองค์ประกอบที่เป็นตัวแปรสังเกตได้ ดังนี้ 1) การ มีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้านและที่โรงเรียน 2) ผู้มีความรู้ ในชุมชนร่วมเป็นคณะทำงาน และ 3) ชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการวันสำคัญ

3.2.1.1 การมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่ บ้านและที่โรงเรียน หมายถึง การที่โรงเรียนมีการแต่งตั้งและประชุมคณะกรรมการ

สถานศึกษาเพื่อกำหนดความต้องการในการพัฒนาโรงเรียนร่วมกัน โดยเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ตลอดจนกำกับและติดตามการใช้หลักสูตร มีการจัดประชุมผู้ปกครองเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และฟังเสียงสะท้อนจากผู้ปกครองและชุมชนตลอดจนปลูกจิตสำนึกการเป็นเจ้าของโรงเรียนร่วมกัน โดยการที่โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนทราบและร่วมสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียนทั้งด้านงบประมาณ ทรัพยากร ตลอดจนชุมชนร่วมสนับสนุนทรัพยากรและบุคลากร ได้แก่ ผู้มีความรู้ ปราชญ์ชาวบ้าน ตัวแทนผู้ปกครองและชุมชนในการจัดการศึกษา

3.2.1.2 การที่ชุมชนส่งผู้มีความรู้ความสามารถมาร่วมเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ หมายถึง การที่ชุมชนมีการเสนอชื่อผู้มีความรู้ หรือปราชญ์ชาวบ้านเข้าร่วมเป็นคณะทำงานร่วมกับโรงเรียน และได้เข้าร่วมจัดทำหลักสูตรท้องถิ่น จากนั้นผู้มีความรู้ หรือปราชญ์ชาวบ้านเข้าร่วมเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่นักเรียน นอกเหนือจากการช่วยถ่ายทอดความรู้ ชุมชนยังมีการส่งตัวแทนกลุ่มแม่บ้านและผู้ปกครองเข้ามาอำนวยความสะดวกในการดำเนินกิจกรรมส่งเสริมประสบการณ์ต่าง ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้น และชุมชนมีการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับชุมชนอื่น

3.2.1.3 การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน หมายถึง การที่โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของโรงเรียนเพื่อให้ชุมชนรับรู้ โดยมีการประชุมผู้ปกครองอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน และเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองได้มีส่วนร่วม โดยการส่งตัวแทนผู้ปกครองและชุมชนเข้าร่วมเป็นคณะทำงานวันสำคัญต่าง ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้น เพื่อให้เกิดความรู้สึกในการเป็นเจ้าของร่วมกัน และมีการเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมสันตนาการอื่น ๆ เช่น งานกีฬา งานเฉลิมฉลองและกิจกรรมอื่น ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้น และนอกบริเวณโรงเรียนชุมชนได้มีการจัดอาสาสมัครเพื่อติดตามความก้าวหน้าในด้านการเรียนและพฤติกรรมของนักเรียน เช่น ผู้ปกครองและชุมชนร่วมกันสอดส่องเพื่อป้องกันปัญหาการติดสารเสพติดในนักเรียน เป็นต้น

4. ตัวแปรแฝง (latent variable) หมายถึง ตัวแปรที่ไม่สามารถวัดได้โดยตรง แต่จะประมาณค่าได้จากตัวแปรสังเกตได้ (observed variable) ของแต่ละตัวแปรแฝงนั้น

5. ตัวแปรสังเกตได้ (observed variable) หมายถึง ตัวแปรที่สามารถวัดค่าได้ของตัวแปรแฝงแต่ละตัวที่ใช้ในการวิจัย
6. โรงเรียน หมายถึง โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
7. แนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา หมายถึง การที่ผู้วิจัยนำปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนไปสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ร่วมกับผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 9 คน เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญแนะแนวทางในการพัฒนาปัจจัยดังกล่าวให้ดีขึ้นหรือมีความพร้อมมากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Method Research) โดยใช้การวิจัยเชิงปริมาณประเภทการวิจัยความสัมพันธ์เชิงสาเหตุเป็นหลัก (Causal Relationship) เพื่อสร้างและพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ให้สอดคล้องกับข้อตกลงเบื้องต้น 4 ข้อ ประกอบด้วย

- 1) ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งหมดในโมเดลเป็นความสัมพันธ์เชิงเส้นแบบบวก และเป็นความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ
- 2) ลักษณะการแจกแจงของทั้งตัวแปรภายนอกและตัวแปรภายใน ตลอดจนความคลาดเคลื่อนเป็นการแจกแจงแบบปกติ
- 3) ลักษณะความเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรกับความคลาดเคลื่อน และ
- 4) สำหรับกรณีการวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลาที่มีการวัดข้อมูลมากกว่า 2 ครั้ง การวัดตัวแปรต้องไม่ได้วัดติดกันตลอดเวลาเหลือมระหว่างการวัด (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, หน้า 25 – 28) และมีจุดมุ่งหมายเฉพาะ 6 ประการ ได้แก่

- 1) เพื่อบรรยายลักษณะของความสัมพันธ์ของปรากฏการณ์หรือตัวแปรที่ต้องการศึกษาโดยใช้โมเดลที่ง่ายและประหยัด
- 2) เพื่อให้ได้โมเดลใช้เป็นฐานสำหรับการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มประชากรหลายกลุ่ม
- 3) เพื่อยืนยันหรือปฏิเสธความสัมพันธ์ตามทฤษฎีและผลการวิจัยเชิงประจักษ์ที่มีอยู่เดิม ทั้งนี้การปฏิเสธแนวคิด ทฤษฎีและผลการวิจัยเชิงประจักษ์เดิมจะนำไปสู่การพัฒนาหรือปรับปรุงทฤษฎีให้มีความถูกต้องมากยิ่งขึ้น
- 4) เพื่อบรรยายและทำความเข้าใจคุณสมบัติของโมเดลเพื่อที่จะสามารถสรุปอ้างอิงไปสู่ประชากรได้อย่างถูกต้องภายใต้เงื่อนไขและบริบทที่ต่างกัน
- 5) เพื่อพยากรณ์ปรากฏการณ์ และ
- 6) เพื่อทำความเข้าใจลักษณะการเปลี่ยนแปลงหรือพลวัตของปรากฏการณ์ที่ศึกษา (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, หน้า 36 – 37) เมื่อได้โมเดลตามแนวทางการศึกษาเชิงปริมาณแล้ว ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการศึกษาเชิงคุณภาพเป็นส่วนเสริมเพื่อหาข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับแนวทางพัฒนาปัจจัยทางการบริหารที่มีความสำคัญสูง โดยใช้เทคนิคการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ

โมเดลสมการโครงสร้าง ประกอบด้วย ตัวแปรแฝง เป็นตัวแปรที่ไม่สามารถวัดได้โดยตรง แต่จะประมาณค่าได้จากตัวแปรสังเกตได้ของแต่ละตัวแปรแฝง ดังนั้น โมเดล

สมการโครงสร้างจะสะท้อนให้เห็นถึงการวิเคราะห์องค์ประกอบ และการวิเคราะห์เส้นทาง องค์ประกอบที่สำคัญของโมเดลสมการโครงสร้าง คือ โมเดลโครงสร้างหรือโมเดลสมการ โครงสร้าง ซึ่งแสดงถึงความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างตัวแปร ซึ่งอาจเป็นแบบทางเดียว และแบบเส้นเชิงบวก และโมเดลการวัด ซึ่งแสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงกับ ตัวแปรสังเกตได้ (วิโรจน์ สารรัตน์, 2556, หน้า 12 – 14) โดยใช้สัญลักษณ์ในโมเดลการ วิจัยเป็นรูปวงรี แทน ตัวแปรแฝง และรูปสี่เหลี่ยม แทน ตัวแปรสังเกต สมมติฐานวิจัยมัก เขียนเป็นข้อความบรรยายโมเดลอิทธิพลเป็นโมเดลเป็นภาพรวม สถิติวิเคราะห์จำเป็นต้อง ใช้สถิติวิเคราะห์ที่สามารถวิเคราะห์ประมาณค่าพารามิเตอร์ในโมเดลสมการถดถอยทั้ง สองสมการไปพร้อมกัน และมีการทดสอบความสอดคล้องของโมเดล ได้แก่ การวิเคราะห์ ด้วยโมเดลสมการโครงสร้างซึ่งต้องใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฉพาะในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ โปรแกรมลิสเรล

ผู้วิจัยได้แบ่งวิธีการดำเนินการวิจัยออกเป็น 3 ระยะ ได้แก่ ระยะที่ 1 การสร้าง โมเดลสมมติฐาน ระยะที่ 2 การตรวจสอบความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (rating scale) และระยะที่ 3 การหาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยาย โอกาสทางการศึกษา โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ระยะที่ 1 การสร้างโมเดลสมมติฐาน แบ่งออกเป็น 2 ชั้น ดังนี้

1. ชั้นที่ 1 การศึกษาและวิเคราะห์เอกสาร เป็นการศึกษาหลักการ ทฤษฎี แนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ดังนี้
 - 1.1 แหล่งข้อมูล ผู้วิจัยศึกษาข้อมูลจากเอกสาร ตำรา วารสาร บทความ งานวิจัยและแหล่งข้อมูลต่าง ๆ
 - 1.2 วิธีการจัดเก็บข้อมูล ผู้วิจัยจัดเก็บข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์สังเคราะห์ หลักการ แนวคิดทฤษฎีจากเอกสาร ตำรา วารสาร บทความ งานวิจัยและแหล่ง ข้อมูลต่าง ๆ
 - 1.3 การวิเคราะห์และแปลความหมายของข้อมูล ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งเป็นข้อมูลเบื้องต้นด้วยการใช้สถิติบรรยาย ได้แก่ ความถี่ และร้อยละ

2. ชั้นที่ 2 การศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ ดำเนินการ ดังนี้

- 2.1 ผู้วิจัยขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เพื่อขอความอนุเคราะห์สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 9 คน ในการพิจารณาความ

เหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ได้แก่

2.1.1 นักวิชาการในสถาบันอุดมศึกษาที่สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าระดับปริญญาเอกทางการบริหารการศึกษา มีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ คือ รองศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพใหญ่ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

2.1.2 ผู้บริหารการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาที่มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประกอบด้วย

2.1.2.1 ดร.ปัญญาธิวัฒน์ จันทร์ทอง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4

2.1.2.2 นายประสิทธิ์ ไชยวงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

2.1.2.3 นายรัฐอิสรา กงวงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2

2.1.2.4 นายประสิทธิ์ คำกิ่ง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเลย เขต 2

2.1.3 ผู้อำนวยการสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาที่มีวิทยฐานะไม่ต่ำกว่าผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ ประกอบด้วย

2.1.3.1 ดร.เจริญพร คำจารย์ ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านนาอินทร์นาโอนายคอยพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2

2.1.3.2 นายคะนิง บุตรคง ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ โรงเรียนพัฒนา ศรีผดุงอุดมวิทย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

2.1.4ศึกษานิเทศก์สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาที่รับผิดชอบโรงเรียนขยายโอกาส คือ ดร.กัลยกร พรมนาไร่ ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 1

2.1.5 ครูผู้สอนโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาที่มีคุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาเอกทางการศึกษา คือ ดร.อัมพนิดา ผการัตน์ ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านหมากแข้ง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 1

2.2 เครื่องมือในการสัมภาษณ์

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล มีประเด็นข้อคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาปัจจัยต่าง ๆ ต่อประสิทธิผลของโรงเรียน โดยมีวิธีการสร้างแบบสอบถามตามลำดับ ดังนี้

2.2.1 กำหนดประเด็นในการสัมภาษณ์ในตัวปัจจัยต่าง ๆ ที่ต้องการในแต่ละประเด็น

2.2.2 จัดทำร่างแบบสัมภาษณ์และรายการข้อคำถามแต่ละประเด็น

2.2.3 ตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถามโดยอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ จากนั้นปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

2.2.4 นำแบบสอบถามไปเก็บรวบรวมข้อมูล

2.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ติดต่อขอความร่วมมือกับผู้ให้สัมภาษณ์โดยให้แต่ละคนเป็นผู้กำหนด วัน เวลา และสถานที่ในการสัมภาษณ์ แล้วส่งประเด็นการสัมภาษณ์ล่วงหน้า ประมาณ 2 สัปดาห์ การเก็บรวบรวมใช้แบบสอบถามที่สร้างขึ้นและขออนุญาตบันทึกการสัมภาษณ์ด้วยเครื่องบันทึกเสียง จากนั้นนำมาถอดความเพื่อสรุปเรียบเรียงตามแต่ละประเด็นที่ได้กำหนดไว้

2.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ นำเนื้อหาที่ได้มาตรวจสอบให้ครบถ้วนตามประเด็นที่ต้องการ จากนั้นใช้วิธีสังเคราะห์เนื้อหา สรุปสาระสำคัญเป็นความสอดคล้องของแนวคิดในภาพรวมมาเป็นแนวทางในการพัฒนาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุองค์ประกอบของโมเดล

การดำเนินการในระยะที่ 1 เพื่อให้ได้ตัวแปรและองค์ประกอบของตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ โดยผู้วิจัยนำเสนอไปแล้วในเอกสารบทที่ 2

ระยะที่ 2 การตรวจสอบความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ มี 4 ชั้น ดังนี้

1. ชั้นที่ 1 การกำหนดจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ โรงเรียนขยายโอกาสทาง

การศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐานประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 794 โรงเรียน

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ โรงเรียนขยายโอกาสทาง

การศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐานประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 433 โรงเรียน โดยใช้กฎที่ว่าอัตราส่วน
ระหว่างหน่วยตัวอย่างและจำนวนพารามิเตอร์ ควรจะเป็น 20 ต่อ 1 (นงลักษณ์ วิรัชชัย,
2548, หน้า 53) ผู้ให้ข้อมูลแต่ละโรงเรียนมี 2 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา
จำนวน 1 คน และครูผู้สอน จำนวน 1 คน ดังนั้น มีผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 866 คน การสุ่ม
โรงเรียนเป็นการสุ่มตัวอย่างในการวิจัย ใช้การสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage
Random Sampling)

1.2.1 กำหนดโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในจังหวัดภาค

ตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนทุกจังหวัดเป็นหน่วยการสุ่ม

1.2.2 กำหนดเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาทุกเขตเป็นหน่วยการสุ่ม

1.2.3 เนื่องจากโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษามีหลายขนาด ผู้วิจัย

ใช้สัดส่วน 0.54 ในการกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

1.2.4 ในโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยเลือกผู้อำนวยการโรงเรียน

จำนวน 1 คน และครูผู้สอน โรงเรียนละ 1 คน โดยการสุ่มแบบง่าย (Simple Random
Sampling)

1.2.5 จำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม

ขนาดของโรงเรียน มีดังตาราง 12

ตาราง 12 จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามขนาดโรงเรียน

สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา	จำนวนโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา									
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		ขนาดใหญ่พิเศษ		รวม	
	โรงเรียน ทั้งหมด	โรงเรียนที่ เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง	โรงเรียน ทั้งหมด	โรงเรียนที่ เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง	โรงเรียน ทั้งหมด	โรงเรียนที่ เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง	โรงเรียน ทั้งหมด	โรงเรียนที่ เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง	โรงเรียน ทั้งหมด	โรงเรียนที่ เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง
1. อุตรธานี เขต 1	3	2	50	27	2	1	2	1	57	31
2. อุตรธานี เขต 2	4	2	57	31	-	-	-	-	61	33
3. อุตรธานี เขต 3	9	5	52	28	-	-	-	-	61	33
4. อุตรธานี เขต 4	-	-	37	20	3	2	-	-	40	22
5. เลย เขต 1	7	4	29	16	-	-	-	-	36	20
6. เลย เขต 2	5	3	42	23	-	-	-	-	47	26
7. เลย เขต 3	4	2	7	4	-	-	-	-	11	6
8. บึงกาฬ	-	-	47	25	1	1	-	-	48	26
9. หนองบัวลำภู เขต 1	6	3	41	22	1	1	1	1	49	27
10. หนองบัวลำภู เขต 2	1	1	30	16	1	1	-	-	32	18

ตาราง 12 (ต่อ)

สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา	จำนวนโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา									
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		ขนาดใหญ่พิเศษ		รวม	
	โรงเรียน ทั้งหมด	โรงเรียนที่ เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง	โรงเรียน ทั้งหมด	โรงเรียนที่ เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง	โรงเรียน ทั้งหมด	โรงเรียนที่ เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง	โรงเรียน ทั้งหมด	โรงเรียนที่ เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง	โรงเรียน ทั้งหมด	โรงเรียนที่ เป็นกลุ่ม ตัวอย่าง
11. หนองคาย เขต 1	2	1	23	12	1	1	-	-	26	14
12. หนองคาย เขต 2	-	-	17	9	-	-	-	-	17	9
13. สกลนคร เขต 1	1	1	62	33	-	-	-	-	63	34
14. สกลนคร เขต 2	-	-	55	30	1	1	1	1	57	32
15. สกลนคร เขต 3	1	1	58	31	-	-	-	-	59	32
16. นครพนม เขต 1	5	3	33	18	-	-	-	-	38	21
17. นครพนม เขต 2	-	-	36	19	2	1	-	-	38	20
18. มุกดาหาร	4	2	49	26	1	1	-	-	54	29
รวม	52	30	725	390	13	10	4	3	794	433

2. ขั้นที่ 2 การสร้างและพัฒนาเครื่องมือวิจัย

2.1 สร้างแบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด โดยสร้างข้อคำถามขึ้นจากนิยามของตัวแปร

2.2 การตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (content validity) โดยทำการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างข้อความของแบบสอบถามกับนิยามเชิงปฏิบัติการ

2.2.1 ผู้วิจัยของหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เพื่อขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ในการตรวจสอบคุณภาพของข้อคำถามด้านความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย โดยผู้เชี่ยวชาญดังกล่าวมีคุณสมบัติดังนี้

2.2.1.1 นักวิชาการในสถาบันอุดมศึกษาที่สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าระดับปริญญาเอกทางการบริหารการศึกษา มีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ คือ รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

2.2.1.2 ผู้บริหารการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาที่มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา คือ นายประสิทธิ์ ไชยวงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

2.2.1.3 คศึกษานิเทศก์สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาที่ได้รับผิดชอบโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา คือ ดร.ศิริกัญญา ตรีศรีชุม คศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

2.2.1.4 ผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาที่มีวิทยฐานะไม่ต่ำกว่าชำนาญการพิเศษ คือ ดร.จิตญานุธิพรรณ พัฒนธรรมวริน ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านต้ายสวรรค์ดงหว้าน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

2.2.1.5 ครูผู้สอนโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาที่มีคุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาเอกทางการศึกษา คือ ดร.อัมพนิดา ผการัตน์ ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านหมากแข้ง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 1

2.3 นำผลการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างข้อความของแบบสอบถาม กับนิยามเชิงปฏิบัติการจากผู้เชี่ยวชาญมาวิเคราะห์คะแนนความสอดคล้องโดยกำหนด เกณฑ์สำหรับค่าเฉลี่ย (\bar{x}) จากแบบสอบถาม แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ โดย มาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแนวคิดของ Likert ซึ่งค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ที่คำนวณ ได้จากแบบสอบถามแปลความหมายตามเกณฑ์การพิจารณา ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2553, หน้า 103)

- 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะในระดับ น้อยที่สุด
- 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะใน ระดับน้อย
- 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความสอดคล้องสภาพกับนิยามศัพท์เฉพาะ ในระดับปานกลาง
- 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะใน ระดับมาก
- 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะใน ระดับมากที่สุด

แล้วพิจารณาข้อความที่มีค่าความคิดเห็นหรือประมาณค่าเห็นด้วยอยู่ใน ระดับมากขึ้นไป (ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป)

2.4 นำผลการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างข้อความคำถามกับนิยามเชิง ปฏิบัติการจากผู้เชี่ยวชาญเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อพิจารณาความถูกต้องเหมาะสม

2.5 การตรวจสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (reliability) โดยดำเนินการ ดังนี้

2.5.1 นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มผู้ให้ข้อมูลใน โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำนวน 50 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูลโรงเรียนละ 2 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 1 คน และครูผู้สอนจำนวน 1 คน รวมกลุ่มผู้ให้ ข้อมูลในโรงเรียนที่เป็นกลุ่มทดลองใช้เครื่องมือ จำนวน 100 คน จำนวนโรงเรียนนำเสนอ มีดังตาราง 13

ตาราง 13 กลุ่มทดลองใช้เครื่องมือ

จังหวัด	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่	โรงเรียน ขนาดใหญ่ พิเศษ	รวม
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1					
อุดรธานี เขต 1	1	2	1	1	5
อุดรธานี เขต 3	2	3	-	-	5
อุดรธานี เขต 4	-	2	1	-	3
บึงกาฬ	-	12	-	-	12
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 2					
สกลนคร เขต 1	-	5	-	-	5
สกลนคร เขต 2	-	4	-	-	4
สกลนคร เขต 3	-	4	-	-	4
มุกดาหาร	1	11	-	-	12
รวม	4	43	2	1	50

2.5.2 วิเคราะห์ค่าคุณภาพของแบบสอบถามด้วยข้อคำถามที่มีอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.23 ขึ้นไป ไว้ใช้แล้วคำนวณหาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha coefficient) ตามวิธีการของครอนบาค (บุญเชิด ภิญโญอนันตพงษ์, 2545, หน้า 39) มาใช้เก็บข้อมูลจริง ค่าอำนาจจำแนก และค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม มีดังนี้

2.5.2.1 ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน มีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง 0.403 – 0.942 และมีค่าความเชื่อมั่น 0.972

2.5.2.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร มีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง 0.711 – 0.974 และมีค่าความเชื่อมั่น 0.984

2.5.2.3 สมรรถนะครู มีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง 0.379 – 0.953 และมีค่าความเชื่อมั่น 0.964

2.5.2.4 การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน มีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง 0.694 – 0.934 และมีค่าความเชื่อมั่น 0.981

3. ขั้นที่ 3 การเก็บรวบรวมข้อมูล โดยผู้วิจัยดำเนินการ ดังนี้

3.1 ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงประจักษ์โดยขอหนังสือความร่วมมือในการเก็บข้อมูลจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เพื่อขออนุญาตและขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม

3.2 ผู้วิจัยส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม พร้อมส่งแบบสอบถามถึงสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทางไปรษณีย์ โดยมีวิธีการตอบกลับจากสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง 2 วิธี ประกอบด้วย 1) ตอบแบบสอบถามและส่งกลับคืนผู้วิจัยทางไปรษณีย์ โดยสอดซองติดแสตมป์ที่ผู้วิจัยได้แนบไปกับแบบสอบถาม และ 2) การตอบโดยใช้ google form โดยการสแกน QR code ที่ผู้วิจัยแนบไปพร้อมกับแบบสอบถาม

3.3 คำตอบจากกลุ่มตัวอย่างที่ตอบโดยใช้ google form โดยการสแกน QR code ที่ผู้วิจัยแนบไปพร้อมกับแบบสอบถาม จะปรากฏในโปรแกรม Microsoft Excel โดยอัตโนมัติ

3.4 ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ถูกต้องโดยการส่งกลับคือทางไปรษณีย์มากรอกคำตอบลงในโปรแกรมเดียวกับคำตอบที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างตอบโดยใช้ google form โดยการสแกน QR code ที่ผู้วิจัยแนบไปพร้อมกับแบบสอบถาม เพื่อเป็นการรวบรวมคำตอบจากการตอบแบบสอบถามที่ต่างกันทั้ง 2 วิธี เข้าด้วยกัน

3.5 นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์มาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์กำหนดเพื่อทำการวิเคราะห์ต่อไป

4. ขั้นที่ 4 การวิเคราะห์และแปลความหมาย โดยดำเนินการดังนี้

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (x) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความเบ้ และความโด่งรายตัวของข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยกำหนดเกณฑ์สำหรับค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) จากแบบสอบถาม โดยมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแนวคิดของ Likert โดยให้น้ำหนักคะแนนเป็น 5 ระดับ ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ที่คำนวณได้จากแบบสอบถามแปลความหมายตามเกณฑ์การพิจารณาดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2553, หน้า 103)

- 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความสอดคล้องสภาพความเป็นจริง หรือ
เกิดขึ้นจริง หรือมีการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุด
- 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความสอดคล้องสภาพความเป็นจริง หรือ
เกิดขึ้นจริง หรือมีการปฏิบัติในระดับน้อย
- 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความสอดคล้องสภาพความเป็นจริง หรือ
เกิดขึ้นจริง หรือมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง
- 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความสอดคล้องสภาพความเป็นจริง หรือ
เกิดขึ้นจริง หรือมีการปฏิบัติในระดับมาก
- 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความสอดคล้องสภาพความเป็นจริง หรือ
เกิดขึ้นจริง หรือมีการปฏิบัติในระดับมากที่สุด
- 4.2 การวิเคราะห์เชิงยืนยัน โดยผู้วิจัยดำเนินการ ดังนี้
- 4.2.1 ทำการพิจารณาข้อมูลการวิจัยเชิงใช้สถิติขั้นสูง คือ การ
วิเคราะห์เชิงยืนยัน การวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (SEM) และการวิเคราะห์ ตัวแบบ
เชิงเส้น โดยใช้สถิติ ไค-สแควร์ (chi-square)
- 4.2.2 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS และโปรแกรมสำเร็จรูป
LISRELL ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณโดยสถิติขั้นสูง ดังนี้
- 4.2.2.1 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor
analysis) ด้วยเทคนิคการใช้หลักการของค่าประมาณความควรจะเป็นสูงสุด (Maximum
Likelihood: ML) ต้องใช้กลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดใหญ่ ถ้าใช้กลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดต่ำกว่า 100
หน่วย จะมีโอกาสปฏิเสธสมมติฐานในการทดสอบไค-สแควร์ (chi-square) มาก เพราะค่า
ไค-สแควร์ มีแนวโน้มที่จะมีค่าสูง อย่างไรก็ตามได้มีข้อเสนอแนะเรื่องของขนาดกลุ่ม
ตัวอย่างว่า ควรพิจารณาควบคู่ไปกับจำนวนพารามิเตอร์ อิสระที่ต้องการประมาณค่า
ถ้าพารามิเตอร์มีจำนวนมาก ควรจะต้องมีขนาดของกลุ่ม ตัวอย่างเพิ่มมากขึ้นโดยใช้กฎ
ที่ว่าอัตราส่วนระหว่างหน่วยตัวอย่างและจำนวนพารามิเตอร์ ควรจะเป็น 20 ต่อ 1
(นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2548, หน้า 53)
- 4.2.2.2 การวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (SEM) ต้องใช้กลุ่ม
ตัวอย่างขนาดใหญ่ เช่นเดียวกับการวิเคราะห์การถดถอย เกณฑ์สำหรับการกำหนดขนาด
กลุ่มตัวอย่างระบุขนาดกลุ่มตัวอย่างเป็นฟังก์ชันของจำนวนพารามิเตอร์ที่ต้องการประมาณ
ค่า คือ ต้องมีขนาดกลุ่มตัวอย่างประมาณ 20 แห่ง ต่อ 1 พารามิเตอร์ (นงลักษณ์ วิรัชชัย,

2548) และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยตัดสรรและประสิทธิผลของโรงเรียน
ใช้เกณฑ์การแปลความหมาย ดังนี้

0.00 หมายถึง ไม่มีความสัมพันธ์

0.01 – 0.20 หมายถึง มีความสัมพันธ์กันในระดับน้อยที่สุด

0.21 – 0.40 หมายถึง มีความสัมพันธ์กันในระดับน้อย

0.41 – 0.60 หมายถึง มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

0.61 – 0.80 หมายถึง มีความสัมพันธ์กันในระดับมาก

0.81 – 1.00 หมายถึง มีความสัมพันธ์กันในระดับมากที่สุด

4.2.2.3 การวิเคราะห์ตัวแบบความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น โดยใช้

สถิติไค-สแควร์ (chi-square statistics: χ^2) ที่ระดับความสอดคล้อง (goodness of fit index: GFI) ระหว่างโมเดลสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งนักสถิติส่วนใหญ่กำหนดว่าขนาดกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดใหญ่ เพราะฟังก์ชันความสอดคล้อง (fit or fitting function) จะมีการแจกแจงแบบ ไค-สแควร์ กลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดใหญ่เท่านั้น Gold (1989, อ้างถึงใน นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, หน้า 55) ได้เสนอแนะให้พิจารณาขนาดของกลุ่มตัวอย่างควบคู่ไปกับจำนวนพารามิเตอร์อิสระที่ต้องการประมาณค่า ถ้าพารามิเตอร์มีจำนวนมากควรจะต้องมีกลุ่มตัวอย่างเพิ่มมากขึ้นด้วย โดยการใช้อัตราส่วนระหว่างหน่วยตัวอย่างและจำนวนพารามิเตอร์หรือตัวแปรควรเป็น 20 ต่อ 1 ค่าสถิติที่ใช้วัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Measures) มีดังนี้ (สุภมาศ อังคุโชติและคณะ, 2557, หน้า 24 – 29)

1) ค่าไค-สแควร์ (Chi-Square Statistics: χ^2) เป็นดัชนีที่ใช้แพร่หลายในการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยภาพรวมค่าไค-สแควร์ คำนวณจากผลคูณระหว่าง Minimum Fit Function Value (Fmin) กับ $n-1$ เมื่อ n แทนขนาดของกลุ่มตัวอย่าง มีชั้นความเป็นอิสระ (df) เท่ากับ $k(k+1)/2 - t$ เมื่อ k แทน จำนวนตัวแปรสังเกตได้ และ t แทน จำนวนพารามิเตอร์ในโมเดลที่ต้องการประมาณค่า สมมติฐานของการทดสอบ คือ $H_0 : S = \sum$ เมื่อ S แทน เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนรวมของข้อมูลเชิงประจักษ์ และ \sum แทน เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนรวมของตัวแปรสังเกตได้ ที่ประมาณมาจากโมเดล ถ้าไค-สแควร์ มีนัยสำคัญ แสดงว่า โมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ไม่สอดคล้องกลมกลืนกัน

การใช้ค่าไค-สแควร์ เป็นค่าสถิติทดสอบวัดความสอดคล้อง กลมกลืนต้องใช้ด้วยความระมัดระวัง เพราะค่าสถิติมีข้อตกลงเบื้องต้น 4 ประการ คือ

- 1) ตัวแปรภายนอกสังเกตได้ต้องมีการแจกแจงปกติ
- 2) การวิเคราะห์ข้อมูลต้องใช้เมทริกซ์ ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วม
- 3) ขนาดของกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดใหญ่ (ไม่ต่ำกว่า 100 และอัตราส่วนระหว่างหน่วยตัวอย่างจำนวนพารามิเตอร์หรือตัวแปรควร จะเป็น 20 ต่อ 1 และ
- 4) พังก์ชันความกลมกลืนมีค่าเป็นศูนย์จริงตามสมมติฐานที่ใช้ ทดสอบ ไค-สแควร์ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, หน้า 53 - 54)

2) ค่ารากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนกำลังสองของการ ประมาณค่า (Root Mean Square error of Approximation: RMSEA) ใช้ทดสอบสมมติฐาน $H_0 : S = \sum$ แต่นำค่าองศาความเป็นอิสระมาปรับแก้ โดยมีสูตรการคำนวณ ดังนี้

$$RMSEA = (FO/df)^{1/2}$$

เมื่อ FO คือ population discrepancy function value หรือค่า พังก์ชันความกลมกลืนเมื่อโมเดลสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ถ้า FO เท่ากับ ศูนย์ RMSEA จะเท่ากับศูนย์ แสดงว่าโมเดลสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี มาก ค่า RMSEA ที่ดีมาก ๆ ควรมีค่าน้อยกว่า 0.05 ค่าระหว่าง 0.05 - 0.08 หมายถึง โมเดลค่อนข้างสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ค่าระหว่าง 0.08 - 0.10 แสดงว่า โมเดลสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์เล็กน้อย และค่าที่มากกว่า 0.10 แสดงว่า โมเดลยังไม่สอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

3) ดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนเชิงสัมบูรณ์ (absolute fit index) ที่นิยมใช้ มี 3 ดัชนี ได้แก่

GFI (Goodness of Fit) แสดงถึงปริมาณความแปรปรวนและ ความแปรปรวนรวมที่อธิบายได้ด้วยโมเดล

AGFI (Adjusted Goodness of Fit) แสดงถึงปริมาณความ แปรปรวนและความแปรปรวนรวมที่อธิบายได้ด้วยโมเดลโดยปรับแก้ด้วยองศาความเป็นอิสระ

PGFI (Parsimony Goodness of Fit) แสดงถึงปริมาณความ แปรปรวนและความแปรปรวนรวมที่อธิบายได้ด้วยโมเดลที่ปรับแก้ด้วยความซับซ้อน ของโมเดล

โดยทั่วไปค่า GFI และ AGFI มีค่าระหว่าง 0 ถึง 1 ค่า GFI และ AGFI ที่ยอมรับได้ควรมีค่ามากกว่า 0.90 แต่ค่า PGFI ควรมีค่าต่ำ คือ มีค่าตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป

4) CN (Critical N) เป็นดัชนีที่แสดงขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่จะยอมรับดัชนีแสดงความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลได้ และ CN ควรมีค่ามากกว่า 200

ตาราง 14 ค่าดัชนีที่นิยมใช้ในการพิจารณาความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ดัชนีความกลมกลืน	เกณฑ์	อ้างอิง
χ^2 -test	ไม่มีนัยสำคัญ ($p < 0.05$)	Diamantopoulos และ Siguaw, 2000, p. 83
χ^2 / df	<2.00 สอดคล้องกลมกลืนดี 2.00–5.00 สอดคล้องกลมกลืนพอใช้ได้	Bollen, 1989, p. 278 Diamantopoulos และ Siguaw, 2000, p. 98
CFI (Comparative Fit Index)	≥ 0.95 สอดคล้องกลมกลืนดี 0.90–0.95 สอดคล้องกลมกลืน พอใช้ได้	Kaplan, 2000, p. 110 Diamantopoulos และ Siguaw, 2000, p. 88
GFI (Goodness of Fit)	≥ 0.95 สอดคล้องกลมกลืนดี 0.90–0.95 สอดคล้องกลมกลืน พอใช้ได้	Diamantopoulos และ Siguaw, 2000, p. 87
AGFI (Adjusted Goodness of Fit)	≥ 0.95 สอดคล้องกลมกลืนดี 0.90–0.95 สอดคล้องกลมกลืน พอใช้ได้	Diamantopoulos และ Siguaw, 2000, p. 87
RMSEA (Root Mean Square error of Approximation)	< 0.05 สอดคล้องกลมกลืนดี 0.05–0.08 สอดคล้องกลมกลืน พอใช้ได้ 0.08–0.10 สอดคล้องกลมกลืน ไม่ค่อยดี >0.10 สอดคล้องกลมกลืนไม่ดี	Diamantopoulos และ Siguaw, 2000, p. 85

ตาราง 14 (ต่อ)

ดัชนีความกลมกลืน	เกณฑ์	อ้างอิง
SRMR (Standardized Root Mean Square Residual)	<0.05	Diamantopoulos และ < 0.08 Siguaw, 2000, p. 85
	<0.08	
Largest/Smallest Standardized Residual	2.001	นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, หน้า 55.
Q-Plot	ชันกว่าเส้นในแนวทแยง (Slop>1.00)	Joreskog and Sorbom, 1996, pp. 110 – 111. นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, หน้า 57.

การดำเนินการในระยที่ 2 เพื่อตรวจสอบว่าตัวแปร องค์ประกอบของตัวแปร และเส้นทางอิทธิพลของตัวแปรต่าง ๆ มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์หรือไม่

ระยที่ 3 การหาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยดำเนินการดังนี้

1. ประมวลข้อมูลที่ไ้จากการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (SEM) และการวิเคราะห์ตัวแบบเชิงเส้น โดยใช้สถิติ ไค-สแควร์ (chi-square) นำปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษามาจัดทำแบบสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เพื่อหาแนวทางพัฒนาจากผู้เชี่ยวชาญ

2. เตรียมการในการจัดสนทนากลุ่มในการยกระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาเชิงลึก จำนวน 9 คน ประกอบด้วย กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการ กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการปฏิบัติงานในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

2.1 เครื่องมือในการจัดสนทนากลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล มีประเด็นเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยมีวิธีการสร้างแบบสอบถามตามลำดับ ดังนี้

2.1.1 กำหนดประเด็นในการสนทนากลุ่มหาแนวทางในการพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

2.1.2 จัดทำร่างแบบสนทนากลุ่มและรายการข้อคำถามแต่ละประเด็น

2.1.3 ตรวจสอบคุณภาพโดยอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ จากนั้นปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

2.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ติดต่อขอความร่วมมือกับผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม แล้วส่งประเด็นการสัมภาษณ์ล่วงหน้า ประมาณ 2 สัปดาห์ โดยจัดการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ในวันที่ 26 ธันวาคม 2565 เวลา 10.00-11.30 น. โดยมีผู้เข้าร่วม ประกอบด้วย พิธีกร (Moderator) จำนวน 1 คน คือนางสาวขวัญใจ วงศ์สุวรรณ ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านโคกหนองงูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 2 โดยการดำเนินการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ใช้แบบสนทนากลุ่มที่สร้างขึ้นและขออนุญาตบันทึกการสนทนากลุ่มด้วยโปรแกรมบันทึกวิดีโอ จากนั้นนำมาถอดความเพื่อสรุปเรียงเรียงตามแต่ละประเด็นที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 9 คน ในการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ผู้วิจัยมีขั้นตอน ดังนี้

2.2.1 กำหนดรายชื่อและคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

2.2.1.1 รศ.ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการ

2.2.1.2 รศ.ดร.ธวัชชัย ไพไหล คณะกรรมการบริหารหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการ

2.2.1.3 ดร.ปรัชญา มานะวงศ์ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสามขามิตรภาพที่ 3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามุกดาหาร เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

2.2.1.4 ดร.วีระศักดิ์ นาคะอินทร์ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านพอกใหญ่ดอนต้นม่วง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 2 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

2.2.1.5 นายสมนึก มุงคุณแสน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านต๋องหนองสระปลา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

2.2.1.6 นายธีระพงษ์ วีระชานนท์ ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านคำพอกท่าดอกแก้ว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

2.2.1.7 นางสาวสิริพร มิ่งวงศ์ธรรม ครูโรงเรียนราษฎร์สามัคคี สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการสอนในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

2.2.1.8 นางอุราพร โยธาทอน ครูโรงเรียนบ้านต๋องหนองสระปลา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการสอนในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

2.2.1.9 นางสาวสิรินยา โชติชัย ครูโรงเรียนบ้านค้อดอนแคน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการสอนในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

3. การวิเคราะห์และแปลความหมายข้อมูล นำข้อมูลจากการสนทนากลุ่ม นำเนื้อหาที่ได้มาตรวจสอบให้ครบถ้วนตามประเด็นที่ต้องการจากนั้นใช้วิธีวิเคราะห์เนื้อหาสรุปสาระสำคัญที่เป็นความสอดคล้องของแนวคิดในภาพรวมมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา

4. การวิเคราะห์และแปลความหมายข้อมูล ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลเบื้องต้นด้วยการใช้สถิติบรรยาย ได้แก่ ความถี่ และร้อยละ

ผลการดำเนินการของระยะที่ 3 จะทำให้ได้แนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการสร้างโมเดลสมมติฐาน

ตอนที่ 2 ผลการตรวจสอบความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีขั้นตอน

ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
2. การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
3. ผลการวิเคราะห์ค่าความเบ้ และความโด่งของตัวแปรสังเกตได้
4. ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้
5. ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายนอก และโมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายใน
6. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นตรงและวิเคราะห์ค่าอิทธิพล

ตอนที่ 3 การหาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลสูงสุดต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ

ในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปร

1.1 ตัวแปรแฝงภายนอก (Exogenous Variable)

K1 แทน ภาวะผู้นำของผู้บริหาร

วัดจากตัวแปรสังเกตได้ (Observed Variable) 4 ตัว คือ

MOT แทน แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ

VIS แทน การมีวิสัยทัศน์

SKMI แทน การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน

ETH แทน คุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร

K2 แทน สมรรถนะครู

วัดจากตัวแปรสังเกตได้ (Observed Variable) 4 ตัว คือ

SKIT แทน การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน

CUR แทน การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้

DEV แทน การพัฒนาผู้เรียน

1.2 ตัวแปรแฝงภายใน (Endogenous Variable)

E1 แทน การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน

วัดจากตัวแปรสังเกตได้ (Observed Variable) 4 ตัว คือ

PAR แทน การมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้านและที่โรงเรียน

SEND แทน การที่ชุมชนและผู้มีความรู้ความสามารถเข้ามา
มาร่วมเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ

ACT แทน การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญ
หรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน

E2 แทน ประสิทธิภาพของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

วัดจากตัวแปรสังเกตได้ (Observed Variable) 4 ตัว คือ

ABI แทน ความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน

ACH แทน ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ

ATT แทน คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน

SAT แทน ความพึงพอใจในการทำงานของครู

2. สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ

\bar{X}	แทน ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
C.V	แทน สัมประสิทธิ์การกระจาย (Coefficient of Variance)
S.E.	แทน ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Error)
Skew	แทน ความเบ้ (Skewness)
Kur	แทน ความโด่ง (Kurtosis)
χ^2	แทน ค่าสถิติ ไค-สแควร์ (Chi-square)
df	แทน องศาอิสระ (Degree of Freedom)
χ^2/df	แทน อัตราส่วนไค-สแควร์สัมพันธ์
r	แทน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient)
R^2	แทน ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณยกกำลังสอง (Square Multiple Correlation) หรือสัมประสิทธิ์การพยากรณ์
p-value	แทน ค่าความน่าจะเป็น หรือระดับนัยสำคัญทางสถิติ
GFI	แทน ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Index)
AGFI	แทน ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index)
RMSEA	แทน ค่าประมาณความคลาดเคลื่อนของรากกำลังสองเฉลี่ย (Root Mean Square Error of Approximation)
CN	แทน ค่าขนาดตัวอย่างวิกฤต (Critical N)
CFI	แทน ค่าดัชนีวัดระดับความสอดคล้องเปรียบเทียบ (Comparative Fit Index)
RMR	แทน ดัชนีของรากกำลังสองเฉลี่ยของเศษ (Root Mean Square Residual)
γ	แทน สัมประสิทธิ์อิทธิพลจากตัวแปรแฝงภายนอกไปยังตัวแปรแฝงภายใน
β	แทน สัมประสิทธิ์อิทธิพลจากตัวแปรแฝงภายในไปยังตัวแปรแฝงภายใน

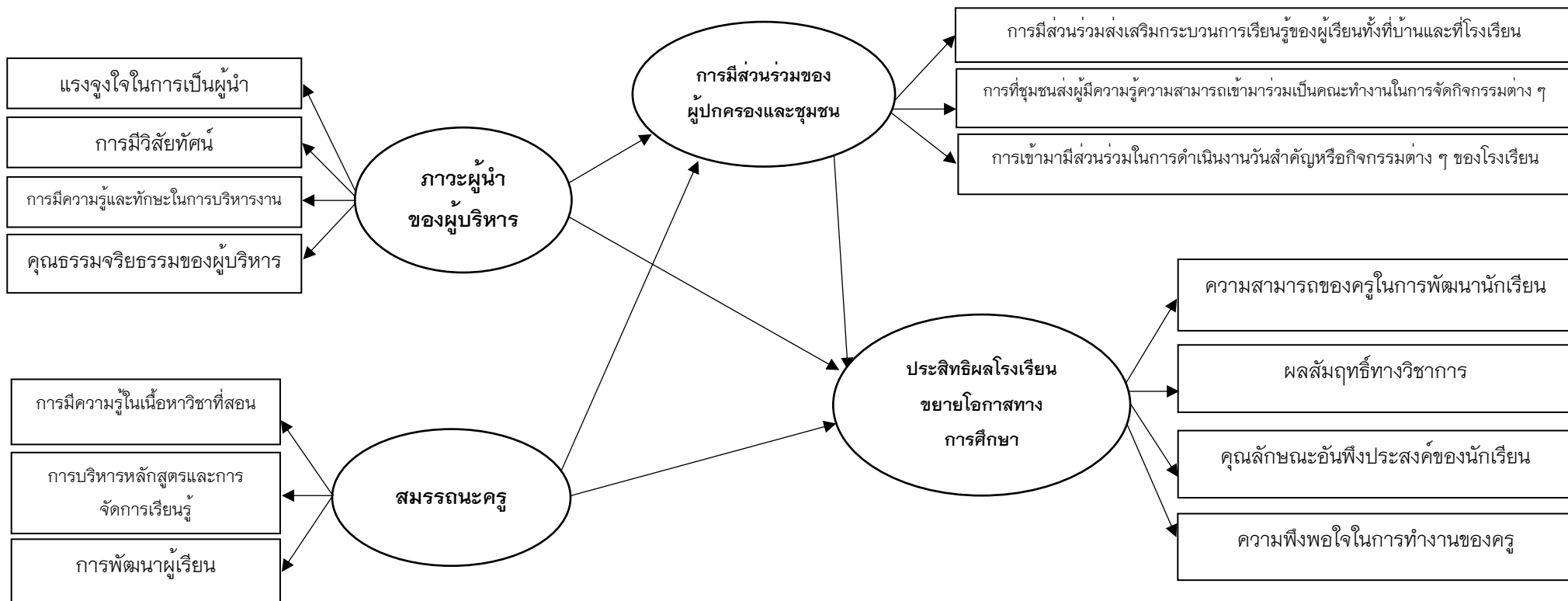
- DE แทน อิทธิพลทางตรง (Direct Effects)
 IE แทน อิทธิพลทางอ้อม (Indirect Effects)
 TE แทน อิทธิพลรวม (Total Effects) (เท่ากับ DE + IE)

3. สัญลักษณ์ที่ใช้ในโมเดล

- แทน ตัวแปรแฝง (Latent Variable)
 □ แทน ตัวแปรสังเกตได้ (Observed Variable)
 → แทน เส้นทางการส่งผลกระทบระหว่างตัวแปร โดยตัวแปรที่อยู่ปลาย
 ลูกศรส่งผลกระทบต่อตัวแปรที่อยู่หัวลูกศร
 ↔ แทน เส้นแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ตอนที่ 1 ผลการสร้างโมเดลสมมติฐาน

ผลจากการวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อสร้างเป็นโมเดลสมมติฐาน คือ โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ประกอบด้วย ตัวแปรต่าง ๆ ดังนี้ ตัวแปรแฝงภายนอก ภาวะผู้นำของผู้บริหาร ประกอบด้วย 4 ตัวแปร สังเกตได้ ได้แก่ แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ การมีวิสัยทัศน์ การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน คุณธรรม จริยธรรมของผู้บริหาร ตัวแปรแฝงภายนอกสมรรถนะครู ประกอบด้วย 3 ตัวแปรสังเกตได้ ได้แก่ การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้และการพัฒนาผู้เรียน ตัวแปรแฝงภายในที่เป็นตัวแปรคั่นกลางการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน ประกอบด้วย 3 ตัวแปรสังเกตได้ ได้แก่ การมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้านและที่โรงเรียน การที่ชุมชนส่งผู้มีความรู้ความสามารถเข้าร่วมเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ และการเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน ตัวแปรแฝงภายในที่เป็นผลลัพธ์ประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ประกอบด้วย 4 ตัวแปรสังเกตได้ ได้แก่ ความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน และความพึงพอใจในการทำงานของครู ดังภาพประกอบ 13



ภาพประกอบ 13 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนที่สร้างขึ้น

ตอนที่ 2 ผลการตรวจสอบความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของโมเดล ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ได้ดำเนินการดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

การวิเคราะห์หาค่าสถิติเพื่อตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ดังตาราง 15

ตาราง 15 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน (n=866)

ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน			
1.1 โรงเรียนสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ปกครองและชุมชนในการผลิตนักเรียนที่มีคุณภาพ	4.08	0.95	มาก
1.2 ในแต่ละปีมีปริมาณนักเรียนในโรงเรียนเพิ่มขึ้น	4.14	0.96	มาก
1.3 ครูพัฒนานักเรียนให้เป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.15	0.92	มาก
1.4 ครูพัฒนานักเรียนให้เป็นผู้ประพฤติตนอย่างเหมาะสม	4.13	0.90	มาก
1.5 ครูพัฒนาให้นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ รอบตัว	4.08	0.92	มาก
1.6 ครูพัฒนานักเรียนให้เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม	4.12	0.91	มาก
รวม	4.11	0.74	

ตาราง 15 (ต่อ)

ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา	\bar{X}	S.D.	แปลผล
2. ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ			
2.1 นักเรียนมีความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ตามตัวชี้วัดชั้นปี	4.20	0.91	มาก
2.2 นักเรียนมีผลการทดสอบตามหลักสูตรแกนกลาง ผลการเรียนรู้ไม่ต่ำกว่า 3.00	4.14	0.92	มาก
2.3 นักเรียนมีผลการทดสอบในระดับเขตพื้นที่การศึกษา มีคะแนนไม่ต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับเขตพื้นที่การศึกษา	4.16	0.92	มาก
2.4 นักเรียนมีผลการทดสอบในระดับชาติ มีคะแนนไม่ต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับชาติ	4.15	0.94	มาก
รวม	4.16	0.77	มาก
3. คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน			
3.1 นักเรียนแสดงออกถึงการมีค่านิยมที่พึงประสงค์	4.11	0.93	มาก
3.2 นักเรียนมีความรู้อันเป็นสากล สามารถสื่อสาร คิดแก้ปัญหา มีทักษะชีวิต	4.13	0.94	มาก
3.3 นักเรียนมีสุขภาพกาย สุขภาพจิตที่ดี	4.07	0.95	มาก
3.4 นักเรียนมีจิตสำนึกรักความเป็นไทย	4.10	0.95	มาก
3.5 นักเรียนมีจิตสำนึกอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น	4.08	0.95	มาก
3.6 นักเรียนมีทักษะชีวิต	4.09	0.94	มาก
รวม	4.09	0.76	มาก
4. ความพึงพอใจในการทำงานของครู			
4.1 ครูพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	4.13	0.93	มาก
4.2 ครูปฏิบัติงานด้วยความสุข	4.11	0.91	มาก
4.3 ครูมีความพึงพอใจกับค่าตอบแทนที่ได้รับ	4.12	0.94	มาก
4.4 ครูปฏิบัติงานด้วยความกระตือรือร้น	4.12	0.94	มาก
4.5 ครูปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่น	4.08	0.93	มาก
4.6 ครูมีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	4.10	0.96	มาก
รวม	4.11	0.76	มาก
รวมทั้งหมด	4.12	0.70	มาก

จากตาราง 15 ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$) เมื่อพิจารณารายตัวแปรสังเกตได้ พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ ($\bar{X} = 4.16$) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา ความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน ($\bar{X} = 4.11$) ความพึงพอใจในการทำงานของครู ($\bar{X} = 4.11$) และคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน ($\bar{X} = 4.09$) ตามลำดับ

2. การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

2.1 การวิเคราะห์หาค่าสถิติเพื่อตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของปัจจัยด้านภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ดังตาราง 16

ตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายของปัจจัยด้านภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน (n = 866)

ภาวะผู้นำของผู้บริหาร	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ			
1.1 ผู้บริหารสร้างแรงจูงใจในการเป็นผู้นำ	4.07	0.93	มาก
1.2 ผู้บริหารสร้างแรงจูงใจในการทำงานให้เกิดขึ้นกับตนเอง	4.07	0.95	มาก
1.3 ผู้บริหารนำรูปแบบภาวะผู้นำมาใช้ในการนำบุคลากรในโรงเรียนให้ปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมาย	4.09	0.92	มาก
1.4 ผู้บริหารตั้งใจในการปฏิบัติงานในหน้าที่ของตนเอง	4.06	0.94	มาก
รวม	4.07	0.78	มาก
2. มีวิสัยทัศน์			
2.1 มีการกำหนดกรอบแนวคิด ทิศทาง วางแผนในการปฏิบัติงานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ	4.08	0.95	มาก
2.2 มีการมุ่งเน้นผลสำเร็จ	4.08	0.95	มาก

ตาราง 16 (ต่อ)

ภาวะผู้นำของผู้บริหาร	\bar{X}	S.D.	แปลผล
2. มีวิสัยทัศน์ (ต่อ)			
2.1 มีการสร้างแรงจูงใจแก่ครูและบุคลากร	4.08	0.93	มาก
2.2 มีการจัดอบรมพัฒนาครูและบุคลากร	4.07	0.92	มาก
รวม	4.07	0.78	มาก
3. การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน			
3.1 ผู้บริหารมีความรู้ ความเข้าใจ ในบริบทสภาพแวดล้อมของโรงเรียนเพื่อเชื่อมโยงการตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.16	0.95	มาก
3.2 ผู้บริหารมีมนุษยสัมพันธ์และสามารถสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาได้	4.16	0.92	มาก
3.3 ผู้บริหารนำพาโรงเรียนไปสู่องค์การแห่งการเรียนรู้	4.14	0.92	มาก
3.4 ผู้บริหารมีเทคนิควิธีที่ส่งผลให้เกิดการทำงานที่มีประสิทธิภาพ	4.20	0.92	มาก
รวม	4.17	0.78	มาก
4. คุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร			
4.1 ผู้บริหารมีความสุภาพ จงรักภักดี ใช้ทางสายกลาง ถ่อมตน เรียบง่าย	3.95	0.95	มาก
4.2 ผู้บริหารมีความเฉลียวฉลาด มีความกล้าหาญ	3.92	0.93	มาก
4.3 ผู้บริหารมีความยุติธรรม ใจกว้าง เมตตา ใจบุญกตัญญู	3.82	0.93	มาก
4.4 ผู้บริหารบริหารโรงเรียนด้วยความเคารพหลักการ กฎ ระเบียบ กติกา	3.94	0.95	มาก
4.5 ผู้บริหารถือหลักการความจริง ความถูกต้อง ความดีงาม และความมีเหตุผลในการบริหารงาน	3.91	0.96	มาก
4.6 ผู้ปกครอง ชุมชน และผู้มีส่วนร่วมเกิดความพึงพอใจในการบริหารจัดการศึกษาของโรงเรียน	3.73	0.92	มาก
รวม	3.88	0.70	มาก
รวมทั้งหมด	4.04	0.69	มาก

จากตาราง 16 ปัจจัยด้านภาวะผู้นำของผู้บริหาร ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$) เมื่อพิจารณารายตัวแปรสังเกตได้ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน ($\bar{X} = 4.17$) รองลงมา ได้แก่ วิสัยทัศน์ ($\bar{X} = 4.08$) แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ ($\bar{X} = 4.07$) และคุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร ($\bar{X} = 3.88$) น้อยที่สุดตามลำดับ

2.2 การวิเคราะห์หาค่าสถิติเพื่อตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของปัจจัยสมรรถนะครูที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ดังตาราง 17

ตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายของปัจจัยสมรรถนะครู ที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน (n = 866)

สมรรถนะครู	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน			
1.1 ครูเป็นผู้รู้แผนการศึกษาแห่งชาติ หลักสูตร เนื้อหาวิชาที่สอน หลักการวัดประเมินผล ซ้อมเสริมและพัฒนาการสอนได้	4.02	0.97	มาก
1.2 ครูมีการสนับสนุนการเรียนการสอน ให้บริการแนะแนว บริการกิจการนักเรียน บริการด้านสื่อการเรียนการสอน งานธุรการ	3.97	0.96	มาก
1.3 ครูรอบรู้อุสสถานการณ์บ้านเมืองและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญที่จะส่งผลต่อการจัดการศึกษาของชาติ	4.00	0.95	มาก
1.4 ครูมีความรู้เกี่ยวกับเนื้อหาหลักสูตร ตลอดจนเป้าหมายของหลักสูตรนั้น ๆ	3.90	0.97	มาก
1.5 ครูมีวิธีการสอนที่หลากหลายมีกลยุทธ์ในการจัดการเรียนรู้ต่าง ๆ	3.93	0.94	มาก

ตาราง 17 (ต่อ)

สมรรถนะครู	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน (ต่อ)			
1.6 ครูมีการสะท้อนความคิดเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ และสามารถวิพากษ์ตนเองได้	4.06	0.94	มาก
1.7 ครูยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น ได้แก่ เพื่อนร่วมงาน ลูกศิษย์ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการพัฒนา นักเรียน	4.13	0.92	มาก
1.8 ครูมีความสามารถในการจัดการทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน	4.07	0.94	มาก
รวม	4.01	0.72	มาก
2. การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้			
2.1 โรงเรียนมีการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	4.09	0.95	มาก
2.2 ครูมีแผนการเรียนการสอนสำหรับนักเรียน ที่มีความสามารถแตกต่างกัน	4.09	0.93	มาก
2.3 ครูมีการวัดและประเมินผลนักเรียน และทำวิจัย ในชั้นเรียน	4.08	0.94	มาก
2.4 ครูพัฒนา ผลิตภัณฑ์ประเภทวัสดุ เครื่องมือ อุปกรณ์ และสื่อเทคโนโลยีเพื่อเข้ามาช่วยในการจัดการเรียนการสอน	4.09	0.91	มาก
2.5 ครูจัดสภาพแวดล้อมและมุมประสบการณ์เพื่อ ส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียน	4.12	0.93	มาก
2.6 ครูมีการจัดทำบันทึกพัฒนาการเรียนรู้นักเรียนรายบุคคล	4.07	0.96	มาก
รวม	4.09	0.75	มาก

ตาราง 17 (ต่อ)

สมรรถนะครู	\bar{X}	S.D.	แปลผล
3. การพัฒนาผู้เรียน			
3.1 โรงเรียนมีระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.04	0.93	มาก
3.2 โรงเรียนเน้นการพัฒนาเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับนักเรียนในทุก ๆ ด้าน	3.98	0.96	มาก
3.3 ครูส่งเสริมพัฒนาการของนักเรียนในทุกด้าน ได้แก่ ด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา ฯลฯ	4.01	0.94	มาก
3.4 ครูสร้างให้นักเรียนเกิดแรงจูงใจใฝ่รู้ในการเรียนสิ่งต่าง ๆ รอบตัว	3.93	0.92	มาก
3.5 ครูจัดกระบวนการเรียนรู้แก่นักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพภายใต้การบริหารจัดการแบบบูรณาการตามบริบทของสถานศึกษา	3.93	0.96	มาก
รวม	3.98	0.75	มาก
รวมทั้งหมด	4.03	0.70	มาก

จากตาราง 17 ปัจจัยสมรรถนะครู ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$) เมื่อพิจารณารายตัวแปรสังเกตได้ พบว่าปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.09$) รองลงมา ได้แก่ การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน ($\bar{X} = 4.01$) และการพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X} = 3.98$) น้อยที่สุด ตามลำดับ

2.3 การวิเคราะห์หาค่าสถิติเพื่อตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของปัจจัยการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ดังตาราง 18

ตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการแปลความหมายของปัจจัยการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน (n = 866)

การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้านและที่โรงเรียน			
1.1 โรงเรียนมีการแต่งตั้งและประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา	3.89	0.95	มาก
1.2 โรงเรียนจัดการประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อฟังเสียงสะท้อนจากผู้ปกครองและชุมชน	3.86	0.95	มาก
1.3 โรงเรียนขอความร่วมมือเพื่อเข้ารับการสนับสนุนต่าง ๆ จากชุมชน	3.92	0.97	มาก
1.4 โรงเรียนปลูกจิตใต้สำนึกในการเป็นเจ้าของโรงเรียนร่วมกัน	3.91	0.95	มาก
1.5 โรงเรียนและชุมชนกำหนดความต้องการในการพัฒนาโรงเรียนร่วมกัน	3.90	0.97	มาก
1.6 โรงเรียนประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนรับทราบและร่วมสนับสนุนกิจกรรมทางการศึกษาของโรงเรียน	3.62	0.90	มาก
1.7 ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาตลอดจนกำกับและติดตามการใช้หลักสูตร	3.98	0.95	มาก
1.8 ชุมชนให้การสนับสนุนด้านงบประมาณและทรัพยากร	3.83	0.92	มาก
1.9 ชุมชนร่วมสนับสนุนทรัพยากรและบุคลากรในการจัดการศึกษา	3.89	0.94	มาก
รวม	3.87	0.67	มาก

ตาราง 18 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน	\bar{X}	S.D.	แปลผล
2. การที่ชุมชนส่งผู้มีความสามารถเข้ามาเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ			
2.1 ชุมชนเสนอชื่อผู้มีความรู้เข้าร่วมเป็นคณะทำงาน	3.82	0.95	มาก
2.2 ชุมชนส่งผู้มีความรู้ ประชาชนชาวบ้านมาร่วมจัดทำหลักสูตรท้องถิ่น	3.83	0.96	มาก
2.3 ชุมชนส่งผู้มีความรู้ ประชาชนชาวบ้านมาเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่นักเรียน	3.88	0.96	มาก
2.4 ชุมชนส่งตัวแทนกลุ่มแม่บ้านและผู้ปกครองเข้ามาอำนวยความสะดวกในการดำเนินกิจกรรมเสริมประสบการณ์	3.82	0.93	มาก
2.5 ชุมชนสร้างเครือข่ายการเรียนรู้เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับชุมชนอื่น	3.79	0.94	มาก
รวม	3.83	0.72	มาก
3. การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน			
3.1 โรงเรียนทำการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของโรงเรียนให้แก่ชุมชนให้ได้รับรู้	3.88	0.95	มาก
3.2 โรงเรียนมีการประชุมผู้ปกครองอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง	3.89	0.96	มาก
3.3 ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน	3.87	0.96	มาก
3.4 ผู้ปกครองและชุมชนเข้าร่วมเป็นคณะทำงานในวันสำคัญต่าง ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้น	3.85	0.94	มาก
3.5 ผู้ปกครองและชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน เช่น งานกีฬา การเฉลิมฉลอง และกิจกรรมอื่น ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้น	3.96	0.95	มาก

ตาราง 18 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน	\bar{X}	S.D.	แปลผล
3. การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน (ต่อ)			
3.6 ชุมชนสงอาสาสมัครมาช่วยติดตามความก้าวหน้า ในด้านการเรียนและด้านพฤติกรรมของนักเรียน	3.84	0.95	มาก
3.7 ชุมชนสงอาสาสมัครมาช่วยในการจัดโครงการและ กิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน	3.88	0.96	มาก
รวม	3.86	0.72	มาก
รวมทั้งหมด	3.86	0.64	มาก

จากตาราง 18 ปัจจัยการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$) เมื่อพิจารณารายตัวแปรสังเกตได้ พบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.88$) รองลงมา ได้แก่ การมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้าน และที่โรงเรียน ($\bar{X} = 3.87$) และการที่ชุมชนส่งผู้มีความสามารถเข้ามาเป็นคณะทำงาน ในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.83$) น้อยที่สุด ตามลำดับ

2.4 การวิเคราะห์หาค่าสถิติเพื่อตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของตัวแปร
แฝงทุกตัว ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ดังตาราง 19

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการ
แปลความหมายของตัวแปรแฝงทุกตัว ($n = 866$)

ตัวแปรแฝง	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา	4.12	0.70	มาก
2. ภาวะผู้นำของผู้บริหาร	4.04	0.69	มาก
3. สมรรถนะครู	4.03	0.70	มาก
4. การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน	3.86	0.64	มาก

จากตาราง 19 ตัวแปรแฝงทุกตัว ภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณา รายตัวแปรแฝง พบว่า ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.12$) รองลงมา ได้แก่ ภาวะผู้นำของผู้บริหาร ($\bar{X} = 4.04$) สมรรถนะครู ($\bar{X} = 4.03$) และการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน ($\bar{X} = 3.86$) น้อยที่สุด ตามลำดับ

3. ผลการวิเคราะห์ค่าความเบ้ และความโด่งของตัวแปรสังเกตได้

การวิจัยครั้งนี้มีตัวแปรแฝง จำนวน 4 ตัวแปร และตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 14 ตัวแปร โดยใช้การวิเคราะห์หาค่าสถิติเพื่อตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของตัวแปร ประกอบด้วย ค่าความเบ้ (Skewness) และความโด่ง (Kurtosis) ของตัวแปรสังเกตได้ ผลการวิเคราะห์ดังตาราง 20

ตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ ค่าความเบ้ (Skewness) และความโด่ง (Kurtosis) ของตัวแปรสังเกตได้ ก่อนแปลงคะแนน

ประเภทตัวแปร		Skewness		Kurtosis	
ตัวแปรแฝง	ตัวแปรสังเกตได้	Z-Score	P-Valus	Z-Score	P-Valus
K1 (ภาวะผู้นำของ ผู้บริหาร)	MOT	-0.318	.083	-1.258	.166
	VIS	-0.378	.083	-1.142	.166
	SKIM	-0.516	.083	-1.046	.166
	ETH	0.027	.083	-1.192	.166
K2 (สมรรถนะครู)	SKIT	-0.249	.083	-1.157	.166
	CUR	-0.350	.083	-1.146	.166
	DEV	-0.110	.083	-1.251	.166
E1 (การมีส่วนร่วม ของผู้ปกครอง และชุมชน)	PAR	0.115	.083	-1.078	.166
	SEND	0.120	.083	-1.124	.166
	ACT	0.031	.083	-1.257	.166

ตาราง 20 (ต่อ)

ประเภทตัวแปร		Skewness		Kurtosis	
ตัวแปรแฝง	ตัวแปรสังเกตได้	Z-Score	P-Value	Z-Score	P-Value
E2 (ประสิทธิผลการ โรงเรียนขยาย โอกาสทาง การศึกษา)	ABI	-0.358	.083	-1.167	.166
	ACH	-0.455	.083	-1.126	.166
	ATT	-0.391	.083	-1.106	.166
	SAT	-0.409	.083	-1.126	.166

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ ค่าความเบ้ (Skewness) และความโด่ง (Kurtosis) สำหรับทดสอบสมมติฐาน การแจกแจงปกติ (Normal distribution) ก่อนแปลงคะแนน พบว่า มีค่าห่างจากศูนย์ แสดงว่าข้อมูลมีการแจกแจงแบบโค้งไม่ปกติบางส่วน ซึ่งยังไม่เหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น เพราะอาจมีผลกระทบต่อวิเคราะห์ข้อมูลได้ นงลักษณ์ วิรัชชัย (2542, หน้า 25 - 28) ได้เสนอข้อตกลงเบื้องต้น (assumption) สำหรับโมเดลลิสเรส สรุปได้ 4 ลักษณะ คือ 1) ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งหมดในโมเดลเป็นความสัมพันธ์เชิงเส้น (liner) แบบบวก (additive) และเป็นความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ (cause relationship) 2) ลักษณะการแจกแจงของตัวแปรทั้งตัวแปรภายนอกและตัวแปรภายใน และความคาดเคลื่อนต้องเป็นการแจกแจงแบบปกติ 3) ลักษณะความเป็นอิสระต่อกัน (independence) ระหว่างตัวแปรกับความคาดเคลื่อน และ 4) สำหรับกรณีการวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลา (time series data) ที่มีการวัดข้อมูลมากกว่า 2 ครั้ง การวัดตัวแปรต้องไม่ได้รับอิทธิพลจากช่วงเวลาห้อย (time lag) ระหว่างการวัด จากข้อเสนอดังกล่าว ผู้วิจัยได้ทำการแปลงข้อมูลที่ไม่เป็นโค้งปกติด้วยวิธี Normal Scores โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อให้เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นก่อนการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบความกลมกลืนของโมเดลสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เนื่องจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นด้วยวิธีการไลกลีฮูด (maximum likelihood) ถ้าตัวแปรสังเกตได้มีการแจกแจงไม่เป็นปกติ จะมีผลกระทบต่อวิเคราะห์ข้อมูลโดยทำให้ได้ค่าคะแนนมาตรฐาน (Z-Score) และค่าความน่าจะเป็นหรือระดับนัยสำคัญทางสถิติ (P-Value) สำหรับทดสอบความกลมกลืนของโมเดลที่ไม่ถูกต้อง การแปลงคะแนนตั้งต้นเป็นคะแนนโค้งปกติ เป็นวิธีการแก้ปัญหาการแจกแจงไม่เป็นปกติ

ของตัวแปร ซึ่งจะช่วยลดค่าความเบ้และความโด่งของข้อมูลได้ แต่ยังคงมีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับค่าตั้งต้น และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่คำนวณจากค่าคะแนนหลังจากการแปลงคะแนนจะมีค่าที่ใกล้เคียงกับค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่คำนวณจากคะแนนตั้งต้น (Bollen, 1989, pp. 104 – 121) ผลการวิเคราะห์ดังในตาราง 21

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ ค่าความเบ้ (Skewness) และความโด่ง (Kurtosis) ของตัวแปรสังเกตได้ หลังแปลงคะแนน

ประเภทตัวแปร		Skewness		Kurtosis	
ตัวแปรแฝง	ตัวแปรสังเกตได้	Z-Score	P-Valus	Z-Score	P-Valus
K1 (ภาวะผู้นำของ ผู้บริหาร)	MOT	-0.530	.083	-.967	.166
	VIS	-0.621	.083	-.745	.166
	SKIM	-0.754	.083	-.561	.166
	ETH	-0.202	.083	-1.085	.166
K2 (สมรรถนะครู)	SKIT	-0.479	.083	-.924	.166
	CUR	-0.578	.083	-.825	.166
	DEV	-0.341	.083	-1.042	.166
E1 (การมีส่วนร่วม ของผู้ปกครอง และชุมชน)	PAR	-0.127	.083	-1.031	.166
	SEND	-0.131	.083	-1.027	.166
	ACT	-0.187	.083	-1.178	.166
E2 (ประสิทธิผลการ โรงเรียนขยาย โอกาสทาง การศึกษา)	ABI	-0.576	.083	-.843	.166
	ACH	-0.674	.083	-.739	.166
	ATT	-0.626	.083	-.767	.166
	SAT	-0.631	.083	-.799	.166

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ภายหลังการแปลงคะแนนของตัวแปรสังเกตได้พบว่า ค่าความเบ้ (Skewness) มีค่าอยู่ระหว่าง -0.754 ถึง -0.127 และความโด่ง (Kurtosis) มีค่าอยู่ระหว่าง -1.178 ถึง -0.561 ซึ่งทั้งค่าความเบ้และค่าความโด่งมีค่าไม่เกินบวกลบ 2.00 ถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.50 (Hair, & et al, 2006) และ (Kline, 2005, p. 50) มีค่าใกล้เคียงกับศูนย์แสดงว่าการแจกแจงข้อมูลมีลักษณะเข้าใกล้การแจกแจงแบบปกติ ตามเงื่อนไขที่กล่าวไว้ข้างต้นข้อมูลเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น

4. ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้

4.1 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง

ผู้วิจัยพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง 4 ตัว ซึ่งผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation) มีผลการวิเคราะห์ดังตาราง 22

ตาราง 22 เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง

ตัวแปร	K1	K2	E1	E2
K1	1			
K2	.940**	1		
E1	.885**	.881**	1	
E2	.941**	.945**	.888**	1

หมายเหตุ ; ** หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($p < 0.01$)

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) สมรรถนะครู (K2) การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) และประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.881 – 0.945 โดยมีค่าความสัมพันธ์กันอย่างสูงสุด 3 อันดับแรกคือ สมรรถนะครู (K2) กับการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E2) ภาวะผู้นำของ

ผู้บริหาร (K1) กับการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E2) และภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) กับสมรรถนะครู (K2) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .945 .941 และ .940 ตามลำดับ ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์น้อยที่สุด คือ สมรรถนะครู (K2) กับการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1)

4.2 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้

ผู้วิจัยพิจารณาจากลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งหมดในโมเดล เป็นความสัมพันธ์แบบเส้น (linear) เชิงบวก (additive) และเป็นความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ (causal relationships) ซึ่งผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation) ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมด 14 ตัวแปร ซึ่งเป็นตัวแปรสังเกตได้ของตัวแปรแฝงทั้งหมด 4 ตัว ผลการวิเคราะห์ดังตาราง 23

ตาราง 23 เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้

ตัวแปร	MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT	CUR	DEV	PAR	SEND	ACT	ABI	ACH	ATT	SAT
MOT	1													
VIS	.864**	1												
SKIM	.783**	.783**	1											
ETH	.755**	.763**	.687**	1										
SKIT	.879**	.875**	.785**	.762**	1									
CUR	.885**	.889**	.797**	.772**	.919**	1								
DEV	.809**	.809**	.734**	.713**	.842**	.822**	1							
PAR	.770**	.783**	.672**	.723**	.809**	.790**	.795**	1						
SEND	.727**	.725**	.671**	.670**	.767**	.723**	.743**	.685**	1					
ACT	.758**	.751**	.696**	.665**	.789**	.772**	.773**	.714**	.795**	1				
ABI	.872**	.870**	.770**	.763**	.900**	.879**	.882**	.816**	.908**	.773**	1			
ACH	.770**	.777**	.667**	.670**	.792**	.775**	.778**	.717**	.799**	.710**	.629**	1		
ATT	.871**	.883**	.788**	.769**	.910**	.883**	.901**	.820**	.917**	.789**	.744**	.771**	1	
SAT	.864**	.875**	.810**	.756**	.909**	.872**	.888**	.803**	.902**	.772**	.732**	.765**	.850**	1

หมายเหตุ ; ** หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (p<0.01)

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวของตัวแปรแฝง ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) สมรรถนะครู (K2) การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) และประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.629 – 0.919 โดยมีค่าความสัมพันธ์กัน อย่างสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ (CUR) กับการมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน (SKIT) คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน (ATT) กับการที่ชุมชนส่งผู้มีความรู้ความสามารถเข้ามาร่วมเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ (SEND) และคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน (ATT) กับการมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน (SKIT) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .919 .917 และ .910 ตามลำดับ ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์น้อยที่สุด คือ ความสามารถของครูในการพัฒนา นักเรียน (ABI) กับผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ (ACH)

นอกจากนั้นผู้วิจัยได้วิเคราะห์ค่าสถิติอื่น ๆ ที่ใช้ในการพิจารณาค่าความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรขึ้นแต่ละโมเดล ได้แก่ ค่าสถิติ Bartlett (Bartlett's Test of Sphericity) และค่าดัชนีไกเซอร์ เมเยอร์-ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy; KOM) เมื่อพิจารณาความเพียงพอของข้อมูลที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ ซึ่งผลการวิเคราะห์ดังที่ปรากฏในตาราง 24

ตาราง 24 ค่าสถิติ Bartlett's Test of Sphericity และค่าดัชนีไกเซอร์ เมเยอร์-ออลคิน Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy ของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

โมเดล	Bartlett's Test of Sphericity	P	Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy
ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1)	2954.82	.000**	.86
สมรรถนะครู (K2)	2439.47	.000**	.76
การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1)	1314.88	.000**	.72
ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2)	3714.97	.000**	.87

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของเมทริกซ์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ในแต่ละโมเดลก่อนนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน พบว่า เมทริกซ์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าสถิติ Bartlett's Test of Sphericity มีค่าเท่ากับ $2954.82/2439.47/1314.88/3714.97$ ตามลำดับ ซึ่งทุกโมเดล มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยมีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า 0.01 ($p < .01$) แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้ทั้งหมดมีความสัมพันธ์ร่วมกัน สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ เมื่อพิจารณาค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy มีค่าเท่ากับ $.86/.76/.72/.87$ ตามลำดับ ซึ่งทุกโมเดลมีค่าตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป แสดงว่าตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กันดีมาก ข้อมูลมีความเหมาะสมเพียงพอสำหรับการวิเคราะห์องค์ประกอบ เพื่อสร้างสเกลองค์ประกอบย่อยต่อไปซึ่งเป็นไปตามข้อเสนอของคิมและมัลเลอร์ที่ว่า ถ้ามีค่ามากกว่า 0.80 แสดงว่า ดีมากแต่ถ้ามีค่าน้อยกว่า 0.50 แสดงว่า ใช้งานได้ (Jae-On Kim & Charles W. Meller. 1978, อ้างถึงใน สมเกียรติ ทานอก, 2539, หน้า 58)

5. ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายนอก และโมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายใน

การวิเคราะห์โมเดลการวัดจำแนกออกเป็น 2 ขั้นตอน คือ 1) โมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายนอก และ 2) โมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายใน โดยโมเดลการวัดทั้ง 2 นี้ มีวัตถุประสงค์เพื่ออธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้กับตัวแปรแฝง ซึ่งใช้หลักการวิเคราะห์ตัวแปรสังเกตเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis)

5.1 ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายนอก ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) จากตัวแปรสังเกตได้ ดังนี้ แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ (MOT) การมีวิสัยทัศน์ (VIS) การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน (SKIM) และคุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร (ETH) ผลการวิเคราะห์ดังตาราง 25

ตาราง 25 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันภาวะผู้นำของผู้บริหารด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์

ตัวแปรสังเกตได้	ภาวะผู้นำของผู้บริหาร		
	ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตได้	S.E.	t
MOT	0.72	0.09	35.49**
VIS	0.73	0.08	35.79**
SKIM	0.66	0.16	30.29**
ETH	0.57	0.16	28.90**

ผลการทดสอบความกลมกลืน Chi-square = 0.31 df = 2 p-value = 0.85673

$\chi^2/df = 0.16$ GFI = 1.0 AGFI = 1.0 RMSEA = 0.000

หมายเหตุ : ** หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($p < 0.01$), * หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p < 0.05$)

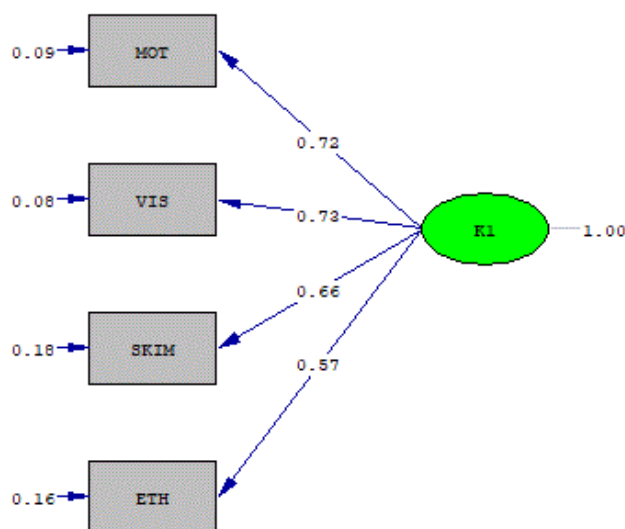
จากตาราง 25 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบยืนยัน โดยการใชโปรแกรม LISREL for Windows เพื่อตรวจโมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายนอก ภาวะผู้นำของผู้บริหาร ซึ่งให้เห็นว่าโมเดลการวัดมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากดัชนีความกลมกลืนของโมเดลทุกตัว เช่น ค่าไค-สแควร์ (Chi-square) เท่ากับ 0.31 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 2 และมีความน่าจะเป็น (p-value) เท่ากับ 0.85673 ซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน และมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 1.0 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 1.0 แสดงว่าโมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายนอก ภาวะผู้นำของผู้บริหาร มีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

นอกจากนี้ ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) เท่ากับ 0.16 ซึ่งถ้าหากค่านี้มีค่าน้อยกว่า 2 ถือว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ในระดับความกลมกลืนดี ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตได้ (Factor Loading) ของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการวิเคราะห์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้สามารถวัดตัวแปรแฝงภายนอก ภาวะผู้นำของผู้บริหารได้เป็นอย่างดี

เมื่อพิจารณาในส่วนของตัวแปรแฝงภาวะผู้นำของผู้บริหาร พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้วัดทุกตัวมีคุณสมบัติวัดตัวแปรแฝงได้เป็นอย่างดี พิจารณาได้จากค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตของตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 3 ตัว แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตแสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้ที่มีความสำคัญสูงสุด คือ การมีวิสัยทัศน์ (VIS) รองลงมา ได้แก่ แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ (MOT) การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน (SKIM) และคุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร (ETH) โดยมีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกต เท่ากับ 0.73, 0.72, 0.66 และ 0.57 ตามลำดับ

จากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันภาวะผู้นำของผู้บริหาร สามารถเขียนเป็นภาพแสดงรูปแบบการวัดตัวแปรภายนอกได้ ดังภาพประกอบ 14



Chi-Square=0.31, df=2, P-value=0.85673, RMSEA=0.000

ภาพประกอบ 14 รูปแบบการวัดตัวแปรแฝงภายนอกภาวะผู้นำของผู้บริหาร
ที่ได้จากการตรวจสอบข้อมูลเชิงประจักษ์

← หมายถึง ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปร หรือน้ำหนักสังเกตได้

5.2 ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายนอก สมรรถนะครู (K2)
จากตัวแปรสังเกตได้ ดังนี้ การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน (SKIT) การบริหารหลักสูตร
และการจัดการเรียนรู้ (CUR) การพัฒนาผู้เรียน (DEV) ผลการวิเคราะห์ดังตาราง 26

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันสมรรถนะครูด้วยข้อมูล
เชิงประจักษ์

ตัวแปรสังเกตได้	สมรรถนะครู		
	ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตได้	S.E.	t
SKIT	0.68	0.06	36.65**
CUR	0.71	0.06	36.54**
DEV	0.65	0.14	31.99**

ผลการทดสอบความกลมกลืน Chi-square = 0.00 df = 0 p-value = 1.000
 $\chi^2/df = 0.00$ GFI = - AGFI = - RMSEA = 0.000

หมายเหตุ : ** หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($p < 0.01$), * หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p < 0.05$)

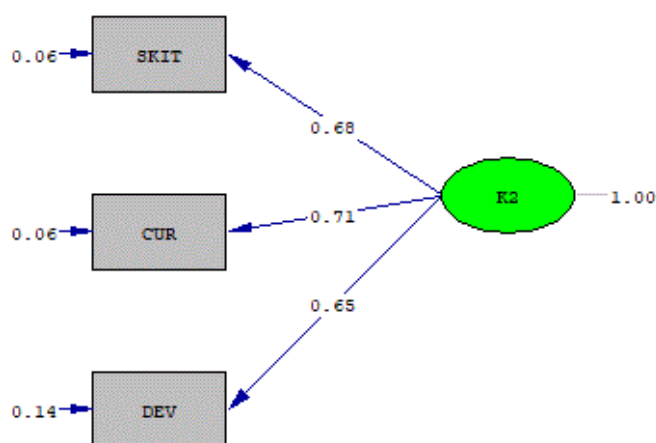
จากตาราง 26 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบยืนยัน โดยการใชโปรแกรม LISREL for Windows เพื่อตรวจโมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายนอก สภาพแวดล้อมในการทำงาน ซึ่งให้เห็นว่าโมเดลการวัดมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากดัชนีความกลมกลืนของโมเดลทุกตัว เช่น ค่าไค-สแควร์ (Chi-square) เท่ากับ 0.00 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 0 และมีความน่าจะเป็น (p-value) เท่ากับ 1.00000 ซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน และมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.0 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 0.00 แสดงว่าโมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายนอกสมรรถนะครู มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

นอกจากนี้ ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) เท่ากับ 0.00 ซึ่งถ้าหากค่านี้มีค่าน้อยกว่า 2 ถือว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ในระดับความกลมกลืนดี ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตได้ (Factor Loading) ของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการวิเคราะห์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้สามารถวัดตัวแปรแฝงภายนอก สภาพแวดล้อมในการทำงานได้เป็นอย่างดี

เมื่อพิจารณาในส่วนของตัวแปรแฝงสมรรถนะครู พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้วัดทุกตัวมีคุณสมบัติวัดตัวแปรแฝงได้เป็นอย่างดี พิจารณาได้จากค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตของตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 3 ตัว แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตแสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้ที่มีความสำคัญสูงสุด คือ การ

บริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ (CUR) รองลงมา ได้แก่ การมีความรู้ในเนื้อหาวิชา ที่สอน (SKIT) และการพัฒนาผู้เรียน (DEV) โดยมีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกต เท่ากับ 0.71, 0.68 และ 0.65 ตามลำดับ

จากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันสมรรถนะครู สามารถ เขียนเป็นภาพแสดงรูปแบบการวัดตัวแปรภายนอกได้ ดังภาพประกอบ 16



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบ 15 รูปแบบการวัดตัวแปรแฝงภายนอกสมรรถนะครู
ที่ได้จากการตรวจสอบข้อมูลเชิงประจักษ์

← หมายถึง ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปร หรือน้ำหนักสังเกตได้

5.3 ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายในที่เป็นตัวแปรคั่นกลาง การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) จากตัวแปรสังเกตได้ ดังนี้ การมีส่วนร่วม ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้านและที่โรงเรียน (PAR) การที่ชุมชนส่งผู้มีความรู้ความสามารถเข้ามาร่วมเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ (SEND) การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน (ACT) ผลการวิเคราะห์ดังตาราง 27

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน
ด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์

ตัวแปรสังเกตได้	การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน		
	ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตได้	S.E.	t
PAR	0.49	0.20	24.35**
SEND	0.63	0.09	31.39**
ACT	0.61	0.15	28.55**
ผลการทดสอบความกลมกลืน	Chi-square = 0.00	df = 0	p-value = 1.000
	$\chi^2/df = 0.00$	GFI = -	AGFI = - RMSEA = 0.000

หมายเหตุ : ** หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($p < 0.01$), * หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p < 0.05$)

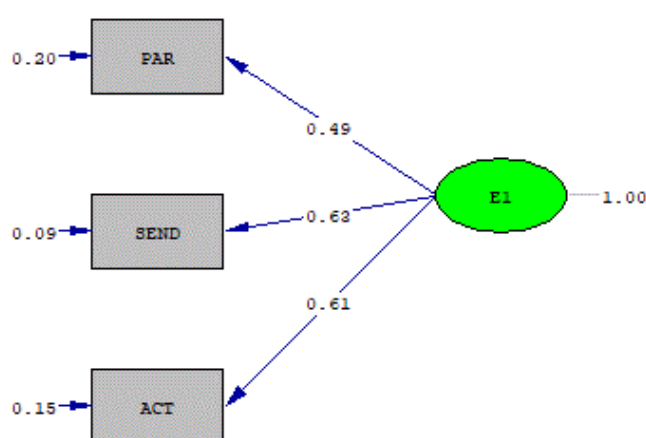
จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบยืนยัน โดยการใชโปรแกรม LISREL for Windows เพื่อตรวจโมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายใน คุณลักษณะของบุคลากร ซึ่งให้เห็นว่าโมเดลการวัดมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากดัชนีความกลมกลืนของโมเดลทุกตัว เช่น ค่าไค-สแควร์ (Chi-square) เท่ากับ 0.00 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 0 และมีความน่าจะเป็น (p-value) เท่ากับ 1.000 ซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน และมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.0 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 0.00 แสดงว่าโมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายใน การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

นอกจากนี้ ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) เท่ากับ 0.00 ซึ่งถ้าหากค่านี้มีค่าน้อยกว่า 2 ถือว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ในระดับความกลมกลืนดี ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตได้ (Factor Loading) ของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการวิเคราะห์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้สามารถวัดตัวแปรแฝงภายใน คุณลักษณะของบุคลากรได้เป็นอย่างดี

เมื่อพิจารณาในส่วนของตัวแปรแฝงการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้วัดทุกตัวมีคุณสมบัติวัดตัวแปรแฝงได้เป็นอย่างดี พิจารณาได้จากค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตได้ของตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 3 ตัว แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตได้แสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้ที่มีความสำคัญ

สูงสุด คือ การที่ชุมชนและผู้มีความรู้ความสามารถเข้าร่วมเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ (SEND) รองลงมา ได้แก่ การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน (ACT) และการมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้านและที่โรงเรียน (PAR) โดยมีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกต เท่ากับ 0.63, 0.61 และ 0.49 ตามลำดับ

จากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันยืนยันการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน สามารถเขียนเป็นภาพแสดงรูปแบบการวัดตัวแปรภายนอกได้ ดังภาพประกอบ 16



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ภาพประกอบ 16 รูปแบบการวัดตัวแปรแฝงภายในการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน ที่ได้จากการตรวจสอบข้อมูลเชิงประจักษ์
 ← หมายถึง ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปร หรือน้ำหนักสังเกตได้

5.4 ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายในที่เป็นผลลัพธ์ ประสิทธิภาพของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) จากตัวแปรสังเกตได้ ดังนี้ ความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน (ABI) ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ (ACH) คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน (ATT) ความพึงพอใจในการทำงานของครู (SAT) ผลการวิเคราะห์ดังตาราง 28

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์

ตัวแปรสังเกตได้	ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา		
	ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตได้	S.E.	t
ABI	0.69	0.07	36.00**
ACH	0.63	0.19	29.36**
ATT	0.72	0.06	37.42**
SAT	0.71	0.07	36.49**

ผลการทดสอบความกลมกลืน Chi-square = 0.63 df = 2 p-value = 0.73092

χ^2/df = 0.32 GFI = 1.0 AGFI = 1.0 RMSEA = 0.000

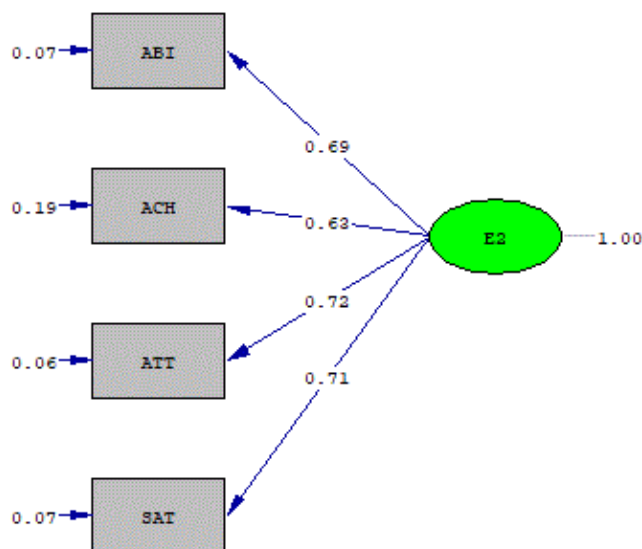
หมายเหตุ : ** หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($p < 0.01$), * หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p < 0.05$)

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบยืนยัน โดยการใช้โปรแกรม LISREL for Windows เพื่อตรวจโมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายใน ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ซึ่งให้เห็นว่าโมเดลการวัดมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากดัชนีความกลมกลืนของโมเดลทุกตัว เช่น ค่าไค-สแควร์ (Chi-square) เท่ากับ 0.63 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 2 และมีความน่าจะเป็น (p-value) เท่ากับ 0.73092 ซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน และมีความน่าเชื่อถือระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 1.0 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 1.0 แสดงว่าโมเดลการวัดตัวแปรแฝงภายใน ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา มีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

นอกจากนี้ ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) เท่ากับ 0.32 ซึ่งถ้าหากค่านี้มีค่าน้อยกว่า 2 ถือว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ในระดับความกลมกลืนดี ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตได้ (Factor Loading) ของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการวิเคราะห์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้สามารถวัดตัวแปรแฝงภายใน ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาได้เป็นอย่างดี

เมื่อพิจารณาในส่วนของตัวแปรแฝงประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้วัดทุกตัวมีคุณสมบัติวัดตัวแปรแฝงได้เป็นอย่างดี พิจารณาได้จากค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตของตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 3 ตัว แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตแสดงให้เห็นว่าตัวแปรสังเกตได้ที่สำคัญสูงสุด คือ (ATT) รองลงมา ได้แก่ ความพึงพอใจในการทำงานของครู (SAT) ความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน (ABI) ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ และ (ACH) โดยมีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกต เท่ากับ 0.72, 0.71, 0.69 และ 0.63 ตามลำดับ

จากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สามารถเขียนเป็นภาพแสดงรูปแบบการวัดตัวแปรภายนอกได้ ดังภาพประกอบ 17



Chi-Square=0.63, df=2, P-value=0.73092, RMSEA=0.000

ภาพประกอบ 17 รูปแบบการวัดตัวแปรแฝงภายในที่เป็นผลลัพธ์ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาที่ได้จากการตรวจสอบข้อมูลเชิงประจักษ์

← หมายถึง ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปร หรือน้ำหนักสังเกตได้

6. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นตรงและวิเคราะห์ค่า

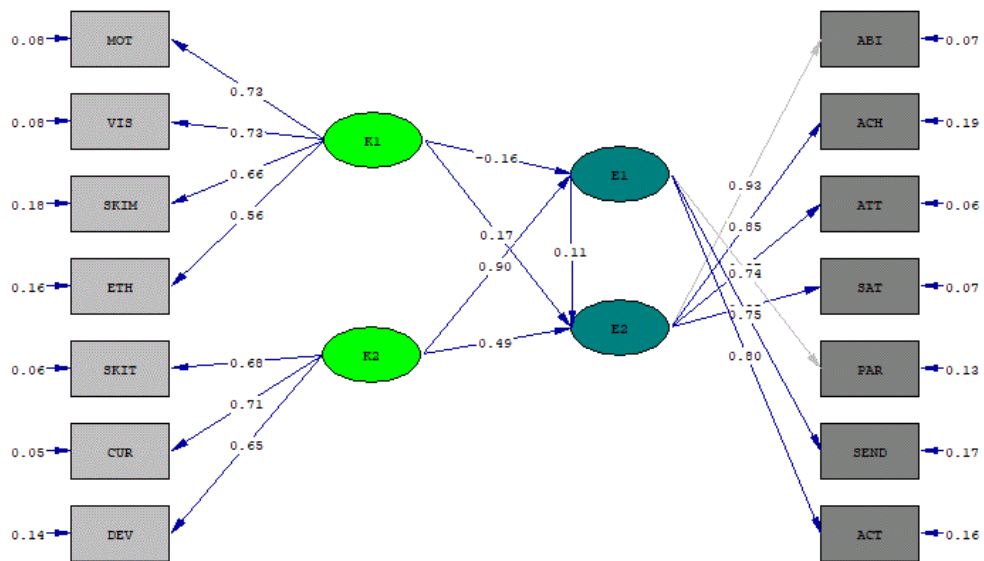
อิทธิพล

6.1 การวิเคราะห์รูปแบบความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยใช้โปรแกรม LISREL version 8.52 โดยใช้เกณฑ์การยอมรับ ตามวิธีการของ Diamantopoulos และ Siguaw (2000, pp. 83 – 87) ดังตาราง 29

ตาราง 29 ค่าสถิติวัดความสอดคล้องของรูปแบบกับข้อมูลเชิงประจักษ์ก่อนปรับ

ดัชนี	ระดับการยอมรับ	ค่าสถิติที่ได้	ผลการพิจารณา
1. ค่าไค-สแควร์ (Chi-square)	p-value >0.5	$\chi^2=244.72$ p =0.0000	ไม่ผ่านเกณฑ์
2. ค่าไค-สแควร์สัมพันธ์ χ^2/df	< 2.00	3.45	ไม่ผ่านเกณฑ์
3. ค่า GFI	> .90	0.97	ผ่านเกณฑ์
4. ค่า AGFI	> .90	0.96	ผ่านเกณฑ์
5. ค่า RMSEA	< .08	0.01	ไม่ผ่านเกณฑ์
6. ค่า CN	> 200	353.448	ผ่านเกณฑ์
7. ค่า CFI	> 0.90	1.00	ผ่านเกณฑ์
8. ค่า RMR	<.08	0.00	ผ่านเกณฑ์

จากตาราง 29 พบว่า ผลการวิเคราะห์รูปแบบความสัมพันธ์เชิงเส้นของปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา พบว่า รูปแบบสมมติฐานยังไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าไค-สแควร์ (Chi-square) เท่ากับ 244.72 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 71 ค่าความน่าจะเป็น (p-value) เท่ากับ 0.0000 ค่าไค-สแควร์สัมพันธ์ (χ^2/df) เท่ากับ 3.45 ค่า GFI เท่ากับ 0.97 ค่า AGFI เท่ากับ 0.96 ค่า RMSEA เท่ากับ 0.01 และค่า CN เท่ากับ 353.448 และค่าดัชนี CFI เท่ากับ 1.00 ส่วนค่า RMR เท่ากับ 0.04 ซึ่งพิจารณาผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีโดยรวมดังกล่าวได้ว่า ไม่ผ่านเกณฑ์ ดังภาพประกอบ 18



Chi-Square=244.72, df=71, P-value=0.00000, RMSEA=0.053

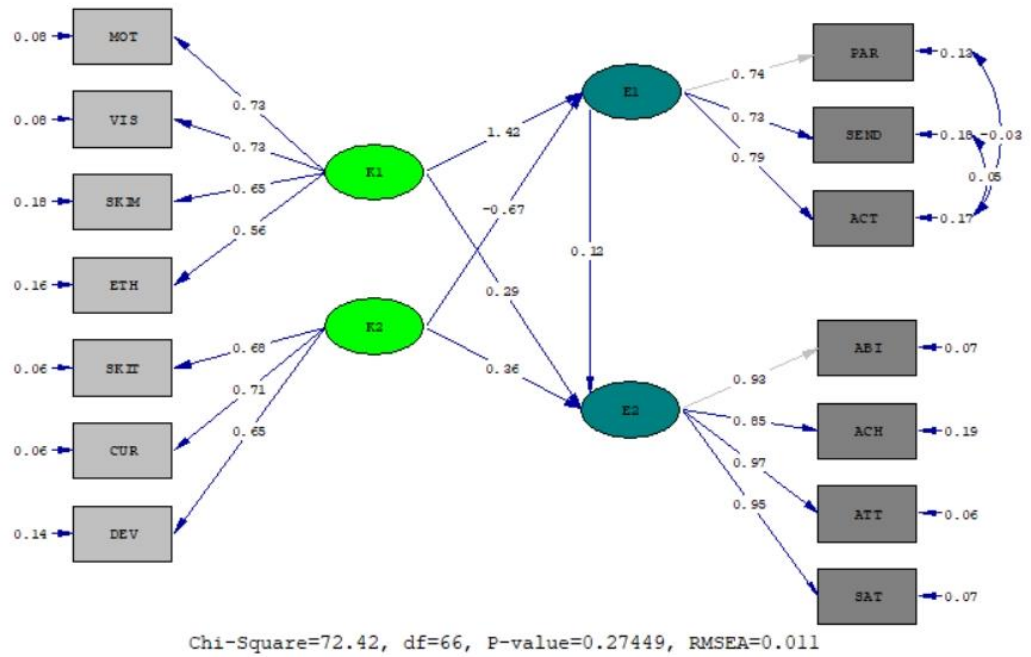
ภาพประกอบ 18 ผลการวิเคราะห์รูปแบบกับข้อมูลเชิงประจักษ์ก่อนปรับ

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้ดำเนินการปรับรูปแบบโดยมีขั้นตอนการปรับคำสั่งในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยพิจารณาความเป็นไปได้เชิงทฤษฎีและอาศัยดัชนีปรับโมเดล (Model Modification Indices : MI) เป็นการปรับค่าที่โปรแกรมเสนอแนะหรือค่ามากที่สุดก่อน ซึ่งเป็นค่าสถิติเฉพาะของพารามิเตอร์อิสระ หรือมีการพ้องคลาทยเงื่อนไขบังคับของพารามิเตอร์นั้น ด้วยการกำหนดความคลาดเคลื่อนในการวัดตัวแปรสังเกตและความคลาดเคลื่อนให้มีความสัมพันธ์กัน ผู้วิจัยได้ปรับรูปแบบโดยการใส่คำสั่งเข้าไปในโปรแกรมวิเคราะห์ให้เพิ่มเส้นความสัมพันธ์กันระหว่างความคลาดเคลื่อนของตัวแปรสังเกตได้จำนวน 5 เส้น และหยุดปรับรูปแบบเมื่อได้ค่าสถิติตามเกณฑ์ดัชนีความสอดคล้องของรูปแบบ โดยใช้เกณฑ์การพิจารณาความกลมกลืน ดังตาราง 30

ตาราง 30 ค่าสถิติวัดความสอดคล้องของรูปแบบกับข้อมูลเชิงประจักษ์หลังปรับ

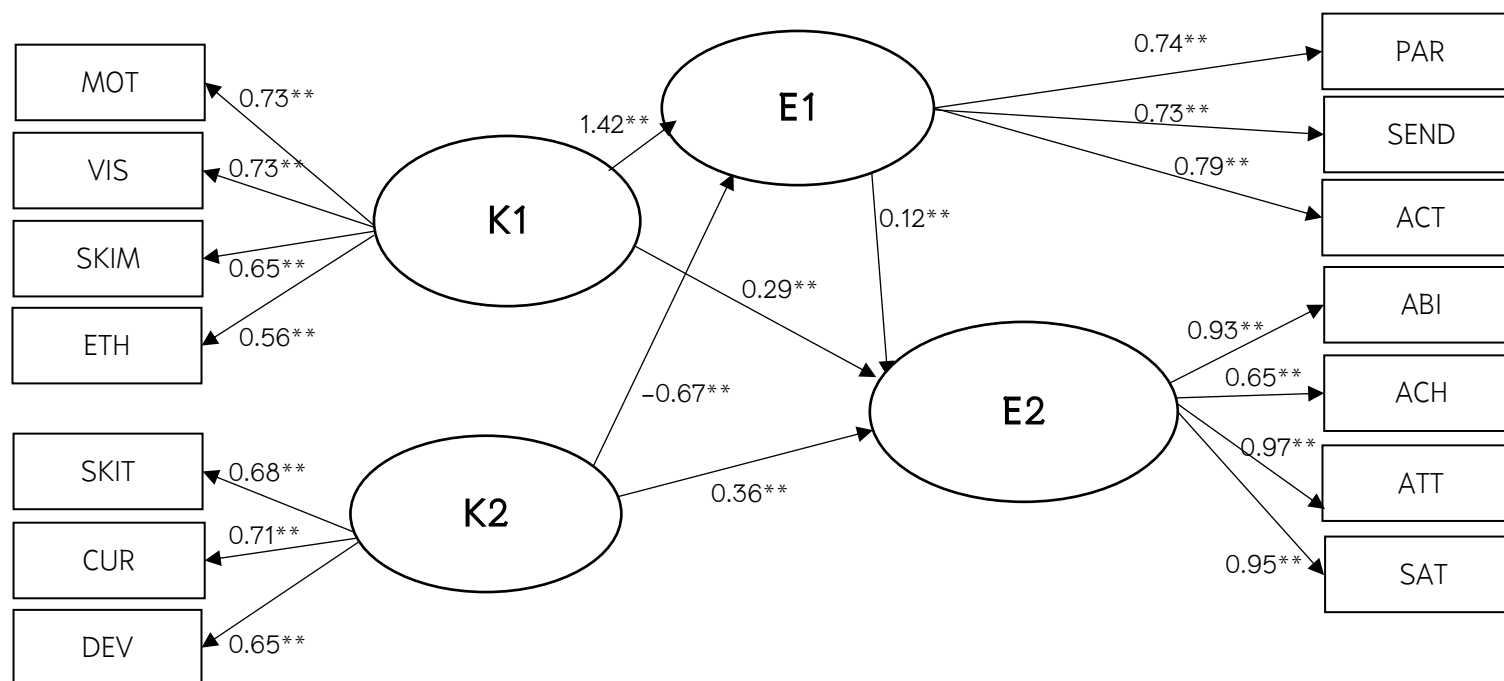
ดัชนี	ระดับการยอมรับ	ค่าสถิติที่ได้	ผลการพิจารณา
1. ค่าไค-สแควร์ (Chi-square)	p-value >0.5	$\chi^2=70.96$ p =0.316	ผ่านเกณฑ์
2. ค่าไค-สแควร์สัมพันธ์ χ^2/df	< 2.00	0.27	ผ่านเกณฑ์
3. ค่า GFI	> .90	0.99	ผ่านเกณฑ์
4. ค่า AGFI	> .90	0.98	ผ่านเกณฑ์
5. ค่า RMSEA	< .08	0.01	ผ่านเกณฑ์
6. ค่า CN	> 200	1166.725	ผ่านเกณฑ์
7. ค่า CFI	> 0.90	1.00	ผ่านเกณฑ์
8. ค่า RMR	<.08	0.01	ผ่านเกณฑ์

จากตาราง 30 หลังการปรับรูปแบบ พบว่า รูปแบบมีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยมีค่าสถิติวัดความกลมกลืนของรูปแบบ ดังนี้ ค่าไค-สแควร์ (Chi-square) เท่ากับ 70.96 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 66 ค่าความน่าจะเป็น (p-value) เท่ากับ 0.316 ค่าไค-สแควร์สัมพันธ์ (χ^2/df) เท่ากับ 0.27 มีค่าน้อยกว่า 2.00 ค่า GFI เท่ากับ 0.99 ค่า AGFI เท่ากับ 0.98 ค่า RMSEA เท่ากับ 0.01 ค่า CN เท่ากับ 1166.725 ค่า CFI เท่ากับ 1.00 และค่า RMR เท่ากับ 0.01 ดังภาพประกอบ 19



ภาพประกอบ 19 ผลการวิเคราะห์รูปแบบกับข้อมูลเชิงประจักษ์หลังปรับ

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากการตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนหลังปรับโมเดล โดยใช้โปรแกรม LISREL version 8.52 มาจัดเรียงโมเดลใหม่ เพื่อแสดงเส้นทางอิทธิพลให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ดังภาพประกอบ 20



ภาพประกอบ 20 ผลการตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน หลังปรับโมเดล

6.2 การวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อมและอิทธิพลรวมของปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ดังนี้

6.2.1 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลระหว่างตัวแปร มีรายละเอียดดังนี้

6.2.1.1 ตัวแปรแฝงภายนอกภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) มีอิทธิพลทางตรง (0.29) ต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) และมีอิทธิพลทางตรง (1.42) ต่อการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) ในทิศทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตของตัวแปรสังเกตได้พบว่า ทุกตัวแปรมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตสูงสุดมี 2 ตัวแปร คือ แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ (MOT) และการมีวิสัยทัศน์ (VIS) รองลงมา ได้แก่ การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน (SKIM) และคุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร (ETH) โดยมีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกต เท่ากับ 0.73, 0.73, 0.65 และ 0.56 ตามลำดับ และมีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณ (R²) ระหว่าง 0.66 – 0.87

6.2.1.2 สมรรถนะครู (K2) มีอิทธิพลทางตรง (-0.36) ต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) และมีอิทธิพลทางตรง (0.67) ต่อการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) ในทิศทางลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตของตัวแปรสังเกตได้ พบว่า ทุกตัวแปรมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตสูงสุด คือ การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ (CUR) มีความสำคัญสูงสุด โดยมีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกต เท่ากับ 0.71 รองลงมา ได้แก่ การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน (SKIT) และการพัฒนาผู้เรียน (DEV) โดยมีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกต เท่ากับ 0.71, 0.68, 0.65 ตามลำดับ และมีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณ (R²) ระหว่าง 0.76 – 0.90

6.2.1.3 การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) มีอิทธิพลทางตรง (0.12) ต่อตัวแปรประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) ในทิศทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตของตัวแปรสังเกตได้ พบว่า ทุกตัวแปรมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตสูงสุด คือ การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน (ACT) รองลงมา คือ การมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้านและที่โรงเรียน (PAR) และการที่ชุมชนส่งผู้มีความรู้

ความสามารถเข้ามาร่วมเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ (SEND) โดยมีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกต เท่ากับ 0.79, 0.74 และ 0.73 ตามลำดับ และมีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณ (R²) ระหว่าง 0.63 – 0.89

6.2.1.4 ตัวแปรแฝงภายในประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตของตัวแปรสังเกตได้พบว่า ทุกตัวแปรมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกตสูงสุด คือ คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน (ATT) มีความสำคัญสูงสุด รองลงมา คือ ความพึงพอใจในการทำงานของครู (SAT) ความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน (ABI) และ ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ (ACH) โดยมีค่าน้ำหนักตัวแปรสังเกต เท่ากับ 0.97, 0.95, 0.93 และ 0.65 ตามลำดับ และมีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณ (R²) ระหว่าง 0.68 – 0.89

6.2.2 การวิเคราะห์ค่าอิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อมและอิทธิพลรวมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยใช้โปรแกรม LISREL for Windows ดังตาราง 31

ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลระหว่างตัวแปรสาเหตุและตัวแปรผลในภาพรวม

ตัวแปรผล	ตัวแปรเหตุ											
	K1			K2			E1			E2		
	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE
E1	1.42 (1.75)	1.42 (1.75)	-	-0.67 (1.750)	-0.67 (1.750)	-	-	-	-	-	-	-
E2	0.46 (0.61)	0.29 (0.61)	0.17 (0.36)	0.28 (0.61)	0.36 (0.61)	0.08 (0.252)	0.12 (0.20)	0.12 (0.20)	-	-	-	-

ค่าสถิติ

Chi-square = 70.96 df = 66 p-value = 0.316 GFI = 0.99 AGFI = 0.98 RMR = 0.01

ตัวแปรสังเกตได้ MOT VIS SKIM ETH SKIT CUR DEV

R² 0.86 0.87 0.70 0.66 0.88 0.90 0.76

ตัวแปรสังเกตได้ PAR SEND ACT ABI ACH ATT SAT

R² 0.71 0.63 0.89 0.87 0.68 0.89 0.74

ตัวแปรแฝง E1 E2

R² 0.97 0.99

เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ตัวแปรแฝง	E1	E2	K1	K2
E1	1.00			
E2	0.99	1.00		
K1	0.99	1.00	1.00	
K2	0.99	1.00	1.00	1.00

หมายเหตุ ; ** หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (p<0.01), * หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (p<0.05)

จากตาราง 31 การทดสอบความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่าสถิติที่ใช้ในการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ได้แก่ ค่าไคว์-สแควร์ มีค่าเท่ากับ 70.96 องศาอิสระเท่ากับ 66 ความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.316 ค่าไคว์-สแควร์สัมพันธ์ χ^2/df เท่ากับ 0.27 นั่นคือ โมเดลมีความกลมกลืนดี แสดงว่ายอมรับสมมติฐานหลักที่ว่าโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ที่พัฒนาขึ้นสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.99 ค่าดัชนีความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.98 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ 1 และค่าดัชนีรากกำลังสองเฉลี่ยของส่วนที่เหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.01 ซึ่งเข้าใกล้ศูนย์

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) ของตัวแปรสังเกตได้ของตัวแปรสังเกตได้ พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 0.63 – 0.90 โดยตัวแปรที่มีค่าสูงสุด คือ การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ (CUR) มีค่าเท่ากับ 0.90 ส่วนตัวแปรที่มีค่าต่ำสุด คือ การที่ชุมชนและผู้มีความรู้ความสามารถเข้ามาร่วมเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ (SEND) มีค่าเท่ากับ 0.90 สำหรับค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) ของตัวแปรแฝงภายในพบว่า มีค่าเท่ากับ 0.99 แสดงว่าตัวแปรในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ได้ร้อยละ 99

เมื่อพิจารณา อิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อม พบว่า ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) มีอิทธิพลทางตรง (0.29) ต่อตัวแปรประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อตัวแปรประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) โดยผ่านทางตัวแปรการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) เท่ากับ 0.17

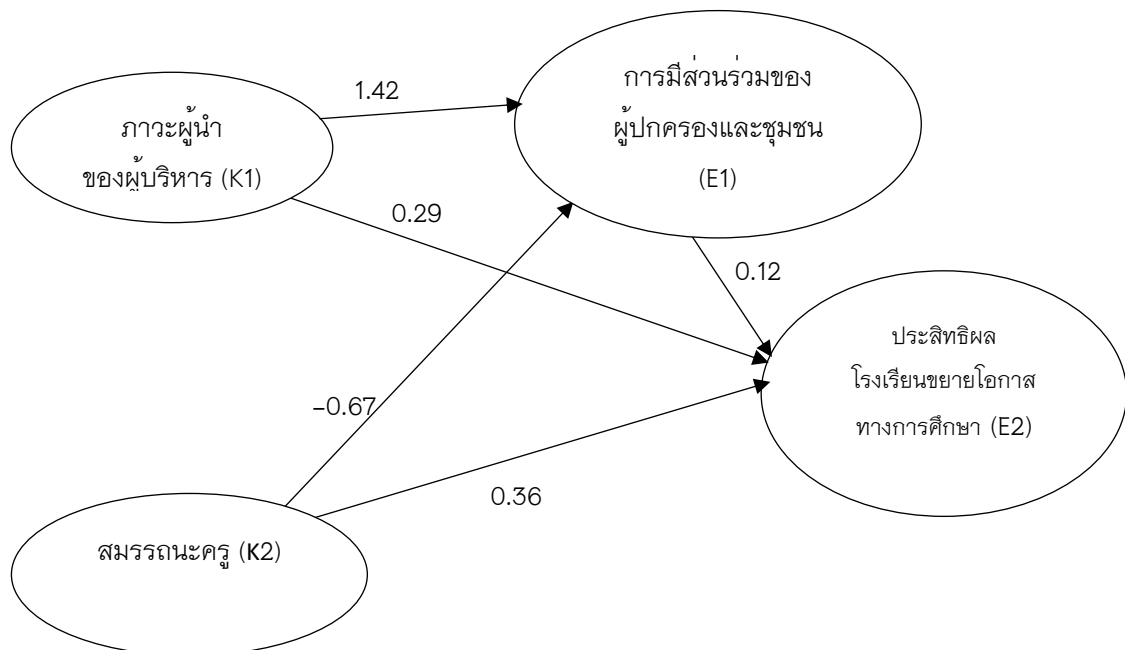
ตัวแปรแฝงภายนอกสมรรถนะครู (K2) มีอิทธิพลทางตรง (0.36) ต่อตัวแปรประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อตัวแปรประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) โดยผ่านทางตัวแปรการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) เท่ากับ (-0.08)

ตัวแปรแฝงภายในการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) มีอิทธิพลทางตรง (0.12) ต่อตัวแปรประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) ในทิศทางบวก

เมื่อพิจารณาอิทธิพลรวมที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) ในภาพรวม พบว่า ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) มีค่าอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.46 รองลงมา คือ สมรรถนะครู (K2) มีค่าอิทธิพลรวมสูงสุด มีค่าเท่ากับ 0.28 ส่วนการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) มีค่าอิทธิพลรวมน้อยสุด เท่ากับ 0.12 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงมีค่าอยู่ระหว่าง 0.99 – 1.00 โดยตัวแปรทุกคู่มีความสัมพันธ์เป็นแบบทิศทางเดียวกัน คือ ค่าความสัมพันธ์เป็นบวก ตัวแปรที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงสุด เท่ากับ 0.99 ได้แก่ การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E2) ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) และสมรรถนะครู (K2)

จากผลการพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สามารถกำหนดเส้นอิทธิพลดังภาพประกอบ 21



ค่าสถิติ Chi-square = 72.42, df = 66, p-value = 0.27449, $\chi^2/df = 0.27$, RMSM = 0.01, GFI = 0.99, AGFI = 0.98, CN=1166.725, CFI=1.00, RMR = 0.01

ภาพประกอบ 21 ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

จากภาพประกอบ 21 สามารถสรุปปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ได้ดังนี้

ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) ส่งผลทางตรงและทางอ้อมต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) โดยผ่าน 2 เส้นทาง ได้แก่

เส้นทางที่ 1 ส่งผลทางตรงต่อทางตรงประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) มีค่าอิทธิพล เท่ากับ 0.29

เส้นทางที่ 2 ผ่าน การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) ไปประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) มีค่าอิทธิพล (0.42×0.12) เท่ากับ 0.17

รวมทั้งสองเส้น ($0.29 + 0.17$) เท่ากับ 0.46

สมรรถนะครู (K2) ส่งผลทางตรงและทางอ้อมต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) โดยผ่าน 2 เส้นทาง ได้แก่

เส้นทางที่ 1 ส่งผลทางตรงต่อทางตรงประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) มีค่าอิทธิพล เท่ากับ 0.36

เส้นทางที่ 2 ผ่าน การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) ไปประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) มีค่าอิทธิพล (-0.67×0.12) เท่ากับ -0.08

รวมทั้งสองเส้น ($0.36 + (-0.08)$) เท่ากับ 0.28

การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) ส่งผลทางตรง ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E1) มีค่าอิทธิพล เท่ากับ 0.12

ตอนที่ 3 การหาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผล โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน จากผู้เชี่ยวชาญ

การหาแนวทางในการพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 9 คน ซึ่งมีขั้นตอน ดังนี้

1. กำหนดรายชื่อและคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญ ประกอบด้วย

1.1 รศ.ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการ

1.2 รศ.ดร.ธวัชชัย ไพไหล คณะกรรมการบริหารหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการ

1.3 ดร.ปรัชญา มานะวงศ์ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสามขามมิตรภาพที่ 3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

1.4 ดร.วีระศักดิ์ นาตะอินทร์ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านพอกใหญ่ดอนต้นม่วง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 2 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

1.5 นายสมนึก มุงคุณแสน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านตองหนองสระปลา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

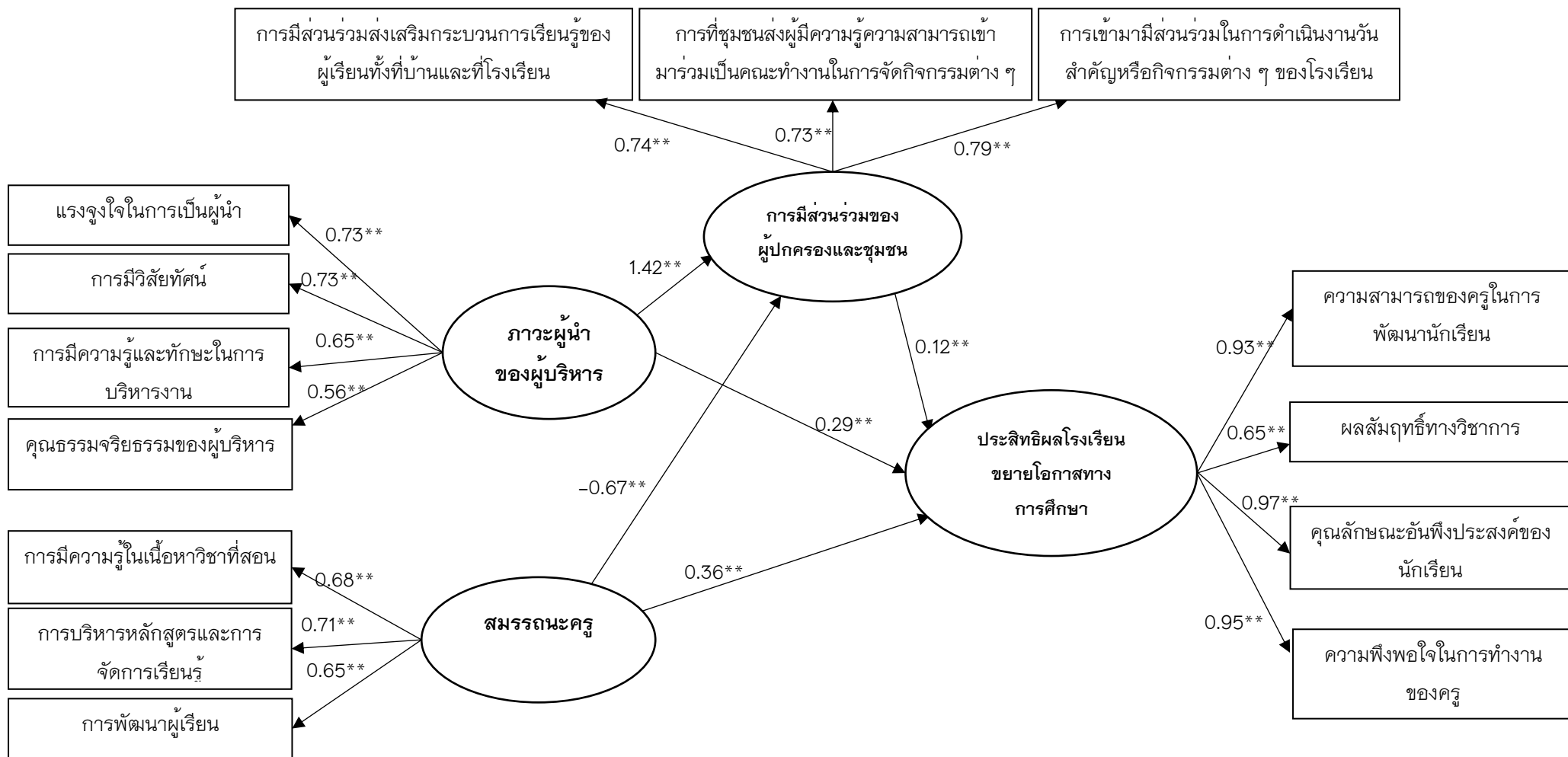
1.6 นายธีระพงษ์ วีระชานนท์ ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านคำพอกท่าดอกแก้ว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

1.7 นางสาวสิริพร มิ่งวงศ์ธรรม ครูโรงเรียนราษฎร์สามัคคี สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการสอนในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

1.8 นางอุราพร โยธาทอน ครูโรงเรียนบ้านต๋องหนองสระปลา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการสอนในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

1.9 นางสาวสิรินยา โชติชัย ครูโรงเรียนบ้านค้อดอนแคน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการสอนในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

2. เสนอผลการวิจัยในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและเส้นทางอิทธิพล ตลอดจนค่าอิทธิพลของตัวแปรต่าง ๆ ดังภาพประกอบ 22



ภาพประกอบ 22 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

3. ดำเนินการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ในวันที่ 26 ธันวาคม 2565 เวลา 10.00 – 11.30 น. โดยมีพิธีกร (Moderator) จำนวน 1 คน คือ นางสาวขวัญใจ วงศ์สุวรรณ ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านโคกหนองกง สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 2 เป็นผู้ดำเนินรายการในการจัดสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)

4. บทสรุปที่ได้จากการสนทนากลุ่มในการพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรง มีดังนี้

4.1 แนวทางในการพัฒนาปัจจัยภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผลต่อ ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

จากการสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group Discussion) ผู้วิจัยได้นำ ข้อสรุปแนวทางการพัฒนาปัจจัยภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพโรงเรียน ขยายโอกาสทางการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ โดยมีได้ระบุชื่อผู้เชี่ยวชาญและสุมลำดับที่เพื่อ ไม่ให้เกิดผลกระทบต่อกรสนทนากลุ่มย่อย โดยมีเนื้อหา ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 1 กล่าวว่า “...ประสิทธิภาพของโรงเรียนขยาย โอกาสทางการศึกษา เกิดจากผู้บริหารโรงเรียนที่มีวิสัยทัศน์ สร้างแรงจูงใจให้แก่ครูและ บุคลากรเพื่อให้เกิดการพัฒนาต่อโรงเรียน โดยสนับสนุนให้ครูเข้าใจในหลักสูตร มุ่งพัฒนา คุณภาพนักเรียนและจัดการเรียนรู้ เพื่อให้เกิดคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน ที่จะส่งผลต่อประสิทธิภาพของโรงเรียน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 2 กล่าวว่า “...ผู้บริหารคือผู้ที่มีส่วนสำคัญ ในการเกิดประสิทธิภาพของโรงเรียนโดยการสร้างแรงจูงใจ ให้ขวัญและกำลังใจครูในการ ปฏิบัติงาน เนื่องจากการปฏิบัติงานอย่างมีความสุขย่อมส่งผลที่ดี นอกจากนี้ ผู้บริหาร โรงเรียนต้องเปิดโอกาสให้ครูได้เข้ารับการพัฒนาและพัฒนาจะส่งผลดีต่อการพัฒนา หลักสูตร...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 3 กล่าวว่า “...ภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียน มีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา เนื่องจาก โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาจัดการเรียนการสอนตั้งแต่ระดับปฐมวัยจนถึงระดับ มัธยมศึกษา ดังนั้นการลอกเลียนแบบพฤติกรรมรุ่นพี่ที่เกิดขึ้นและส่งผลต่อตัวนักเรียน และการจัดการเรียนการสอนของครู ผู้บริหารจึงจำเป็นต้องมีทักษะในการบริหาร และมีความเข้าใจครู ตลอดจนเข้าใจนักเรียน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 4 กล่าวว่า “...ผู้บริหารโรงเรียนที่สร้าง วิสัยทัศน์ที่ชัดเจนในการบริหารงานจะส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน โดยผู้บริหารต้อง แสวงหาวิธีการบริหารที่เหมาะสม พัฒนาครูให้มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่ตนเองสอนตลอดจน วิชาอื่น ๆ นอกจากนี้ ผู้บริหารยังต้องสร้างแรงจูงใจให้เกิดขึ้นกับครูในการปฏิบัติหน้าที่ พัฒนานักเรียน พัฒนาโรงเรียน มีทักษะในการบริหาร สามารถขอความร่วมมือจากชุมชน เข้ามาช่วยในการจัดการศึกษา นำภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ามาได้ ตลอดจนการขอระดมทุน จากชุมชนเพื่อสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ที่โรงเรียนขาดแคลน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 5 กล่าวว่า “...ผู้บริหารต้องมีทักษะในการ บริหาร พัฒนาโรงเรียน มีการสร้างหลักสูตรสถานศึกษา พัฒนาครู ให้ขวัญและกำลังใจครู เพื่อให้เกิดประสิทธิผลต่อการจัดการเรียนการสอน และประสิทธิผลของโรงเรียน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 6 กล่าวว่า “...ภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผล ต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ผู้บริหารต้องมีความรู้และทักษะในการ บริหาร มีการให้ขวัญและกำลังใจครูในการจัดการเรียนการสอน มีการบริหารจัดการ หลักสูตร ตลอดจนการวัดและประเมินผล...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 7 กล่าวว่า “...ภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผล ต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ผู้บริหารต้องมีวิสัยทัศน์ มีการยึดหลัก คุณธรรมมาใช้ในการบริหารโรงเรียน มีความรู้ ความสามารถและทักษะในการบริหาร...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 8 กล่าวว่า “...ภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผล ต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา กล่าวคือ ผู้บริหารต้องมีวิสัยทัศน์ที่ ชัดเจน สามารถสร้างแรงจูงใจให้กับครูในการจัดการเรียนการสอน มีความสามารถและ ทักษะในการบริหาร สามารถขอความร่วมมือจากชุมชนเข้ามาช่วยในการจัดการศึกษาของ โรงเรียน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 9 กล่าวว่า “...ภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผล ต่อประสิทธิผลของโรงเรียน ผู้บริหารต้องมีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาโรงเรียน โดยพัฒนาครู เปิดโอกาสให้ครูได้เข้ารับการพัฒนาและพัฒนาตนเอง...”

จากข้อคิดเห็นโดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 9 คน ผู้วิจัยได้สรุปแนว ทิศทางการพัฒนาปัจจัยภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษา กล่าวคือ ผู้บริหารโรงเรียนที่มีภาวะผู้นำ มีวิสัยทัศน์ที่ชัดเจนจะสร้าง แรงจูงใจแก่ครูและบุคลากรในการปฏิบัติงานเพื่อให้โรงเรียนเกิดประสิทธิผล โดยผู้บริหาร

มีการสนับสนุนครู การให้ครูเกิดความสุขจากการทำงาน ให้โอกาสครูได้เข้ารับการฝึกอบรม ผู้บริหารโรงเรียนต้องมีความเข้าใจในครูและนักเรียน เนื่องจากโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับปฐมวัยถึงมัธยมศึกษา ซึ่งจะทำให้นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 - 6 เกิดการเลียนแบบพฤติกรรมรุ่นพี่ระดับมัธยมศึกษา ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่ไม่เป็นไปตามวัยของตนเอง ผู้บริหารจึงต้องมีทักษะในการบริหารใช้คุณธรรมจริยธรรมในการบริหาร และมีการให้ขวัญและกำลังใจแก่ครูเป็นอย่างมาก

4.2 แนวทางในการพัฒนาปัจจัยสมรรถนะครูที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

จากการสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group Discussion) ผู้วิจัยได้นำข้อสรุปแนวทางการพัฒนาปัจจัยสมรรถนะครูที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ โดยมีได้ระบุชื่อผู้เชี่ยวชาญและสุมลำดับที่เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อกรสนทนากลุ่มย่อย โดยมีเนื้อหา ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 1 กล่าวว่า “...ประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา แสดงออกมาอย่างเห็นได้ชัดจากคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน ซึ่งเกิดขึ้นจากครู ครูจึงเป็นตัวแปรสำคัญที่ก่อให้เกิดประสิทธิผลโรงเรียน ดังนั้นควรมุ่งเน้นในการพัฒนาที่ครูมากที่สุด การพัฒนาครูประกอบด้วย 1) Knowledge คือ การพัฒนาด้านความรู้ ทักษะ เทคนิค วิธีการ การทำผลงานเชิงวิชาการของครูเพื่อสะท้อนผลการปฏิบัติงาน 2) Skill ทักษะในการปฏิบัติงานจนเกิดความเชี่ยวชาญ มีการจัดการเรียนการสอนผ่านเทคโนโลยีฐานสมรรถนะ (Competency Based) 3) Attitude ครูมีจิตวิญญาณในความเป็นครู ใฝ่รักในวิชาชีพ ปฏิบัติงานด้วยความเต็มใจ เต็มที่ เต็มเวลาและเต็มความสามารถ...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 2 กล่าวว่า “...ครูจะสามารถพัฒนานักเรียนให้เกิดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดีซึ่งเป็นประสิทธิผลของโรงเรียนเกิดจากการที่ครูได้เข้ารับการอบรมและพัฒนา เกิดความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่สอน เข้าใจหลักสูตร สามารถนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 3 กล่าวว่า “...ประสิทธิผลที่สำคัญของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขึ้นอยู่กับครู ครูต้องมีความรู้ในวิชาเอกและวิชาอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษามักพบปัญหาครูไม่เพียงพอ ไม่ตรงกับวิชาเอกต้องปฏิบัติหน้าที่สอนในรายวิชาอื่น ๆ ดังนั้นการมีความรู้ของครูจึงมีความจำเป็นต่อการ

จัดกิจกรรมการเรียนการสอน นอกจากการเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่สอนแล้ว ครูยังต้องเข้าใจในความแตกต่างของนักเรียนอีกด้วย...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 4 กล่าวว่า “...ประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาเกิดจากความความรู้ความสามารถของครู ครูควรได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ในเนื้อหาของตัวเองและวิชาอื่น ๆ ได้รับแรงจูงใจในการปฏิบัติงานจะก่อให้เกิดการพัฒนาให้นักเรียนและโรงเรียนที่ดียิ่งขึ้น...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 5 กล่าวว่า “...สมรรถนะครูส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา กล่าวคือ ครูควรมีความรู้ความสามารถ เข้าใจในเนื้อหา เข้าใจในหลักสูตรสมรรถนะ และเข้าใจในความแตกต่างของนักเรียน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 6 กล่าวว่า “...สมรรถนะครูส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา กล่าวคือ ครูควรมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน สามารถพัฒนาให้นักเรียนในทุก ๆ ด้าน นำสื่อเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ตลอดจนเข้าใจในเนื้อหาและหลักสูตร...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 7 กล่าวว่า “...สมรรถนะของครูที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา คือ ครูต้องมีความรู้ความสามารถ มีครูครบชั้น สามารถจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการได้...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 8 กล่าวว่า “...สมรรถนะครูที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา คือ ครูต้องมีจิตวิญญาณความเป็นครู มีความรู้ในเนื้อหา หลักสูตร สามารถสอนโดยใช้วิธีการบูรณาการได้ทั้งทักษะชีวิตและทักษะอาชีพ...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 9 กล่าวว่า “...ครูมีความรู้ความสามารถที่หลากหลาย มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน ได้รับการพัฒนาและศึกษาในด้านอื่น ๆ จะส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา...”

จากข้อคิดเห็นโดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 9 คน ผู้วิจัยได้สรุปแนวทางการพัฒนาปัจจัยสมรรถนะครูที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา กล่าวคือ ครูคือตัวแปรสำคัญที่ก่อให้เกิดคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียนซึ่งก่อให้เกิดประสิทธิผลโรงเรียน ควรให้ความสำคัญกับครูและพัฒนาที่ครูเป็นหลักการพัฒนาครู ประกอบด้วย 1) Knowledge คือ ความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนไม่ว่าจะเป็น

เนื้อหาวิชาที่ตรงหรือไม่ตรงกับวิชาเอกของครู ครูต้องมีความรู้และความสามารถที่หลากหลาย ทั้งนี้ เนื่องจากในบริบทของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาครูมักจะได้รับหน้าที่ในการสอนไม่ตรงกับวิชาเอกเนื่องจากการขาดแคลนครู ครูไม่ครบบริชาเอกในโรงเรียน ครูควรรู้เทคนิคทางวิชาการเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ จากนั้นครูควรมีการทำผลงานทางวิชาการเพื่อสะท้อนผลการปฏิบัติงาน 2) Skill ทักษะ คือ ครูปฏิบัติหน้าที่จนเกิดความเชี่ยวชาญ ครูมีการจัดการเรียนการสอนผ่านเทคโนโลยีฐานสมรรถนะ (Competency Based) มีเทคนิคในการจัดการเรียนการสอน ครูมีภาวะผู้นำ สามารถจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการได้ ครูจัดการเรียนการสอนทั้งทักษะชีวิตและทักษะอาชีพ 3) Attitude มีจิตวิญญาณครู เกิดความรักและศรัทธาในวิชาชีพ ปฏิบัติงานด้วยความเต็มใจ เต็มเวลา เต็มความสามารถที่มี เข้าใจในเนื้อหา ตลอดจนสนใจในความแตกต่างของผู้เรียน

4.3 แนวทางในการพัฒนาปัจจัยการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

จากการสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group Discussion) ผู้วิจัยได้นำข้อสรุปแนวทางการพัฒนาปัจจัยการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ โดยมีได้ระบุชื่อผู้เชี่ยวชาญและลำดับที่เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อกรสนทนากลุ่มย่อย โดยมีเนื้อหา ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 1 กล่าวว่า “...การเข้ามามีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาจะเกิดขึ้นได้ โดยการที่มีการขอความร่วมมือจากผู้บริหารโรงเรียนและครูต่อผู้ปกครองและชุมชน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 2 กล่าวว่า “...การที่ผู้ปกครองและชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา เช่น การมีวิทยากรภายนอก เช่น ปราชญ์ชาวบ้านเข้ามาช่วยในการจัดการเรียนรู้และช่วยในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ จะเกิดประสิทธิผลกับโรงเรียน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 3 กล่าวว่า “...ชุมชนเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้การสนับสนุนกับโรงเรียน โดยผ่านการประชาสัมพันธ์ของโรงเรียน ผู้บริหารสร้างความเข้าใจในโรงเรียนให้กับชุมชน จะส่งผลให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน ซึ่งจะส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 4 กล่าวว่า “...ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียนให้เกิดประสิทธิผลโดยมีการส่งปราชญ์ชาวบ้านมาเพื่อถ่ายทอดภูมิปัญญาท้องถิ่น

แก่นักเรียน มีการระดมทุนของศิษย์เก่า ผู้ปกครอง และชุมชนเพื่อจัดซื้อจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ที่โรงเรียนขาดแคลน ซึ่งได้มาโดยการอาศัยทักษะและกลยุทธ์ของผู้บริหาร...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 5 กล่าวว่า “...ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา เช่น ในชุมชนที่มีชาวต่างชาติเข้ามาอาศัยอยู่โดยการสมรส เข้ามาเป็นวิทยากรแกนนำในการสอนนักเรียนใช้ภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวัน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 6 กล่าวว่า “...โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์ขอความร่วมมือกับชุมชนเข้ามาช่วยในการจัดกิจกรรมของโรงเรียน การเข้ามาเป็นวิทยากรเพื่อให้เกิดประสิทธิผลต่อโรงเรียน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 7 กล่าวว่า “...การที่ผู้ปกครองและชุมชนเข้ามาเป็นคณะทำงานในการดำเนินงานวันสำคัญต่าง ๆ ของโรงเรียนจะส่งผลให้ชุมชนเกิดความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันกับโรงเรียน ซึ่งจะก่อให้เกิดความวางใจต่อโรงเรียนที่มีของชุมชน...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 8 กล่าวว่า “...เครือข่ายผู้ปกครองและชุมชนการมีส่วนร่วม การอนุเคราะห์สนับสนุนด้านทรัพยากรของชุมชนมีความสำคัญในการจัดการศึกษาและส่งผลให้เกิดประสิทธิผลต่อโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา...”

ผู้เชี่ยวชาญลำดับที่ 9 กล่าวว่า “...ผู้ปกครองและชุมชนมีความสำคัญต่อโรงเรียน โดยการให้ความอนุเคราะห์วิทยากรเข้ามาช่วยสอน อนุเคราะห์ทรัพยากร เงิน ในการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ ซึ่งจะส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน...”

จากข้อคิดเห็นโดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 9 คน ผู้วิจัยได้สรุปแนวทางการพัฒนาปัจจัยการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา กล่าวคือ ผู้ปกครองและชุมชนผลักดันโรงเรียนให้เกิดประสิทธิผลโดยมีการระดมทุนทรัพย์ เช่น การจัดกิจกรรมการกุศลเพื่อโรงเรียน ผ้าป่าเพื่อการศึกษา เพื่อให้ได้มาซึ่งวัสดุ อุปกรณ์ ตลอดจนจนอาคารสถานที่ที่โรงเรียนขาดแคลน นอกจากนี้ ชุมชนยังมีการส่งปราชญ์ชาวบ้านเพื่อมาถ่ายทอดภูมิปัญญาท้องถิ่นแก่นักเรียนหรือบางชุมชนมีชาวต่างชาติเข้ามาอาศัยอยู่โดยการสมรสกับคนในชุมชน โรงเรียนได้มีการเชิญวิทยากรต่างชาติเพื่อมาสอนภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวัน ซึ่งการที่ผู้ปกครองและชุมชนจะเข้ามามีส่วนร่วมกับโรงเรียนได้นั้นเกิดจากผู้บริหารและครูขอความร่วมมือไปยังผู้ปกครองและชุมชน โดยอาศัยการประชาสัมพันธ์

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายของการวิจัย เพื่อ 1) ศึกษาประสิทธิผล โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนและปัจจัยเชิงสาเหตุที่นำมาศึกษา 2) ตรวจสอบโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผล โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนที่พัฒนาขึ้น กับข้อมูลเชิงประจักษ์ และ 3) หาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผล โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน การดำเนินการวิจัยแบ่งออกเป็น 3 ระยะ ประกอบด้วย ระยะที่ 1 สร้างโมเดลสมมติฐาน โดยผู้วิจัยศึกษาวิเคราะห์เอกสาร ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง จากแหล่งข้อมูล เอกสาร ตำรา วารสาร บทความ งานวิจัยและแหล่งข้อมูลต่าง ๆ จากนั้นศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ระยะที่ 2 การตรวจสอบความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยผู้วิจัยได้กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 794 โรงเรียน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 433 โรงเรียน โดยใช้กฎที่ว่าอัตราส่วนระหว่างหน่วยตัวอย่างและจำนวนประชากร ควรจะเป็น 20 ต่อ 1 (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2548, หน้า 53) ซึ่งผู้ให้ข้อมูลแต่ละโรงเรียน มี 2 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 1 คน และครูผู้สอน จำนวน 1 คน ดังนั้นผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 866 คน การสุ่มโรงเรียนเป็นการสุ่มตัวอย่างในการวิจัยใช้การสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) จากนั้นผู้วิจัยได้สร้างและพัฒนาเครื่องมือวิจัย โดยสร้างแบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) โดยสร้างข้อคำถามขึ้นจากนิยามของตัวแปร

จากนั้นทำการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (content validity) โดยทำการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างข้อความของแบบสอบถามกับนิยามเชิงปฏิบัติการโดยผู้เชี่ยวชาญ และนำผลการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างข้อความของแบบสอบถามกับนิยามเชิงปฏิบัติการจากผู้เชี่ยวชาญมาวิเคราะห์คะแนนความสอดคล้องโดยกำหนดเกณฑ์สำหรับค่าเฉลี่ย (\bar{X}) มีการแปลความหมาย ดังนี้ 1 เห็นด้วยน้อยที่สุด 2 เห็นด้วยน้อย 3 เห็นด้วยปานกลาง 4 เห็นด้วยมาก และ 5 เห็นด้วยมากที่สุด จากนั้นนำผลการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างข้อความกับนิยามเชิงปฏิบัติการจากผู้เชี่ยวชาญเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อพิจารณาความถูกต้องเหมาะสม ผู้วิจัยได้ทำการการตรวจสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (reliability) โดยดำเนินการ นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มผู้ให้ข้อมูลในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำนวน 24 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูลโรงเรียนละ 2 คน ประกอบด้วยผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 1 คน และครูผู้สอนจำนวน 1 คน รวมกลุ่มผู้ให้ข้อมูลในโรงเรียนที่เป็นกลุ่มทดลองใช้เครื่องมือ จำนวน 48 คน จากนั้นวิเคราะห์ค่าคุณภาพของแบบสอบถามด้วยข้อคำถามที่มีอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.23 ขึ้นไป ไว้ใช้แล้วคำนวณหาความเชื่อมั่นโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha coefficient) ตามวิธีการของครอนบาค (บุญเขต ภิญโญอนันตพงษ์, 2545, หน้า 39) มาใช้เก็บข้อมูลจริง การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงประจักษ์โดยขอหนังสือความร่วมมือในการเก็บข้อมูลจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ เพื่อขออนุญาตและขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม จากนั้นผู้วิจัยส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม พร้อมส่งแบบสอบถามถึงสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยทางไปรษณีย์ พร้อมทั้งแนบซองติดแสตมป์เพื่อให้ตอบแบบสอบถามกลับคืนมาทางไปรษณีย์ และนำแบบสอบถามที่สมบูรณ์มาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์กำหนดเพื่อทำการวิเคราะห์ การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความเบ้ และความโด่งรายตัวของข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป จากนั้น ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์เชิงยืนยัน โดยทำการพิจารณาข้อมูลการวิจัยจึงใช้สถิติขั้นสูง คือ การวิเคราะห์เชิงยืนยัน การวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (SEM) และการวิเคราะห์ ตัวแบบเชิงเส้นโดยใช้สถิติ ไค-สแควร์ (chi-square) โดยใช้โปรแกรม SPSS และโปรแกรมสำเร็จรูป LISRELL ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณโดยสถิติขั้นสูงเพื่อตรวจสอบว่าตัวแปร

องค์ประกอบของตัวแปร และเส้นทางอิทธิพลของตัวแปรต่าง ๆ มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ระยะเวลาที่ 3 การหาแนวทางพัฒนาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยประมวลข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (SEM) และการวิเคราะห์ตัวแบบเชิงเส้น โดยใช้สถิติไค-สแควร์ (chi-square) นำปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษามาจัดทำแบบสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เพื่อหาแนวทางพัฒนาและเตรียมงานเพื่อศึกษาข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญ เพื่อนำผลการดำเนินการของระยะเวลาที่ 3 จะทำให้ได้แนวทางพัฒนาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

สรุปผลการวิจัย

การศึกษาวิจัย เรื่อง โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สามารถสรุปผลการวิจัยตามความมุ่งหมายได้ดังนี้

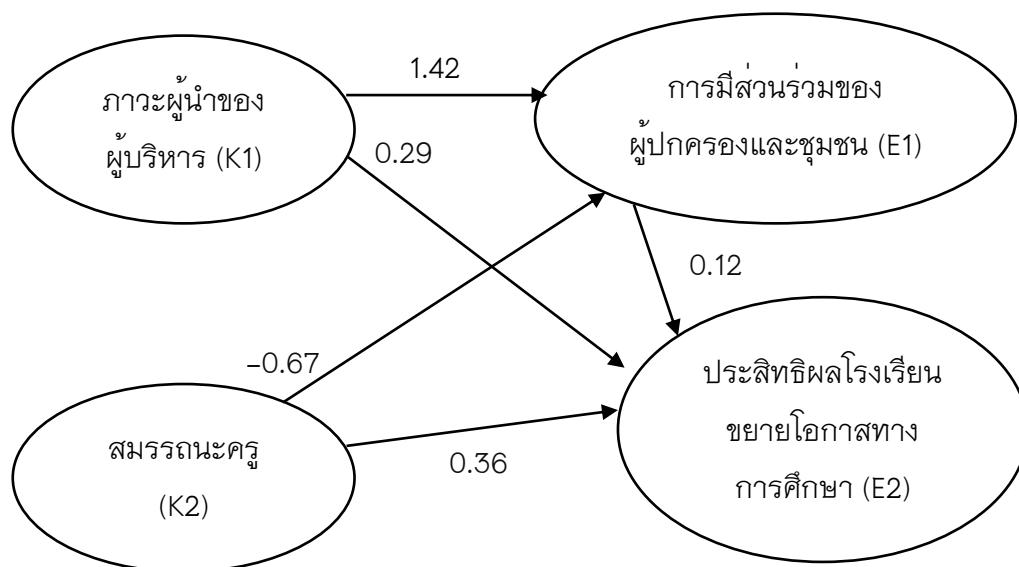
1. ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาซึ่งเป็นตัวแปรที่เป็นผลลัพธ์ ประกอบด้วย 4 ตัวแปรสังเกตได้ ได้แก่ ความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียนและความพึงพอใจในการทำงานของครู มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกตัว

ตัวแปรแฝงภายนอก ภาวะผู้นำของผู้บริหาร ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 4 ตัวแปร ได้แก่ แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ การมีวิสัยทัศน์ การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน คุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร และตัวแปรแฝงภายนอก สมรรถนะครู ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัวแปร ได้แก่ การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้และการพัฒนาผู้เรียน และตัวแปรแฝงภายในที่เป็นตัวแปรคั่นกลางการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน ซึ่งประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัวแปร ได้แก่ การมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้านและที่โรงเรียน การที่ชุมชนส่งผู้มีความรู้ความสามารถเข้ามาร่วมเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ และการเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน ตัวแปรแฝงภายในที่เป็นผลลัพธ์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกตัวเช่นกัน

2. ผลการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนระหว่างโมเดลตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างตามสมมติฐานการวิจัยหลังจากปรับแก้ พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าสถิติวัดความกลมกลืนของรูปแบบ คือ ค่าไค-สแควร์ (Chi-square) เท่ากับ 70.96 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 66 ค่าความน่าจะเป็น (p-value) เท่ากับ 0.316 ค่าไค-สแควร์สัมพันธ์ (χ^2/df) เท่ากับ 0.27 มีค่าน้อยกว่า 2.00 ค่า GFI เท่ากับ 0.99 ค่า AGFI เท่ากับ 0.98 ค่า RMSEA เท่ากับ 0.01 ค่า CN เท่ากับ 1166.725 ค่า CFI เท่ากับ 1.00 และค่า RMR เท่ากับ 0.01

เมื่อพิจารณาเส้นอิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อม พบว่า ภาวะผู้นำของผู้บริหาร มีอิทธิพลทางตรง 0.29 ต่อตัวแปรประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อตัวแปรประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยผ่านทางตัวแปรการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน เท่ากับ 0.17 ตัวแปรแฝงภายนอกสมรรถนะครู มีอิทธิพลทางตรง 0.36 ต่อตัวแปรประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อตัวแปรประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยผ่านทางตัวแปรการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน เท่ากับ -0.08 ตัวแปรแฝงภายในการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน มีอิทธิพลทางตรง 0.12 ต่อตัวแปรประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยผู้วิจัยได้พบว่า ตัวแปรแฝงทุกตัวมีอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

เมื่อพิจารณาอิทธิพลรวมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาพรวม พบว่า ภาวะผู้นำของผู้บริหาร มีค่าอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.46 รองลงมา คือ สมรรถนะครู มีค่าอิทธิพลรวมสูงสุด มีค่าเท่ากับ 0.28 ส่วนการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน มีค่าอิทธิพลรวมน้อยสุด เท่ากับ 0.12 ตามลำดับ ดังภาพประกอบ 23



ภาพประกอบ 23 อิทธิพลรวมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

3. แนวทางการพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยผู้เชี่ยวชาญจากการดำเนินการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) มีดังนี้

3.1 แนวทางในการพัฒนาปัจจัยภาวะผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ได้แก่ 1) ผู้บริหารโรงเรียนที่มีภาวะผู้นำ มีวิสัยทัศน์ที่ชัดเจนจะสร้างแรงจูงใจแก่ครูและบุคลากรในการปฏิบัติงานเพื่อให้โรงเรียนเกิดประสิทธิผล โดยผู้บริหารมีการสนับสนุนครู 2) การที่ผู้บริหารให้ครูเกิดความสุขจากการทำงาน ให้โอกาสครูได้เข้ารับการฝึกอบรม 3) ผู้บริหารโรงเรียนต้องมีความเข้าใจในครูและนักเรียน เนื่องจากโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับปฐมวัยถึงมัธยมศึกษา ซึ่งจะทำให้ให้นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 - 6 เกิดการเลียนแบบพฤติกรรมรุ่นพี่ระดับมัธยมศึกษาซึ่งเป็นพฤติกรรมที่ไม่เป็นไปตามวัยของตนเอง 4) ผู้บริหารจึงต้องมีทักษะในการบริหาร 5) ผู้บริหารใช้คุณธรรมจริยธรรมในการบริหาร และ 6) มีการให้ขวัญและกำลังใจแก่ครูเป็นอย่างมาก

3.2 แนวทางในการพัฒนาปัจจัยสมรรถนะครูที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา เนื่องจากครูคือตัวแปรสำคัญที่ก่อให้เกิดคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียนซึ่งก่อให้เกิดประสิทธิผลโรงเรียน จึงควรให้ความสำคัญกับครูและพัฒนาที่ครูเป็นหลัก การพัฒนาครู ประกอบด้วย 1) Knowledge คือ ความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนไม่ว่าจะเป็นเนื้อหาวิชาที่ตรงหรือไม่ตรงกับวิชาเอกของครู ครูต้องมีความรู้และความสามารถที่หลากหลาย ทั้งนี้ เนื่องจากในบริบทของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาครูมักจะได้รับหน้าที่ในการสอนไม่ตรงกับวิชาเอก เนื่องจากการขาดแคลนครู ครูไม่ครบวิชาเอกในโรงเรียน ครูควรรู้เทคนิคทางวิชาการเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ จากนั้นครูควรมีการทำผลงานทางวิชาการเพื่อสะท้อนผลการปฏิบัติงาน 2) Skill ทักษะ คือ ครูปฏิบัติหน้าที่จนเกิดความเชี่ยวชาญ ครูมีการจัดการเรียนการสอนผ่านเทคโนโลยีฐานสมรรถนะ (Competency Based) มีเทคนิคในการจัดการเรียนการสอน ครูมีภาวะผู้นำ สามารถจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการได้ ครูจัดการเรียนการสอนทั้งทักษะชีวิตและทักษะอาชีพ 3) Attitude มีจิตวิญญาณครู เกิดความรักและศรัทธาในวิชาชีพ ปฏิบัติงานด้วยความเต็มใจ เต็มเวลา เต็มความสามารถที่มีเข้าใจในเนื้อหา ตลอดจนเข้าใจในความแตกต่างของผู้เรียน

3.3 แนวทางในการพัฒนาปัจจัยการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ได้แก่ 1) ผู้ปกครองและชุมชนหลักต้นโรงเรียนให้เกิดประสิทธิผลโดยมีการระดมทุนทรัพย์ เช่น การจัดกิจกรรมการกุศลเพื่อโรงเรียน ผ้าป่าเพื่อการศึกษา เพื่อให้ได้มาซึ่งวัสดุ อุปกรณ์ ตลอดจนอาคารสถานที่ที่โรงเรียนขาดแคลน 2) ชุมชนมีการส่งปราชญ์ชาวบ้านเพื่อมาถ่ายทอดภูมิปัญญาท้องถิ่นแก่นักเรียน หรือบางชุมชนมีชาวต่างชาติเข้ามาอาศัยอยู่ โดยการสมรสกับคนในชุมชน โรงเรียนได้มีการเชิญวิทยากรต่างชาติเพื่อมาสอนภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวัน ซึ่งการที่ผู้ปกครองและชุมชนจะเข้ามามีส่วนร่วมกับโรงเรียนได้นั้นเกิดจากผู้บริหารและครูขอความร่วมมือไปยังผู้ปกครองและชุมชน โดยอาศัยการประชาสัมพันธ์

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการศึกษาวิจัย เรื่อง โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน สามารถนำผลมาอภิปรายผลตามวิจัยความมุ่งหมายของการวิจัยได้ดังนี้

1. ผลการศึกษาประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน และปัจจัยเชิงสาเหตุที่นำมาศึกษา ประกอบด้วย ตัวแปรต่าง ๆ ดังนี้

1.1 ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่เป็นเช่นนี้เนื่องจากการที่โรงเรียนมีบุคลากรที่มีคุณภาพ คือ ครูที่มีความสามารถในการพัฒนานักเรียนซึ่งเป็นฟันเฟืองหลักในการขับเคลื่อนผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ ซึ่งคือการทำให้นักเรียนนำความรู้ที่ได้จากการเกิดการเรียนรู้ จากถ่ายทอด จากครูแบบบูรณาการสั่งสมประสบการณ์กับทักษะ ได้แก่ ทักษะด้านการเรียนรู้ นวัตกรรมสารสนเทศ สื่อและเทคโนโลยี ทักษะชีวิต ทักษะอาชีพ เพื่อการดำรงชีวิตในศตวรรษที่ 21 โดยนักเรียนสามารถปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ตามมาตรฐานตัวชี้วัดรายปี มีผลทดสอบตามมาตรฐานหลักสูตรแกนกลางผลการเรียนไม่ต่ำกว่า 3.00 มีผลการทดสอบระดับเขตพื้นที่การศึกษา คะแนนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าระดับเขตพื้นที่การศึกษา และมีผลการทดสอบระดับชาติไม่ต่ำกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยระดับชาติ โดยผลลัพธ์ดังกล่าว เกิดขึ้นจากครูมีความตั้งใจและสามารถพัฒนานักเรียนได้อย่างต่อเนื่อง ทั้งด้านทักษะ ความรู้ ความสามารถ คุณธรรม จริยธรรม ตลอดจนจนนักเรียนเกิดความคิดสร้างสรรค์มีเจตคติที่ดีต่อสิ่งต่าง ๆ รอบตัว และประพฤติตนได้อย่างเหมาะสม โดยการพัฒนาที่นักเรียนครูต้องนำความสามารถในการใช้สื่อเทคโนโลยีและนวัตกรรมมาช่วยในการพัฒนา ตลอดจนอาศัยปัจจัยนำเข้าและปัจจัยด้านกระบวนการ โดยโรงเรียนอาศัยผลลัพธ์ของการผลิตคือนักเรียนที่มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์เป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ปกครองและชุมชน ซึ่งแสดงออกมาในลักษณะของการที่นักเรียนมีพฤติกรรมเชิงบวก มีค่านิยมที่พึงประสงค์ มีคุณภาพ มีความรู้ มีทักษะการสื่อสาร มีทักษะการแก้ปัญหา ตลอดจนมีความสามารถในด้านต่าง ๆ ทั้งนี้ การผลิตนักเรียนที่มีคุณภาพนั้นเกิดจากความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครู ซึ่งได้มาจากแรงจูงใจ ตลอดจนขวัญและกำลังใจใน

การปฏิบัติงาน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ชีระนัน พิรุณสุนทร (2561, หน้า 213) พบว่า ประสิทธิภาพของโรงเรียน ซึ่งประกอบด้วยตัวแปร ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียน และความพึงพอใจของครู ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับ ภาณุพงษ์ คำภุษา (2562, หน้า 220) พบว่า ประสิทธิภาพของโรงเรียน ขยายโอกาสทางการศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน

1.2 ผลการศึกษาตัวแปรเชิงสาเหตุทั้งตัวแปรแฝงภายนอกและตัวแปรคั่นกลาง ได้แก่ ภาวะผู้นำของผู้บริหาร สมรรถนะครู การมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง และชุมชน ซึ่งทั้ง 3 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก สามารถนำมาอธิบายได้ ดังนี้

1.2.1 ตัวแปรภาวะผู้นำของผู้บริหาร ซึ่งเป็นตัวแปรแฝงภายนอก มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้เนื่องจากการที่ผู้บริหารโรงเรียนปฏิบัติงาน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์โดยอาศัยความรู้ ทักษะ ประสิทธิภาพทั้งภายในและภายนอก ได้แก่ แรงจูงใจในการเป็นผู้นำของผู้บริหารที่มีการสร้างความต้องการเป็นผู้นำ เกิดแรงขับในตนเอง และแสดงออกโดยการตั้งใจปฏิบัติงานในหน้าที่ของตน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของโรงเรียน โดยมีการนำภาวะผู้นำมาใช้ในการนำบุคลากร ในโรงเรียนมีการสร้างวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน กำหนดกรอบแนวคิด ทิศทาง วางแผน ปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ มุ่งเน้นผลสำเร็จ สร้างแรงจูงใจแก่บุคลากร นอกจากนี้ ผู้บริหารต้องมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน เข้าใจในบริบทแวดล้อมของ โรงเรียน มีคุณลักษณะ มีมนุษยสัมพันธ์ สามารถสร้างความเชื่อมั่นให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ในการจัดการศึกษา มีทักษะการสื่อสาร การคิด วิเคราะห์ มีปฏิภาณไหวพริบ ตลอดจนมีคุณธรรมจริยธรรม สามารถทำให้ผู้ปกครองและชุมชนเกิดความพึงพอใจ ในการบริหารจัดการ สอดคล้องกับ ชำนาญ คำปัญญาสินไธย (2559, หน้า 547) กล่าวว่า ผู้บริหารโรงเรียนจะบริหารประสบผลสำเร็จเกิดจากการมีวิสัยทัศน์และสามารถถ่ายทอดไปยังบุคลากร สามารถควบคุมอารมณ์ในสถานการณ์วิกฤตได้ เป็นผู้ที่มีคุณธรรม จริยธรรม มีความเฉลียวฉลาด มีสมรรถภาพ ความตั้งใจ ความเชื่อมั่นในตนเอง ความแน่วแน่ในอุดมการณ์และแสดงความมั่นใจ สร้างความเป็นหนึ่ง เดียวกัน สอดคล้องกับ Maghroori and Rolland (1997, อ้างถึงใน พิชิต โกพล, 2559, หน้า 298) เสนอว่า กระบวนการในการกำหนดทิศทางของสถานศึกษาและแรงบันดาลใจ เพื่อสร้างและนำไปปฏิบัติเกี่ยวข้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจและกลยุทธ์ เพื่อให้บรรลุ วัตถุประสงค์ของโรงเรียน

1.2.2 ตัวแปรสมรรถนะของครู ซึ่งเป็นตัวแปรแฝงภายนอก

มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้เนื่องจากครูมีความสามารถในการจัดการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพและมุ่งเน้นพัฒนาให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับนักเรียนในทุก ๆ ด้าน โดยที่ครูมีความรอบรู้แผนการศึกษาแห่งชาติ หลักสูตร เป้าหมายของหลักสูตร เนื้อหาวิชาที่สอน มีการจัดทำแผนการสอนสำหรับนักเรียนที่มีความสามารถแตกต่างกัน ครูรอบรู้สถานการณ์บ้านเมืองและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญต่อการจัดการศึกษา มีกลยุทธ์ กลวิธีในการจัดการทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน มีระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ส่งเสริมพัฒนาการทุกด้านของนักเรียน ไม่ว่าจะเป็นด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา สามารถสร้างแรงจูงใจในการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นกับนักเรียน สามารถสอนซ่อมเสริมพัฒนาการให้กับผู้เรียนที่มีความแตกต่าง บูรณาการการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน พัฒนาผลิตสื่อวัสดุ เครื่องมือ อุปกรณ์ และนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยสอน จัดสภาพแวดล้อม จัดมุมประสบการณ์ มีการวิเคราะห์ความก้าวหน้านักเรียน วัดผล ประเมินผลและสามารถสะท้อนผลการทำงานของตัวครูเอง สอดคล้องกับงานวิจัยของ รัชพล จอมไตรคุป (2563, หน้า 238) พบว่าการจัดกระบวนการเรียนรู้ซึ่งประกอบด้วย การประเมินทักษะการเรียนรู้ มาตรฐานการเรียนรู้ หลักสูตรและวิธีการสอน ตลอดจนการพัฒนางานอาชีพและแหล่งเรียนรู้เป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิผลของโรงเรียน เพราะตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 5 ตัวแปรนั้นจะเป็นสิ่งที่ทำให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ อย่างแท้จริง เมื่อเกิดการเรียนรู้ที่แน่นเด็กเป็นศูนย์กลางแล้วนักเรียนสามารถนำไปประพฤติปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมอันจะทำให้ตนเองสามารถปรับตัวและแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นได้ มีศักยภาพในการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเกิดสมรรถนะที่สำคัญต่อการเรียนรู้ และมีความพึงพอใจในการดำเนินชีวิตอย่างปกติสุข ซึ่งสอดคล้องกับสำนักแผนและประกันคุณภาพการศึกษา (2558, หน้า 3 - 5) กล่าวว่า การจัดการเรียนรู้เป็นกระบวนการของการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมบุคคลจากการฝึกอบรมและประสบการณ์ที่เกิดขึ้นที่แต่ละบุคคลได้รับมาอาจสังเกตได้โดยตรงหรือทางอ้อมโดยใช้เครื่องมือในการสังเกตหรือการตรวจสอบ ซึ่งเป็นผลของการเรียนรู้อันจะทำให้พฤติกรรมของบุคคลเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีและเป็นลักษณะที่ค่อนข้างถาวรและติดตัวไป โดยพฤติกรรมเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นอย่างค่อยเป็นค่อยไป

1.2.3 ตัวแปรการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน ซึ่งเป็นตัวแปรคั่นกลาง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้เนื่องจากโรงเรียนกับชุมชนจะพัฒนาได้ต้องการจากการถ้อยที่ถ้อยอาศัย แบบน้ำพึ่งเรือเสือพึ่งป่า หากโรงเรียนให้ความสำคัญกับชุมชนและชุมชนให้ความสำคัญกับโรงเรียน จะเกิดการพัฒนาร่วมกัน โดยโรงเรียนสร้างความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกับชุมชน สร้างความรักใคร่หวงแหนให้เกิดขึ้นร่วมกัน โรงเรียนมีการทำการประชาสัมพันธ์กิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับชุมชนไปยังผู้ปกครอง ชุมชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการศึกษา มีการแต่งตั้งและประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาเพื่อกำหนดความต้องการในการพัฒนาโรงเรียนร่วมกัน มีการประชุมผู้ปกครองอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง โดยมีการเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาโดยส่งวิทยากรหรือปราชญ์ชาวบ้านเข้ามาช่วยในการถ่ายทอดภูมิปัญญาท้องถิ่น เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญ ตลอดจนขอความอนุเคราะห์ในการสนับสนุนทรัพยากร เพื่อจัดซื้อจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ที่จำเป็นและเกิดประโยชน์ต่อการจัดการศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เนาวรัตน์ ศิริเมธางกูร (2562, หน้า 249) ซึ่งพบว่า ตัวแปรแฝงภายในการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน ประกอบด้วย 4 ตัวแปรสังเกตได้ คือ ความรักความผูกพันที่มีต่อโรงเรียน การมีส่วนร่วมในการกระจายอำนาจ ความไว้วางใจซึ่งกันและกัน การมีจุดมุ่งหมายและวัตถุประสงค์ร่วมกัน การบริหารแบบมีส่วนร่วมเป็นการบริหารที่เปิดโอกาสให้บุคคลผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมคิดตัดสินใจ ร่วมวางแผน ร่วมทำงาน จึงก่อให้เกิดความรู้สึกผูกพัน ผูกมัดและตกลงใจร่วมกันในการบริหารโรงเรียน เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย และยังสอดคล้องกับ ประจักษ์ เข้มไคร (2559, หน้า 317) พบว่า ความสัมพันธ์ของโรงเรียนกับชุมชน มีตัวบ่งชี้ที่มีค่าสัมประสิทธิ์สูงสุดคือ ผู้บริหารจัดกิจกรรมให้ชุมชนเยี่ยมโรงเรียนตามโอกาส มีค่าสัมประสิทธิ์ 0.49 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การที่โรงเรียนจัดกิจกรรมและมีการเปิดโอกาสให้ชุมชนเยี่ยมเยือน โรงเรียนจะเป็นแหล่งถ่ายทอดวัฒนธรรมและเตรียมสมาชิกของชุมชน เป็นแหล่งรวบรวมมรดกและการพัฒนาทางสังคม นำไปสู่การวิทยาการสังคมต่อไป

2. โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิง

ประจักษ์ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยผู้วิจัยขอแนะนำปัจจัยที่มีอิทธิพลจากสูงไปหาต่ำ มาอภิปรายผล ดังต่อไปนี้

2.1 สมรรถนะครู (K2) ส่งผลทางตรงและทางอ้อมต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) โดยผ่าน 2 เส้นทาง รวมทั้งสองเส้น ($0.36 + -0.80$) เท่ากับ 0.28 ได้แก่

เส้นทางที่ 1 ส่งผลทางตรงต่อทางตรงประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) มีค่าอิทธิพล เท่ากับ 0.36 เนื่องจากครูเป็นตัวแปรสำคัญในการขับเคลื่อนผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนตลอดจนผลสำเร็จที่จะเกิดขึ้นกับโรงเรียน โดยการนำความรู้ทักษะในการสอน ตลอดจนเทคนิคและวิธีการที่เหมาะสมมาปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอน การจัดทำหลักสูตรและแผนการสอนเพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และบริบทของโรงเรียน สอดคล้องกับ พิสิษฐ์ คงผดุง (2556, หน้า 162) พบว่า ภาวะผู้นำของครู มีอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพล 0.29 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สามารถอธิบายได้ว่า ความสำเร็จในการบริหารจัดการของโรงเรียนนั้นขึ้นอยู่กับครู ซึ่งครูจะเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่แสดงออกถึงความมุ่งมั่นในการปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงเพื่อให้ทันต่อการทำงานกับโลกในปัจจุบันที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

นอกจากนี้ สมรรถนะครู (K2) ส่งผลทางอ้อมต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) ในเส้นทางที่ 2 ผ่าน การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) ไป ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) มีค่าอิทธิพล (-0.67×0.12) เท่ากับ -0.08 เนื่องจาก นักเรียนใช้เวลาส่วนมากอยู่ในโรงเรียนมากกว่าการอยู่กับผู้ปกครอง การเกิดการเรียนรู้มักจะมาจากที่โรงเรียนเป็นสำคัญ เมื่อครูมีความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ในการสอน ได้รับการอบรมพัฒนาในเนื้อหาวิชาที่สอน มีการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ นำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน สามารถบูรณาการเนื้อหาวิชาการเข้าด้วยกันได้ จะเกิดผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ นักเรียนจะนำความรู้ที่ได้ไปบูรณาการ ด้านทักษะการเรียนรู้ นวัตกรรมสารสนเทศ สื่อเทคโนโลยี ทักษะชีวิตและทักษะอาชีพโดยเกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครูเท่านั้น สอดคล้องกับ กรรณิกา เพชรนุ้ย (2561, หน้า 44) บางส่วนพบว่า องค์ประกอบด้านพฤติกรรมการสอนของครูมีอิทธิพลหรือ

ส่งผลทางอ้อมต่อประสิทธิผลโรงเรียน โดยมีอิทธิพลหรือส่งผลทางอ้อมผ่านองค์ประกอบด้านพฤติกรรมกรรมการเรียนรู้ของนักเรียน

2.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) ส่งผลทางตรงและทางอ้อมต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) โดยผ่าน 2 เส้นทาง ได้แก่

เส้นทางที่ 1 ส่งผลทางตรงต่อทางตรงประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) มีค่าอิทธิพล เท่ากับ 0.29 เนื่องจาก ผู้บริหารคือผู้กำหนดวิสัยทัศน์ซึ่งเป็นจุดหมายปลายทางที่เชื่อมโยงกับภารกิจของโรงเรียนเพื่อให้โรงเรียนบรรลุวัตถุประสงค์ จึงต้องอาศัยแรงขับภายในตัวของผู้บริหาร ความตั้งใจในการปฏิบัติงาน การมีความรู้และทักษะในการบริหาร ตลอดจนการทำงานด้วยการยึดหลักคุณธรรมจริยธรรมจะนำพาซึ่งการไปสู่จุดมุ่งหมายของโรงเรียนที่ตั้งไว้ ซึ่งสอดคล้องกับ เนาวรัตน์ ศิริเมธางกูร (2562, หน้า 246) พบว่า ตัวแปรแฝงภายนอกภาวะผู้นำของผู้บริหารมีอิทธิพลโดยตรง (0.16)

เส้นทางที่ 2 ผ่านการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) ไปประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) มีค่าอิทธิพล (0.42×0.12) เท่ากับ 0.17 เนื่องจากผู้บริหารนำความรู้ทักษะในการบริหารมาใช้ในการขอความร่วมมือ ขอความช่วยเหลือจากชุมชน ทั้งในการระดมทุน ตลอดจนการขอความร่วมมือจากปราชญ์ชาวบ้านมาช่วยในการให้ความรู้แก่นักเรียน สอดคล้องกับ Yukl (2002, p. 128) ที่พบว่า คุณลักษณะผู้นำของผู้บริหารมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อประสิทธิผลของโรงเรียน

ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (K1) ส่งผลทางตรงและทางอ้อมต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E2) รวมทั้งสองเส้น $(0.29 + 0.17)$ เท่ากับ 0.46

2.3 การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน (E1) ส่งผลทางตรงประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (E1) มีค่าอิทธิพล เท่ากับ 0.12 เนื่องจากการให้ความสำคัญกับผู้ปกครองและชุมชน โดยการสร้างความรู้สึกถึงความเป็นเจ้าของโรงเรียนร่วมกัน โดยมีการประชาสัมพันธ์ให้รับทราบข่าวสารของโรงเรียน จัดกิจกรรมที่ให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วม ขอความคิดเห็นจากชุมชนในการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับชุมชน ขอความอนุเคราะห์วิทยากรท้องถิ่นหรือปราชญ์ชาวบ้านเข้ามาช่วยในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ จะทำให้ชุมชนเล็งเห็นถึงความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันระหว่าง

โรงเรียนและชุมชน การร่วมด้วยช่วยปฏิบัติจะเกิดขึ้น และส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน สอดคล้องกับ ภาณุพงษ์ คำภูษา (2562, หน้า 222) พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา คือ ปัจจัยด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม มีค่าอิทธิพลมากที่สุด เท่ากับ 0.39 ซึ่ง อธิบายไว้ว่า การบริหารแบบมีส่วนร่วมมีความสำคัญต่อการบริหารจัดการศึกษา โดยมีหลักการสำคัญที่มีส่วนในการสร้างบรรยากาศการทำงานแบบประชาธิปไตยเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นทำให้คนทำงานมีความภาคภูมิใจโดยธรรมชาติและการทำงานของคนย่อมสำเร็จได้ยาก จึงต้องอาศัยความร่วมมือร่วมใจกันในการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจและร่วมปฏิบัติงาน อันจะนำไปสู่การให้ความร่วมมือและพัฒนาองค์การไปสู่เป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 จากการศึกษาค้นคว้าเอกสารและศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญพบว่า สมรรถนะครู มีค่าอิทธิพลสูงสุดต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาดังนั้น ควรมุ่งเน้นในการพัฒนาครู โดยหยิบยกประกาศนโยบายและจุดเน้นของคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2566, ออนไลน์) ในจุดเน้นข้อ 5 ในตอนหนึ่งที่ว่าด้วย การจัดอบรมครูโดยใช้พื้นที่เป็นฐาน มาใช้ในการกำหนดนโยบายสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและลงสู่นโยบายระดับสถานศึกษา โดยโรงเรียนควรมีการให้ขวัญและกำลังใจครูในการปฏิบัติงาน สนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี ตลอดจนอาคาร สถานที่ ห้องเรียนพิเศษที่เหมาะสมและเกิดประโยชน์ต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีการส่งเสริมและให้โอกาสครูในการเข้ารับการอบรมในเนื้อหาวิชาที่สอน ตลอดจนให้โอกาสครูในการแสดงความคิดเห็นที่จะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อการพัฒนานักเรียนในมุมมองของผู้สอนและผู้ที่มีโอกาสได้ใกล้ชิดกับนักเรียน เพื่อให้ได้ครูจะได้นำเทคนิคและวิธีการสอนที่เหมาะสมกับนักเรียนมาปรับใช้กับนักเรียนที่มีความแตกต่างกันออกไป เพื่อให้เกิดประสิทธิผลต่อโรงเรียน

1.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารมีอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาและมีอิทธิพลทางอ้อมต่อโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนต้องมีภาวะผู้นำ โดยสร้างแรงจูงใจให้เกิดขึ้นกับตนเองในการปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่นตั้งใจ มุ่งสู่เป้าหมาย มีการกำหนดวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน กำหนดกรอบแนวคิด ทิศทาง กระบวนการทำงาน มีความรู้และทักษะในการบริหารงาน มีดุลยพินิจ มีคุณธรรมจริยธรรม มีมนุษยสัมพันธ์ มีการสร้างแรงจูงใจ ขวัญกำลังใจ และมีทักษะการสื่อสารที่ดี สามารถสื่อสารกับครู บุคลากร เพื่อให้เกิดการทำงานที่มีประสิทธิภาพ ตลอดจนสามารถสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ปกครองและชุมชนผ่านการสื่อสารและผลของงานที่เกิดขึ้น

1.3 การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนมีอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนและชุมชนมีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกัน หากผู้บริหารโรงเรียนและครูสามารถใช้ทักษะในการสื่อสารเพื่อประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนมองภาพโรงเรียนและชุมชนเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันได้ จะทำให้เกิดการเป็นเจ้าของร่วมกัน มีความรัก ความหวงแหน และพร้อมให้ความร่วมมือสนับสนุนในทุกกิจกรรมของโรงเรียนที่ได้ขอความอนุเคราะห์ไปยังชุมชนด้านทรัพยากร ในจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ ที่จำเป็นและเกิดประโยชน์ต่อการจัดการศึกษา

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

การวิจัยครั้งนี้เป็นการสร้างโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป มีดังนี้

2.1 ควรศึกษาประเด็นเดียวกันนี้ในประชากรกลุ่มอื่น ๆ เพื่อนำข้อค้นพบที่ได้มาเปรียบเทียบกับข้อค้นพบในการวิจัยครั้งนี้

2.2 ควรนำตัวแปรที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ไปพัฒนาโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาให้เกิดประสิทธิผลอย่างเป็นรูปธรรม

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กนกอร สมปราชญ์. (2560). *ภาวะผู้นำและภาวะผู้นำการเรียนรู้สำหรับผู้บริหาร*. (พิมพ์ครั้งที่ 2). ขอนแก่น : โรงพิมพ์คลังน่านาวิทยา.
- กระทรวงศึกษาธิการ, เลขาธิการสภาการศึกษา, สำนักงาน. (2560). *แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 – 2579*. กรุงเทพฯ : พริกหวานกราฟฟิค จำกัด. กรุงเทพฯ: โพลสตูดิโอ.
- กรุณา โธชาวี. (2560). *รูปแบบความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นของปัจจัยที่ส่งผลต่อสมรรถนะครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ*. วิทยานิพนธ์ ปริญญาโท. สกลนคร : มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2557). *การวิเคราะห์สมการโครงสร้าง (SEM) ด้วย AMOS* (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัดสามลดา.
- กาญจนา เกิดอ้าย. (2558). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการจัดการศึกษาโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาอำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่*. *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยพาร์อีสเทอร์น*, 8(2).
- กาญจนา มักเขียว. (2558). *ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้ปกครองในการส่งบุตรหลานเข้าศึกษาในโรงเรียนโสตศึกษาจังหวัดนนทบุรี เขตทวีวัฒนา กรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ บัณฑิต. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศิลปากร
- กรรณิกา เพชรน้อย. (2561). *การสังเคราะห์รูปแบบความสัมพันธ์เชิงเส้นขององค์ประกอบที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้*. วิทยานิพนธ์. ศศ.ด. สงขลา : มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.
- จุรีย์รัตน์ แควยหวา. (2557). *การพัฒนาการบริหารจัดการโรงเรียนขนาดเล็กโดยมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน*. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ฝ่ายวิจัยเพื่อท้องถิ่น. *จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย*, 29(2), 140 – 156.
- ฉลดา จันทสมบัติ. (2554) *การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการศึกษา*. มหาสารคาม : อภิชาติการพิมพ์.
- ไชยา ภาวะบุตร. (2555). *หลัก ทฤษฎี และปฏิบัติการบริหารการศึกษา*. สกลนคร : มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.

- ชำนาญ คำบุญโญสินโททัย. (2559). *ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหารสถานศึกษา*
โรงเรียนในฝัน : พหุกรณีศึกษา. วิทยานิพนธ์ ค.ด. สกลนคร :
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- ดลวรรณ พวงวิภาต. (2562). *องค์ประกอบสมรรถนะครูภาษาอังกฤษของโรงเรียน*
ประถมศึกษา. วิทยานิพนธ์ ปร.ด. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ทิพวรรณ ลำเนาแก้ว. (2560). *ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา*
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 2. วิทยานิพนธ์ ค.ม. สระบุรี :
มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์.
- ฉัญญลักษณ์ เวชกามา. (2562). *รูปแบบการพัฒนสมรรถนะครูด้านการสอน*
ภาษาอังกฤษของโรงเรียนประถมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง.
วิทยานิพนธ์ ปร.ด. บุรีรัมย์ : มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- ฉัญวิทย์ ศรีจันทร์. (2559). *การวิเคราะห์องค์ประกอบคุณลักษณะภาวะผู้นำ*
ในศตวรรษที่ 21 ของกรรมการองค์การนิสิตนักศึกษา. *วารสารวิธีวิทยาการวิจัย*
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 29(2), 140 – 156.
- ธีระ รุญเจริญ. (2547). *การบริหารเพื่อการปฏิรูปการเรียนรู้*. กรุงเทพฯ : ข้าวฟ่าง จำกัด.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2545). *ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น (LISREL) สถิติการวิเคราะห์*
สำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์และพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ :
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- นัยน์พร แก้วจีราสิน. (2561). *ภาวะผู้นำเชิงสร้างสรรค์กับคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน*
ขยายโอกาสทางการศึกษาในจังหวัดนครปฐม. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม. กรุงเทพฯ :
มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- เนาวรัตน์ ศิริเมธางกูร. (2562). *โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุประสิทธิผลโรงเรียน*
ประถมศึกษาขนาดเล็ก สังกัดคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน.
วิทยานิพนธ์ ค.ด. สกลนคร : มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- บุญเลิศ จันดีนุพาบ. (2559). *การพัฒนาหลักสูตรอิงมาตรฐานด้วยกระบวนการออกแบบ*
ย้อนกลับ รายวิชาเสริมสมรรถภาพในการจัดการเรียนการสอนคณิตศาสตร์
สำหรับนักศึกษาครู ปีที่ 3 วิทยาลัยครูสระหว้านะเขต สาธารณรัฐประชาธิปไตย
ประชาชนลาว. วิทยานิพนธ์ ปร.ด. สกลนคร : มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.

- บุญยาพร สันทนา. (2565). การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในการบริหารจัดการศึกษา ด้านวิชาการของโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาราชบุรีเขต 2. มหาวิทยาลัยรามคำแหง. *บทความวิจัย Journal of Roi Kaensarn Academi*, 7(8).
- ประจักษ์ เข้มไคร. (2559). การพัฒนาตัวบ่งชี้ความไว้วางใจต่อผู้บริหารโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ. *วิทยานิพนธ์* ปร.ด. สกลนคร: มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- ปราณปรียา คำขาว. (2560). การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชนในการบริหารงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนโรงเรียนมอญวิทยา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาเชียงราย เขต 1. *วิทยานิพนธ์* ค.ม. เชียงราย : มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย.
- พรชัย เจตมาณ และคณะ. (2560). *ศตวรรษที่ 21 : การบริหารจัดการองค์กรและ ทรัพยากร มนุษย์กับประเทศไทยยุค 4.0*. กรุงเทพฯ : สุทรไพศาลปิวดอร์.
- พรทิพย์ นवलแก้ว. (2560). รูปแบบการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาที่มี ประสิทธิภาพในจังหวัดสระแก้ว. *วิทยานิพนธ์* ปร.ด. ปทุมธานี : มหาวิทยาลัย ปทุมธานี.
- พัชรินทร์ โคตรสมบัติ. (2558). การพัฒนาแนวทางการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ขยายโอกาสทางการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา มหาสารคาม. *วิทยานิพนธ์* กศ.ม. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- พิชญ์ภัชกัญจน์ ปานเผือก. (2560). ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษา : ศึกษาเฉพาะกรณี นักเรียนในโรงเรียนขยายโอกาส สังกัดสำนักงานเขตภาษีเจริญ กรุงเทพมหานคร. *วิทยานิพนธ์* ร.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- พิชิต โกพล. (2559). การพัฒนาตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำเชิงกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษา ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. *วิทยานิพนธ์* ปร.ด. สกลนคร : มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.

- พิสิษฐ์ คงผดุง. (2556). *รูปแบบความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ*. วิทยานิพนธ์ ปร.ด.อุดรธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี.
- พุทธิภาคย์ รักซ้อน. (2558). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการบริหารงานวิชาการของครูในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1*. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- พูนสุข อุดม. (2556). *การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงสาเหตุและผลกระทบต่อการพัฒนาสมรรถนะของครูในภาคใต้ตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพด้านกระบวนการพัฒนาการจัดการเรียนรู้*. วิทยานิพนธ์ ปร.ด. สงขลา : มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- เพ็ญจันทร์ เอียวसानุรักษ์. (2559). *ความสำเร็จในการบริหารแบบมีส่วนร่วมของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานบนฐานของปัจจัยเชิงปรากฏการณ์*. วิทยานิพนธ์ ปร.ด. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ภาณุพงษ์ คำภูษา. (2562). *รูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้างปัจจัยทางการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการบริหารงานของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน*. วิทยานิพนธ์ ค.ด. สกลนคร : มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- พัทธโรจน์ กมลโรจน์สิริ. (2557). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนเอกชนในประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์ ศษ.ด. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- มารุต ทรรคณากรกุล. (2560). *ปัจจัยเชิงสาเหตุของการนิเทศที่มีอิทธิพลต่อสมรรถนะครูที่สอนในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในโครงการโรงเรียนประชารัฐ*. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ยุกตนันท์ หวานจำ. (2555). *การบริหารสถานศึกษากับประสิทธิผลของโรงเรียนในอำเภอดงหลวง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปทุมธานี เขต 1*. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. ปทุมธานี : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- รัชพล จอมไตรคูป. (2563). *โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยคัดสรรที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ*. วิทยานิพนธ์ ปร.ด. สกลนคร : มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2560). *รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย*.

- รุจิรา พันธุ์ศรี. (2560). *ประสิทธิผลของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา เขต 2. วิทยานิพนธ์ ค.ม. พระนครศรีอยุธยา: มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.*
- วรลักษณ์ จันทน์ผา. (2558). *รูปแบบการบริหารสถานศึกษาแบบมีส่วนร่วมของ คณะกรรมการสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. วิทยานิพนธ์. ปร.ด. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัย.*
- วิเชียร วาฬัดไทย. (2560). *ปัจจัยเชิงพหุระดับที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน ประถมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์ ปร.ด. บุรีรัมย์ : มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.*
- วิไลลักษณ์ โภคาพานิชย์. (2562). *โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุปัจจัยที่ส่งผลต่อ ประสิทธิผลการบริหารจัดการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์ ค.ด. สกลนคร: มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.*
- วิไลพร เขี่ยมท่าไม้. (2554). *สมรรถนะของข้าราชการครูระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นใน กลุ่ม 8 สารการเรีนรู้ โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 1. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.*
- วิสุทธิ เวียงสมุทร. (2558). *โครงการพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน ในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนในโรงเรียนขนาดเล็ก: กรณีโรงเรียนบ้านด่านเจริญ ท่ากอทิวทยาสรรค์ ตำบลเก่าย่ำดี อำเภอแก้งคร้อ จังหวัดชัยภูมิ: รายงานวิจัย เพื่อท้องถิ่นฉบับสมบูรณ์. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม.*
- สกุลลักษณ์ เหล่าบุรี. (2555). *ประสิทธิผลของนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษา ศึกษา เฉพาะกรณี โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในอำเภอนาจะหลวย จังหวัด อุบลราชธานี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต 5. วิทยานิพนธ์ ปร.ม. อุบลราชธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.*
- สัมฤทธิ์ กางเพ็ง. (2555). *ปัจจัยทางการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน: การพัฒนาและการตรวจสอบความตรงของตัวแบบ. วิทยานิพนธ์ ศษ.ด. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.*

- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2553). *คู่มือประเมินสมรรถนะครู (ฉบับปรับปรุง)*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2559). *แนวทางการพัฒนาโรงเรียนเพื่อก้าวสู่การเป็นโรงเรียนในฝันที่สมบูรณ์แบบ*. กรุงเทพฯ : กระทรวงศึกษาธิการ
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2566). เข้าถึงได้จาก www.obec.go.th/about/นโยบายสพฐ-ปีงบประมาณ-พ-ศ-2566.
- สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา สำนักมาตรฐานวิชาชีพ. (2558). *การดำเนินงานการรับรองปริญญาและประกาศนียบัตรทางการศึกษาเพื่อการประกอบวิชาชีพ*. (กรุงเทพฯ : สำนักมาตรฐานวิชาชีพ, สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา)
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2558). *สมรรถนะครูและแนวทางการพัฒนาครูในสังคมที่เปลี่ยนแปลง* (กรุงเทพฯ: สกศ, 2551), 24 – 25.
- สุคนธา ชินศิริ. (2562). *การวิเคราะห์องค์ประกอบสมรรถนะครูโรงเรียนประถมศึกษา ในภาคตะวันออก สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน*. วิทยานิพนธ์ กษ.ด. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สุภมาศ อังศ์โชติ, สมถวิล วิจิตรวรรณ และ รัชณีกุล ภิญโญภาณุวัฒน์. (2557). *สถิติวิเคราะห์ สำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์และพฤติกรรมศาสตร์ : เทคนิคการใช้โปรแกรม LISREL*. (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ: เจริญดีมั่นคงการพิมพ์.
- สุมิตรา ปินทสุตร. (2562). *ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองบัวรี เขต 2. วารสารการวิจัยการบริหารการศึกษา*. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา, 9 (1)
- สุรจิตย์ ผิวงาม. (2558). *ภาวะผู้นำที่มีประสิทธิผลของผู้บริหารโรงเรียนดีเด่น*. *Journal of Education KHON KHAEN UNIVERSITY*, 38(4), 168 – 176.
- สุวิมล ว่องวาณิช. (2554). *การสังเคราะห์งานวิจัยด้านการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา เพื่อการพัฒนาครูตามแนวทางการปฏิรูปการศึกษา*. การประชุมทางวิชาการ การวิจัยทางการศึกษาระดับชาติ ครั้งที่ 14 “วิจัยทางการศึกษา พลังพัฒนาประเทศ อย่างยั่งยืน” โดย สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา.
- ศุภกร อินทร์คาล้า. (2556). *ทักษะภาวะผู้นำของผู้บริหารกับประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดเทศบาล กลุ่มการศึกษาท้องถิ่นที่ 1*. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศิลปากร.

- อมรา เมฆฉาย. (2559) พฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารกับประสิทธิผลของโรงเรียนในสังกัด กรุงเทพมหานคร กลุ่มกรุงเทพใต้. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- อนุสิทธิ์ นามโยธา. (2555). การพัฒนารูปแบบความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นของสมรรถนะผู้บริหารสถานศึกษาที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน. วิทยานิพนธ์ ปร.ด. สกลนคร : มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- อภิสิทธิ์ บุญญา. (2553) การมีส่วนร่วมของชุมชนในโรงเรียนดีเด่นขนาดเล็ก : การศึกษาเพื่อสร้างทฤษฎีฐานราก. วิทยานิพนธ์ ศษ.ด. ขอนแก่น : มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- อศิราภรณ์ วรรณรัตน์. (2556). ปัจจัยทางการบริหารที่ส่งผลต่อความมีประสิทธิภาพของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครราชสีมา เขต 6. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- Andrew Leigh, Michael Maynard. (2012). *LEADING THE WAY*. (ศิริพร วุฒิกุล. แปล). Barnes, Rhoda Ann. (1995, April). *African Parents' Involvement in their Children's Schooling*. Dissertation Abstract International. 55 (10): 3152–A.
- Bass B., & Avolio, B. Introduction. (1994). In B.M. Bass., B.J. Avolio (Eds). *Improving Organizational Effectiveness through transformational leadership*. (pp. 1 – 9). Thousand Oaks, CA : Sage Publication.
- Bennis, W. & Nanus, B. (1985). *Leaders: The Strategies for Talking Charge*. New York: Harper & Row.
- Cameron, K.S., & Whetten, D.A. (1996). *Organizational Effectiveness and Quality: The Second Generation*. Higher Education Handbook of Theory and Research.
- Grisay A. & Mahlek L. (1991). *The Quality of Education in Developing Countries. A Review of Some Research Studies and Policy Documents*. UNESCO: IIEP.
- Hair, J., Black, W., Babin, B., Anderson, R. and Tatham, R. (2006) *Multivariate Data Analysis*. 6th Edition, Pearson Prentice Hall, Upper Saddle River.
- Hoy, W.K, & Miskel, C.G. . (2005). *Educational Administration : Theory, Research and Practice*. (7th ed). New York: McGraw–Hill.

- Hoy, W.K., & Miskel, C.G. (2001). *Educational Administration: Theory Research and Practice*. Singapore: McGraw–Hill International.
- Hoy,W.K,&,C.G. Miskel. (2005). *Educational Administration: Theory, Research, and Practice*. 6th ed. New York: McGraw–Hill. January 4, 2006.
- Kline, R. B. (2005), *Principle and Practice of Structural equation modeling* (2nd ed.). New York: Guilford Press.
- Mott, P.E. (1972). *The Characteristic of Effective Organization*. New York: Harper and Row.
- Pasi Sahlberg, Timothy D. Walker. (2022). In Teacher We Thrust. บทความ. วารสาร คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา, 19(1).
- Robbins, S. P. (2003). *Organization Theory: Structure Design and Applications*. 3 rd ed. Englewood Cliff: Prentice–Hall.
- Sammons, p.; Hillman, J.; Mortimore, P. (1995). *Key Characteristics of Effective Schools: a Review of School Effectiveness Research*. London: OFSTED.
- Schleicher, A. (2010). *Preparing Teachers and Developing School Leaders for the 21st Century: Lessons from Around the World*. OECD Publishing. Schools. [<http://www.dpi.state.wi.us/sig/improvement/pdf/css.pdf>].
- SEAMEO INNOTECH. (2012). *RSU: Contract signing on UNESCO EFA study Project*. Retrieved October 16, 2017. (online). Available: <http://www.seameo-innotech.org/contents/news?id =112011–Silc>.
- The Ontario Ministry of Education, *School Effectiveness Framework*. (Ontario: Queen printer, 2013), 3–28
- Wisconsin Department of Public Instruction. (2000). *Characteristics of Successful Schools*. [<http://www.dpi.state.wi.us/sig/improvement/pdf/css.pdf>]. January 4, 2006.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

**รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการสัมภาษณ์เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัย
ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน**

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย โพไพล คณะกรรมการบริหารหลักสูตร
ครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
2. ดร.ปัญญาธิรัฐ จันทร์ทอง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4
3. นายประสิทธิ์ ไชยวงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3
4. นายรัฐอิสรา กงวงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
หนองบัวลำภู เขต 2
5. นายประสิทธิ์ คำกิ่ง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
เลย เขต 2
6. ดร.เจริญพร คำจารย์ ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านนาอินทร์
นาโอนายคอยพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2
7. นายคะนิง บุตรคง ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ โรงเรียนพัฒนาศรีมดุงอุดมวิทย์
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3
8. ดร.กัลยกร พรมนาไร่ ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาอุดรธานี เขต 1
9. ดร.อัมพนิดา ผกาวรัตน์ ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านหมากแข้ง
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 1

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพของข้อคำถามด้านความตรง
เชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
2. นายประสิทธิ์ ไชยวงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3
3. ดร.ศิริกัญญา ดรรชนีเทศก์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3
4. ดร.จิตญาณุธิพรรณ พัฒนธรรมวริน ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านท้ายสวรรค์ดงหว้าน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3
5. ดร.อัมพนิดา ผกาวรัตน์ ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านหมากแข้ง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 1

ผู้เชี่ยวชาญในการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)

เพื่อหาแนวทางในการพัฒนา

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานหลักสูตร
ครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
2. รองศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพใหญ่ คณะกรรมการบริหารหลักสูตร
ครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
3. ดร.ปรัชญา มานะวงศ์ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสามขามิตรภาพที่ 3
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3
4. ดร.วีระศักดิ์ นาคะอินทร์ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านพอกใหญ่ดอนต้นม่วง
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 2
5. นายสมนึก มุงคุณแสน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านต๋องหนองสระปลา
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3
6. นายธีระพงษ์ วีระชานนท์ ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านคำพอก
ท่าดอกแก้ว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2
7. นางสาวสิริพร มิ่งวงศ์ธรรม ครูโรงเรียนราษฎร์สามัคคี สำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2
8. นางอุราพร โยธาทอน ครูโรงเรียนบ้านต๋องหนองสระปลา สำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3
9. นางสาวสิรินยา โชติชัย ครูโรงเรียนบ้านค้อดอนแคน สำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3

ภาคผนวก ข

หนังสือขอความอนุเคราะห์



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๘๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถนนิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเพื่อยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพไหล

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าวผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องสัมภาษณ์ท่านในการยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้ เพื่อใช้ประกอบผลการวิจัย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านซึ่งเป็นผู้บริหารและนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขออนุญาตให้นักศึกษาได้สัมภาษณ์ท่านด้วย ทั้งนี้ผู้สัมภาษณ์จะประสานวัน - เวลา ที่ท่านสะดวกในการให้สัมภาษณ์อีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณในมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๖ ๑๔๒๖ ๓๕๒๓

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๘๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเพื่อยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้

เรียน ดร.ปัญญาธิวัฒน์ จันทร์ทอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าวผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องสัมภาษณ์ท่านในการยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้ เพื่อใช้ประกอบผลการวิจัย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านซึ่งเป็นผู้บริหารและนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขออนุญาตให้นักศึกษาได้สัมภาษณ์ท่านด้วย ทั้งนี้ผู้สัมภาษณ์จะประสานวัน - เวลา ที่ท่านสะดวกในการให้สัมภาษณ์อีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณในมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๖ ๑๔๒๖ ๓๕๒๓

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๘๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเพื่อยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้

เรียน นายรัฐอิสรา กงวงษ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดิ์ โพธิ์วัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าวผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องสัมภาษณ์ท่านในการยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้ เพื่อใช้ประกอบผลการวิจัย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านซึ่งเป็นผู้บริหารและนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขออนุญาตให้นักศึกษาได้สัมภาษณ์ท่านด้วย ทั้งนี้ผู้สัมภาษณ์จะประสานวัน - เวลา ที่ท่านสะดวกในการให้สัมภาษณ์อีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณในมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๖ ๑๔๒๖ ๓๕๒๓

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๘๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถนนิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเพื่อยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้
เรียน นายประสิทธิ์ คำกิ่ง
สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็น
นักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำ
วิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาส
ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญา
ดุขฎฐิบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์
เรื่องดังกล่าวผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องสัมภาษณ์ท่านในการยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้ เพื่อใช้
ประกอบผลการวิจัย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านซึ่งเป็นผู้บริหาร
และนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขออนุญาต
ให้นักศึกษาได้สัมภาษณ์ท่านด้วย ทั้งนี้ผู้สัมภาษณ์จะประสานวัน - เวลา ที่ท่านสะดวกในการให้สัมภาษณ์
อีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี
และขอขอบคุณในมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๖ ๑๔๒๖ ๓๕๒๓

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๘๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถนนิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเพื่อยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้

เรียน นายคะนิง บุตรคง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าวผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องสัมภาษณ์ท่านในการยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้ เพื่อใช้ประกอบผลการวิจัย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านซึ่งเป็นผู้บริหารและนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขออนุญาตให้นักศึกษาได้สัมภาษณ์ท่านด้วย ทั้งนี้ผู้สัมภาษณ์จะประสานวัน - เวลา ที่ท่านสะดวกในการให้สัมภาษณ์อีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณในมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๖ ๑๔๒๖ ๓๕๒๓

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๘๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเพื่อยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้

เรียน ดร.เจริญพร คำจารย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าวผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องสัมภาษณ์ท่านในการยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้ เพื่อใช้ประกอบผลการวิจัย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านซึ่งเป็นผู้บริหารและนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขออนุญาตให้นักศึกษาได้สัมภาษณ์ท่านด้วย ทั้งนี้ผู้สัมภาษณ์จะประสานวัน - เวลา ที่ท่านสะดวกในการให้สัมภาษณ์อีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณในมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๖ ๑๔๒๖ ๓๕๒๓

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๘๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเพื่อยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้

เรียน ดร.กัลยกร พรมนาไร่

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าวผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องสัมภาษณ์ท่านในการยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้ เพื่อใช้ประกอบผลการวิจัย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านซึ่งเป็นผู้บริหารและนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขออนุญาตให้นักศึกษาได้สัมภาษณ์ท่านด้วย ทั้งนี้ผู้สัมภาษณ์จะประสานวัน - เวลา ที่ท่านสะดวกในการให้สัมภาษณ์อีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณในมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๖ ๑๔๒๖ ๓๕๒๓

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๘๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเพื่อยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้

เรียน ดร.อัมพนิตา ผการัตน์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าวผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องสัมภาษณ์ท่านในการยืนยันตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้ เพื่อใช้ประกอบผลการวิจัย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านซึ่งเป็นผู้บริหารและนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขออนุญาตให้นักศึกษาได้สัมภาษณ์ท่านด้วย ทั้งนี้ผู้สัมภาษณ์จะประสานวัน - เวลา ที่ท่านสะดวกในการให้สัมภาษณ์อีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณในมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๖ ๑๔๒๖ ๓๕๒๓

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๓.๑๒/ว ๕๖๓

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ด.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ
๒. เครื่องมือการวิจัย
๓. แบบประเมินเครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิ์วัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อใช้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาได้จัดทำขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๔๗ ๐๒๒๔

โทรสาร ๐ ๔๒๔๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๕๖๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน นายประสิทธิ์ ไชยวงษ์

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ
๒. เครื่องมือการวิจัย
๓. แบบประเมินเครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อใช้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาได้จัดทำขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๕๑

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๕๖๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน ดร.จิตตานุธิพรรณ พัฒนธรรมวริน

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ
๒. เครื่องมือการวิจัย
๓. แบบประเมินเครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อใช้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาได้จัดทำขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๕๖๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถนนิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน ดร.ศิริกัญญา ตระครุฑ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ

๒. เครื่องมือการวิจัย

๓. แบบประเมินเครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อใช้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาได้จัดทำขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๕๕๕๑

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๕๖๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน ดร.อัมพนิดา ผการัตน์

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ
๒. เครื่องมือการวิจัย
๓. แบบประเมินเครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิ์วัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อให้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ที่นักศึกษาได้จัดทำขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑

“อยู่สกล รักสกล ทำเพื่อสกลนคร”



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๑๓๙

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถนนิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๓ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนา

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิ์วัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล เลขที่ใบรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑

ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๑๓๙

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๓ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนา

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพโทล

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล เลขที่ใบรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๑๓๙

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๓ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนา

เรียน ดร.ปรัชญา มานะวงศ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิ์วัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล เลขที่ใบรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๑๓๙

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๓ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนา

เรียน นายวีระศักดิ์ นาคะอินทร์

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิ์วัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล เลขที่ใบรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๑๓๙

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๓ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนา

เรียน นายธีระพงษ์ วีระขานนท์

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางการพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล เลขที่ใบรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๑๓๙

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๓ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนา

เรียน นายสมนึก มุงคุณแสน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล เลขที่ใบรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๑๓๙

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๓ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนา

เรียน นางสาวสิริพร มิ่งวงศ์ธรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล เลขที่ใบรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๑๓๙

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๓ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนา

เรียน นางอรุพร โยธาทอน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล เลขที่ไปรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๑๑๓๙

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๓ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนา

เรียน นางสาวสิรินยา โชติชัย

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดี โพธิวัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญเสนอแนวทางพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล เลขที่ใบรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๙๗ ๐๒๒๙

โทรสาร ๐ ๔๒๙๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑

ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๘๑๕



273
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๔ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตยืมเครื่องใช้เครื่องมือการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สวัสดิ์ โพธิ์วัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ทั้งนี้ นักศึกษามีความประสงค์ขอยืมเครื่องใช้เครื่องมือการวิจัย เพื่อหาความเชื่อมั่นในการศึกษาวิจัยประกอบการทำวิทยานิพนธ์ โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เลขที่ใบรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ ดังนั้น บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงขออนุญาตยืมให้แก่นักศึกษาทำการทดลองใช้เครื่องมือวิจัยดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.วโร เพ็งสวัสดิ์)

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๔๗ ๐๒๒๔

โทรสาร ๐ ๔๒๔๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑



ที่ อว ๐๖๒๑.๑๒/ว ๔๑๗

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๘๐ ถ.นิตโย ต.ธาตุเชิงชุม
อ.เมือง จ.สกลนคร ๔๗๐๐๐

๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือการวิจัย

ด้วย นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๖๒๖๓๒๕๐๑๐๓ ซึ่งเป็นนักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร กำลังศึกษาและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์ เป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดิ์ โพธิ์วัฒน์ เป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้การศึกษาครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน ให้นักศึกษารายดังกล่าวได้เก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล เลขที่ใบรับรอง ๑๓๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อนำข้อมูลที่ได้ประกอบการศึกษาวิทยานิพนธ์ และขอขอบคุณ ในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ แสนทวีสุข)
ผู้อำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐ ๔๒๔๗ ๐๒๒๔

โทรสาร ๐ ๔๒๔๗ ๐๐๓๒

ผู้ประสานงาน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๙ ๕๖๖๙ ๔๕๔๑

ภาคผนวก ค

หนังสือรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักงานคณะกรรมการจรรยาธรรมการวิจัยในมนุษย์ โทร. IP (๒๖๘)

ที่ อว ๐๖๒๑.๐๘/ว ๗๘๔ วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณารับรองโครงการวิจัยภายหลังการขอชี้แจงต่อข้อคำถามหรือข้อเสนอแนะของกรรมการ

เรียน นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์

ตามที่ท่านได้ขอชี้แจงต่อข้อคำถามหรือข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจรรยาธรรมการวิจัยในมนุษย์ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ เรื่อง โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของ ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน (The Causal Relationship Model of Effectiveness of Opportunity Expansion Schools in The Upper Northeast) หมายเลขสำคัญ โครงการ HE ๖๕ - ๐๙๑ นั้น

ในการนี้ คณะกรรมการจรรยาธรรมการวิจัยในมนุษย์ ได้พิจารณาการขอชี้แจงดังกล่าว เป็นที่เรียบร้อยแล้ว “มีมติรับรองโครงการวิจัยของท่าน” ตามหลักเกณฑ์การพิจารณาจรรยาธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

สุภิสณี คุปตะบุตร

(นางสาวสุภิสณี คุปตะบุตร)

ประธานกรรมการจรรยาธรรมการวิจัยในมนุษย์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร



COA NO. ๑๓๒/๒๕๖๕

IEC NO. HE ๖๕-๐๙๑

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ขอรับรองว่าโครงการวิจัยเรื่อง : โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน (The Causal Relationship Model of
Effectiveness of Opportunity Expansion Schools in The Upper Northeast)

หัวหน้าโครงการวิจัย : นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์

หน่วยงานต้นสังกัด : สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

เอกสารที่รับรอง

๑. แบบขอรับการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
๒. แบบฟอร์มโครงการวิจัย
๓. ประวัติผู้วิจัย/ผู้ร่วมวิจัย
๔. เอกสารชี้แจงอาสาสมัครที่เข้าร่วมโครงการวิจัย (ตอบแบบสอบถามทางไปรษณีย์)
๕. เอกสารชี้แจงอาสาสมัครที่เข้าร่วมโครงการวิจัย (สำหรับการสัมภาษณ์)
๖. เอกสารชี้แจงอาสาสมัครที่เข้าร่วมโครงการวิจัย (สำหรับตอบแบบสอบถาม)
๗. แบบแสดงความยินยอมให้ทำการวิจัยจากอาสาสมัคร (ในการสัมภาษณ์ สำหรับอาสาสมัครอายุ ๑๘ ปี

ขึ้นไป)

๘. แบบแสดงความยินยอมให้ทำการวิจัยจากอาสาสมัคร (ในการตอบแบบสอบถาม สำหรับอาสาสมัคร
อายุ ๑๘ ปีขึ้นไป)

๙. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

๙.๑ แบบสอบถาม

๙.๒ แบบสัมภาษณ์

ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แบบเร็ว (Expedited Review) จากคณะกรรมการจริยธรรม
การวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยยึดหลักพื้นฐานของหลักจริยธรรมการวิจัยสากล

รับรอง ณ ๒ กันยายน ๒๕๖๕

วันหมดอายุ ๒ กันยายน ๒๕๖๖

รายงานความก้าวหน้า ๒ กันยายน ๒๕๖๖

สุดางิณี คุปตะบุตร

(นางสาวสุดางิณี คุปตะบุตร)

ประธานกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ทั้งนี้ การรับรองนี้มีเงื่อนไขดังที่ระบุไว้ด้านหลังทุกข้อ

ภาคผนวก ง

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย



แบบสัมภาษณ์ประกอบการวิจัย

เรื่อง โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่ของประสิทธิผล

โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

ผู้วิจัย

นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์

นักศึกษาระดับปริญญาตรีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

คณะกรรมการที่ปรึกษา

รศ.ดร.ศิกานต์ เพียรธัญญกรณ์

ประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ผศ.ดร.สวัสดี โพธิ์วัฒน์

กรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

แบบสัมภาษณ์

เรื่อง โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่ของประสิทธิผล โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

คำชี้แจง

1. การสัมภาษณ์มีวัตถุประสงค์เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่ของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนซึ่งผู้วิจัยจะใช้เป็นแนวทางในการพัฒนารอบแนวคิด การวิจัยให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น
2. ผู้ให้สัมภาษณ์ ได้แก่ การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเชิงลึก จำนวน 9 ท่าน ประกอบด้วย กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา กลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการปฏิบัติงานในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการ
3. ลักษณะของการสัมภาษณ์ ใช้เวลาในการสัมภาษณ์ประมาณ 30 นาที โดยผู้วิจัยจะขออนุญาตบันทึกคำให้สัมภาษณ์ บันทึกเสียง พร้อมบันทึกภาพการสัมภาษณ์ไปพร้อมกันด้วย
4. คำให้สัมภาษณ์ทั้งหมดผู้วิจัยจะนำไปสรุปสาระสำคัญที่เกี่ยวกับองค์ประกอบของปัจจัยที่ใช้ในการศึกษาวิจัย และเป็นการสรุปภาพรวมจึงไม่มีผลกระทบต่อคำให้สัมภาษณ์แต่อย่างใด
5. เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้วิจัยได้แสดงปัญหาของการวิจัย ขอบเขตของการวิจัย กรอบแนวคิดของการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ ซึ่งได้ศึกษาจาก เอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาพร้อมกันนี้

นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์

ผู้วิจัย

ตอนที่ 2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
 ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน จากกรอบแนวคิดการวิจัย ประกอบด้วย

- | | | |
|-----------------|--------|-------------------------|
| ตัวแปรแฝงภายนอก | ได้แก่ | - ภาวะผู้นำของผู้บริหาร |
| | | - สมรรถนะครู |
| ตัวแปรแฝงภายใน | ได้แก่ | - การมีส่วนร่วมของ |
| | | ผู้ปกครองและชุมชน |

ตัวแปรแฝงภายนอก

1. ตัวแปร ภาวะผู้นำของผู้บริหาร

มีความเหมาะสมหรือไม่ ถ้ามี มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. ตัวแปร สมรรถนะครู

มีความเหมาะสมหรือไม่ ถ้ามี มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ตัวแปรแฝงภายใน

1. ตัวแปร การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน

มีความเหมาะสมหรือไม่ ถ้ามี มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ตอนที่ 3 องค์ประกอบที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน จากกรอบแนวคิดการวิจัย ประกอบด้วย

ภาวะผู้นำของผู้บริหาร ได้แก่

1. แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ
2. การมีวิสัยทัศน์
3. การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน
4. คุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร

สมรรถนะครู ได้แก่

1. การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน
2. การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้
3. การพัฒนาผู้เรียน

การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน ได้แก่

1. การมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของนักเรียนทั้งที่บ้านและ

ที่โรงเรียน

2. การที่ชุมชนส่งผู้มีความรู้ความสามารถเข้ามาร่วมเป็นคณะทำงาน

ในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ

3. การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ
ของโรงเรียน

1. องค์ประกอบของภาวะผู้นำของผู้บริหาร

- อันได้แก่ 1. แรงจูงใจในการเป็นผู้นำ
- 2. การมีวิสัยทัศน์
- 3. การมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน
- 4. คุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร

บรรดาองค์ประกอบของปัจจัยตามกรอบแนวคิดของการวิจัยมีความเหมาะสมและเป็นเหตุ
เป็นผลหรือไม่ และควรมีตัวบ่งชี้ของแต่ละปัจจัย อย่างไร

.....

.....

.....

.....

2. องค์ประกอบของสมรรถนะครู

- อันได้แก่ 1. การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน
- 2. การบริหารหลักสูตรและจัดการเรียนรู้
- 3. การพัฒนาผู้เรียน

บรรดาองค์ประกอบของปัจจัยตามกรอบแนวคิดของการวิจัยมีความเหมาะสมและเป็นเหตุ
เป็นผลหรือไม่ และควรมีตัวบ่งชี้ของแต่ละปัจจัย อย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. องค์ประกอบของการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน

- อันได้แก่
1. การมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้านและที่โรงเรียน
 2. การที่ชุมชนส่งผู้มีความรู้ความสามารถเข้าร่วมเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ
 3. การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน

บรรดาองค์ประกอบของปัจจัยตามกรอบแนวคิดของการวิจัยมีความเหมาะสมและเป็นเหตุเป็นผลหรือไม่ และควรมีตัวบ่งชี้ของแต่ละปัจจัย อย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ตอนที่ 4 ท่านมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมที่จะทำให้งานวิจัยนี้มีความสมบูรณ์เพิ่มเติมหรือไม่อย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณผู้เชี่ยวชาญทุกท่านที่อนุเคราะห์ให้การสัมภาษณ์ในครั้งนี้

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลด้านประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ข้อคำถาม จำนวน 80 ข้อ

แบ่งออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

ตอนที่ 3 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร

ตอนที่ 4 สมรรถนะครู

ตอนที่ 5 การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน

2. ขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามทุกข้อตามความคิดเห็นและเป็นจริงของท่าน โดยสามารถตอบลงในเอกสารชุดนี้ และขอความอนุเคราะห์ท่านส่งกลับคืนตามที่อยู่ที่ได้ระบุไว้ในหน้าของด้านใน หรือตอบผ่าน Google form ผ่าน QR code ที่แนบมา โดยมีต้องระบุชื่อผู้ตอบ ผู้วิจัยจะถือเป็นความลับและไม่กระทบต่อตัวท่านแต่ประการใดทั้งสิ้น อีกทั้งงานวิจัยนี้มุ่งนำเสนอภาพรวม ไม่มีการระบุชื่อเป็นรายโรงเรียน และคำตอบของท่านจะเป็นประโยชน์ยิ่งต่อการจัดการศึกษาและพัฒนาโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

3. กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับ “ระดับความคิดเห็น” ตามความคิดเห็นที่เป็นจริงของท่านเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน โดยมีเกณฑ์ในการเลือกตอบ ดังนี้

มากที่สุด หมายถึง ท่านเห็นด้วยกับข้อความนั้นในระดับมากที่สุด

มาก หมายถึง ท่านเห็นด้วยกับข้อความนั้นในระดับมาก

ปานกลาง หมายถึง ท่านเห็นด้วยกับข้อความนั้นในระดับปานกลาง

น้อย หมายถึง ท่านเห็นด้วยกับข้อความนั้นในระดับน้อย

น้อยที่สุด หมายถึง ท่านเห็นด้วยกับข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด



เพื่อความสะดวกในการตอบกลับแบบสอบถาม
ขอความอนุเคราะห์ท่านสแกน QR code ตอบกลับ
หรือ ส่งเอกสารฉบับนี้ตอบกลับส่งคืนผู้วิจัยใส่ซองเปล่าที่แนบมาพร้อมนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. ดำรงตำแหน่ง
 ผู้บริหาร ครู
2. วุฒิการศึกษาสูงสุด
 ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก
3. ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
 น้อยกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี มากกว่า 10 ปี

ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
องค์ประกอบความสามารถของครูในการพัฒนานักเรียน						
1	โรงเรียนสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ปกครองและชุมชนในการผลิตนักเรียนที่มีคุณภาพ					
2	ในแต่ละปีมีปริมาณนักเรียนในโรงเรียนเพิ่มขึ้น					
3	ครูพัฒนานักเรียนให้เป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์					
4	ครูพัฒนานักเรียนให้เป็นผู้ประพฤติตนอย่างเหมาะสม					

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5	ครูพัฒนาให้นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ รอบตัว					
6	ครูพัฒนานักเรียนให้เป็นผู้มีคุณธรรมจริยธรรม					

องค์ประกอบผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ

7	นักเรียนมีความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ตามตัวชี้วัดชั้นปี					
8	นักเรียนมีผลการทดสอบตามหลักสูตรแกนกลาง ผลการการเรียนไม่ต่ำกว่า 3.00					
9	นักเรียนมีผลการทดสอบในระดับเขตพื้นที่การศึกษา มีคะแนนไม่ต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับเขตพื้นที่การศึกษา					
10	นักเรียนมีผลการทดสอบในระดับชาติ มีคะแนนไม่ต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับชาติ					

องค์ประกอบคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน

11	นักเรียนแสดงออกถึงการมีค่านิยมที่พึงประสงค์					
12	นักเรียนมีความรู้อันเป็นสากล สามารถสื่อสาร คิด แก้ปัญหา มีทักษะชีวิต					
13	นักเรียนมีสุขภาพกายสุขภาพจิตที่ดี					
14	นักเรียนมีจิตสำนึกรักความเป็นไทย					
15	นักเรียนมีจิตสำนึกอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น					

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
16	นักเรียนมีทักษะชีวิต					
องค์ประกอบความพึงพอใจในการทำงานของครู						
17	ครูพึงพอใจในการปฏิบัติงาน					
18	ครูปฏิบัติงานด้วยความสุข					
19	ครูมีความพึงพอใจกับค่าตอบแทนที่ได้รับ					
20	ครูปฏิบัติงานด้วยความกระตือรือร้น					
21	ครูปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่น					
22	ครูมีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน					

ตอนที่ 3 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
องค์ประกอบแรงจูงใจในการเป็นผู้นำ						
23	ผู้บริหารสร้างแรงจูงใจในการเป็นผู้นำ					
24	ผู้บริหารสร้างแรงจูงใจในการทำงานให้เกิดขึ้นกับตนเอง					
25	ผู้บริหารนำรูปแบบภาวะผู้นำมาใช้ในการนำบุคลากรในโรงเรียนให้ปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมาย					
26	ผู้บริหารตั้งใจในการปฏิบัติงานในหน้าที่ของตนเอง					

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
องค์ประกอบมีวิสัยทัศน์						
27	มีการกำหนดกรอบแนวคิด ทิศทาง วางแผนในการปฏิบัติงานสถานศึกษา อย่างเป็นระบบ					
28	มีการมุ่งเน้นผลสำเร็จ					
29	มีการสร้างแรงจูงใจแก่ครูและ บุคลากร					
30	มีการจัดอบรมพัฒนาครูและบุคลากร					
องค์ประกอบมีความรู้และทักษะในการบริหารงาน						
31	ผู้บริหารมีความรู้ ความเข้าใจในบริบท สภาพแวดล้อมของโรงเรียนเพื่อ เชื่อมโยงการตัดสินใจได้อย่างมี ประสิทธิภาพ					
32	ผู้บริหารมีมนุษยสัมพันธ์และสามารถ สร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้มีส่วน เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาได้					
33	ผู้บริหารนำพาโรงเรียนไปสู่องค์กร แห่งการเรียนรู้					
34	ผู้บริหารมีเทคนิควิธีที่ส่งผลให้เกิดการ ทำงานที่มีประสิทธิภาพ					
องค์ประกอบคุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร						
35	ผู้บริหารมีความสุภาพ จงรักภักดี ใช้ ทางสายกลาง ถ่อมตน เรียบง่าย					
36	ผู้บริหารมีความเฉลียวฉลาด มีความ กล้าหาญ					

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
37	ผู้บริหารมีความยุติธรรม ใจกว้าง เมตตา ใจบุญ กตัญญู					
38	ผู้บริหารบริหารโรงเรียนด้วยความ เคารพหลักการ กฎ ระเบียบ กติกา					
39	ผู้บริหารถือหลักการความจริง ความถูกต้อง ความดีงาม และความมี เหตุผลในการบริหารงาน					
40	ผู้ปกครอง ชุมชน และผู้มีส่วนร่วมเกิด ความพึงพอใจในการบริหารจัดการ การศึกษาของโรงเรียน					

ตอนที่ 4 สมรรถนะครู

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
องค์ประกอบความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน						
41	ครูเป็นผู้รู้แผนการศึกษาแห่งชาติ หลักสูตร เนื้อหาวิชาที่สอน หลักการ วัดประเมินผล ซ่อมเสริมและ พัฒนาการสอนได้					
42	ครูมีการสนับสนุนการเรียนการสอน ให้บริการแนะแนว บริการกิจการ นักเรียน บริการด้านสื่อการเรียน การสอน งานธุรการ					

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
43	ครูรอบรู้สถานการณ์บ้านเมืองและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญที่จะส่งผลกระทบต่อการจัดการศึกษาของชาติ					
44	ครูมีความรู้เกี่ยวกับเนื้อหาหลักสูตร ตลอดจนเจเน้าหมายของหลักสูตรนั้น ๆ					
45	ครูมีวิธีการสอนที่หลากหลายมีกลยุทธ์ในการจัดการเรียนรู้ต่าง ๆ					
46	ครูมีการสะท้อนความคิดเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ และสามารถวิพากษ์ตนเองได้					
47	ครูยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น ได้แก่เพื่อนร่วมงาน ลูกศิษย์ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการพัฒนานักเรียน					
48	ครูมีความสามารถในการจัดการทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน					
องค์ประกอบการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้						
49	โรงเรียนมีการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา					
50	ครูมีแผนการเรียนการสอนสำหรับนักเรียนที่มีความสามารถแตกต่างกัน					
51	ครูมีการวัดและประเมินผลนักเรียน และทำวิจัยในชั้นเรียน					
52	ครูพัฒนา ผลิตภัณฑ์ประเภทวัสดุ เครื่องมือ อุปกรณ์ และสื่อเทคโนโลยี เพื่อเข้ามาช่วยในการจัดการเรียนการสอน					

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
53	ครูจัดสภาพแวดล้อมและมุมประสบการณ์เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียน					
54	ครูมีการจัดทำบันทึกพัฒนาการการเรียนรู้ของนักเรียนรายบุคคล					
องค์ประกอบการพัฒนาผู้เรียน						
55	โรงเรียนมีระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน					
56	โรงเรียนเน้นการพัฒนาเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับนักเรียนในทุก ๆ ด้าน					
57	ครูส่งเสริมพัฒนาการของนักเรียนในทุกด้าน ได้แก่ ด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา ฯลฯ					
58	ครูสร้างให้นักเรียนเกิดแรงจูงใจใฝ่รู้ในการเรียนสิ่งต่าง ๆ รอบตัว					
59	ครูจัดกระบวนการเรียนรู้แก่นักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพภายใต้การบริหารจัดการแบบบูรณาการ ตามบริบทของสถานศึกษา					

ตอนที่ 5 การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
องค์ประกอบการมีส่วนร่วมส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งที่บ้านและที่โรงเรียน						
60	โรงเรียนมีการแต่งตั้งและประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา					
61	โรงเรียนจัดการประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อฟังเสียงสะท้อนจากผู้ปกครองและชุมชน					
62	โรงเรียนขอความร่วมมือเพื่อเข้ารับการสนับสนุนต่าง ๆ จากชุมชน					
63	โรงเรียนปลูกจิตใต้สำนึกในการเป็นเจ้าของโรงเรียนร่วมกัน					
64	โรงเรียนและชุมชนกำหนดความต้องการในการพัฒนาโรงเรียนร่วมกัน					
65	โรงเรียนประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนรับทราบและร่วมสนับสนุนกิจกรรมทางการศึกษาของโรงเรียน					
66	ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาตลอดจนกำกับและติดตามการใช้หลักสูตร					
67	ชุมชนให้การสนับสนุนด้านงบประมาณและทรัพยากร					
68	ชุมชนร่วมสนับสนุนทรัพยากรและบุคลากรในการจัดการศึกษา					

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
องค์ประกอบการที่ชุมชนส่งผู้มีความสามารถเข้ามาเป็นคณะทำงานในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ						
69	ชุมชนเสนอชื่อผู้มีความรู้เข้าร่วมเป็นคณะทำงาน					
70	ชุมชนส่งผู้มีความรู้ ปราชญ์ชาวบ้าน มาร่วมจัดทำหลักสูตรท้องถิ่น					
71	ชุมชนส่งผู้มีความรู้ ปราชญ์ชาวบ้านมาเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่นักเรียน					
72	ชุมชนส่งตัวแทนกลุ่มแม่บ้านและผู้ปกครองเข้ามาอำนวยความสะดวกในการดำเนินกิจกรรมเสริมประสบการณ์					
73	ชุมชนสร้างเครือข่ายการเรียนรู้เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับชุมชนอื่น					
องค์ประกอบการเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานวันสำคัญหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน						
74	โรงเรียนทำการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของโรงเรียนให้แก่ชุมชนให้ได้รับรู้					
75	โรงเรียนมีการประชุมผู้ปกครองอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง					
76	ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน					
77	ผู้ปกครองและชุมชนเข้าร่วมเป็นคณะทำงานในวันสำคัญต่าง ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้น					

ข้อ	ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
78	ผู้ปกครองและชุมชนเขารวมกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน เช่น งานกีฬา การเฉลิมฉลอง และกิจกรรมอื่น ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้น					
79	ชุมชนสงเคราะห์อาสาสมัครมาช่วยติดตามความก้าวหน้าในด้านการเรียนและด้านพฤติกรรมของนักเรียน					
80	ชุมชนสงเคราะห์อาสาสมัครมาช่วยในการจัดโครงการและกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน					

ข้อเสนอแนะ.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณท่านที่อนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามอย่างสูงยิ่ง

สไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์

นักศึกษาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ภาคผนวก จ

การหาคุณภาพเครื่องมือ

ตาราง 32 การวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างข้อความของแบบสอบถาม
กับนิยามเชิงปฏิบัติการจากผู้ทรงคุณวุฒิ (rating scale)

ข้อ	ระดับความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	\bar{X}	ผล
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
1	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
2	4	5	5	4	5	23	4.60	ใช้ได้
3	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
4	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
5	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
6	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
7	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
8	4	5	5	4	5	23	4.60	ใช้ได้
9	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
10	4	5	5	4	5	23	4.60	ใช้ได้
11	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
12	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
13	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
14	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
15	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
16	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
17	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
18	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
19	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
20	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
21	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
22	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
23	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
24	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้

ตาราง 32 (ต่อ)

ข้อ	ระดับความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	\bar{X}	ผล
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
25	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
26	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
27	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
28	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
29	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
30	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
31	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
32	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
33	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
34	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
35	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
36	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
37	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
38	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
39	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
40	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
41	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
42	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
43	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
44	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
45	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
46	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
47	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้

ตาราง 32 (ต่อ)

ข้อ	ระดับความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	\bar{X}	ผล
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
48	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
49	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
50	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
51	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
52	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
53	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
53	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
54	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
55	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
56	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
57	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
58	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
59	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
60	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
61	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
62	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
63	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
64	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
65	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
66	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
67	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
68	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
69	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
70	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
71	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้

ตาราง 32 (ต่อ)

ข้อ	ระดับความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	\bar{X}	ผล
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
72	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
73	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
74	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
75	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
76	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
77	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
78	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
79	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้
80	4	5	5	5	5	24	4.80	ใช้ได้

ตาราง 33 วิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) และค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
โดยภาพรวม

ข้อ ที่	ค่า อำนาจ จำแนก	ข้อ ที่	ค่า อำนาจ จำแนก	ข้อ ที่	ค่า อำนาจ จำแนก	ข้อ ที่	ค่าอำนาจ จำแนก	ข้อ ที่	ค่าอำนาจ จำแนก
1	.972	17	.969	33	.984	49	.959	65	.980
2	.970	18	.971	34	.983	50	.959	66	.980
3	.971	19	.970	35	.983	51	.959	67	.979
4	.971	20	.972	36	.983	52	.965	68	.980
5	.971	21	.970	37	.983	53	.966	69	.979
6	.974	22	.972	38	.984	54	.965	70	.979
7	.974	23	.983	39	.982	55	.963	71	.980
8	.970	24	.984	40	.983	56	.962	72	.979
9	.970	25	.983	41	.961	57	.961	73	.979
10	.971	26	.982	42	.963	58	.962	74	.980

ตาราง 33 (ต่อ)

ขอ ที่	ค่า อำนาจ จำแนก	ขอ ที่	ค่า อำนาจ จำแนก	ขอ ที่	ค่า อำนาจ จำแนก	ขอ ที่	ค่าอำนาจ จำแนก	ขอ ที่	ค่าอำนาจ จำแนก
11	.970	27	.982	43	.962	59	.964	75	.979
12	.972	28	.982	44	.959	60	.981	76	.980
13	.971	29	.982	45	.959	61	.980	77	.981
14	.972	30	.982	46	.959	62	.981	78	.980
15	.971	31	.983	47	.961	63	.979	79	.979
16	.970	32	.982	48	.960	64	.979	80	.979

ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ .992

ตาราง 34 วิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนก และค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
แต่ละองค์ประกอบ

ขอที่	ค่าอำนาจ จำแนก	ขอที่	ค่าอำนาจ จำแนก	ขอที่	ค่าอำนาจ จำแนก	ขอที่	ค่าอำนาจ จำแนก
ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา							
1	.972	7	.974	13	.971	19	.970
2	.970	8	.970	14	.972	20	.972
3	.971	9	.970	15	.971	21	.970
4	.971	10	.971	16	.970	22	.972
5	.971	11	.970	17	.969		
6	.974	12	.972	18	.971		

ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ .972

ภาวะผู้นำของผู้บริหาร							
23	.983	28	.982	33	.984	38	.984
24	.984	29	.982	34	.983	39	.982
25	.983	30	.982	35	.983	40	.983

ตาราง 34 (ต่อ)

ข้อที่	ค่าอำนาจ จำแนก	ข้อที่	ค่าอำนาจ จำแนก	ข้อที่	ค่าอำนาจ จำแนก	ข้อที่	ค่าอำนาจ จำแนก
26	.982	31	.983	36	.983		
27	.982	32	.982	37	.983		
ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ .984							
สมรรถนะครู							
41	.961	46	.959	51	.959	56	.962
42	.963	47	.961	52	.965	57	.961
43	.962	48	.960	53	.966	58	.962
44	.959	49	.959	54	.965	59	.964
45	.959	50	.959	55	.963		
ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ .964							
การมีส่วนร่วมของบุคลากรและชุมชน							
60	.981	66	.980	72	.979	77	.981
61	.980	67	.979	73	.979	78	.980
62	.981	68	.980	74	.980	79	.979
63	.979	69	.979	75	.979	80	.979
64	.979	70	.979	76	.980		
65	.980	71	.980	ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ .981			
รวม ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ .992							

ภาคผนวก ฉ

ผลการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง

DATE: 11/26/2022
TIME: 23:59

L I S R E L 8.52

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file D:\CFA\NEY\Model.SPJ:

```
TI
Raw Data from file 'D:\CFA\NEY\FOR CFA.psf'
Sample Size = 866
Latent Variables  E1 E2 K1 K2
Relationships
ABI = 0.93*E2
ACH = E2
ATT = E2
SAT = E2
PAR = 0.74*E1
SEND = E1
ACT = E1
MOT = K1
VIS = K1
SKIM = K1
ETH = K1
SKIT = K2
CUR = K2
DEV = K2
E2 = E1
E1 = K1 K2
E2 = K1 K2
Set the Variance of K1 to 1.00
Set the Variance of K2 to 1.00
!Set error covariance of C and A free
Set error covariance of SEND and ACT free
Set error covariance of SKIM and SAT free
Set error covariance of ACT and PAR free
Set error covariance of DEV and free PAR
Set error covariance of PAR and ETH free
Path Diagram
LISREL OUTPUT: ME=ML RS EF SS SE TV FS SC ND=3 MI AD=OFF
End of Problem
```

TI

Covariance Matrix

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
ABI	0.545					

ACH	0.433	0.588				
ATT	0.495	0.453	0.575			
SAT	0.485	0.448	0.510	0.570		
PAR	0.379	0.361	0.397	0.387	0.440	
SEND	0.383	0.338	0.395	0.387	0.312	0.489
ACT	0.412	0.362	0.423	0.418	0.301	0.385
MOT	0.503	0.461	0.516	0.510	0.399	0.397
VIS	0.502	0.466	0.523	0.516	0.406	0.396
SKIM	0.444	0.400	0.467	0.478	0.348	0.367
ETH	0.390	0.356	0.404	0.395	0.332	0.324
SKIT	0.468	0.429	0.483	0.475	0.378	0.365
CUR	0.488	0.447	0.511	0.502	0.395	0.389
DEV	0.450	0.410	0.464	0.453	0.341	0.358

Covariance Matrix

	ACT	MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT
ACT	0.524					
MOT	0.429	0.610				
VIS	0.425	0.527	0.610			
SKIM	0.394	0.478	0.478	0.611		
ETH	0.334	0.408	0.413	0.372	0.479	
SKIT	0.403	0.496	0.493	0.443	0.381	0.521
CUR	0.419	0.518	0.520	0.466	0.400	0.481
DEV	0.386	0.472	0.472	0.428	0.369	0.443

Covariance Matrix

	CUR	DEV
CUR	0.561	
DEV	0.459	0.558

TI

Parameter Specifications

LAMBDA-Y

	E1	E2
ABI	0	0
ACH	0	1
ATT	0	2
SAT	0	3
PAR	0	0
SEND	4	0
ACT	5	0

LAMBDA-X

	K1	K2
MOT	6	0
VIS	7	0
SKIM	8	0
ETH	9	0
SKIT	0	10
CUR	0	11
DEV	0	12

BETA

	E1	E2
--	----	----

E1	0	0
E2	13	0

GAMMA

	K1	K2
E1	14	15
E2	16	17

PHI

	K1	K2
K1	0	
K2	18	0

PSI

	E1	E2
	19	20

THETA-EPS

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
ABI	21					
ACH	0	22				
ATT	0	0	23			
SAT	0	0	0	24		
PAR	0	0	0	0	25	
SEND	0	0	0	0	0	26
ACT	0	0	0	0	27	28

THETA-EPS

	ACT
ACT	29

THETA-DELTA-EPS

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
MOT	0	0	0	0	0	0
VIS	0	0	0	0	0	0
SKIM	0	0	0	32	0	0
ETH	0	0	0	0	34	0
SKIT	0	0	0	0	0	0
CUR	0	0	0	0	0	0
DEV	0	0	0	0	38	0

THETA-DELTA-EPS

	ACT
MOT	0
VIS	0
SKIM	0
ETH	0
SKIT	0
CUR	0
DEV	0

```

THETA-DELTA
      MOT      VIS      SKIM      ETH      SKIT      CUR
-----
      30      31      33      35      36      37

THETA-DELTA
      DEV
-----
      39

```

TI

Number of Iterations = 85

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

```

LAMBDA-Y
      E1      E2
-----
ABI      - -      0.930
ACH      - -      0.852
              (0.023)
              37.165
ATT      - -      0.968
              (0.017)
              57.171
SAT      - -      0.951
              (0.018)
              54.167
PAR      0.740      - -
SEND     0.733      - -
              (0.025)
              28.849
ACT      0.790      - -
              (0.028)
              27.862

LAMBDA-X
      K1      K2
-----
MOT     0.726      - -
              (0.020)
              36.165
VIS     0.730      - -
              (0.020)
              36.447
SKIM    0.653      - -
              (0.022)
              30.311
ETH     0.564      - -

```


		(0.019)	
		29.174	
SKIT	- -	0.678	
		(0.018)	
		36.823	
CUR	- -	0.711	
		(0.019)	
		37.566	
DEV	- -	0.649	
		(0.020)	
		32.264	

BETA

		E1	E2
		-----	-----
E1	- -	- -	- -
E2	0.120	- -	- -
	(0.199)		
	0.601		

GAMMA

		K1	K2
		-----	-----
E1	1.419	-0.672	
	(1.751)	(1.750)	
	0.810	-0.384	
E2	0.291	0.359	
	(0.425)	(0.486)	
	0.684	0.739	

Covariance Matrix of ETA and KSI

		E1	E2	K1	K2
		-----	-----	-----	-----
E1	0.571				
E2	0.554	0.551			
K1	0.746	0.740	1.000		
K2	0.750	0.740	1.002	1.000	

PHI

		K1	K2
		-----	-----
K1	1.000		
K2	1.002	1.000	
	(0.003)		
	352.676		

PSI

Note: This matrix is diagonal.

		E1	E2
		-----	-----
		0.017	0.004

(0.015) (0.002)
 1.184 1.844

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

	E1	E2
	-----	-----
	0.970	0.993

Squared Multiple Correlations for Reduced Form

	E1	E2
	-----	-----
	0.970	0.993

Reduced Form

	K1	K2
	-----	-----
E1	1.419 (1.751) 0.810	-0.672 (1.750) -0.384
E2	0.461 (0.609) 0.756	0.278 (0.609) 0.457

THETA-EPS

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
ABI	0.068 (0.004) 17.977					
ACH	- -	0.188 (0.009) 20.004				
ATT	- -	- -	0.059 (0.003) 17.146			
SAT	- -	- -	- -	0.072 (0.004) 17.990		
PAR	- -	- -	- -	- -	0.127 (0.008) 15.360	
SEND	- -	- -	- -	- -	- -	0.183 (0.010) 17.716
ACT	- -	- -	- -	- -	-0.033 (0.006) -5.139	0.054 (0.009) 5.785

THETA-EPS

ACT

ACT 0.167
 (0.011)
 15.061

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
0.874	0.680	0.897	0.874	0.712	0.627

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

ACT

 0.681

THETA-DELTA-EPS

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
MOT	- -	- -	- -	- -	- -	- -
VIS	- -	- -	- -	- -	- -	- -
SKIM	- -	- -	- -	0.019 (0.004) 4.406	- -	- -
ETH	- -	- -	- -	- -	0.020 (0.005) 3.808	- -
SKIT	- -	- -	- -	- -	- -	- -
CUR	- -	- -	- -	- -	- -	- -
DEV	- -	- -	- -	- -	-0.019 (0.005) -3.990	- -

THETA-DELTA-EPS

	ACT
MOT	- -
VIS	- -
SKIM	- -
ETH	- -
SKIT	- -
CUR	- -
DEV	- -

THETA-DELTA

MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT	CUR
0.083	0.078	0.185	0.161	0.062	0.055

(0.005)	(0.004)	(0.009)	(0.008)	(0.004)	(0.003)
17.809	17.535	19.893	20.055	17.560	16.552

THETA-DELTA

DEV

0.137
(0.007)
19.655

Squared Multiple Correlations for X - Variables

MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT	CUR
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.864	0.872	0.698	0.664	0.882	0.901

Squared Multiple Correlations for X - Variables

DEV

0.755

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 66
 Minimum Fit Function Chi-Square = 70.958 (P = 0.316)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 72.420 (P = 0.274)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 6.420
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 31.314)

Minimum Fit Function Value = 0.0820
 Population Discrepancy Function Value (FO) = 0.00742
 90 Percent Confidence Interval for FO = (0.0 ; 0.0362)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0106
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.0234)
 E-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 1.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.174
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.166 ; 0.203)
 ECVI for Saturated Model = 0.243
 ECVI for Independence Model = 55.612

Chi-Square for Independence Model with 91 Degrees of Freedom = 48076.366
 Independence AIC = 48104.366
 Model AIC = 150.420
 Saturated AIC = 210.000
 Independence CAIC = 48185.060
 Model CAIC = 375.212
 Saturated CAIC = 815.208

Normed Fit Index (NFI) = 0.999
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.724
 Comparative Fit Index (CFI) = 1.00
 Incremental Fit Index (IFI) = 1.00
 Relative Fit Index (RFI) = 0.998

Critical N (CN) = 1166.725

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.00386
 Standardized RMR = 0.00723

Goodness of Fit Index (GFI) = 0.988
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.981
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.621

TI

Fitted Covariance Matrix

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
ABI	0.545					
ACH	0.437	0.588				
ATT	0.496	0.454	0.575			
SAT	0.487	0.447	0.507	0.570		
PAR	0.382	0.350	0.397	0.390	0.440	
SEND	0.378	0.346	0.393	0.386	0.310	0.489
ACT	0.408	0.373	0.424	0.417	0.301	0.385
MOT	0.500	0.458	0.520	0.511	0.401	0.397
VIS	0.502	0.460	0.522	0.513	0.403	0.398
SKIM	0.449	0.412	0.467	0.479	0.360	0.357
ETH	0.388	0.356	0.404	0.397	0.331	0.308
SKIT	0.466	0.427	0.485	0.477	0.376	0.372
CUR	0.489	0.448	0.509	0.500	0.394	0.390
DEV	0.447	0.409	0.465	0.457	0.341	0.356

Fitted Covariance Matrix

	ACT	MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT
ACT	0.524					
MOT	0.428	0.610				
VIS	0.430	0.530	0.610			
SKIM	0.385	0.474	0.476	0.611		
ETH	0.332	0.410	0.412	0.368	0.479	
SKIT	0.402	0.493	0.495	0.443	0.383	0.521
CUR	0.421	0.517	0.520	0.465	0.402	0.482
DEV	0.384	0.472	0.474	0.424	0.367	0.440

Fitted Covariance Matrix

	CUR	DEV
CUR	0.561	
DEV	0.461	0.557

Fitted Residuals

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
ABI	0.000					
ACH	-0.004	0.000				
ATT	-0.001	-0.002	0.000			
SAT	-0.002	0.002	0.003	0.000		
PAR	-0.003	0.011	0.000	-0.003	0.000	
SEND	0.006	-0.008	0.002	0.001	0.002	0.000
ACT	0.004	-0.012	-0.001	0.002	0.000	0.000
MOT	0.003	0.003	-0.004	-0.001	-0.002	0.001
VIS	0.000	0.006	0.001	0.003	0.003	-0.002
SKIM	-0.005	-0.012	0.000	-0.001	-0.012	0.010
ETH	0.002	0.000	0.000	-0.002	0.001	0.016
SKIT	0.002	0.002	-0.002	-0.002	0.002	-0.007
CUR	-0.002	-0.002	0.002	0.001	0.000	-0.002
DEV	0.003	0.001	0.000	-0.004	0.000	0.001

Fitted Residuals

	ACT	MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT
ACT	0.000					
MOT	0.001	0.000				
VIS	-0.005	-0.003	0.000			
SKIM	0.009	0.004	0.002	0.000		
ETH	0.001	-0.001	0.001	0.003	0.000	
SKIT	0.002	0.003	-0.002	-0.001	-0.002	0.000
CUR	-0.002	0.000	0.001	0.001	-0.002	0.000
DEV	0.001	0.000	-0.002	0.004	0.002	0.003

Fitted Residuals

	CUR	DEV
CUR	0.000	
DEV	-0.003	0.000

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.012
 Median Fitted Residual = 0.000
 Largest Fitted Residual = 0.016

Stemleaf Plot

```

-10|876
- 8|4
- 6|3
- 4|8710
- 2|8497622221100
- 0|988666522765533322211000000000000000
  0|11234667990222333556667799
  2|00055812223355
  4|0267
  6|
  8|2
10|43
12|
14|
16|3
    
```

Standardized Residuals

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
ABI	-	-				
ACH	-1.161	-				
ATT	-0.310	-0.523	-			
SAT	-1.164	0.432	1.660	-1.795		
PAR	-0.989	2.202	-0.076	-1.133	0.783	
SEND	1.620	-1.352	0.510	0.165	1.815	-
ACT	1.266	-1.955	-0.235	0.494	-0.044	-
MOT	1.456	0.804	-1.857	-0.536	-0.610	0.179
VIS	-0.080	1.446	0.438	1.386	1.068	-0.584
SKIM	-1.334	-1.907	-0.104	-1.947	-2.326	1.704
ETH	0.489	0.015	-0.004	-0.473	0.866	2.834
SKIT	1.025	0.503	-1.191	-1.034	0.796	-2.285
CUR	-0.891	-0.581	1.543	0.820	0.102	-0.520
DEV	1.150	0.230	-0.093	-1.325	-0.035	0.261

Standardized Residuals

	ACT	MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT
ACT	-					

MOT	0.239	- -	- -	- -	- -	- -	- -
VIS	-1.362	-1.402	- -	- -	- -	- -	- -
SKIM	1.578	0.958	0.439	-0.919	-0.692	-0.713	- -
ETH	0.211	-0.333	0.364	0.582	-0.637	-0.225	- -
SKIT	0.619	1.268	-1.046	-0.164	-0.637	-0.225	- -
CUR	-0.787	0.230	0.318	0.451	-0.637	-0.225	- -
DEV	0.272	-0.073	-0.715	0.785	0.415	1.192	- -

Standardized Residuals

	CUR	DEV
CUR	- -	- -
DEV	-1.071	1.215

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -2.326
 Median Standardized Residual = 0.000
 Largest Standardized Residual = 2.834

Stemleaf Plot

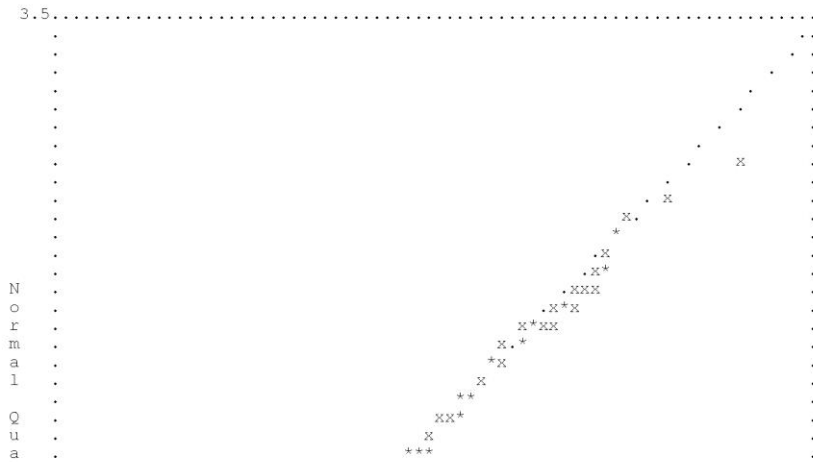
```

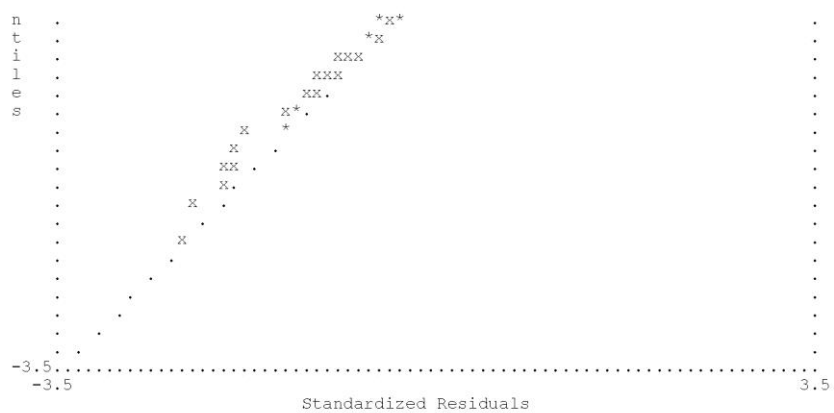
- 2|330
- 1|9998
- 1|4443322211000
- 0|99877766665555
- 0|332221111100000000000000
  0|12222233344444
  0|555566888889
  1|0011223344
  1|5566778
  2|2
  2|8
    
```

Largest Positive Standardized Residuals
 Residual for ETH and SEND 2.834

TI

Qplot of Standardized Residuals





TI

Modification Indices and Expected Change

Modification Indices for LAMBDA-Y

	E1	E2
ABI	0.806	- -
ACH	0.023	- -
ATT	0.000	- -
SAT	0.987	- -
PAR	- -	1.978
SEND	- -	4.360
ACT	- -	0.957

Expected Change for LAMBDA-Y

	E1	E2
ABI	0.246	- -
ACH	0.058	- -
ATT	0.001	- -
SAT	-0.277	- -
PAR	- -	-1.551
SEND	- -	1.852
ACT	- -	-0.968

Standardized Expected Change for LAMBDA-Y

	E1	E2
ABI	0.186	- -
ACH	0.044	- -
ATT	0.001	- -
SAT	-0.209	- -
PAR	- -	-1.151
SEND	- -	1.374
ACT	- -	-0.718

Completely Standardized Expected Change for LAMBDA-Y

E1	E2
----	----

	-----	-----
ABI	0.252	- -
ACH	0.057	- -
ATT	0.001	- -
SAT	-0.277	- -
PAR	- -	-1.736
SEND	- -	1.965
ACT	- -	-0.992

Modification Indices for LAMBDA-X

	-----	-----
	K1	K2
MOT	- -	1.010
VIS	- -	0.002
SKIM	- -	- -
ETH	- -	2.979
SKIT	- -	- -
CUR	0.000	- -
DEV	0.001	- -

Expected Change for LAMBDA-X

	-----	-----
	K1	K2
MOT	- -	-0.739
VIS	- -	-0.036
SKIM	- -	- -
ETH	- -	1.617
SKIT	- -	- -
CUR	0.019	- -
DEV	-0.030	- -

Standardized Expected Change for LAMBDA-X

	-----	-----
	K1	K2
MOT	- -	-0.739
VIS	- -	-0.036
SKIM	- -	- -
ETH	- -	1.617
SKIT	- -	- -
CUR	0.019	- -
DEV	-0.030	- -

Completely Standardized Expected Change for LAMBDA-X

	-----	-----
	K1	K2
MOT	- -	-0.946
VIS	- -	-0.046
SKIM	- -	- -
ETH	- -	2.335
SKIT	- -	- -
CUR	0.025	- -
DEV	-0.040	- -

No Non-Zero Modification Indices for BETA

No Non-Zero Modification Indices for GAMMA

No Non-Zero Modification Indices for PHI

No Non-Zero Modification Indices for PSI

Modification Indices for THETA-EPS

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
ABI	- -					
ACH	1.349	- -				
ATT	0.096	0.273	- -			
SAT	0.824	0.620	2.887	- -		
PAR	0.704	4.463	0.021	0.577	- -	
SEND	1.444	1.033	0.237	0.057	- -	- -
ACT	0.371	1.268	0.176	0.035	- -	- -

Modification Indices for THETA-EPS

	ACT
ACT	- -

Expected Change for THETA-EPS

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
ABI	- -					
ACH	-0.005	- -				
ATT	-0.001	-0.002	- -			
SAT	-0.003	0.003	0.005	- -		
PAR	-0.003	0.012	-0.001	-0.003	- -	
SEND	0.005	-0.006	0.002	-0.001	- -	- -
ACT	0.002	-0.007	-0.002	0.001	- -	- -

Expected Change for THETA-EPS

	ACT
ACT	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-EPS

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
ABI	- -					
ACH	-0.009	- -				
ATT	-0.002	-0.004	- -			
SAT	-0.005	0.006	0.009	- -		
PAR	-0.006	0.023	-0.001	-0.006	- -	
SEND	0.009	-0.012	0.003	-0.002	- -	- -
ACT	0.004	-0.012	-0.003	0.001	- -	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-EPS

	ACT
ACT	- -

Modification Indices for THETA-DELTA-EPS

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
MOT	2.207	0.654	3.346	0.387	0.333	0.013
VIS	0.066	1.914	0.137	1.736	0.584	0.073
SKIM	1.282	3.900	0.037	- -	4.374	2.145
ETH	0.286	0.099	0.000	0.249	- -	8.366
SKIT	0.981	0.227	1.261	0.918	2.649	7.627
CUR	1.114	0.445	2.625	0.611	0.000	0.160
DEV	1.024	0.264	0.005	2.504	- -	0.009

Modification Indices for THETA-DELTA-EPS

	ACT
MOT	0.009
VIS	1.170
SKIM	0.369
ETH	0.617
SKIT	3.176
CUR	0.312
DEV	0.047

Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
MOT	0.004	0.004	-0.005	-0.002	-0.002	0.000
VIS	-0.001	0.006	0.001	0.004	0.003	-0.001
SKIM	-0.005	-0.013	-0.001	- -	-0.011	0.009
ETH	0.002	-0.002	0.000	-0.002	- -	0.017
SKIT	0.003	0.002	-0.003	-0.003	0.006	-0.010
CUR	-0.003	-0.003	0.004	0.002	0.000	-0.001
DEV	0.004	0.003	0.000	-0.006	- -	0.001

Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	ACT
MOT	0.000
VIS	-0.005
SKIM	0.004
ETH	-0.004
SKIT	0.007
CUR	-0.002
DEV	0.001

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
MOT	0.008	0.006	-0.009	-0.003	-0.005	0.001
VIS	-0.001	0.010	0.002	0.007	0.006	-0.002
SKIM	-0.008	-0.021	-0.001	- -	-0.022	0.016
ETH	0.004	-0.004	0.000	-0.004	- -	0.034
SKIT	0.005	0.003	-0.005	-0.005	0.012	-0.020
CUR	-0.005	-0.004	0.007	0.004	0.000	-0.003
DEV	0.007	0.005	0.000	-0.010	- -	0.001

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	ACT
MOT	0.001
VIS	-0.008
SKIM	0.006
ETH	-0.009
SKIT	0.013
CUR	-0.004
DEV	0.002

Modification Indices for THETA-DELTA

	MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT	CUR
MOT	- -					
VIS	1.966	- -				
SKIM	1.106	0.051	- -			

ETH	0.063	0.069	0.900	- -	- -	- -
SKIT	1.658	1.049	0.000	0.927	- -	- -
CUR	0.075	0.097	0.100	0.478	0.051	- -
DEV	0.016	0.360	0.483	0.136	1.991	1.165

Modification Indices for THETA-DELTA

DEV	-----
DEV	- -

Expected Change for THETA-DELTA

	MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT	CUR
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
MOT	- -	- -	- -	- -	- -	- -
VIS	-0.005	- -	- -	- -	- -	- -
SKIM	0.005	0.001	- -	- -	- -	- -
ETH	-0.001	0.001	0.006	- -	- -	- -
SKIT	0.004	-0.003	0.000	-0.004	- -	- -
CUR	0.001	0.001	0.001	-0.002	-0.001	- -
DEV	-0.001	-0.002	0.004	0.002	0.005	-0.004

Expected Change for THETA-DELTA

DEV	-----
DEV	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT	CUR
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
MOT	- -	- -	- -	- -	- -	- -
VIS	-0.009	- -	- -	- -	- -	- -
SKIM	0.008	0.002	- -	- -	- -	- -
ETH	-0.002	0.002	0.010	- -	- -	- -
SKIT	0.007	-0.005	0.000	-0.007	- -	- -
CUR	0.001	0.001	0.002	-0.005	-0.001	- -
DEV	-0.001	-0.004	0.007	0.004	0.010	-0.007

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

DEV	-----
DEV	- -

Maximum Modification Index is 8.37 for Element (4, 6) of THETA DELTA-EPSILON

TI

Factor Scores Regressions

ETA

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
E1	0.097	0.032	0.117	0.090	0.131	0.040
E2	0.127	0.042	0.153	0.118	0.056	0.017

ETA

	ACT	MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
E1	0.092	0.068	0.073	0.018	0.011	0.124
E2	0.040	0.087	0.092	0.023	0.028	0.108

ETA

	CUR	DEV
E1	0.145	0.072
E2	0.126	0.055

KSI

	ABI	ACH	ATT	SAT	PAR	SEND
K1	0.134	0.045	0.162	0.119	0.063	0.018
K2	0.133	0.044	0.161	0.117	0.087	0.027

KSI

	ACT	MOT	VIS	SKIM	ETH	SKIT
K1	0.043	0.134	0.143	0.042	0.046	0.186
K2	0.062	0.149	0.158	0.048	0.049	0.156

KSI

	CUR	DEV
K1	0.218	0.089
K2	0.182	0.080

TI

Standardized Solution

LAMBDA-Y

	E1	E2
ABI	- -	0.690
ACH	- -	0.633
ATT	- -	0.718
SAT	- -	0.706
PAR	0.559	- -
SEND	0.554	- -
ACT	0.598	- -

LAMBDA-X

	K1	K2
MOT	0.726	- -
VIS	0.730	- -
SKIM	0.653	- -
ETH	0.564	- -
SKIT	- -	0.678
CUR	- -	0.711
DEV	- -	0.649

BETA

	E1	E2
E1	- -	- -
E2	0.122	- -

GAMMA

	K1	K2
E1	1.877	-0.889
E2	0.392	0.484

Correlation Matrix of ETA and KSI

	E1	E2	K1	K2
E1	1.000			
E2	0.988	1.000		
K1	0.986	0.997	1.000	
K2	0.992	0.997	1.002	1.000

PSI

Note: This matrix is diagonal.

	E1	E2
	0.030	0.007

Regression Matrix ETA on KSI (Standardized)

	K1	K2
E1	1.877	-0.889
E2	0.621	0.375

TI

Completely Standardized Solution

LAMBDA-Y

	E1	E2
ABI	- -	0.935
ACH	- -	0.825
ATT	- -	0.947
SAT	- -	0.935
PAR	0.844	- -
SEND	0.792	- -
ACT	0.825	- -

LAMBDA-X

	K1	K2
MOT	0.930	- -
VIS	0.934	- -
SKIM	0.835	- -
ETH	0.815	- -
SKIT	- -	0.939
CUR	- -	0.949
DEV	- -	0.869

BETA

	E1	E2
E1	- -	- -
E2	0.122	- -

GAMMA

	K1	K2
--	----	----

```

-----
E1      1.877   -0.889
E2      0.392    0.484

```

Correlation Matrix of ETA and KSI

```

          E1      E2      K1      K2
-----
E1      1.000
E2      0.988    1.000
K1      0.986    0.997    1.000
K2      0.992    0.997    1.002    1.000

```

PSI

Note: This matrix is diagonal.

```

          E1      E2
-----
          0.030    0.007

```

THETA-EPS

```

          ABI      ACH      ATT      SAT      PAR      SEND
-----
ABI      0.126
ACH      - -      0.320
ATT      - -      - -      0.103
SAT      - -      - -      - -      0.126
PAR      - -      - -      - -      - -      0.288
SEND     - -      - -      - -      - -      - -      0.373
ACT      - -      - -      - -      - -      - -      - -      0.107

```

THETA-EPS

```

          ACT
-----
ACT      0.319

```

THETA-DELTA-EPS

```

          ABI      ACH      ATT      SAT      PAR      SEND
-----
MOT      - -      - -      - -      - -      - -      - -
VIS      - -      - -      - -      - -      - -      - -
SKIM     - -      - -      - -      0.033    - -      - -
ETH      - -      - -      - -      - -      0.044    - -
SKIT     - -      - -      - -      - -      - -      - -
CUR      - -      - -      - -      - -      - -      - -
DEV      - -      - -      - -      - -      - -      - -      -0.039

```

THETA-DELTA-EPS

```

          ACT
-----
MOT      - -
VIS      - -
SKIM     - -
ETH      - -
SKIT     - -
CUR      - -
DEV      - -

```

THETA-DELTA

```

          MOT      VIS      SKIM      ETH      SKIT      CUR
-----

```

0.136 0.128 0.302 0.336 0.118 0.099

THETA-DELTA

DEV

0.245

Regression Matrix ETA on KSI (Standardized)

	K1	K2
E1	1.877	-0.889
E2	0.621	0.375

TI

Total and Indirect Effects

Total Effects of KSI on ETA

	K1	K2
E1	1.419 (1.751) 0.810	-0.672 (1.750) -0.384
E2	0.461 (0.609) 0.756	0.278 (0.609) 0.457

Indirect Effects of KSI on ETA

	K1	K2
E1	- -	- -
E2	0.170 (0.357) 0.476	-0.080 (0.252) -0.319

Total Effects of ETA on ETA

	E1	E2
E1	- -	- -
E2	0.120 (0.199) 0.601	- -

Largest Eigenvalue of B*B' (Stability Index) is 0.014

Total Effects of ETA on Y

	E1	E2
ABI	0.111 (0.185) 0.601	0.930
ACH	0.102 (0.170)	0.852 (0.023)

	0.601	37.165
ATT	0.116 (0.193) 0.601	0.968 (0.017) 57.171
SAT	0.114 (0.189) 0.601	0.951 (0.018) 54.167
PAR	0.740	- -
SEND	0.733 (0.025) 28.849	- -
ACT	0.790 (0.028) 27.862	- -

Indirect Effects of ETA on Y

	E1	E2
ABI	0.111 (0.185) 0.601	- -
ACH	0.102 (0.170) 0.601	- -
ATT	0.116 (0.193) 0.601	- -
SAT	0.114 (0.189) 0.601	- -
PAR	- -	- -
SEND	- -	- -
ACT	- -	- -

Total Effects of KSI on Y

	K1	K2
ABI	0.428 (0.566) 0.756	0.259 (0.566) 0.457
ACH	0.393 (0.519) 0.756	0.237 (0.519) 0.457
ATT	0.446 (0.589) 0.756	0.269 (0.589) 0.457
SAT	0.438 (0.579)	0.265 (0.579)

	0.756	0.457
PAR	1.050 (1.295) 0.810	-0.497 (1.295) -0.384
SEND	1.039 (1.283) 0.810	-0.492 (1.282) -0.384
ACT	1.121 (1.384) 0.810	-0.531 (1.383) -0.384

TI

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of KSI on ETA

	K1	K2
	-----	-----
E1	1.877	-0.889
E2	0.621	0.375

Standardized Indirect Effects of KSI on ETA

	K1	K2
	-----	-----
E1	- -	- -
E2	0.229	-0.108

Standardized Total Effects of ETA on ETA

	E1	E2
	-----	-----
E1	- -	- -
E2	0.122	- -

Standardized Total Effects of ETA on Y

	E1	E2
	-----	-----
ABI	0.084	0.690
ACH	0.077	0.633
ATT	0.087	0.718
SAT	0.086	0.706
PAR	0.559	- -
SEND	0.554	- -
ACT	0.598	- -

Completely Standardized Total Effects of ETA on Y

	E1	E2
	-----	-----
ABI	0.114	0.935
ACH	0.100	0.825
ATT	0.115	0.947
SAT	0.114	0.935
PAR	0.844	- -
SEND	0.792	- -
ACT	0.825	- -

Standardized Indirect Effects of ETA on Y

	E1	E2
	-----	-----
ABI	0.084	- -
ACH	0.077	- -
ATT	0.087	- -
SAT	0.086	- -
PAR	- -	- -
SEND	- -	- -
ACT	- -	- -

Completely Standardized Indirect Effects of ETA on Y

	E1	E2
	-----	-----
ABI	0.114	- -
ACH	0.100	- -
ATT	0.115	- -
SAT	0.114	- -
PAR	- -	- -
SEND	- -	- -
ACT	- -	- -

Standardized Total Effects of KSI on Y

	K1	K2
	-----	-----
ABI	0.428	0.259
ACH	0.393	0.237
ATT	0.446	0.269
SAT	0.438	0.265
PAR	1.050	-0.497
SEND	1.039	-0.492
ACT	1.121	-0.531

Completely Standardized Total Effects of KSI on Y

	K1	K2
	-----	-----
ABI	0.580	0.351
ACH	0.512	0.309
ATT	0.588	0.355
SAT	0.580	0.351
PAR	1.583	-0.750
SEND	1.486	-0.703
ACT	1.549	-0.733

Time used: 0.016 Seconds

ภาคผนวก ช

ภาพประกอบการวิจัย



ภาพประกอบ 24 สัมภาษณ์ รองศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย ไพใหญ่ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน



ภาพประกอบ 25 สัมภาษณ์ ดร.ปัญญาธิรัฐ จันทร์ทอง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน



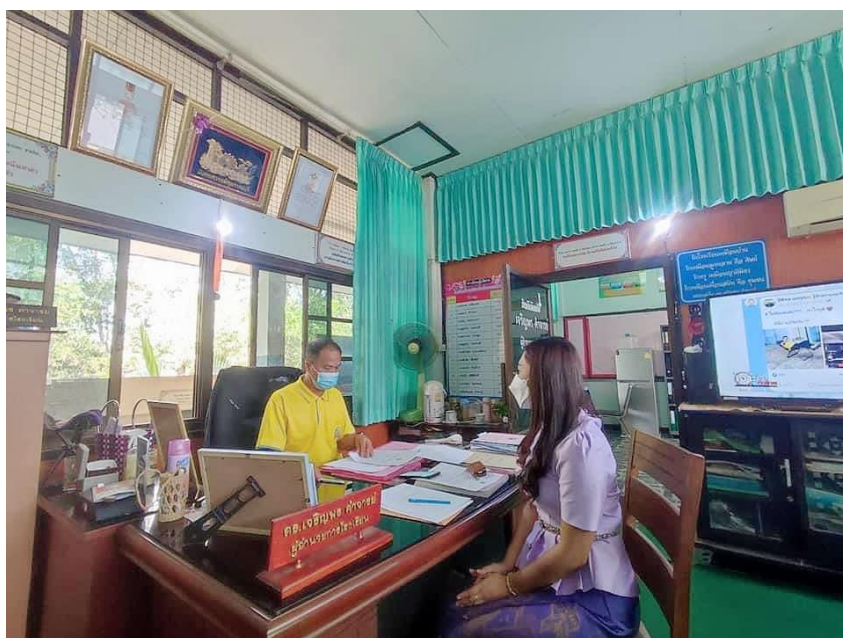
ภาพประกอบ 26 สัมภาษณ์ นายประสิทธิ์ ไชยวงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน



ภาพประกอบ 27 สัมภาษณ์ นายรัฐอิสรา กงวงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน



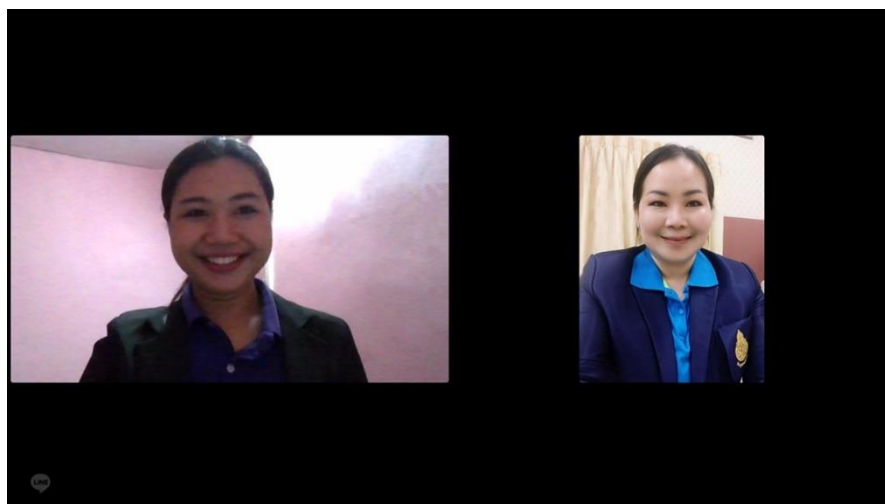
ภาพประกอบ 28 สัมภาษณ์ นายประสิทธิ์ คำกิ่ง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเลย เขต 2 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน



ภาพประกอบ 29 สัมภาษณ์ ดร.เจริญพร คำจารย์ ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านนาอินทร์นาโนายคอยพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน



ภาพประกอบ 30 สัมภาษณ์ นายคะนิง บุตรคง ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ
โรงเรียนพัฒนาศรีนครอุดมวิทย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาอุตรธานี เขต 3 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัย
ที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน



ภาพประกอบ 31 สัมภาษณ์ ดร.กัลยกร พรมนาไร่ ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 1 เพื่อพิจารณา
ความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาส
ทางการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน



ภาพประกอบ 32 สัมภาษณ์ ดร.อัมพนิดา ผการัตน์ ครูชำนาญการพิเศษ
โรงเรียนบ้านหมากแข้ง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
อุดรธานี เขต 1 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยที่ส่งผลต่อ
ประสิทธิผลโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน



ภาพประกอบ 33 รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยา ภาวะบุตร ประธานหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต
และหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร อนุเคราะห์ตรวจสอบคุณภาพของข้อคำถาม
ด้านความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย



ภาพประกอบ 34 ดร.จิตญานุธิพรรณ พัฒนธรรมวริน ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านท้ายสวรรค์ดงหว้าน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 อนุเคราะห์ตรวจสอบคุณภาพของข้อคำถามด้านความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย



ภาพประกอบ 35 ดร.อัมพนิดา ผการ์ตัน ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านหมากแข้ง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 1 อนุเคราะห์ตรวจสอบคุณภาพของข้อคำถามด้านความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

This screenshot shows a Zoom meeting interface. The main window displays a PowerPoint slide with a path diagram. The diagram consists of several nodes and arrows, with some nodes containing Thai text. The nodes include:

- Top row: Three rectangular boxes with Thai text.
- Second row: Three oval nodes. The middle one is labeled "การตัดสินใจในการเลือก".
- Third row: Three rectangular boxes. The middle one is labeled "การตัดสินใจในการเลือก".
- Bottom row: Three rectangular boxes.

Below the diagram is a caption in Thai: "ภาพประกอบ โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกใช้บริการสุขภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาในประเทศไทย".

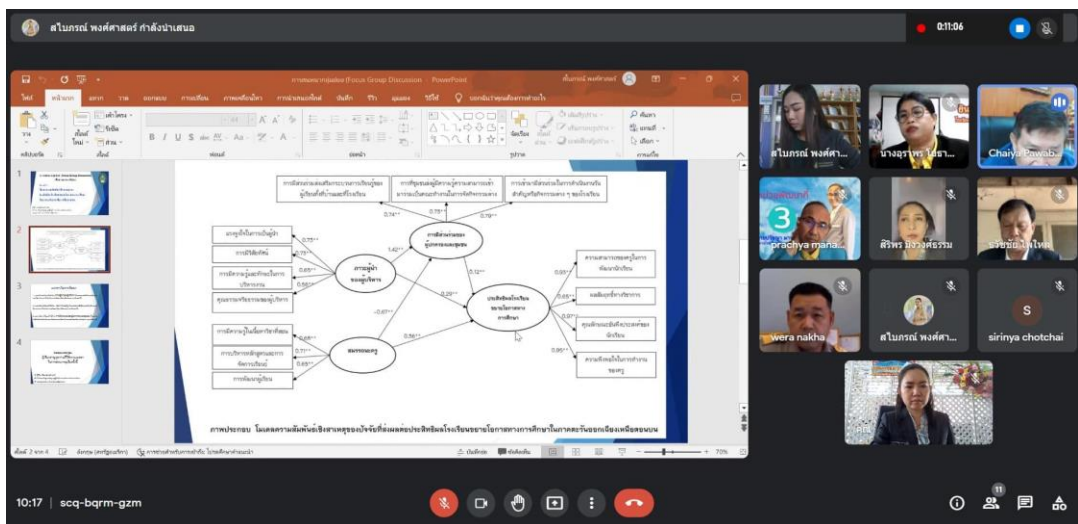
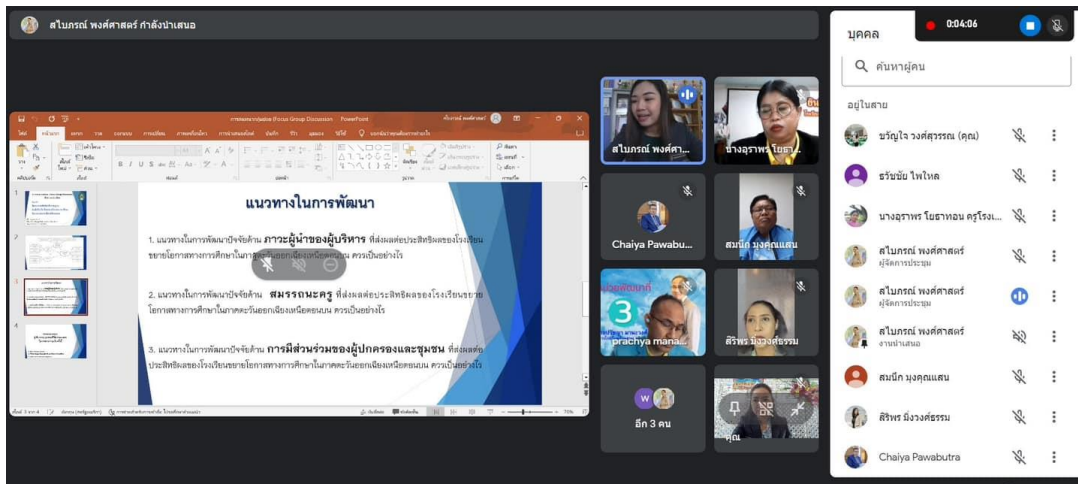
On the right side of the Zoom window, there is a grid of video thumbnails for participants. Visible names include: สไมกรดี พงศ์คำ..., นางสุภาวดี โนน..., Chanya Pong..., prachya mana..., สิริพร นิ่งวงศ์ธรรม..., สไมกรดี โนน..., wera nakha..., สไมกรดี พงศ์คำ..., and sirinya chotchai.

At the bottom of the Zoom window, the time is 10:22 and the meeting ID is sqq-bqrm-gzm.

This screenshot shows a Zoom meeting interface with a grid of eight video thumbnails. The participants are:

- Top row (left to right): สไมกรดี พงศ์คำ..., สไมกรดี พงศ์คำ..., สิริพร นิ่งวงศ์ธรรม, theeranon.
- Bottom row (left to right): wera nakha, นางสุภาวดี โนน..., sirinya chotchai, and a participant with initials "ส.พ."

At the bottom of the Zoom window, the time is 11:22 and the meeting ID is ptr-wgnp-iyq.



ภาพประกอบ 36 การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เพื่อหาแนวทางในการพัฒนา

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ-สกุล	นางสาวสไบภรณ์ พงศ์ศาสตร์
วัน เดือน ปีเกิด	วันที่ 19 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2536
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	11/14 หมู่ 6 ตำบลหนองสระปลา อำเภอหนองหาน จังหวัดอุดรธานี 41320
ตำแหน่งปัจจุบัน	ข้าราชการครู อันดับ คศ.1
สถานที่ทำงาน	โรงเรียนบ้านค้อดอนแดน อำเภอกุมภวาปี จังหวัดอุดรธานี
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2548	ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนมารีย์พิทักษ์สว่างแดนดิน อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร
พ.ศ. 2554	ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนอุดรพิทยานุกูล อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี
พ.ศ. 2558	ปริญญาตรี ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.) สาขาวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
พ.ศ. 2561	ปริญญาโท ครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
พ.ศ. 2566	ปริญญาเอก ปรัชญาดุสิตบัณฑิต (ปร.ด.) สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
ประวัติการทำงาน	
พ.ศ. 2561	ข้าราชการครู ตำแหน่ง ครูผู้ช่วย โรงเรียนบ้านค้อดอนแดน อำเภอกุมภวาปี จังหวัดอุดรธานี
พ.ศ. 2563 - ปัจจุบัน	ข้าราชการครู ตำแหน่ง ครู คศ.1 โรงเรียนบ้านค้อดอนแดน อำเภอกุมภวาปี จังหวัดอุดรธานี